

BUHR 8



• 39015 00030748 1b

PROPERTY OF  
*University of  
Michigan  
Libraries*  
1817  
  
ARTES SCIENTIA VERITAS













Годъ шестой (1914).

---

# Еврейская Старина

ТРЕХМѢСЯЧНИКЪ

Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества,

ИЗДАВАЕМЫЙ

подъ редакціей С. М. ДУБНОВА.

Томъ VII.

---

ПЕТРОГРАДЪ.  
1914.

V.  
188  
188  
1

# Содержаніе „Еврейской Старины“ за 1914 годъ.

## Исслѣдованія и очерки.

С. Дубновъ. Историческая тайна Крыма: I. Періоды крымской исторіи. II. Памятники Мангуль-Кале.	I
И. Сосисъ. Общественныя настроенія „эпохи великихъ реформъ“ . . . . .	21,182,341
С. Станиславскій. Зундель Лурье. (Біографія). .	78
Я. Шацкинъ. Еврей въ Ржешовѣ . . . . .	82
Ю. Гессенъ. Еврей въ Курляндіи (XIV—XVIII в.).	145,365
М. Балабанъ. Эпизоды изъ исторіи ритуальныхъ процессовъ и антиеврейской литературы въ Польшѣ (XVI—XVII в.). . . . .	163,316
А. Гидалевичъ. Пещерный городъ Тене-Кермевъ и его еврейское кладбище (съ 3 снимками) .	198
Е. Геккеръ. Проекты реформы еврейскаго быта въ Польшѣ въ концѣ XVIII вѣка. . . . .	206,328
С. Городецкій.—Рабби Шабей-Шефтель Горовицъ.	219
Н. Гельберъ. Областной раввинатъ въ Галиціи (1776—86 г.) . . . . .	305

## Мемуары и переписка.

Письма Элизы Оржешко, въ переводѣ и съ предисловіемъ С. Метиславской . . . . .	42
Бенъ-Ами. Воспоминанія о старой Одессѣ. Мое пребываніе въ Талмудъ-торѣ и Сиротскомъ домѣ .	62,247,412
М. Н. Изъ впечатлѣній минувшаго вѣка . . . . .	234,429
Письма поэта М. І. Лебенсона (1850 — 51 г.). Сообщ. Я. Израэльсонъ . . . . .	263
Письма С. О. Грузенберга (1896—1899 г.). Съ предисловіемъ С. Дубнова. . . . .	385
М. Кузьминъ. Изъ быта субботниковъ. Воспоминанія . . . . .	443
С. Бейлинъ. Воспоминанія о послѣднихъ годахъ рекрутчины. . . . .	459

## Матеріалы и сообщенія.

Я. И. Борьба правительства съ касидизмомъ (1834 — 1853 г. г.) . . . . .	90
---	----

И. Кая. Ханскіе ярлыки, данные крымчакамъ . . .	102
И. Галантъ. Документы изъ эпохи Николая I. . .	104
С. Бейлинъ. Быль или вымыселъ? . . . . .	106
С. Крейнерманъ. Дѣло о жортуастѣ въ Полонномъ (1855—58). . . . .	283
И. Галантъ. Изгнаніе евреевъ изъ Кіева по офи- ціальній перепискѣ (1828—1831 г.). . . . .	465
Я. Шацкинъ. Виленскіе евреи въ началѣ XIX вѣка. . .	486
С. Гольдштейнъ. Еврейская торговая опись въ Бѣ- лоруссіи (1772 г.). . . . .	489
Д. Маггидъ. Къ надписямъ въ Тепе-Керменѣ . . .	490
Изъ историческихъ журналовъ. (Сообщ. С. Бей- линъ): I. Исторія села Іудина (іудействующіе въ Сибирѣ); II. О кавтонистахъ. . . . .	492
Поправки и дополненія . . . . .	287

### Критика и библіографія.

В. Стоклицкая-Терешковичъ. Зомбартъ передъ су- домъ нѣмецкой науки . . . . .	109
З. Рубашевъ. Саббатіанство въ Венгріи (о кн. Грюн- вальда). . . . .	120
Ф. Дикштейнъ. Опытъ систематической обработки еврейскаго права (о книгѣ О. Гулака). . . . .	123
Д. Маггидъ. Словарь аббревіатуръ (о книгѣ М. Гальперна). . . . .	126
М. Вишинцеръ. По поводу труда Б. Вахштейна объ эпитафіяхъ еврейскаго кладбища въ Вѣнѣ. . . . .	288
Я. Шацкинъ. Новые матеріалы объ участіи евреевъ въ войнѣ 1812 года. . . . .	493
Б. Топоровскій. Бѣлорусскіе евреи при Елизаветѣ II. . .	499
Научно - литературная хроника . . . . .	128, 292, 301
Извѣстія Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества . . . . .	138, 511

### Приложенія.

1. Областной Пникось. Ваада главныхъ еврейскихъ общинъ,  
Литвы. Текстъ съ рус. пер. д-ра И. I. Тувима. Томъ II. стр.  
97—144 (до Ваада 1687 года).
- 2) Отчетъ Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества  
за 1913 годъ (39 страницъ).

# Историческая тайна Крыма.

## I.

### Періоды крымской исторіи.

Крымъ съ примыкающимъ къ нему побережьемъ Чернаго и Азовскаго морей (историческая Таврида) занимаетъ исключительное мѣсто въ исторіи еврейской діаспоры. Это—единственный пунктъ Восточной Европы, гдѣ эпиграфически доказано существованіе еврейскихъ общинъ еще въ I вѣкѣ христіанской эры (извѣстные греческіе памятники 80—81 г. о „синагогѣ іудеевъ“ въ Пантикапееѣ, нынѣшней Керчи). Еврейская колонія въ древней Тавридѣ явилась слѣдствиемъ того великаго разселенія грековъ и іудеевъ по всей передней Азіи и сѣверной Африкѣ, которымъ ознаменовалась эпоха Селевкидовъ и Птолемеевъ. Крымская вѣтвь діаспоры находилась въ непосредственной связи съ эллинизированной Малой Азіей, которая съ южнаго берега Чернаго моря издавна смотрѣла на свою сѣверную визави—Тавриду и посылала туда отряды своихъ поселенцевъ еще въ ранніе вѣка персидской универсальной монархіи, въ вѣка классическихъ Аѳинъ и расцвѣта Греціи. Крымъ могъ стать греко-еврейскою колоніей задолго до того, какъ въ Галліи и Германіи появились римско-еврейскія колоніи, ибо греческое разселеніе по извѣстной части Средиземнаго бассейна предшествовало римскому. И правильнымъ со стороны исторической перспективы будетъ противорѣчащій обычнымъ представленіямъ выводъ, къ которому могутъ привести дальнѣйшія раскопки и открытія, а именно: что восточно-европейская діаспора (въ предѣлахъ Крыма и Кавказа) старше западной, что она—современница великой діаспоры временъ Іудейскаго государства.

„Кусокъ Азіи, затерявшійся въ Европѣ“, Крымъ испыталъ участь, во многомъ сходную съ участью народа, къ которому остроумный поэтъ примѣнилъ эту характеристику. Въ теченіе двухъ тысячелѣтій этотъ полуостровъ переходилъ изъ рукъ въ руки, и великіе перевороты всемірной исторіи оставили въ

немъ свои слѣды. Восемь историческихъ волнъ пронесли надъ Тавридой, пока ее не поглотилъ девятый валъ—Россія.

I. Древне-греческій періодъ (до I вѣка до христіанской эры).—За шесть вѣковъ до обычной эры, на сѣверномъ берегу Понта Эвксинскаго, тамъ гдѣ онъ соединяется съ Меотидой (Азовскимъ моремъ), въ землѣ тавровъ, сарматовъ и скивовъ, показываются первые греческіе выходцы (іонійцы) изъ Малой Азіи. Основываются колоніи, главный экономическій стимулъ которыхъ—вывозъ хлѣба въ Малую Азію и далѣе въ Грецію. Таврида становится житницею Аѣинъ, и рабскій трудъ полудикихъ тавровъ-сарматовъ кормитъ высококультурныхъ гражданъ республики Перикла и Сократа Аѣины покровительствуютъ тавридскимъ колоніямъ. Возникаютъ города-республики эллинскаго типа, съ мѣстнымъ царемъ или „архонтомъ“ во главѣ. Поднимается царство Боспора Киммерійскаго въ пунктѣ пересѣченія Чернаго и Азовскаго морей, съ городомъ Пантикапеемъ (онъ же Боспоръ) въ центрѣ; появляются городскія республики Фанагорія (Тамань), Ольвия, Горгиппія (Анапа), позже Херсонесъ и Феодосія. Геродотъ (V вѣкъ) уже знаетъ Боспоръ и Ольвию. Великое переселеніе грековъ, вызванное завоеваніями Александра Македонскаго, усиливаетъ напоръ переселенцевъ въ Тавриду. Въ III и II вѣкѣ до хр. эры ее втягиваетъ въ сферу своего вліянія монархія Селевкидовъ, гдѣ іудейская діаспора имѣла свои крупные центры. Эллинизированные іудеи Малой Азіи могли переплывать поперечникъ Чернаго моря, чтобы попасть въ страну, откуда вывозился хлѣбъ, гдѣ выросли торговые факторіи. Такъ могъ возникнуть крайній пунктъ іудео-эллинской діаспоры, въ области сѣвернаго Черноморья, задолго до паденія Іудейскаго государства <sup>1)</sup>

II. Понтскій промежутокъ (80—63 г. до хр. эры).—Послѣ распада Селевкидской монархіи, тавридскимъ Боспоромъ овладѣваетъ царь малоазійскаго Понта, Митридатъ, который тридцать лѣтъ ведетъ войну съ великимъ Римомъ за свободу Азіи.

<sup>1)</sup> Свидѣтельства Геродота, Страбона и другихъ писателей объ этомъ періодѣ собраны въ книгѣ Латышева „Scythica et caucasica“ (СПб. 1893 и 1896; два тома). Эпиграфика Тавриды въ его же трудѣ „Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini“ (т. I—1895, т. II—1896). Сводка наиболее существенныхъ данныхъ по исторіи Крыма въ книжкѣ Ю. Кулаковскаго: „Прошлое Тавриды“, Кіевъ, 1906. Общая историческая перспектива—въ статьяхъ М. Ростовцева: „Боспоранское царство и южно-русскіе курганы“ (Вѣст. Европы 1912 г., кн. 6); „Эллинистическая Азія въ эпоху Селевкидовъ“ (Научный Историч. Журналъ 1913 г. № 11).



Изгнанный изъ Понта римскимъ завоевателемъ Помпеемъ, Митридатъ укрѣпляется въ Боспорѣ, но гибнетъ вслѣдствіе измѣны сына, тяготѣвшаго къ Риму. Это было въ тотъ памятный 63-й годъ до христіанской эры, когда Помпей положилъ конецъ независимости Іудеи. Таврида и Іудея одновременно попадаютъ подъ протекторатъ Рима.

III. Римскій періодъ (I—IV в. хр. эры).—Больше трехъ столѣтій длится протекторатъ Рима надъ Боспоромъ. Во времена императорскаго Рима цари Веспора изъ туземно-греческихъ династій (Рескупоридовъ и др.) титулуются „друзьями Кесаря и римлянъ“ и часто прибавляютъ къ своему имени римское династическое имя „Тиберій-Юлій“. Іосифъ Флавій, изображая могущество римлянъ (въ извѣстной рѣчи Агриппы II къ Іудеямъ, въ 66 г. хр. эры), пишетъ: „Не говорю уже о племенахъ зніоховъ, колховъ и тавровъ, о жителяхъ Боспора и Понта (Чернаго моря) и племени Меотиды (Азовскаго моря), которые нынѣ сдерживаются трехтысячной арміей: сорокъ большихъ кораблей обезпечиваютъ миръ и спокойствіе на дикомъ, ранѣе непроѣжемъ морѣ“ (Bella jud. II, 16.). Слова эти были написаны Іосифомъ Флавіемъ около 75—80 г. христ. эры, а къ 80—81 годамъ относятся греческія надписи на двухъ памятникахъ, найденныхъ въ землѣ древняго тавридскаго Боспора и свидѣтельствующихъ о существованіи тамъ организованной еврейской общины <sup>1)</sup>. Надписи удостовѣряютъ совершенный въ молельнѣ актъ освобожденія рабовъ съ обязательствомъ для освобожденныхъ являться въ молельню и отдачею ихъ подъ опеку „синагоги іудеевъ“, т. е. іудейской общины (молельня въ этихъ актахъ обозначается греческимъ словомъ „proseuche“, а не „synagoge“, что значитъ общинное собраніе, общество). Если въ I вѣкѣ были уже благоустроенныя еврейскія общины въ Пантикалеѣ, то онѣ несомнѣнно развились изъ первоначальныхъ колоній или торговыхъ факторій, существовавшихъ въ предшественныя вѣка. Съ другой стороны имѣются указанія на религіозное влияние іуданзма въ томъ районѣ и въ слѣдующіе вѣка. Въ приазовской Танандѣ сохранились греческія надписи II и III вѣковъ о „чтящихъ всевышняго Бога“—язычникахъ, стоявшихъ на пути отъ Зевса къ Ягве, отъ политеизма къ іудейству

<sup>1)</sup> Латышевъ, Inscriptioes II, № 52; Регесты и надписи, т. I, №№ 1—2; Corpus inscriptionum graecarum II, № 2114, Schürer, Geschichte d. jüd. Volk. III, 23—24 (4 изд. 1909 г.); Idem, Die Juden im Bosporianischen Reiche (Sitzungsberichte d. Berliner Akademie 1897 S. 200—225.).

либо къ христіанству. Надписи Горгниппи и Фанагории съ изображеніемъ семисвѣчника-„меноры“ свидѣтельствуютъ также о еврейской культурѣ въ этихъ областяхъ, гдѣ несомнѣнно находились эллинизированные, но вѣрные своей религіи іудейскія общины.

IV Византійскій періодъ (IV—VII в.). — Подобно тому, какъ эллинизированные еврейскія общины Малой Азии, родины апостола Павла, служили очагами распространенія христіанства, такъ и въ общинахъ Тавриды, этой малоазійской колоніи, рано созрѣли всходы новой религіи. Къ концу III вѣка мы уже видимъ въ Херсонесѣ христіанское епископство, вооруженное властью. Проявленіе этой власти привело, повидимому, къ тому возмущенію язычниковъ и іудеевъ противъ херсонесскихъ епископовъ, о которомъ рассказываетъ христіанскій лѣтописецъ подъ 300 годомъ <sup>3)</sup>. На Никейскомъ соборѣ присутствуетъ епископъ Боспора, а на соборѣ 381 года—епископъ Херсонеса. Въ это время Таврида вступаетъ въ новую полосу своей исторіи; надъ нею властвуетъ восточный христіанскій Римъ—Византія, близкая къ ней и географически и этнографически, какъ центръ христіанизованнаго эллинизма. На первыхъ порахъ метрополія оставляетъ за колоніей ея былую широкую автономію, но со времени императора Юстиніана вводится непосредственное управленіе провинціей изъ центра (ок. 520—650). Гнетъ надъ евреями въ церковной Византіи гонитъ многихъ въ Тавриду, но и тутъ, повидимому, имъ приходится терпѣть отъ натиска воинствующей церкви. Византійскій хронографъ Теофанъ (VII вѣкъ), свидѣтельствуетъ о многихъ племенахъ, находящихся въ Фанагоріи „около живущихъ тамъ евреевъ“, какъ племени коренного и многочисленнаго <sup>4)</sup>. Обрывки еврейскихъ надгробныхъ надписей IV—VIII в., сохранившіеся въ Тамани и окрестностяхъ, наводятъ на слѣдъ еврейскихъ общинъ <sup>5)</sup>. Можно было бы сослаться еще на множество надгробныхъ надписей, подтверждающихъ непрерывность пребыванія евреевъ въ Крыму, по крайней мѣрѣ въ Чуфутъ-Кале (близъ

<sup>3)</sup> Регесты I № 137. Къ концу IV вѣка о еврейской діаспорѣ въ Боспорѣ говоритъ св. Іеронимъ въ своемъ толкованіи къ извѣстному стиху пророка Обадіи: „וְהָיוּ יְהוּדִים מְלִיץ“, гдѣ онъ послѣднее слово переводитъ, со словъ своего учителя-іудея, именемъ „Боспоръ“. Ibid. № 138.

<sup>4)</sup> Ibid. № 139.

<sup>5)</sup> Хвольсонъ, Сборникъ еврейскихъ надписей (Сиб. 1884), стр. 137, 140, 142; Регесты I, №№ 26, 27, 38.

Бахчисарая), съ первыхъ лѣтъ христіанской эры <sup>6)</sup>; но этотъ эпиграфическій матеріалъ прошелъ черезъ руки извѣстнаго караимскаго „ислѣдователя“ Фирковича, и поэтому пользоваться имъ слѣдуетъ съ большою осторожностью. Надо полагать, что много памятниковъ погибло во время нашествія готовъ, ибо и въ Крыму великое переселеніе народовъ вызвало значительныя измѣненія въ составѣ населенія.

V. Хазарскій періодъ (VIII—X в.).—Волна хазарскаго нашествія шла съ Кавказа, черезъ бассейнъ Волги и Дона, къ бассейну Днѣпра. На ея пути лежалъ Крымъ, и восточное нашествіе на время одождло здѣсь западное — византійское. Сначала византійское управленіе въ Крыму мирно уживается съ данничествомъ населенія по отношенію къ хазарамъ. Византійское духовенство находитъ среди хазаръ широкое поле для пропаганды христіанства, но скоро встрѣчаетъ противника въ лицѣ іудейства. Борьба религій разыгрывается вокругъ хазарскаго племени: побѣдителей хотятъ духовно покорить и іудеи, и христіане. Обращеніе хазарскаго правящаго класса въ іудейство должно было испортить отношенія между хаганами и византійскими императорами, но ревностные миссіонеры церкви не перестаютъ работать надъ обращеніемъ хазарскихъ массъ. Отсюда—сказанія о хожденіи Кирилла и Меѳодія къ хазарамъ и о спорахъ этихъ миссіонеровъ съ „іудеями, хулившими христіанскую вѣру“. Византійскіе церковники мечтали и объ обращеніи тавридскихъ іудеевъ, и патриархъ Фотій пишетъ въ IX вѣкѣ епископу Веспора. „Если еще и іудеевъ, тамъ живущихъ, ты плѣнишь въ послушаніе Христу, я отъ всей души буду привѣтствовать плоды такихъ прекрасныхъ надеждъ <sup>7)</sup>. Въ эту эпоху еврейское населеніе Тавриды увеличилось притокомъ новыхъ элементовъ. Хазарская волна занесла туда евреевъ изъ странъ восточнаго халифата: Персіи и Вавилоніи. Надъ древнимъ пластомъ іудео-греческой діаспоры насклонился средневѣковый пластъ изъ странъ мусульманскихъ, изъ центровъ экилархата и гаоната. Идутъ въ Крымъ и приверженцы устнаго ученія и вновь народившіеся сектанты-караимы; послѣдніе, можетъ быть, уже тогда находятъ здѣсь убѣжище въ особомъ городѣ и сливаются съ тою частью хазаръ, которая исповѣдуетъ іудейство также въ его упрощенной формѣ. Большіе торговые пути вели изъ

<sup>6)</sup> Фирковичъ, „изслѣд.“ (Вильна 1872): Хазарск., к. с.; Регесты. №№ 4—133.

<sup>7)</sup> Регесты. I, №№ 140—144.

Кавказа черезъ Крымъ въ славянскія земли, и купцы часто останавливались въ „еврейскомъ Самкершѣ“ (Тамань или Керчь) и близлежащихъ пунктахъ <sup>7)</sup>. Перешедшія въ русскія лѣтописи преданія о византіяцахъ и евреяхъ, явившихся къ русскому князю Владимиру для обращенія его въ христіанство либо іудейство, связаны съ Херсонесомъ, старымъ церковнымъ гнѣздомъ Тавриды, гдѣ издавна шла борьба двухъ религій. „Жидове козарстѣи“ русскихъ лѣтописей шли несомнѣнно изъ этихъ старыхъ гнѣздъ. Не успѣли они въ своей миссіи одолѣти византіяцы, точнѣе—политическіе интересы, толкнувшіе и Византію и Кіевскую Русь къ союзу, залогомъ котораго было крещеніе Руси. И плоды союза не замедлили сказаться на судьбахъ хазарскаго Крыма: ударъ, ранѣ нанесенный русскимъ хазарамъ на Волгѣ (при Святославѣ), повторился скоро въ Херсонесѣ, завоеванномъ Владимиромъ для византіяцевъ (989). Въ началѣ XI вѣка крымская „Хазарія“ терпитъ крушеніе подъ ударами союзныхъ Руси и Византіи. Но скоро византіяская культура тонетъ въ волнѣ нашествія варваровъ.

VI. Періодъ варваровъ (XI—XIII в.) — На окраинахъ Тавриды ютятся завоеватели: византіяцы въ Херсонесѣ, руссы въ Тамани — Тмутаракани, а внутри страны хозяйничаютъ орды печенѣговъ и половцевъ (кумановъ). Волна варварства смываетъ насажденія былой культуры. Отголоски еврейской жизни еще доносятся въ темныхъ сказаніяхъ греческой церкви. Въ 1096 г.—годъ перваго крестоваго похода — какой то монахъ Евстратій, взятый въ плѣнъ половцами, былъ проданъ въ рабство корсунскому (херсонесскому) еврею и умерщвленъ; за это византіяскій императоръ изгналъ изъ Корсуня всѣхъ евреевъ, которые торговали христіанскими рабами <sup>8)</sup>. Спустя 80 лѣтъ, путешественникъ рабби Петахія проѣхалъ и черезъ Хазарію (Крымъ), и черезъ прилегающія къ ней „земли кедаровъ“, на восточной границѣ полуострова: въ землѣ кедаровъ — авангарда будущаго татарскаго нашествія — онъ нашелъ только евреевъ-сектантовъ, по описанію тождественныхъ съ караимами <sup>9)</sup>.

<sup>7)</sup> Свидѣтельства арабскихъ писателей IX и X вѣковъ, см. Регесты № 147 сл.

<sup>8)</sup> Регесты I, № 160.

<sup>9)</sup> Путешествіе р. Петахія въ кн. „Три еврейск. путешественника X и XII в. (Спб. 1881); ср. Регесты № 175.

VII Периодъ татарскій и генуэзскій (XIII — XV в.) — Татарское нашествіе, на многие вѣка рѣшившее участь Крыма, не отрѣзало полуострова отъ цивилизованнаго міра. Посреди владѣній татаръ утвердилось на два столѣтія (1268 — 1475) автономная колонія Генуэзской республики съ центромъ въ городѣ Кафѣ (Феодосія). Крымъ приобщился къ мировой торговлѣ Италии, и коммерческие корабли непрерывно бороздили море между Генуей и Кафой, проходя черезъ византійскіе Дарданеллы. Итальянцы, греки, евреи и армяне наполняли Кафу и прилегающія мѣста южнаго берега Крыма, и правительство Генуэзской республики неоднократно предписывало управлявшимъ крымской колоніей консуламъ соблюдать начала вѣротерпимости по отношенію къ этому разноплеменному населенію. Если вѣрить показанію путешественника Шилътбергера, посѣтившаго Крымъ между 1394 и 1427 г., въ Кафѣ жили евреи „двухъ родовъ“ (очевидно, раббаниты и караимы), имѣвшіе двѣ синагоги и около 4000 домовъ, — населеніе, весьма внушительное по своей численности. Великій кризисъ Византии — взятіе Константинополя турками — поколебалъ и генуэзскую колонию Крыма. Турки дѣлали генуэзцамъ затрудненія въ плаваніи черезъ проливы. Правительство Генуэзской республики уступило свою кафскую колонию Банку св. Георгія въ Генуѣ (1455). Новое управленіе принялось водворять порядокъ въ колоніи и устанавливать нормальныя отношенія между населявшими ее племенными группами<sup>1)</sup>; но дни культурнаго оазиса въ Крыму были уже сочтены. Въ 1475 г. Кафа взята была турками, и на всемъ полуостровѣ установилось турецко-татарское владычество — Въ собственно-татарскихъ владѣніяхъ Крыма въ ту эпоху также находились значительныя еврейскія общины. Въ старой столицѣ татарскихъ хановъ, Сулхатѣ (Ѣски-Крымъ), процвѣтаютъ въ XIII вѣкѣ двѣ общины — еврейская и караимская: близъ новой столицы, Бахчисарая (съ 1428 г.), растетъ караимская община Чуфутъ-Кале (Иудейская скала). Надгробныя надписи этой эпохи слѣдуетъ признать болѣею частью подлинными даже въ коллекціи Фирковича. Населенный евреями Крымъ посылаетъ уже своихъ переселенцевъ въ Литву, гдѣ въ концѣ XIV вѣка ихъ принимаетъ подъ свое покровительство великій князь Витовтъ, образуются

<sup>1)</sup> „Евреи въ Генуэзской Кафѣ“ Евр. Стар. 1912 г., стр. 66 сл., Регесты № 185, 189

крымскія колоніи въ Трокахъ и Луцкѣ, снабженныя широкими привилегіями <sup>11)</sup>).

VIII. Періодъ татарско-турецкій (1475—1783).  
Остатки прежней еврейско-итальянской культуры еще проявляются въ первые годы этого періода. Московскій великій князь Иванъ Васильевичъ III въ переговорахъ съ ханомъ Менгли-Гиреемъ пользуется посредничествомъ кафскаго еврея Кокоса и вообще даетъ ему разныя порученія (1474—86). Еврей итальянскаго происхожденія Захарія Гвигольфи, носящій титулъ „таманскаго князя“, приглашается Иваномъ III на службу въ Москву (1484—89) <sup>12)</sup>. Но постепенно западная иммиграція вытѣсняется польско-литовскою и турецкою; постоянныя сношенія между Крымомъ и Польшею съ одной стороны и суверенной Турціей съ другой—привлекаютъ на полуостровъ и польскихъ ашкеназовъ и турецкихъ сефардовъ изъ среды испано-португальскихъ изгнанниковъ. Иные попадаютъ туда среди плѣнныхъ, увозимыхъ татарами во время своихъ „мирныхъ“ набѣговъ на Литву. Такъ складываются три элемента еврейскаго населенія: 1) евреи-раббаниты изъ Польши и Литвы, 2) тѣ же-изъ Италіи и Испаніи (ядро „крымчаковъ“); 3) каранмы—мѣстные и пришельцы изъ Турціи. На всѣ эти элементы постепенно наводится лоскъ татарской культуры: татарскій языкъ дѣлается обиходнымъ языкомъ крымскихъ евреевъ. Ханскіе ярлыки (привилегіи) обезпечиваютъ свободу еврейскихъ общинъ. Въ Кафѣ, Мангупѣ, Карасубазарѣ, Чуфутъ-Кале и другихъ городахъ находятся значительныя общины; Мангупъ—„неприступный городъ въ Крымскихъ горахъ, населенъ евреями“ (по свидѣтельству географа отъ 1625 года). Выдѣляются люди науки, сѣятели духовнаго просвѣщенія: литовецъ рабби Моше Гагала въ XVI в., крымчакъ р. Давидъ Лехно въ первой половинѣ XVIII в. и др. <sup>13)</sup>. Тихо прозябаетъ старая крымская колонія между

<sup>11)</sup> Гаркави, приложение къ *מכתב יחי יצחק* Граца-Раббиновича, IV, 46; Фирковичъ, *מכתב יחי*; Neubauer, *Aus d. Petersb. Bibliothek* (1866), 123, 142 etc.; Русско-евр. Архивъ I, №№ 2, 3.

<sup>12)</sup> Регесты I, №№ 193—204; *Jewish Encyclopedia* VI, 107; Евр. Энци. VI, 216.

<sup>13)</sup> Регесты I, №№ 394, 774, 1051; Фирковичъ, Сборникъ каранскихъ грамотъ (Спб. 1890); Кацъ, *מכתב יחי יצחק* (Берлинъ 1899), стр. 44—52, Дейнаръ, *מכתב יחי* (Вар. 1878), 180, 189 и др., Гаркави, *Altjüd. Denkmäler a. d. Krim* (Спб. 1876); *idem.*, *מכתב יחי יצחק* ч. II, 15; *מכתב יחי* и друг. Коррективомъ къ показанію географа де-Люка отъ 1625 г. служить показаніе его современника, итальянца д'Асколи, что въ началѣ XVII в. въ Мангупъ-Кале жило скудное населеніе изъ грековъ, турокъ, евреевъ и что

сефардской Турціей и ашкеназской Польшей, до нашествія новой исторической силы, съ 1783 г. Крымъ превращается въ російскую провинцію, въ часть Таврической губернии.

## II.

## Памятники Мангупъ - Кале (XIV—XVIII в.)

Изъ предыдущаго бѣглаго обзора мы вправѣ заключить, что еврейская жизнь не прекращалась въ Тавридѣ въ течение двухъ тысячелѣтій. Въ этомъ дивномъ уголкѣ земли, ровесникѣ Іудеи греко-римскихъ временъ, долгими вѣками ткалась нить диаспоры; въ ткани вѣковъ сплетались востокъ и западъ, Персія и Греція, Хазарія и Византія, Татарія и Италия, Польша и Турція, старая и новая Русь. Болѣе или менѣе скудные литературныя указанія, подтверждающія этотъ выводъ, мы имѣемъ почти для всѣхъ эпохъ, эпиграфическія же свидѣтельства, наиболѣе достовѣрныя, сохранились лишь въ памятникахъ древнихъ эпохъ и новыхъ: средняя полоса — почти все тысячелѣтіе отъ византійскаго до татарскаго періода — лишена еврейскихъ памятниковъ съ безспорными датами. Эту пустоту пытался заполнить караимскій изслѣдователь Авраамъ Фирковичъ, но сдѣлалъ это такъ, что совершенно спуталъ границы подлиннаго и поддѣльнаго въ памятникахъ.

Этотъ своеобразный ученый предпринялъ свои историческія изысканія подъ вліяніемъ толчка извнѣ. Въ 1839 г. Новоросійскій генераль-губернаторъ Воронцовъ потребовалъ отъ караимскаго хахама въ Евпаторіи отвѣта на рядъ вопросовъ, имѣвшихъ цѣлью выяснить происхождение караимовъ, причины выдѣленія ихъ изъ еврейства, время ихъ поселенія въ Крыму и т. п. Караимскіе общественные дѣятели усмотрѣли въ этихъ вопросахъ скрытое намѣреніе правительства отнять у караимовъ дарованное имъ при Екатеринѣ II гражданское равноправіе, если выяснится, что они принадлежатъ къ той же вѣтви еврейскаго племени, откуда произошли Іудеи-талмудисты или раббаниты. Подъ этимъ вліяніемъ страха за будущее, уполномоченный караимами Фирковичъ приступилъ къ своимъ изслѣдованіямъ о прошломъ своего племени. И скоро выросла цѣлая коллекція древ-

послѣдніе занимались выдѣлкою кожъ (главная профессія нынѣшнихъ крымчаковъ). По его же словамъ, въ Кафѣ имѣлись двѣ синагоги, „по одной на каждую народность“ (раббанитовъ и караимовъ). См. Записки Одес. Общ. Древностей, т. 24, отд. 2, стр. 121 —.



нихъ рукописей и надписей на манускриптахъ Библии, изъ коихъ явствовало, что караимы суть потомки выходцевъ не изъ Іудейскаго, а изъ Израильскаго царства, что ихъ предки за много вѣковъ до христіанской эры прибыли изъ Персіи въ Крымъ, будучи такимъ образомъ непричастны ни къ суду Іудеевъ надъ Христомъ, ни къ устному учению, основъ Талмуда,— словомъ, что караимы и по религіи и по національности имѣютъ лишь весьма отдаленное касательство къ іудеямъ. Грубые историческіе промахи въ документахъ, открытыхъ Фирковичемъ, не бросались сразу въ глаза, ибо терялись въ массѣ весьма правдоподобныхъ свѣдѣній; но позже стали обнаруживаться слѣды поддѣлокъ въ собранномъ матеріалѣ. Тогда Фирковичъ обратился къ обработкѣ эпиграфическаго матеріала, подлинность котораго трудно заподозрить: къ надгробнымъ надписямъ. Тысячи еврейскихъ надписей съ памятниковъ Чуфуть-Кале, Мангуль-Кале, Сулхата и другихъ мѣстъ были скопированы, и среди нихъ оказалось свыше сотни, относящихся къ первому тысячелѣтію христіанской эры, начиная съ 6-го года по Р. Х. Ученые (Хвольсонъ и др.) сначала ухватились было за этотъ историческій кладъ, какъ и за прежнія открытія Фирковича, но скоро выяснилось, что и надгробныя надписи несвободны отъ поддѣлокъ въ буквахъ, опредѣляющихъ даты документовъ, что посредствомъ передѣлки одной какой либо буквы или частицы ея на камнѣ можно было превратить позднюю дату въ раннюю, съ разницею на нѣсколько вѣковъ или даже цѣлое тысячелѣтіе (акад. Куникъ, Гаркави и др.). Горячій споръ, длившійся до 80-хъ годовъ, склонилъ наконецъ вѣсы въ сторону опроверженія многихъ документовъ Фирковича, но безъ точнаго разграниченія подлиннаго и поддѣльнаго матеріала <sup>15)</sup>

Мы такимъ образомъ вновь очутились въ потемкахъ. Изъ всей коллекціи надписей Фирковича можно признать достовѣрными только тѣ, которыя относятся къ татарскому періоду и отчасти къ двумъ предшествовавшимъ вѣкамъ, начиная съ XI-го. Но гдѣ же памятники хазарскаго и византійскаго періодовъ? Отвѣтъ на этотъ волнующій историка вопросъ могутъ

<sup>15)</sup> Не касаясь здѣсь подробностей спора и предоставляя себѣ въ другой разъ вернуться къ специальному обсужденію этого вопроса, я пока ограничусь только указаніемъ на самую существенную литературу: Фирковичъ, „*אבות וזוהר*“ (Вильно, 1812); Гаркави, *Altjüdische Denkmäler aus d. Krim* (Спб., 1876); Хвольсонъ, *Corpus inscriptionum* (Спб. 1852) и „Сборникъ еврейскихъ надписей“ (Спб. 1884); Деянъ, *Вѣр и въ* (Варш. 1878).



дать только дальнѣйшія изысканія, въ особенности систематическія раскопки, производимыя съ чисто-научною цѣлью.

Вотъ почему такъ радостно встрѣчена была мною вѣсть о предпринятыхъ въ Мангупъ-Кале, по иниціативѣ А. Я. Гидалевича (Севастополь), новыхъ раскопкахъ съ цѣлью обнаруженія наиболѣе старыхъ надгробныхъ памятниковъ. Осенью 1912 и осенью 1913 г. А. Я. Гидалевичъ доставилъ комитету Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества свыше 60 эстампажей (оттисковъ) съ надгробныхъ памятниковъ Мангупъ-Кале, съ 17-ю фотографическими снимками, какъ результатъ работъ на мѣстномъ кладбищѣ, производившихся лѣтомъ 1912 и 1913 г.г. въ связи съ изслѣдованіями крымскаго археолога Р. Х. Леппера. Въ приложенномъ къ этому материалу описаніи, между прочимъ, сообщалось:

«Въ 15 верстахъ отъ Бахчисарая, бывшей столицы крымскихъ хановъ, на высокой, кажушейся недоступной, скалѣ, находятся развалины, основанной по мнѣнію историковъ въ VI вѣкѣ послѣ Р. Х., древней .отской столицы Мангупа.

«Не смотря на недоступность города, жители, населявшие его, воздвигли вокругъ всей почти скалы толстыя высокія стѣны со многими башнями. Судя по величинѣ раскапываемыхъ нынѣ храма и дворца и многочисленныхъ развалинъ разнообразныхъ зданій, Мангупъ былъ многолюднымъ городомъ; согласно описаніямъ Палласа, Клерке, Кеппена и другихъ изслѣдователей Крыма, Мангупъ былъ населенъ наиболѣе иудеями. Многія развалины почти уже сравнялись съ землею. Встрѣчающіяся мѣстами группы фруктовыхъ деревьевъ и сирени указываютъ на процвѣтавшее здѣсь садоводство. Во многихъ мѣстахъ встрѣчаются группы памятниковъ византійскихъ, армянскихъ, татарскихъ и проч., на которыхъ совершенно не сохранилось надписей. Еврейское же кладбище, расположенное между первой и второй городской стѣной, занимаетъ большое пространство, на которомъ находятся многочисленные памятники. Мѣстность, гдѣ находится кладбище, называется Табанъ-Дере, т. е. долина кожевниковъ, потому что въ верхней части долины въ скалахъ высѣчены бассейны, въ которыхъ евреи-крымчаки выработывали кожи, даже послѣ того, какъ крымчаки покинули свои жилища въ Мангупѣ, послѣ покоренія Крыма Екатериной, они ежегодно приходили сюда въ извѣстное время года выдѣлывать въ этихъ бассейнахъ кожу, объясняя, что свойство воды Мангупа самое подходящее для выработки кожъ. Крымчаки-евреи до сихъ поръ преимущественно занимаются кожевеннымъ производствомъ, унаслѣдовавъ вѣроятно это занятіе отъ своихъ предковъ, населявшихъ Мангупъ.

«Древнее еврейское кладбище, расположенное по обоимъ склонамъ Табанъ-Дере, занимаетъ довольно большое простран-

ство, сплошь покрытое памятниками, на большей части которых сохранились надписи съ различными начертаниями буквъ, смотря по времени постановки памятниковъ. Видъ кладбища въ настоящее время весьма печальный. Многие памятники сдвинуты съ первоначальныхъ мѣстъ ихъ постановки, часть ихъ свалена въ кучи, и между ними много разбитыхъ. Прежние владѣльцы Мангупа смотрѣли на эти памятники какъ на удобный строительный материалъ и употребляли ихъ на постройки. Не очень давно еще старый владѣлецъ построилъ изъ памятниковъ огромный бассейнъ, вмѣщающій тысячъ десять ведеръ воды. Форма памятниковъ весьма разнообразна: одnogорбые, двугорбые, со Stella'ми, т. е. приставными плитками, гробообразные, мавританские и др., всѣхъ формъ десять. Самые распространенные состоятъ изъ прямыхъ плитъ громадной величины, въсъ которыхъ достигаетъ до ста пудовъ. По мнѣнію изслѣдователей это самые древніе—9 и 10 в.в., а можетъ быть еще древнѣе, такъ какъ надписи на многихъ изъ нихъ уже исчезли или же совершенно не разборчивы. На нѣкоторыхъ памятникахъ высѣчены символическіе знаки и украшения. Въ послѣдній день раскопокъ удалось обнаружить нѣсколько памятниковъ, совершенно скрытыхъ въ землѣ съ хорошо сохранившимися, благодаря этому, надписями. Подобно памятникамъ въ Чуфутъ-Калѣ, и на Мангупѣ встрѣчаются памятники съ надписями, вѣроятно нѣсколько измѣненными. Чтобы убѣдиться въ томъ, что на мѣстѣ расположения еврейскаго кладбища не производились погребенія и другихъ народовъ, были вскрыты нѣсколько могилъ, но кромѣ черепковъ отъ битой посуды готскаго періода, ничего не найдено, за исключеніемъ конечно скелета, положеннаго на самой скалѣ. Судя по гвоздямъ, найденнымъ въ могилѣ и лежащимъ въ правильномъ порядкѣ, надо полагать, что покойниковъ хоронили въ гробахъ. Изъ одной изъ могилъ обнаруженъ деформированный черепъ, на подобіе встрѣчающихся при раскопкахъ въ Херсонесѣ, по объясненію завѣдывающаго раскопками Р. Х. Леллера, погребенія эти относятся къ VI вѣку по Р. Х. Въ другой могилѣ въ зубахъ покойника обнаружена монета конца XV вѣка, царствования крымскаго хана Менгли-Гирея. Въ самомъ Мангупѣ, по сосѣдству съ крѣпостной стѣной и башней, находятся развалины древней синагоги, по кладкѣ стѣнъ надо полагать, что первоначальный размѣръ впоследствии былъ увеличенъ<sup>16)</sup>.

<sup>16)</sup> Въ первой коллекціи доставленныхъ г. Изабеленченъ, вмѣстѣ съ астанками, фотографическихъ снимковъ оказались №№ 1-й 2-й: развалины синагоги; 3, памятникъ Евфросиніи (см. дальше); 4, группа памятниковъ; 5 двугорбый памятникъ. 6. бассейнъ; 7, часть кладбища; 8, плита съ греческой надписью, 9, часть свалы Мангупа, 10. знакъ на дощину съ Мангупа, 11, развалины замка.—Вторая коллекція (1913 г.) содержитъ шесть фотографическихъ снимковъ памятниковъ съ надписями, болѣею частью очень ясными, дающими возможность проверить соответствующіе астанки, какъ будетъ видно изъ дальнѣйшаго.

По поводу вновь открытых еврейских памятниковъ, въ печати сообщалось предположеніе, что они относятся приблизительно къ XI—XII вѣку и имѣютъ связь съ обнаруженными г. Лепперомъ во время тѣхъ же раскопокъ христіанскими памятниками съ греческими надписями византійской эпохи <sup>17)</sup>.

Разобранныя мною по эстампамъ и фотографическимъ снимкамъ надписи на памятникахъ не оправдали ожиданій относительно такихъ, сравнительно раннихъ, датъ <sup>18)</sup>. Изъ 50 разобранныхъ надписей только одна помѣчена 'ו' מ' ק' ה, т. е. 1987 годомъ (№ 1): 36 надписей относятся къ XVI, XVII и XVIII вѣкамъ, отъ 1505 до 1780 года; на 13 надписяхъ даты не удалось установить даже приблизительно. Около 15 надписей изъ нашей коллекціи встрѣчаются также у Фирковича (פירקוביץ, 211—16); изъ нихъ большинство совпадаетъ болѣе или менѣе въ текстахъ и датахъ, но нѣкоторыя надписи у Фирковича, при сходствѣ текстовъ, рѣзко отступаютъ отъ нашихъ въ датахъ (на 800 лѣтъ раньше), что даетъ намъ возможность провѣрить приемы копированія караминскаго изслѣдователя. Несмотря на то, что наша первая научная добыча еще не ввела насъ въ глубь наиболѣе интересующихъ насъ загадочныхъ эпохъ, она однако и сама по себѣ имѣетъ важное историческое значеніе, и предвѣщаетъ возможность дальнѣйшихъ, болѣе существенныхъ, открытій. Я передамъ здѣсь вкратцѣ результаты разбора упомянутыхъ двухъ коллекцій надписей.

Фирковичъ былъ настолько счастливъ въ своихъ поискахъ, что нашелъ въ Мангупѣ 27 надгробныхъ памятниковъ отъ 866 г. до 1356 г. (פירקוביץ, стр. 211—213). Намъ такое счастье не выпало на долю. Старѣйшій памятникъ въ доставленной намъ коллекціи датированъ, какъ уже сказано, 1987 годомъ. Онъ гласитъ (и въ оттискѣ, и въ фотографіи):

ה'ק"ע"ז

ה'תק"ל

ה'תק"ל

ו' מ' ק' ה

(Памятникъ погребенія Ефросиніи, дочери Іосифа, въ 5147 году). Буквы, обозначающія дату, довольно ясны въ оттискѣ (въ фото-

<sup>17)</sup> См. Историч. Вѣстникъ 1912 г., кн. XI, стр. 386 („Извѣстія“).

<sup>18)</sup> Зимой 1913 года я читалъ на Курсахъ Востоковѣдѣнія специальный курсъ по исторіи евреевъ въ Тавриѣ съ практическими занятіями, состоявшими въ разборѣ первой коллекціи этихъ надписей, сличеніи ихъ съ надписями Фирковича и т. п. Недавно доставленная мнѣ 2-я коллекція надписей разобрана мною при содѣяствіи слушателя Курсовъ И. С. Лурье.

графіи менѣе ясны), и нужно обладать уже чрезвычайнымъ скептицизмомъ, чтобы допустить для второй буквы  $\eta$  или  $\vartheta$  вмѣсто  $\rho$ , т. е. 1487 или 1587 вмѣсто 1887 г. Сравнительно большая древность этого памятника подтверждается (если не считать доказательствомъ, что чтеніе его у Фирковича—№ 28 вполне согласуется съ нашимъ) слѣдующими данными: 1) надъ первою строкою памятника красуется орнаментъ—звѣзда, не встрѣчающійся на прочихъ памятникахъ; 2) имя Евфросинія и вообще греческія имена не встрѣчаются въ остальныхъ памятникахъ, начинающихся съ XVI вѣка<sup>19)</sup>. Изъ этого я заключаю, что данный памятникъ дѣйствительно относится къ концу XIV вѣка, т. е. къ генуэзскому періоду, когда греческія и итальянскія имена были въ большомъ употребленіи у евреевъ Тавриды.

Далѣе идетъ у насъ перерывъ въ 118 лѣтъ. Дата ближайшаго памятника—1505 годъ, да и она подлежитъ сомнѣнію въ виду неясности буквы, обозначающей сотни, могущей при иномъ—менѣе вѣроятномъ—чтеніи дать дату 1705 г. (см. ниже въ приложеніи, № 2). Слѣдующія даты—1549 (неясно), 1552, 1555—находятся на болѣе или менѣе дефектныхъ памятникахъ (№№ 3—5). Болѣе четки остальные даты XVI вѣка (№№ 6—14), гдѣ ясно начертаны годы 1568, 1582, 1584, 1586, 1589, 1596, 1598. При сличеніи трехъ датъ съ копіями Фирковича я нашелъ ключъ къ одному изъ приѣмовъ, посредствомъ которыхъ этотъ „исслѣдователь“ превращалъ позднія даты въ раннія. Два памятника 1598 года (№№ 14—15) фигурируютъ у Фирковича (въ его коллекціи №№ 11—12) подъ 998 г., такъ какъ онъ въ первой буквѣ-цифрѣ даты ставитъ  $\lambda$  вмѣсто  $\pi$  и получаетъ  $\pi'z\pi\lambda \pi'z\lambda\eta'z$  (ибо въ шестой тысячѣ эта дата 1998 г. еще не достигнута) вмѣсто  $\pi'z\pi \pi'z\lambda\eta'z$ , какъ дѣйствительно слѣдуетъ читать, выгадавъ такимъ образомъ 6 столѣтій. На нашемъ оттискѣ одного памятника (№ 14) замѣтны даже слѣды „обработки“: ножка въ первой буквѣ даты  $\pi'z\pi\lambda$  нѣсколько удлинена до очертаній  $\lambda$ , между тѣмъ какъ дата  $\pi'z\pi\lambda$  (1598) ясно доказывается одинаковостью шрифта и прочихъ особенностей на обоихъ памятникахъ этой даты. Точно также Фирковичъ умудрился превратить текстъ нашего памятника № 9 ( $\pi'z\pi\lambda \pi'z\lambda \eta'z \dots \pi'z\pi\lambda \pi'z\lambda \eta'z \pi'z\pi\lambda \pi'z\lambda \eta'z$ ) въ два памятника, изъ которыхъ при одинаковомъ текстѣ одинъ датированъ 984,

<sup>19)</sup> Имя „Евфросинія“ встрѣчается въ надписи на сѣнѣхъ Торы отъ 939 г. въ коллекціи Фирковича, но дата сомнительна, см. Neubauer, к. с. стр. 135.

а другой 1584 годомъ, при помощи измѣненія въ сочиненномъ двойникѣ *תשרי* въ *תמוז* (Ф. №№ 7 и 44) <sup>90</sup>).

Къ третьей, самой многочисленной группѣ относятся памятники XVII вѣка (№№ 18—30), а къ четвертой—XVIII вѣка (№№ 31—37). Среди нихъ встрѣчаются нѣкоторыя съ обширнымъ текстомъ, расположеннымъ съ трехъ сторонъ памятника—спереди и съ двухъ боковъ (№№ 24, 36, 37). Последніе ясно датированные памятники относятся къ 1728 г., а съ менѣе отчетливой датой—къ 1730 г. Всѣ остальные надписи (№№ 38—50) выдѣлены мною въ разрядъ бездатныхъ или съ неразобранными датами (вслѣдствіе дефектовъ на самихъ памятникахъ или въ оттискахъ).

Первый вопросъ, который является при обзорѣ этихъ памятниковъ, это—еврейскіе-ли они или караимскіе? Для второго предположенія, поддерживаемаго по отношенію къ мангупскому кладбищу Фирковичемъ, я не нахожу достаточныхъ данныхъ. Большая часть именъ покойниковъ въ надписяхъ общи евреямъ и караимамъ; это—библейскія имена: Авраамъ, Ицхакъ, Ааронъ, Илія, Іосифъ, Нетанель, Іеремія, Сара, Эстеръ. Противъ караимскаго имени *Іафетъ* (№ 35) имѣется талмудическое *Нахманъ* (№ 28). Отатаренныя женскія имена караимовъ, изобилующія въ памятникахъ караимскаго Чуфуть-Кале (Гулафъ, Элтенкизъ, Салтанъ и др.), крайне рѣдко попадаются на мангупскихъ памятникахъ. Кромѣ вышеупомянутой „Евфросиніи“ изъ генуэзскаго періода, мы встрѣчаемъ лишь пару инородныхъ женскихъ именъ, да и то въ нечеткихъ надписяхъ: Таптаръ (№ 2), Цамора или Муратъ (17), Эльтеки (49),—что можно приписать и крымчакамъ, также достаточно отатареннымъ. Одна только надпись наводитъ насъ на мысль о караимскомъ происхожденіи памятника: это—№ 32, отъ 1704 года, гдѣ о покойникѣ пишется, что онъ (Исахаръ или Іешуа бенъ Самуиль) прибылъ изъ города Элича, т. е. Галича, и состоялъ учителемъ и „хазаномъ“ въ Мангулѣ. Городокъ Галичъ, въ нынѣшней Галиціи, былъ издавна гнѣздомъ караимовъ, и данный памятникъ, вѣроятно, поставленъ надъ могилой караимскаго ученаго. Но это отнюдь не доказываетъ, что все кладбище было караимское. Въ Мангулѣ XVI—XVIII вѣковъ жили и крымчаки и караимы, и послѣдніе могли имѣть свой участокъ на кладбищѣ, гдѣ впоследствии, какъ сообщаетъ г. Гидалевичъ, стерлись всѣ границы и даже смѣшались памятники, сдвинутые изъ своихъ мѣстъ. Судя по

<sup>90</sup>) Предположенія о такихъ поддѣлкахъ Фирковича сдѣланы еще д-ромъ Гархамъ въ „Altjüdische Denkmäler aus d. Krim“, р. 61 и 189. Наши данныя подтверждаютъ это по аутопси, насколько можно судить по оттискамъ и снимкамъ.

характеру надписей, я склоненъ думать, что въ Мангупѣ еврей-крымчаки численно не уступали караимамъ. Надо еще помнить, что крымчаки той эпохи имѣли сильную примѣсь сефардскую, чѣмъ и можно объяснить восточно-сефардскую орѳографію именъ, сходную съ караимскою *מלך* „мѣлѣх“ и т. п.

Не намѣреваясь въ этой статьѣ исчерпать археологическій анализъ нашей коллекции надписей, я резюмирую пока лишь свои общіе выводы: 1) данная группа памятниковъ относится къ татарско-турецкому періоду, за исключеніемъ одного, который можетъ быть отнесенъ къ предшествующему татарско-генуэзскому періоду; 2) памятники, принадлежащіе какъ евреямъ-крымчакамъ, такъ и караимамъ, могутъ въ связи съ имѣющимся матеріаломъ пролить свѣтъ на исторію крымчаковъ; 3) въ тѣхъ частяхъ, гдѣ нашъ матеріалъ совпадаетъ съ тѣмъ, который былъ полѣвка назадъ использованъ Фирковичемъ, мы получаемъ возможность провѣрки приѣмовъ этого „ученаго“ и оцѣнки значенія прочихъ собранныхъ имъ матеріаловъ.

Но это—только скромное начало предстоящей намъ большой работы по раскрытію историческихъ тайнъ Тавриды. Необходимо энергично продолжать случайно начатыя раскопки и придать этой работѣ характеръ планомерный, систематическій. Мы пока открыли только одинъ уголокъ стараго Крыма, мы коснулись только верхнихъ пластовъ историческихъ реликвій, но мы должны идти дальше, копать глубже, пока не доберемся до болѣе древнихъ пластовъ еврейско-хазарскаго и византійскаго періодовъ. На длинномъ историческомъ пути еврейской Тавриды у насъ имѣются рѣдкія вѣхи—эпиграфическія и литературныя; надо идти по этимъ вѣхамъ, изслѣдовать путь во всѣхъ направленіяхъ, отъ временъ античной Греціи до послѣднихъ столѣтій. Задача трудная, но заманчивая для историка, котораго притягиваютъ темныя глубины прошлаго, открытыя въ древность. Будемъ работать съ надеждою, что раньше или позже мы разрѣшимъ въ еврейской исторіи двухтысячелѣтнюю загадку Крыма.

Приложение \*).

№ 1. 1387 г. (Фот. 3; Фирм. № 28).

מצבת קבורת אפרוסיני בת יוסף שנת ה'קמ"ז.

№ 2. 1505 г. (?)

וציון זה על קבר מ' (ז) שפסר (ז) הנתולה ב'כ' יצחק דל נפסר ב'י' י' ר' לאלול ה'רס"ה (התס"ה).

№ 3. 1540 г. (?)

ו'א'ת' ה'מ'צ'ב'ה'... יוסף בן כ'ד' יצחק ה'... שנת ה'ש"ט (ה'ש"ז) ל'צ'י(רה).

№ 4. 1552 г. (?)

מצבת... נפסר (?) קבורת... שנת ה'שי"ב (ז).

№ 5. 1555 г. (?)

ש"י' (ז) ליצירה הנצב"ה.

№ 6. 1561 г. (Фирм. № 41).

וזאת המצבה של כ'ד' ישועה בן כ'ד' אלי' נפסר יום... אב שנת השכ"א (רש"ז) ליצירה.

№ 7. 1568 г. (Фот. 14; Фирм. № 40—1554 г.).

...ה'מצבה על קברת מ' אסתר בת כ'ד' אליה שנת ה'ש"כ"ח' הנצב"ה.

№ 8. 1582 г.

וזאת המצבה של יצחק הקטן ב'כ'ד' אליה נ'כ'ת' שנפסר ב'י' ד' ג' לסבת שנת ר'ש"מ"ב' ליצירה.

№ 9. 1584 г. (Фирм. № 7 и 44).

(אסתר) בת ר' יצחק שנפסרה ב... לאוד שנת ה'ש"מ"ד' ליצירה הנצב"ה

№ 10. 1585 г.

וזאת המצבה של יצחק ב'כ' נתבאל דל נפסר יום... ב' לחדש תשרי ה'ש"מ"ז' (תנצ"בה).

№ 11. 1586 г.

מצבת שרה... וב... ל שנת ה'ש"מ"ז'.

№ 12. 1589.

וזאת המצבה של אליהו בן כ'ד' יוסף דל נפסר יום ד' לחש' אדר ה'ש"מ"ט' ליצירה.

\*) Здесь мы печатаем еврейские подлинники надписей на надгробных памятниках Мангуп-Кале, размещая их не по строкам оригинала, а полными строками. Современник мы надеемся воспроизвести и огласки и фотографические снимки памятников. При номере каждой надписи по эстампажу указаны по русски ее дата, а также № фотографического снимка и копия ее у Фирковича (Зיון זכרון, стр. 211—216) там, где параллели живут. В печатных местах ставится предполагаемое чтение или вопросительный знак в скобках. Многоточие обозначает пропуск в местах, не поддающихся разбору. В прямых скобках указаны дополнения по Фирковичу.

№ 13. 1596 r.

... יצחק (?) דל ג' לי שבת (שבת?) שנת השנ"ז תנצב"ה.

№ 14. 1598 r. (Фирм. № 11—998 r.).

מצבת קבורה לוי כ"ד אדרן שנת השנ"ח תנצב"ה.

№ 15. 1598 r. (Фирм. № 12—998 r.).

מצבת קבורה שרה בת אליה שנת השנ"ח תנצב"ה.

№ 16. 1603 r.

מצבת קבורה... (יצחק?) שנת השס"ג (השס"ז, השפ"ז?)

№ 17. 1605 r. (Фирм. № 16—1005 r.).

הציון הלו של מ' צמירה (סורם?) אשה שמואל נפטר ביום ג' השס"ה תנצב"ה.

№ 18. 1606 r. (?)

מצבת קבורה (אברהם?) כינה (?) ב"ב משה שנת השס"ז (השס"ו?) תנצב"ה.

№ 19. 1608 אהא 1613 r. (Фирм. № 48).

זאת המצבה של כ"ר צדוק המשכיל זל כ"ב אברהם זקן נ"ע שנפטר אה ה' בירח בול שנת הש"יבצ"ז ליצירה\*).

№ 20. 1621 r. (Фотогр. № 17).

הציון הלו ש... אליא נ"ע בכ"ר אברהם הזקן זל שנפטר ביום ב' א לכסליו בשנת ו'של"ט ימי אבלך [שפ"ב].

№ 21. 1621 (Фот. № 17).

הציון הלו של אברהם הנסן בכ"ר אליא ה(זקן) נ"ע י'פטר יום ג' ב' לכסליו בשנת השס"ב ליצירה.

№ 22. 1626 r.

... (בת?) יצחק... דל נפטר ביום... יד לניסן שנת ל"א י'ע"ר ב'נ"ה זחב ליצירה.

№ 23. 1648 (אהא 1657 r.).

הציון הלו של יצחק הזקן והיקר כ"ד נחמן זל נפטר ביום ד' ו' להסון שנת ה'תח" (התיז?) ליצירה תנצב"ה.

№ 24. 1667 (Фот. № 16).

זאת המצבה של מ' א(כתר) כייבא (?) בת כ"ד אליא ב... הזקן אשת ר' שלמה כובי (ז)... נפטר ביום א' יח' להסון ההכ"ז תנצב"ה אוי לנשמה הלכה בל(י) סה'... בן בת משה... תוך העפרים עיכר (ז) לאסה בבית עצימה ה... תוך החדרים אכן ברכ ימים... זכר ושם טוב הוכה גם פיה תוך הכשרים.

№ 25. 1671 r. (?)

הציון הלו של כ"ד... הזקן... שבתו שנפ' ביום כו' לכסליו ה'תל"ב(ז).

№ 26. 1672 r. (?)

זה ציון על קבר אשה צ... אל... בת כ"ד אליא ורופלמי... דל נפטר... לחודש כ' (ב?) אדר שנת ה'תל"ב (?) נכת.

\*) Выходит с"ח (1608) ага с"г (1613 r.), в зависимости от того, приписываем ли мы первую букву к х с суми, или будем считать ее анаконъ и' אלפים יותלתיאלתא אלказא



№ 27. 1673 г. (Фирм. № 57—1676 г.).

וציון זה על קבר יצחק רבה ב'כ'ר' אברדם רבה זל נפטר ביום יג'  
לניסן שנת ה'תל"ג.

№ 28. 1677 г. (Фот. 12).

... של ... העמים ילד שעשועים שמואל בן כ'ר' שם ... הנכבד ...  
שנפטר ביום ... לבסלו ה'תל"ח.

№ 29. 1687 г. (Фот. 12).

רציון הלו של התלמיד היק' שמואל בן כ'ר' שכתי הנכבד יצ"י שנפטר  
ביום ג' וא' לבסלו ה'ת"סח'.

№ 30. 1699 г. (Фот. 16).

הציון הלו הוקם על קבר כ'ר' אברדם ... שבתי ... נפטר ביום ... לאב  
בשנת ה'תנ"ט' ...

№ 31. 1702 г. (1682 ?) (Фот. 16).

הציון הלו שהוקם יל קבר יעקב הלוי זל ב'כ'ר' דוד הלוי זל נפטר  
ביום ה' יז' לאויר שנת ה'ת"ס"ב' (המ"ב ז').

№ 32. 1704 г. (Фирм. № 60).

הציון הזה הוקם על קבר איש משכיל וירא אלקים כ'ר' ישכר (ישועה ?)  
העט ב'כ'ה'ר' שמואל דוקן זל שכא מעליץ לק"ק קהל מגנוז יצ"י ולקח אשה  
ורמז עשרים וששה שנ ... [נערים ועשה חנות וכע' הג' ב"ה נפטר סמגנת  
הדבר ביום א' ב' חסון] שנת ה'ת"ס"ה' ליצירה.

№ 33. 1712 г. (Фирм. № 62).

הציון הזה הוקם על קבר איש נבון ודעת וחכמה מרותי יפים ונא[ים]  
מגזע [חכמים] ושועים וירא אלקים ובר פרע כ'ר' אברדם החכם [החזן המלמד]  
זל כב'ר' יעקב החכם ... הזקן נפטר ביום ה' י"ב (ז') לתש(רי) שנת (הת')ע"ג.

№ 34. 1726 г.

הציון הלו הוק' על קבר כ'ר' יאודא הזקן בב'ר' אליא הנכבד (?) הג' ...  
קן זל נפטר ביום ג' (?) לחורש זיו (?) שנת ה'ת"פ"ו נב"ה.

№ 35. 1728 г. (Фирм. № 63).

הציון הלו הוק' על קבר כ'ר' יפת בב'ר' יאודא היקר הנכבד הזקן זל  
נפטר ביום ל' טבת בשנת ה'ת"פ"ח נב"ה.

№ 36. 1728 г. (Фот. 15; Фирм. № 64).

... עלה לרים המעלות הרמות איש זקן ונשוא פנים [אהוב] לכל [כריזת]  
ולאלהיו נכבד בתוך קהל כשושנים אב הוא לעניים ובגוסן כהן בצדק הוא ברוב.  
אונים בן הוא לכ'ר' יצחק כהן עליין תמים ברוריהו וכפנתים יום ב' ו' חסו  
פסירתו בפרס ל'ה'כנז'ת' לקץ שנים נפשו צרורה בצרור חיים תהא בצדיקים  
גם רותנים שנת ה'ת"פ"ח\*).

№ 37. 1530 г. (?) — Фирм. № 23—1163 г.).

ציון אשר הוקם על איש תם ישר וגם (?) הוא סיב. , זקן ונשוא פנים

\* ) Конечная дата должна согласоваться с пунктированной датой, л'ה'ב'נז'ת', только в случае, если не отнестись к обозначенному тысячелетию.



## Общественныя настроенія „эпохи великихъ реформъ“.

### I

Къ концу 50-ыхъ годовъ прошлаго столѣтія Одесса стала крупнымъ центромъ еврейской интеллигенціи. Этому въ значительной степени способствовали благоприятныя условія развитія южнаго портового города, имѣвшаго съ первыхъ же десятилѣтій своего возникновенія оживленныя торговыя сношенія съ европейскими государствами. Еврейская община здѣсь образовалась изъ разнородныхъ элементовъ. Тотчасъ по возникновеніи Одессы, съ конца XVIII вѣка, туда стали стекаться выходцы изъ еврейскихъ общинъ Польши и Литвы, а также изъ странъ запада, которые искали счастья въ новомъ краѣ. Въ одесской еврейской жизни всегда наблюдались характерныя черты, свойственныя всякому обществу, которое создается путемъ эмиграціи: отсутствіе глубокихъ корней въ старой культурѣ и склонность быстро усваивать новыя, главнымъ образомъ, внѣшнія формы современной культуры.

І. И. Тарнополь въ своей французской брошюрѣ объ одесскихъ евреяхъ, появившейся въ 1855 г., свидѣтельствуетъ, что знаменитый николаевскій указъ о запрещеніи носить патриархальную еврейскую одежду, съ которымъ польское и литовское еврейство такъ долго и упорно боролось, возымѣлъ очень быстрое дѣйствіе въ Одессѣ. Чуть-ли не въ теченіе трехъ дней послѣ опубликованія указа, большая часть одесскихъ евреевъ послѣшила переодѣться въ европейскій или полоевропейскій костюмъ. При этомъ Тарнополь увѣряетъ, что это переодеваніе совершилось не только подъ давленіемъ извнѣ, но и по внутреннему влеченію къ европейской цивилизаціи. Но нужно полагать, что для широкой еврейской массы главное значеніе тутъ имѣлъ принудительный характеръ этой мѣры, ибо тотъ же авторъ констатируетъ, что многіе одесские евреи „изъ массы“ старались сшить себѣ такое

платье, которое отчасти было бы похоже на старую одежду и въ то же время не шло бы въ разрѣзъ съ требованіями правительства <sup>1)</sup>. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что „реформа“ одежды не встрѣтила въ Одессѣ большого противодѣйствія. О. Лернеръ считаетъ это явленіе, на основаніи официальныхъ документовъ, характернымъ для всего Новороссійскаго края „Любопытно, говорить онъ, что въ то время, какъ въ юго-западныхъ и сѣверо-западныхъ губерніяхъ евреи всячески добивались сохраненія прежняго покроа подѣтъ или другимъ видомъ и осаждали высшую администрацію сотнями ходатайствъ въ этомъ направленіи, во всемъ Новороссійскомъ краѣ нашлись только четыре еврея, обнаружившихъ приверженность къ старинѣ“, т. е. хлопотавшихъ, чтобы имъ разрѣшили донашивать старую одежду <sup>2)</sup>.

Занмствованіемъ внѣшняго лоска европейской цивилизаціи часто и ограничивалось усвоеніе новой культуры высшими кругами одесскаго еврейскаго общества, среди котораго въ то время сталъ развиваться и большой индифферентизмъ къ старой еврейской культурѣ. Уже Тарнополь, рисуя бытъ одесскихъ евреевъ 40-ыхъ и начала пятидесятихъ годовъ, жалуется, что еврейская молодежь, преимущественно изъ состоятельнаго класса, воспринимаетъ только внѣшній обликъ цивилизаціи и становится чуждой всему еврейскому <sup>3)</sup>.

Однако, на ряду съ подобными явленіями въ Одессѣ начался гораздо раньше, чѣмъ въ другихъ еврейскихъ центрахъ, процессъ проникновенія въ еврейскую среду новыхъ идей и новыхъ знаній. Австрійскіе выходцы,—такъ называемые „бродскіе евреи“,—поселившіеся въ Одессѣ въ первые же десятилѣтія ея существованія, по своему сравнительно высокому культурному уровню, играли большую роль въ развитіи одесской еврейской общины. Основанная ими въ 1826 г. свободная школа, пользовавшаяся въ теченіе 25 лѣтъ полнымъ самоуправленіемъ и независимостью отъ администрации (только въ 1856 г. она была превращена въ казенно-училище), служила разсадникомъ интеллигентныхъ силъ, которымъ уже къ сороковымъ годамъ стали чувствовать живую потребность въ расширеніи своихъ гражданскихъ правъ для лучшаго использования своихъ знаній.

<sup>1)</sup> I. Tarnopol, „Notices historiques et caractéristiques sur les israélites d'Odessa“, Одесса, 1855, стр. 168.

<sup>2)</sup> Лернеръ, „Евреи въ Новороссійскомъ краѣ“, Одесса, 1901, стр. 65.

<sup>3)</sup> „Notices historiques“ etc. 96—97.

Какъ извѣстно, д-ръ Ляліенталь, вываившій въ Литвѣ вражду къ своей миссии казеннаго просвѣщенія, встрѣтилъ очень радужный приемъ въ Одессѣ. Устроенное имъ тамъ (осенью 1842 г.) совѣщаніе представителей мѣстной еврейской общины явило ясно и опредѣленно формулировало требованіе о расширеніи правъ евреевъ. Этотъ мотивъ звучалъ и на совѣщаніи въ Микіскѣ, — въ возраженіяхъ противниковъ д-ра Ляліенталя; но въ Одессѣ этотъ пунктъ вошелъ въ обстоятельную докладную записку, покрытую многочисленными подписями и врученную д-ру Ляліенталю, который въ свою очередь передалъ ее тогдашнему Новороссійскому генералъ-губернатору М. С. Воронцову. Эта записка, извлеченная изъ архива еще О. Лернеромъ, въ которомъ образомъ освѣщаетъ и настроенія одесской еврейской интеллигенціи 50-хъ годовъ. Не лишнимъ будетъ по этому привести отсюда пару выдержекъ.

Подписавшіе докладную записку ходатайствуютъ о томъ, „чтобы вмѣстѣ съ нравственнымъ преобразованіемъ евреевъ улучшить также ихъ гражданскій бытъ“, такъ какъ „безъ вещественныхъ правъ и преимуществъ, какими пользуются сыны Россіи, и наука, и искусство, и просвѣщеніе обратятся въ пагубу потомкамъ древняго Якова“... „Что должно ожидать впередъ,—говорится дальше въ запискѣ,—когда вслѣдствіе предпринимаемыхъ правительствомъ мѣръ число образованныхъ людей непомерно возрастетъ, а средства къ употребленію приобретенныхъ знаній на пользу отечеству, согражданамъ и лично себѣ останутся въ такомъ же, какъ и теперь, ограниченномъ кругу? Тогда приобретенное просвѣщеніе неминуемо должно обратится имъ на пагубу, ибо вмѣсто того, что нынѣ единовѣрцы наши при теперешнихъ своихъ понятіяхъ, не сознавая, можетъ быть, въ себѣ призыва къ высшей степени въ гражданскомъ обществѣ, терпѣливо переносятъ заслуженное или незаслуженное горе и униженіе, тогда, напротивъ, въ полномъ сознаніи собственного достоинства, они тѣмъ сильнѣе почувствуютъ угнетающую тягость своего положенія, и мѣра вполученія ихъ будетъ переполнена“<sup>1)</sup>.

## II.

Въ 50-хъ годахъ, въ особенности же къ началу „эпохи великихъ реформъ“, все усиливается среди одесской еврейской интеллигенціи и образованной части купечества движеніе въ сторону

<sup>1)</sup> Лернеръ, „Взрѣвъ въ Новорос. край“, 41

эмансипации, сближенія съ окружающимъ населеніемъ и внутреннѣхъ реформъ. Этому благоприятствовали и общія вѣянія новаго времени, и специфически мѣстныя условія Новороссійскаго края, гдѣ евреи въ первую половину 19-го столѣтія не испытывали въ такой степени гнета правовыхъ ограниченій, какъ въ остальной области „черты“. Отъ высшей новороссійской администраціи даже исходили ходатайства о смягченіи участи еврейскаго населенія. Какъ извѣстно, единственный голосъ русскаго администратора, опредѣленно выступившаго противъ пресловутаго проекта „разбора“ евреевъ, принадлежалъ новороссійскому ген-губернатору Воронцову (1843 г.), а въ 1858 г. его преемникъ гр. Строгановъ представлялъ въ высшія сферы докладную записку объ общемъ уравненіи евреевъ въ правахъ съ русскими населеніемъ <sup>1)</sup>.

Экономическій уровень еврейскаго населенія въ южныхъ губерніяхъ былъ также значительно выше, чѣмъ въ Литвѣ и Польшѣ, гдѣ Новороссія долгое время считалась обѣтованной страной. Въ особенно же благоприятныхъ условіяхъ находилось еврейское купечество въ Одессѣ, которое сыграло огромную роль въ торгово-промышленномъ развитіи этого города. Здѣсь евреи еще съ начала 19-го столѣтія избирались гласными дореформеннаго городского управленія и членами коммерческихъ судовъ и участвовали въ выборахъ городского головы <sup>2)</sup>. Благодаря оживленнымъ торговымъ сношеніямъ и необходимости постоянно обращаться въ различные административныя учрежденія, въ высшихъ кругахъ еврейскаго общества въ Одессѣ стало все больше распространяться знаніе русскаго языка, который еще въ 50-хъ годахъ оставался чуждымъ не только еврейской массѣ, но и большей части еврейской интеллигенціи, воспитанной на древне-еврейской и нѣмецкой литературѣ.

Тарнополь въ вышецитированной французской монографіи (стр. 183) насчитываетъ 13 одесситовъ-евреевъ, которые къ тому времени (1855 г.) опубликовали какія нибудь литературныя работы. Изъ нихъ только трое писали по русски, остальные—по древне-еврейски, по нѣмецки, французски и итальянски. Это вполне гармонизовало съ общимъ многоязычіемъ, господствовавшимъ тогда въ Одессѣ. Но уже къ концу 50-хъ годовъ въ Одессѣ образовался небольшой кругъ еврейскихъ читателей русскихъ изданій.

<sup>1)</sup> Ibid. 47; Дубновъ, въ „Восходѣ“ 1901 г., № 5, стр. 15—19  
и), Гессенъ въ „Пережитомъ“ т. I, 146—150

<sup>2)</sup> Гессенъ. „Евреи въ Россіи“. 261.

Все чаще „Одесскій Вѣстникъ“ (который въ началѣ 30-хъ годовъ издавался и на русскомъ, и на французскомъ языкѣ <sup>1)</sup>) начинаетъ печатать статьи изъ еврейской жизни, мѣстной и краевой, удовлетворяя, очевидно, потребностямъ своихъ еврейскихъ подписчиковъ, и удѣляетъ вниманіе даже синагогальному вопросу, волновавшему умы въ Одессѣ въ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ годовъ. Впрочемъ, и другіе языки, еврейскій и иностранные, продолжаютъ культивироваться въ одесской еврейской общинѣ. Нѣмецкій языкъ оставался языкомъ преподаванія въ школахъ, будучи господствующимъ въ средѣ „бродскихъ евреевъ“. Древне-еврейскій языкъ вскорѣ пріобрѣлъ органъ для своего выраженія въ лицѣ одесскаго „Гамелянца“, печатавшаго въ первое время и нѣмецкій текстъ. Позже сдѣлана была редакціей „Гамелянца“ попытка заговорить и на языкѣ народной массы — „жаргонѣ“ („Kol Mewasser“). Наконецъ, французскій „Journal d'Odessa“ также одно время удѣлялъ мѣсто полемикѣ по синагогальному вопросу, имѣя повидимому нѣ виду и своихъ еврейскихъ читателей.

Одно обстоятельство быстро привлекло вниманіе еврейскаго образованнаго общества къ русской журналистикѣ. Это — новое отношеніе къ еврейскому вопросу, которое стало завоевывать себѣ мѣсто въ русской публицистикѣ, въ связи съ общими освободительными идеями. Русская литература дореформенной эпохи оставалась чуждой еврейской интеллигенціи не только по основнымъ мотивамъ своей поэзіи, беллетристики и литературной критики, слишкомъ далекими отъ переживаній и умственныхъ запросовъ еврейскаго интеллигента-ошиботника но и вслѣдствіе того юдофобства, которое часто въ ней проявлялось. Новыя слова, слова терпимости и состраданія къ угнетеннымъ, на языкѣ, на которомъ еврейство слышало до тѣхъ поръ только грозные приказы администраціи и брань юдофобовъ, казались совершенно необычными въ еврейской средѣ.

Въ одной изъ самыхъ раннихъ своихъ статей, которая появи-

---

<sup>1)</sup> Въ началѣ 20-ыхъ годовъ въ Одессѣ издавалась коммерческая газета по французски „Messager“. Попытка издавать ее и на русскомъ языкѣ не имѣла никакого успѣха: хотя поавціймейстеръ самъ собиралъ подписку, но больше пяти подписчиковъ онъ не нашелъ. „Все остальные, заявляють редакция „Messager“, отказались, что они черезъ евреевъ-факторовъ такъ же хорошо получаютъ свѣдѣнія о торговлѣ, какъ изъ нашей газеты“. („О періодическихъ издаваніяхъ въ Одессѣ“. Од. Вѣстн. № 1 1858 г.).

лась въ 1848 году въ „Одесскомъ Вѣстникѣ“, подъ заглавіемъ „По поводу добраго слова“, О. А. Рабиновичъ передаетъ впечатлѣніе еврейскихъ читателей, впервые услышавшихъ доброе слово со столбцовъ русскаго журнала (въ статьѣ „Прожнее и нынѣшнее положеніе евреевъ въ Европѣ“, напечатанной въ „Иллюстраціи“ за тотъ же годъ). Съ какимъ опасеніемъ приступили они къ чтенію этой статьи, ожидая встрѣтить обычныя юдофобскія выходки, и какъ они были поражены, когда вмѣсто ходячихъ упрековъ въ „вѣроломствѣ, сребролюбіи, трусости, фанатизмѣ“, они услышали трезвый голосъ, доказывавшій, что евреи даже имѣютъ свои особенныя національныя добродѣтели и, шагая впередъ съ вѣкомъ, такъ же способны на все великое и прекрасное, какъ и всѣ образованные народы! Рабиновичъ, приведя эту мысль русскаго автора, не находить словъ, чтобы выразить свой восторгъ по этому поводу, такъ какъ, говоритъ онъ, „съ нами впервые заговорили такимъ языкомъ“. <sup>1)</sup>

Необходимо проникнуться духомъ той эпохи, чтобы надлежащимъ образомъ оцѣнить слѣдующее мѣсто изъ той же статьи: „Какъ сирота, повсюду толкаемый и унижаемый, при первомъ сострадательномъ словѣ, въ недоумѣніи вперяетъ прослезившійся взоръ въ своего благодѣтеля,—такъ мы, привыкшіе съ давнихъ поръ въ литературѣ русской встрѣчать слово „еврей“, „жидъ“ нераздѣльно съ фальшивой монетой, контрабандой, шинкарствомъ, не вѣрили собственнымъ глазамъ при чтеніи статьи, въ которой о насъ разсуждаютъ кротко, по человѣчески“.

Спустя 10 лѣтъ, наканунѣ 60-ыхъ годовъ, человѣческій языкъ по отношенію къ евреямъ сталъ раздаваться все чаще на страницахъ русской журналистики, и это производило огромное впечатлѣніе на еврейскихъ читателей. Каждая статья, трактующая какуюнибудь еврейскую тему, вызывала сенсацію среди еврейской интеллигенции. Ее читали и перечитывали, взвѣшивали каждое слово, комментировали каждую мысль. Это можно заключить по той оживленной полемикѣ, которая велась на столбцахъ „Одесскаго Вѣстника“ (1858 г.) по нѣкоторымъ вопросамъ еврейской жизни, и по неоднократному комментированію въ той же газетѣ другихъ статей по еврейскому вопросу, появившихся въ нѣкоторыхъ столичныхъ органахъ печати,—въ „Рус. Вѣстникѣ“, „Рус. Инвалидѣ“, „Современникѣ“. А. Дума

<sup>1)</sup> „Одесскій Вѣстникъ“ 1848 г. № 34; см. Собр. соч. Рабиновича, III, 103 сл.



шевскій, одинъ изъ одесскихъ русско-еврейскихъ литераторовъ, также свидѣтельствуесть о „жадности и вниманіи, съ которыми евреи читають все явившееся въ русскихъ журналахъ о евреяхъ, особенно въ новѣйшее время“ <sup>1)</sup>.

По мѣрѣ увеличенія числа еврейскихъ читателей русскихъ газетъ и журналовъ, стали выступать и первые русско-еврейскіе публицисты, увлеченные той же перемѣной фронта по еврейскому вопросу въ русскомъ обществѣ. Центромъ этихъ пионеровъ была Одесса, гдѣ еще до возникновенія „Разсвѣта“ подвизались въ русской литературѣ О. А. Рабиновичъ, І. И. Тарнополь, А. Б. Думашевскій, П. Лякубъ и др. Это также было совершенно новымъ явленіемъ: до того времени русское общество не привыкло слышать серьезныя рѣчи о евреяхъ, да еще отъ еврейскихъ писателей. До тѣхъ поръ еврейская интеллигенція въ лицѣ своихъ лучшихъ представителей знала литературу, главнымъ образомъ, для цѣлей внутренней пропаганды и на языкѣ, доступномъ только евреямъ. Рамки литературы „гаскалы“ ограничивались восхваленіемъ просвѣщенія и обновленіемъ древне-еврейскаго языка. Къ концу 50-хъ годовъ впервые возникла среди представителей еврейской интеллигенціи потребность во внѣшней пропагандѣ—среди русскихъ читателей. Но русская столичная журналистика была очень далека отъ центровъ еврейской интеллигенціи, сосредоточивавшейся тогда почти исключительно въ чертѣ осѣлости. И тутъ на помощь пришла провинціальная газета въ лицѣ „Одесскаго Вѣстника“ Инициатива въ этомъ дѣлѣ принадлежала гуманисту Н. И. Пирогову, бывшему тогда (1858 г.) попечителемъ одесскаго учебнаго округа.

### III.

„Одесскій Вѣстникъ“, созданный въ 1828 г. по инициативѣ Новороссійскаго генералъ-губернатора гр. Воронцова, долгое время находился подъ влияніемъ мѣстной администраціи и высшихъ круговъ одесскаго общества, въ которомъ большую роль играли греки. Но въ 1858 г. газета перешла, при главномъ содѣйствіи Пирогова, въ руки его кружка, состоявшаго изъ молодыхъ профессоровъ Ришельевскаго лицея, изъ которыхъ А. Георгіевскій и А. Богдановскій стали оффіціальными и фактическими редакторами „Одесскаго Вѣстника“. Близко къ этому кружку стояли и нѣкоторые представители еврейскаго общества. Это была первая

<sup>1)</sup> „Рус. Инвалидъ“, 1859 г. № 75.

попытка сближения между передовыми группами русской и еврейской интеллигенции. Впрочем, еще въ 1849—1850 г. О. А. Рабиновичъ сближлся съ кружкомъ одесскихъ литераторовъ, издававшихъ сборники „Литературные вечера“, гдѣ печатались первые рассказы Рабиновича <sup>1)</sup>.

При новой редакціи широкій доступъ туда получали и представители мѣстной еврейской интеллигенции. Вскорѣ, когда на страницахъ „Одес. Вѣстника“ (въ томъ же 1858 г.) открылась полемика на тему, кто стоитъ выше въ умственномъ отношеніи, евреи или караимы,—редакція, между прочимъ, писала. „Принявши на себя редакцію „Од. Вѣстн.“, мы приглашали къ участию въ немъ всѣхъ, кому есть что сказать во всеуслышаніе; и что-же?—на нашъ призывъ тотчасъ отзывалось множество евреевъ и ни одного караима.“ Изъ этого же редакціоннаго заявленія мы узнаемъ, что въ составъ сотрудниковъ вошла еврей: Берсакинъ, Курксеръ, Нейнбергъ, Думашевскій, Лякубъ, О Рабиновичъ, Тарнополь, Шапиро, Чудновскій и др. <sup>2)</sup>. И, дѣйствительно, въ теченіе 1858 г на страницахъ „Одесскаго Вѣстника“ появился рядъ статей по еврейскому вопросу, изъ которыхъ нѣкоторыя вызвали благоприятные отклики и въ столичной печати.

Въ первыхъ выступленияхъ русско-еврейскихъ публицистовъ уже отчасти намѣтились тѣ задачи, которыя поставила себѣ потомъ первая органы русско-еврейской журналистики: внутреннее „очищеніе“ и просвѣщеніе евреевъ, борьба за эмансипацію, сближеніе съ окружающимъ населеніемъ и защита противъ юдофобской печати.

Первая статья по еврейскому вопросу въ обновленномъ „Одескомъ Вѣстникѣ“ (въ № 10) принадлежала О. А. Рабиновичу. Эта статья („О Мошкахъ и Іоськахъ“) вызвала къ себѣ отрицательное отношеніе въ нѣкоторой части еврейской интеллигенции. Въ стремленіи Рабиновича исправить имена евреевъ многие видѣли пустую забаву, неумѣстную въ такой важный моментъ. А тѣ „Іоськи и Мошки“, которые прислушивались къ шуму, вызванному этой статьей, считали ее насмѣшкой надъ собой и укоризненно спрашивали: „Развѣ онъ (авторъ статьи) не еврей?“ Объ этомъ подробно рассказываетъ намъ А. Думашевскій въ томъ же „Одес. Вѣстникѣ“, въ своей полемикѣ съ Рабиновичемъ.

<sup>1)</sup> Соч. О. А. Рабиновича, предисловіе къ III т, стр. IX и сл.; „Вѣкъ“, одесскій историческій альбомъ изд. 1894 г., стр. 104, „День“ 1869 г № 7: „Письмо въ редакцію“ О. А. Рабиновича.

<sup>2)</sup> „Од. Вѣстникъ“ 1858 г., № 139.

„Какъ! восклицаетъ Думашевскій. Тысячи братьевъ нашихъ— эти же Мошки и Іоськи—лежатъ въ моральномъ и умственномъ опіеченіи, не принимая никакого участія въ великомъ торжествѣ человѣческаго разума, тысячи другихъ, подъ наружнымъ лоскомъ европеизма, являютъ намъ печальную картину нравственнаго безобразія, а мы станемъ заниматься какой-то пустой забавой?“ Онъ хочетъ вѣрить, что „просвѣщенные соплеменники не оставятъ въ пустынѣ поверженныхъ минувшей грозой братьевъ нашихъ“. „О вѣтъ! общими силами станемъ пробуждать ихъ отъ усыпленія, братскимъ дыханіемъ вложимъ въ нихъ новую жизнь и сдѣлаемъ ихъ способными и достойными вступить въ родную семью европейскихъ народовъ. Станемъ же дружно приближать опіеченныхъ братьевъ нашихъ къ благотворному вліянію просвѣщенія: они растаютъ предъ этимъ живительнымъ свѣтиломъ, подобно воску передъ лучами солнца,—и тогда они примутъ и форму и имя, какія вамъ угодны“. „Не бойтесь тогда ихъ гнѣва! <sup>1)</sup>. Они не разсердятся на васъ; но, пробужденные братскимъ зовомъ нашимъ отъ вѣкового сна своего, они бодро пойдутъ по тому обширному поприщу, которое открываетъ намъ благое правительство наше, имѣющее право гордиться своей справедливостью и терпимостью“ <sup>2)</sup>.

Эта вѣра въ правительство, готовившееся къ великимъ реформамъ, раздѣлялась тогда всей русской журналистикой. Но увѣренность въ силѣ еврейской интеллигенціи далеко не соответствовала ея значенію въ кѣйствительной жизни. Среди еврейскихъ массъ, сплоченныхъ своей старой культурой и чувствовавшихъ свое нравственное превосходство передъ образованными „отщепенцами“, еврейская интеллигенція конца 50-ыхъ годовъ была еще совершенно одинокой, безсильной и безпомощной, не встрѣчая сочувствія и поддержки и вни еврейскаго міра. И тотъ же А. Думашевскій, выставляя требованіе эмансипаціи, всходитъ при этомъ, прежде всего, изъ интересовъ еврейской образованной молодежи, переживающей тяжелую трагедію. Еврейскій интеллигентъ стремится „къ свѣту“, „къ сліянію“ съ новымъ обществомъ. „Но стой!—кричитъ ему на встрѣчу общество—ты не нашъ гражданинъ, мы не принимаемъ тебя въ свою

<sup>1)</sup> О. А. Рабиновичъ въ своей ст. „О Мошкахъ и Іоськахъ“ выражаетъ опасеніе, что „Мошки и Іоськи“ разсердятся на него. Болѣе ранняя его статья о синагогальной реформѣ, напечатанная въ „Од. Вѣсти“ наделала на него гнѣвъ ортодоксовъ. (Соч. Рабиновича III. Предисловіе.)

<sup>2)</sup> „Од. Вѣсти“, 1858, № 25.

среду: образованіе, хотя университетское, дало тебѣ права почетнаго гражданства, но не дало тебѣ правъ гражданства. Ступай къ своимъ Мошкамъ и Беркамъ: съ ними и между ними живи; между нами тебѣ нѣтъ мѣста!" „Убитый, уничтоженный,—продолжаетъ Думашевскій,—герой нашъ идетъ въ прежнему обществу своему: но оно говоритъ ему: между нами живутъ Берки, Іоськи, Мошки, ты же Моцесъ или Моисей; между нами тебѣ нѣтъ мѣста,—ступай къ своимъ". Тогда съ сокрушеннымъ сердцемъ, съ глубоко уязвленной душой, онъ идетъ отыскивать своихъ Берягардовъ, Іосифовъ, Моцесовъ; но увы! они столько же несчастны и отвержены, какъ и онъ; они могутъ доставить ему только удовольствіе выплакать скорбь свою на изъ братской груди" Только эмансипація, по мнѣнію нашего автора, освободить ихъ отъ этого безвыходнаго положенія, доставить имъ возможность примѣнять свои силы на различныхъ поприщахъ государственной и общественной жизни <sup>1)</sup>. Онъ предвидитъ возраженія противниковъ эмансипаціи, ссылающихся на „невѣжество" и „обособленность" еврейской массы. Но онъ проситъ снисхожденія къ „отсталымъ" евреямъ. „Не должны-ли мы, говорятъ онъ, смотрѣть на нихъ, какъ на нравственно-больныхъ и заботиться объ ихъ исцѣленіи? Не должны ли мы сближаться съ ними вмѣсто того, чтобы ожидать, пока они придутъ къ намъ? Да! этого требуетъ отъ насъ Богъ, совѣсть и священные права человѣчества. Иначе чѣмъ мы лучше этихъ меньшихъ братьевъ нашихъ? Не заботьтесь объ ихъ гражданскихъ добродѣтеляхъ: „гражданская свобода рождаетъ гражданскихъ добродѣтели" <sup>2)</sup>.

Въ такомъ же духѣ высказывался и другіе представители еврейской интеллигенціи на страницахъ „Одесскаго Вѣстника". Но больше всего шуму вызвала знаменитая статья Н. И. Пирогова „Одесская Талмудъ-Тора", появившаяся тамъ въ 1858 г. (№ 26) О евреяхъ, правда, съ статьѣ было сказано немного. Н. И. Пироговъ воспользовался своимъ посѣщеніемъ одесской талмудъ-

1. А. Б. Думашевскій, въ периодъ его выступленія въ „Од. Вѣст.", былъ еще юношей, бѣдствовалъ въ Одессѣ, перебиваясь уроками въ талмудъ-торѣ. Впоследствии передъ нимъ открылись широкіе горизонты научной работы и государственной дѣятельности. Но помѣшало ему еврейство: онъ не былъ допущенъ къ профессурѣ, а потомъ, достигнувъ поста оберъ-секретаря 3-го департамента сената, не могъ по той же причинѣ двигаться дальше. (Вар. Энцикл. т. VII).

2) „Од. Вѣст.". № 145.

торы, о состояніи которой онъ вынесъ очень хорошее впечатлѣніе, чтобы призвать русское общество къ распространенію просвѣщенія и созданію благотворительныхъ обществъ. Этой темѣ и посвящена большая часть статьи. Но необычайнымъ казалось тогда констатированіе попечителемъ учебнаго округа положительныхъ чертъ еврейства, какъ любовь къ просвѣщенію, благотворительность и т. п. И прогрессивные русскіе журналы, „Современникъ“, „Русскій Вѣстникъ“, „Русскій Иваландъ“, откликнувшись на статью Пирогова (какъ и на нѣкоторыя другія статьи „Одес. Вѣстника“ по еврейскому вопросу), поставили въ порядокъ дня вопросъ о еврейскомъ безправіи. Когда же въ „Иллюстраціи“ въ томъ же году и въ связи съ этими разговорами о евреяхъ появились клеветническія нападки на сѣверо-западныхъ евреевъ и двухъ еврейскихъ литераторовъ, Чацкина и Горвица, послѣдніе были взяты подъ защиту лучшей частью русской журналистики. Напечатанъ былъ извѣстный протестъ противъ „Иллюстраціи“ подписанный 140 литераторами, учеными и общественными дѣятелями.<sup>1)</sup>

Въ этой кампаніи противъ „Иллюстраціи“ и автора юдофобской брани—Знакомаго Человѣка „Одесскій Вѣстникъ“ принялъ горячее участіе. И сама редакция и, въ особенности, сотрудники-евреи близо приняли къ сердцу этотъ литературный эпизодъ. Одинъ изъ нихъ, О. Березкинъ, бросилъ вызовъ Знакомому Человѣку, совѣтуя ему раскрыть свой псевдонимъ: „Если вы дѣйствительно рыцарь, поднимите забрало и бросьте порчатку; можетъ быть, изъ среды оклеветанной вами націи найдется человѣкъ, котораго девизъ справедливость, и станетъ грозно за правду“... Въ этомъ же направленіи выступилъ въ „Одесскомъ Вѣстникѣ“ и другой начинающій еврейскій литераторъ, П. Лякубъ<sup>2)</sup>.

Упомянутый протестъ русскихъ литераторовъ въ теченіи долгаго времени служилъ благою вѣстью для одесской еврейской интеллигенціи, что и отражалось на страницахъ либеральнаго „Одесскаго Вѣстника“. Хотя текстъ протеста тщательно обходитъ національный моментъ и подчеркиваетъ только грубое нарушеніе добрыхъ литературныхъ нравовъ, еврейскіе сотрудники „Од. Вѣстн.“ видѣли тутъ, прежде всего, отпоръ стремленію къ „затмѣнію свѣтлой звѣзды вѣротерпимости, на нашемъ горизонтѣ

<sup>1)</sup> С. Гинзбургъ. „Забутая эпоха“, Восходъ 1896 г. № 6, 130—143.

<sup>2)</sup> „Одес. Вѣстн.“ 1858 г. №№ 117, 139.

появившейся, и къ пробужденію въ русскомъ народѣ засыпающей ненависти къ евреямъ". А. Думашевскій слѣдующимъ образомъ выразилъ радость и надежды, вызванныя этимъ литературнымъ событіемъ. „Единодушный протестъ противъ него (Знакомаго Человѣка) нашихъ отечественныхъ литераторовъ по истинѣ можетъ быть названъ безпримѣрнымъ въ лѣтописяхъ какой бы то ни было литературы, и если за одного незаслуженно-оскорбленнаго еврея такъ сильно вступились передовые люди Россіи, то чего же можетъ ожидать цѣлая еврейская нація, еще отчужденная отъ полноправнаго гражданскаго общества? Съ радостью повторяемъ теперь слова божественнаго псаломѣвца: Сей день, его же сотворилъ Господь, возрадуемся и повеселимся въ оныѣ".

Сама редакція „Од. Вѣстника", по поводу той же исторіи съ „Иллюстраціей", высказалась въ томъ смыслѣ, что при замѣчаемыхъ успѣхахъ евреевъ въ просвѣщеніи „и теперь было-бы уже возможно даровать имъ доступъ ко всѣмъ должностямъ, по приобрѣтеніи нѣвѣстнаго образованія, и право повсемѣстно жить во всей Россіи". Хотя тутъ же редакція предвидѣтъ возможность неблагоприятныхъ экономическихъ послѣдствій, но полагаетъ, что послѣднія должны быть парализованы общимъ подъемомъ народнаго образованія <sup>1)</sup>).

#### IV.

Осенью 1858 г. Н. И. Пироговъ оставляетъ свой постъ въ Одессѣ. По этому поводу представители мѣстнаго еврейскаго общества, въ числѣ 70 человѣкъ, горячо чествовали его. О. А. Рабиновичъ, д-ра Левинсонъ, Гольденблюмъ и Пинскеръ благодарили Пирогова за его доброе отношеніе къ евреямъ. Изъ представителей русскаго общества присутствовали только городской голова и преподаватели Ришельевскаго лицея, гдѣ и сосредоточивался кружокъ Пирогова. „Одесскій Вѣстникъ" видѣлъ въ этомъ чествованіи евреями христіанина очень важное событіе. „Фактъ знаменательный самъ по себѣ—писала газета. Значить нѣтъ болѣе той непроходимой пропасти, существованіе которой предполагали въ отношеніяхъ между христіанами и евреями: просвѣщеніе и развитіе истинной нравственности перебросили черезъ нее прочный мостъ, по которому твердо пойдутъ будущія поколѣнія къ высокой цѣли, намѣченной свыше человечеству. Ни для насъ, русскихъ и христіанъ, ни для евреевъ этотъ празд-

<sup>1)</sup> Ibid №№ 116, 139, 145.

никъ не долженъ пройти незамѣченнымъ и не можетъ скоро изгладиться изъ памяти". Само чествованіе явилось гимномъ челоуѣколюбію и терпимости и закончилось рѣчью профессора Ришельевскаго лица и редактора „Одесскаго Вѣстника“, А. И. Георгіевскаго, который между прочимъ, сказалъ: „Давно уже въ этомъ обширномъ краѣ русскіе и евреи связаны между собой интересами промышленными и торговыми; но, говоря вообще, внутренняго сближенія между ними еще не замѣтно, чувство взаимнаго недоувѣрія и даже недоброжелательства еще продолжаютъ. Для пользы и той, и другой стороны я отъ души желаю бы, чтобы эти чувства исчезли навсегда“. <sup>1)</sup>

„Одесскій Вѣстникъ“, руководимый кружкомъ Пирогова, ставилъ себя въ заслугу возбужденіе и освѣщеніе еврейскаго вопроса въ духѣ идеаловъ любви и терпимости. Въ газетѣ неоднократно подчеркивалось, что „Одесскій Вѣстникъ“ „первый возбуждалъ вопросъ объ этомъ (еврейскомъ) народѣ, а ему вторили другія періодическія изданія“, что благодаря его содѣйствію еврейскій вопросъ сталъ „однимъ изъ самыхъ видныхъ вопросовъ современности“ <sup>2)</sup>. И дѣйствительно, въ первомъ выступленіи прогрессивной русской журналистики въ пользу евреевъ „Одесскій Вѣстникъ“ за 1858 г. игралъ роль застрѣльщика. Вліяніе Пирогова и активное участіе первыхъ русско-еврейскихъ журналистовъ въ этой газетѣ превратили ее изъ безцвѣтнаго и безъидейнаго органа въ ярко-прогрессивное изданіе. Но это продолжалось только въ теченіе одного года.

Вскорѣ послѣ отъѣзда Пирогова изъ Одессы прекратилось и вліяніе его кружка на „Одесскій Вѣстникъ“. Еще до истеченія этого года, мѣсяца черезъ два послѣ отъѣзда Пирогова, кратковременные редакторы этой газеты, А. Георгіевскій и А. Богдановскій, заявили въ № 135, что они не отвѣтственны за будущее направленіе „Вѣстника“ и что они будутъ издавать литературныя сборники, посвященные имени Н. И. Пирогова (въ этихъ сборникахъ принималъ участіе и О. А. Рабиновичъ). А въ послѣднемъ (145-омъ) номерѣ газеты за 1858 г. Георгіевскій и Богдановскій, прощаясь съ читателями, объясняютъ, что они вынуждены сложить съ себя редакторскія обязанности, такъ какъ они не желаютъ и не могутъ плыть по теченію „безъ руля и вѣтриль“. При этомъ они считаютъ необходимымъ оправды-

<sup>1)</sup> Ibid. № 100

<sup>2)</sup> №№ 117, 139.



ваться противъ обвиненій въ стремленіи хулить русскихъ людей. „Обвинять насъ—говорятъ они—въ направленіи чернить все отечественное на томъ основаніи, что мы считаемъ ниже европейской и христіанской націи скрывать свои недостатки, значило бы въ томъ упрекать всю русскую литературу“. Но за весь 1858 г. только одна статья въ „Од. Вѣсти“ могла дать поводъ для подобныхъ упрековъ: все та же статья Н. И. Пирогова объ одесской талмудъ-торѣ. Авторъ ея въ своемъ вступленіи самъ предвосхищаетъ удивленіе или даже возмущеніе своихъ читателей: „Какое намъ дѣло до жидовскаго приходскаго училища? Какъ можно смѣть сравнивать нравственныя свойства, и еще чье?—семитическаго, отжившаго племени съ нашими! Это неслыханная дерзость!“ И въ такомъ именно духѣ отозвались „С.-Петербургскія Вѣдомости“ на статью Пирогова, такъ что редакция „Од. Вѣсти“, отвѣчая на это нападеніе, нашла тогда же (въ № 46 за 1858 г.) необходимымъ смягчить смыслъ статьи о талмудъ-торѣ и доказать, что авторъ имѣлъ въ виду не клеймить русскіе недостатки и рисовать еврейскіа добродѣтели, а выставить потребность русскаго общества въ просвѣщеніи и пр. Недовольство новымъ направленіемъ „Од. Вѣсти.“ замѣчилось, повидимому, и со стороны нѣкоторой части читателей. Объ этомъ редакция говоритъ въ томъ же своемъ прощальномъ словѣ: „Съ опредѣленной впередъ цѣлью, съ твердыми убѣжденіями, мы были по необходимости поставлены въ неблагоприятныя отношенія къ той части публики, которая не раздѣляла нашихъ убѣжденій“.

Что все это имѣло весьма близкое отношеніе къ еврейскому вопросу, видно еще изъ того, что при новой редакціи, смѣнившей кружокъ Пирогова, позиція „Одес. Вѣстника“ по отношенію къ евреямъ рѣзко измѣнилась. Это, впрочемъ, не было переменой въ достаточно опредѣленномъ направленіи. Тутъ проявилось именно то отсутствіе ясно-выраженныхъ убѣжденій, безъ которыхъ прежніе редакторы считали немыслимымъ остаться на своемъ посту. Въ первой же статьѣ по еврейскому вопросу въ „Одес. Вѣсти.“ за 1859 г. (№ 16), т. е. послѣ новой смѣны редакціи, мы встречаемся съ тщательно скрытымъ антисемитизмомъ. Авторъ этой статьи, правда, не высказывается прямо противъ еврейскаго равноправія, но онъ рѣзко выступаетъ противъ новыхъ взглядовъ, высказывавшихся въ русской журналистикѣ (а равнѣе и въ „Одес. Вѣсти.“) по еврейскому вопросу. Онъ считаетъ ихъ неосновательными и голословными. Евреи, — говоритъ онъ, — ихъ



исторія, ученіе — terra incognita для христіанъ. Еврейское населеніе занято исключительно непронзводительнымъ трудомъ и т. д. Указывая на успѣхи эмансипаціи въ Англіи и на проявленную евреями вездѣ сплоченность, авторъ замѣчаетъ: „Это свойство даетъ имъ силу и необходимую связь для существованія въ видѣ отдѣльныхъ общинъ, какъ бы маленькихъ государствъ среди большихъ, интересы которыхъ не сливаются между собой“ Сама редакция „Одес. Вѣстн.“, не высказываясь по существу, представляетъ мѣсто в „Литературному возраженію“ на эту статью со стороны одного изъ представителей одесской еврейской интеллигенціи, который, возражая въ обычномъ апологическомъ духѣ, между прочимъ сообщаетъ, что предприняты шаги для изданія русско-еврейскаго органа, одной изъ главныхъ цѣлей котораго явится—большее ознакомленіе русскаго общества съ еврействомъ, которое будто бы составляетъ тайну для внѣшняго міра.

Повидимому, разрывъ представителей одесской еврейской интеллигенціи съ „Одес. Вѣстникомъ“ еще больше укрѣпилъ въ ней потребность въ собственномъ литературномъ изданіи, идея котораго зародилась еще за два—три года до этого. А вскорѣ, въ апрѣлѣ 1858 г., произошли въ Одессѣ антиеврейскіе беспорядки, въ которыхъ „Одес. Вѣстникъ“ проявилъ такое отношеніе, которое вызвало крайнее негодованіе въ мѣстномъ еврейскомъ обществѣ. Еврейскіе же литераторы, съ О. А. Рабиновичемъ во главѣ, лишены были возможности надлежащимъ образомъ освѣтить погромныя событія

## У.

Объ одесскомъ погромѣ 1859 г. почти ничего нѣтъ въ нашей исторической литературѣ. Считаю поэтому необходимымъ систематизировать здѣсь тотъ скудный матеріалъ, который сохранился въ двухъ нееврейскихъ изданіяхъ того времени

Напечатанное въ Русскомъ Вѣстникѣ „Письмо изъ Одессы“ слѣдующимъ образомъ излагаетъ происшедшія событія

Уже давно, со времени преданія землѣ въ одесской греческой церкви замученнаго турками патриарха Григорія <sup>1)</sup>, не проходило ни одной Пасхи безъ погромныхъ запугиваній со стороны грековъ. Этому способствовала близость греческой церкви къ Еврейской улицѣ и къ двумъ большимъ синагогамъ. Уже въ 1858 г. полиція прибѣгала къ „пожарному брандсбою“, чтобы разогнать

<sup>1)</sup> Въ 1821 г. О погромѣ 1821 г см. Вѣст. Стар. 1911 г., стр. 263—67.

толпы грековъ, нападавшихъ на евреевъ. Наканунѣ же Пасхи 1859 г. въ Одессу прибыло нѣсколько греческихъ судовъ изъ Галаца, гдѣ незадолго передъ тѣмъ греки устроили антиеврейскій погромъ, обвиняя евреевъ въ ритуальномъ убійствѣ. „Говорятъ, греческіе матросы съ этихъ судовъ заранее подговаривали другихъ грековъ на судахъ, находившихся въ портѣ, пройти въ Свѣтлое Воскресеніе въ городъ и избить въ немъ евреевъ. И въ самомъ дѣлѣ греческіе матросы, въ числѣ 280 человѣкъ, съ кинжалами, стилетами и заостренными на концахъ палками, принимали дѣятельное участіе въ гоненіи евреевъ, такъ что на другой день, когда они въ ночи удалились на свои суда, начальство сочло за должное приставить къ карантину двѣ роты солдатъ, чтобы не пускать ихъ въ городъ“. Къ нимъ присоединялись и мѣстные греки. Наканунѣ Пасхи мѣстная администрація предупредила евреевъ не показываться на улицахъ и не торговать въ первый день праздника. Но это оказалось невыполнимымъ для многихъ евреевъ.

Мѣръ предупрежденія погрома совершенно не было принято. И вотъ въ третьемъ часу дня Свѣтлаго Воскресенья, на дворѣ греческой церкви и на Екатерининской и Троицкой улицахъ, собралась огромная толпа грековъ „съ нѣкоторой примѣсью русскихъ мальчишекъ“. „Съ другой стороны, на Еврейской улицѣ, прохаживались и стояли группами евреи, со страхомъ выдвигаясь по временамъ на Екатерининскую улицу и заглядывая на собравшуюся тамъ толпу. На одну изъ такихъ группъ съ грозными криками набросились греки со своими, до того времени спрятанными, кинжалами. Евреи пустились бѣжать и сбили съ ногъ одного своего единовѣрца, мѣщанина Лейбу Бердичевского, торговавшего апельсинами. Несчастный думалъ, вѣроятно, въ своей простотѣ, что дѣло идетъ только о его апельсинахъ, и принялся собирать ихъ съ улицы; въ это самое время какой-то изступленный грекъ пронзилъ его насквозь кинжаломъ въ спину, и тотъ остался на мѣстѣ. Если вѣрить, говору, трупъ его тутъ же подвергся поруганію, о которомъ неприлично было бы говорить печатно“. Подоспѣлъ приставъ съ двумя полицейскими, но, раненный въ ногу, онъ удалился. „Между тѣмъ другіе греки продолжали преслѣдовать бѣжавшихъ евреевъ, къ которымъ подоспѣли на помощь ихъ единовѣрцы, хватавшіеся за что ни попадало въ лавкахъ, чтобы какъ нибудь отстоять своихъ собратьевъ отъ ярости грековъ. Послѣдніе безъ труда одоляли: пятеро евреевъ были такъ тяжело ранены кинжалами, что медики отчаявались

въ ихъ спасеніи, одинъ изъ нихъ дѣйствительно на другой же день умеръ въ госпиталѣ, другіе до сихъ поръ еще находятся между жизнью и смертію. Всѣхъ пораженныхъ княжатами насчитываютъ за эти дни до 30 евреевъ... Не говоримъ о евреяхъ, избитыхъ палками и кулаками". Послѣ всего этого на побитыи отправлено было администраціей нѣсколько казаковъ и жандармовъ и пожарный брандсбой. „Не видя энергическихъ мѣръ противъ себя, толпа и не думала расходиться". Она избивала брандмейстера и пожарную команду, овладѣла брандсбосомъ и начала направлять струи воды на евреевъ и полицейскихъ. Убійца преславнаго „военнаго чиновника" остался тщетнымъ. Казаки успѣли арестовать человекъ пять изъ громилъ, но старшіе полицейскіе чиновники скоро выпустили ихъ. Прискакало болѣе значительное число казаковъ и жандармовъ, арестовали до 40 грековъ, но большинство было освобождено (только семь оставлено въ заключеніи)

Наступили сумерки. Матросы удалились на свои суда. Толпа стала рѣдѣть. Часть ея гналась съ неистовыми криками за двумя евреями. Тутъ уже преобладали „русскіе мальчишки". Одинъ изъ преслѣдуемыхъ евреевъ былъ сбитъ съ ногъ, другой спасся въ трактиръ, но послѣдній подвергся штурму толпы, которая въ концѣ концовъ, была разсѣяна нѣсколькими жандармами и пожарной командой.

На другой день Пасхи погромъ продолжался уже при участіи русской черни. Убійствъ больше не было, но районъ погрома распространился на весь городъ. Особеннаго вниманія громилъ привлекали винные погреба. Распространился слухъ, что именно въ нихъ совершаются ритуальныя убійства. Безпорядки принимали все болѣе угрожающій характеръ. „Можно было опасаться не евреямъ только, но вообще всѣмъ жителямъ Одессы, что безпорядки переимѣнятъ свой характеръ и будутъ грозить бѣдою вообще частной собственности". Подверглись набоямъ не только простые евреи, но и тѣ, „которые уже вполне усвоили себѣ европейскіе нравы, обычаи, образование и костюмъ"... „Евреи, несмотря на свою многочисленность, не вооружились на свою защиту, и только нѣрѣдка и очень слабо отражали силою силу".

„На третій день убѣдились наконецъ въ необходимости мѣръ энергическихъ и болѣе дѣйствительныхъ". Началась расправа. Людей хватали безъ разбору и тутъ же, на улицѣ, сѣкли казачьими нагайками. Причемъ высѣченъ былъ, по требованію толпы, и совершенно невинный старикъ-еврей

На воскресенье опасались возобновленія безпорядковъ. Черезъ равнина администрація предупредила евреевъ не открывать магазиновъ. Но порядки не были нарушены.

Такъ повѣствуетъ о погромѣ авторъ „Писъма изъ Одессы“, М. Д—ъ (Рус. Вѣстн. 1859 г. май, 1 кн., 50—58).

Но „Одесскій Вѣстникъ“ старался придать всему происшедшему характеръ обыкновеннаго праздничнаго разгула. Вотъ какъ газета рассказываетъ (въ № 42 отъ 1859 г.) объ этихъ событіяхъ: „Въ первый день Свѣтлаго Праздника, въ различныхъ частяхъ города, начались обыкновенныя насмѣшки и поддразниванія русскихъ и еврейскихъ мальчишекъ, которыя оканчивались при первомъ же появленіи полицейскаго служителя. Но около трехъ часовъ по-полудни, у греческой Троицкой церкви, на углу Еврейской ул., толпа матросовъ съ иностранными судами, расположенныхъ въ портѣ, пользуясь скопленіемъ еврейскаго населенія въ этой части города, принялась подтрунивать надъ ними и, встрѣчая отпоръ, начала бить стекла въ домахъ и затѣяла драку, въ которой одинъ еврей былъ убитъ, а пять человѣкъ ранено. Немедленно прибывшіе на мѣсто нѣсколько человѣкъ казаковъ и пожарный бравдсбой успѣли однакоже быстро разогнать толпу. Но время задержанія виновныхъ одинъ изъ полицейскихъ чиновниковъ укушенъ за руку. Съ тѣхъ поръ повторялись, правда, драки,—но самыя незначительныя, которыя обыкновенно кончались тѣмъ, что нѣсколько человѣкъ были задерживаемы за разбитіе стеколъ въ еврейскихъ домахъ и безчинства на улицахъ. На четвертый же день, въ среду 15-го апрѣля, толпа мальчишекъ и пьяныхъ русскихъ рабочихъ, возвращаясь изъ-подъ качель, затѣяла было новую ссору съ евреями на Арнаутской улицѣ и начали было выбивать стекла въ нѣсколькихъ домахъ,—но строгія полицейскія мѣры, принятые на этотъ разъ, совершенно прекратили безпорядки, и по настоящее время ничего уже подобнаго не повторялось. — Вотъ сущность дѣла, о которомъ мы слышали множество различныхъ и чрезвычайно преувеличенныхъ рассказовъ. До какой степени русскій человѣкъ считаетъ естественнымъ разгуляться на праздникахъ, можно судить изъ того, что одинъ изъ зрителей этихъ сценъ рассказывалъ намъ, будто бы „по телеграфу получено на первый день позволеніе—быть кулачному бою“. Какъ ни странна такая логика, но нельзя не сказать, что преданія старины еще сильно поддерживаютъ наклонность къ такимъ боямъ въ крови русскаго человѣка“.

Этой версіей „Одесскій Вѣстникъ“ не только превращаетъ серьезные антиеврейскіе безпорядки въ обычныя драки, что соответствовало видамъ администраціи, но и совершенно умалчиваетъ о томъ, что главными зачинщиками и участниками погрома были греки. Эта тенденція выступаетъ достаточно опредѣленно. Даже говоря о толпѣ матросовъ, газета скрываетъ отъ читателя, что это были греческіе матросы. Греки были тогда очень влиятельны въ Одессѣ и, несомнѣнно, оказали свое вліяніе на „Одесскій Вѣстникъ“, успѣвшій уже ликвидировать традиціи Широкова и его кружка. Въ одномъ изъ своихъ писемъ къ Л. О. Розенталю О. А. Рабиновичъ прямо обвиняетъ „Одесскій Вѣстникъ“, что въ своемъ освѣщеніи погрома газета дѣйствовала „подъ вліяніемъ начальства, которое не хочетъ правды“, что она была „подкуплена греками“ и поэтому свалила „весь срамъ“ на русскихъ, выдумавъ „эту подлую ложь“ (версію о русскомъ разгулѣ <sup>1)</sup>).

Что погромъ былъ устроенъ греками,—объ этомъ свидѣлствуетъ и корреспонденція изъ Одессы, появившаяся вскорѣ послѣ погрома въ лондонскомъ „Times“ и перепечатанная въ упомянутой выше книжкѣ „Рус. Вѣстника“ (стр. 59). Подтверждая общій, греческій характеръ погрома, одесскій корреспондентъ (подписавшійся „Veritas“) англійской газеты продолжаетъ: „Нѣкоторые знатные греческіе торговцы въ нашемъ городѣ одобрили подобный образъ дѣйствій ихъ „собратій“ и старались, съ помощью взятковъ, предлагаемыхъ мелкимъ чиновникамъ, освободить изъ заточенія убійцъ. Къ несчастью, старанія ихъ остались не безъ успѣха. Но, слава Богу, подобный способъ полагать совѣсть все болѣе и болѣе выходитъ изъ употребленія; благодаря энергическимъ распоряженіямъ ген. губернатора гр. Строганова, такъ же какъ гражданскаго губернатора барона Мессмахера, многіе изъ убійцъ сидятъ теперь въ тюрьмѣ и должны ожидать безпристрастнаго суда и наказанія. Справедливость требуетъ заявить, что многіе изъ нашихъ греческихъ торговцевъ открыто говорятъ объ участіи своемъ въ этомъ отвратительномъ происшествіи и хвастаются, что „они построятъ золотой мостъ для того, чтобы вывести виновныхъ изъ тюрьмы“. Не одинъ изъ виновныхъ, ни словомъ, ни жестомъ, не обнаружилъ раскаянія, точно такъ же, какъ многочисленное греческое духовенство не обратилось въ нимъ ни съ малѣйшимъ укоромъ“.

<sup>1)</sup> „Евр. Старина“ 1911, кн. 1-ая, письмо Рабиновича отъ 17-го мая 1859 года.

На одесскую еврейскую интеллигенцию, еще находившуюся тогда подъ влияніемъ новыхъ словъ, раздававшихся въ русской журналистикѣ по еврейскому вопросу, погромъ, разумѣется, произвелъ ошеломляющее дѣйствіе. Выраженіемъ этого настроенія является конецъ уже цитированнаго выше „Письма изъ Одессы“. „Кто бы могъ думать и ожидать, — пишетъ авторъ письма, — что послѣ еще такъ недавно заявленныхъ человеколюбивыхъ намѣреній правительства относительно евреевъ, послѣ всѣхъ еще продолжающихся литературныхъ толковъ объ уравниніи ихъ правъ со всѣми другими русскими подданными, послѣ всѣхъ возгласовъ и протестовъ въ ихъ пользу, — кто бы могъ думать, что они за свое происхожденіе и за свои вѣрованія такъ скоро подвергнутся неистовымъ преслѣдованіямъ въ городѣ, который по справедливости славится европейскимъ, въ которомъ еврей въ послѣднее время проявилъ столько несомнѣнныхъ признаковъ своего искренняго сочувствія къ общечеловѣческому образованію и къ сближенію со всѣмъ остальнымъ населеніемъ! Какъ было не увлекаться мыслью, что во крайней мѣрѣ здѣсь, въ разнородной и разнородной Одессѣ, мы ближе, чѣмъ гдѣ либо въ Россіи, къ одной изъ главнѣйшихъ цѣлей истиннаго просвѣщенія — къ уваженію во всякомъ человѣкѣ, независимо отъ его происхожденія и религіозныхъ вѣрованій, «го человѣческаго достоинства, его способности служить гражданскому обществу»? <sup>1)</sup>

Изъ русской журналистики только „Русскій Вѣстникъ“ внимательно отнесся къ одесскимъ безпорядкамъ, напечатавъ всѣ сообщенія о нихъ (и это письмо изъ Одессы, и версію „Одес. Вѣстника“, и вѣстку изъ „Times'a"), подъ общимъ заглавіемъ „Гоненія евреевъ въ Одессѣ“, и прибавивъ отъ себя редакционное примѣчаніе (журналъ выходилъ подъ редакціей тогда еще либеральнаго Каткова) съ рѣзкимъ упрекомъ по адресу грековъ. „Исторія неподкупна въ своемъ возвышенномъ правосудіи, говорится тамъ, между прочимъ — Кто угнеталъ своихъ ближнихъ, или былъ склоненъ къ тому, чтобы угнетать ихъ, тотъ никогда еще не спасался самъ отъ угнетенія. Свободенъ бываетъ только тотъ, кто умѣетъ и хочетъ уважать свободу другихъ" <sup>2)</sup>.

Невозможность надлежащимъ образомъ освѣщать погромные дни и распространившаяся версія „Одес. Вѣстника“, перепечатанная другими органами печати, крайне угнетала предста-

<sup>1)</sup> „Рус. Вѣстн.“ 1859 г., май, 1-ая кн., 58.

<sup>2)</sup> Ibid 50—51

вителей одесской еврейской интеллигенціи. Это видно изъ того же письма изъ Одессы въ „Рус. Вѣстникъ“, въ которомъ не мало мѣста удѣляется полемикѣ съ „Одесскимъ Вѣстникомъ“. Еще болѣе рѣзко это угнетенное состояніе выражено въ приведенномъ выше письмѣ О. А. Рабиновича къ Л. О. Розенталю. Изъ него видно, что Рабиновичъ усиленно и, повидимому, тщетно хлопоталъ о помѣщеніи своей статьи о погромѣ въ „Рус. Дневникъ“ и крайне возмущался, что этотъ журналъ перепечаталъ замѣтку о погромѣ изъ „Одес. Вѣстника“. „гдѣ факты искажены, дѣло извращено, гдѣ о грѣхахъ, самыхъ главныхъ разбойникахъ, ни слова“! „Гдѣ же, спрашиваетъ Рабиновичъ, хваласная жажда „Дневника“ на раскрытіе всѣхъ злоупотребленій, когда онъ умалчиваетъ о такомъ страшномъ происшествіи“? „Грустно, больно, отвратительно“, заканчиваетъ онъ свое письмо, сообщая Розенталю, что отъ досады уѣзжаетъ на время за-границу.

Это писано 17-го мая 1859 г. И въ то же лѣто, подъ непосредственнымъ влияніемъ всего пережитого, Рабиновичъ въ Тарнополь принялся особенно энергично хлопотать о созданіи своей собственной литературной трибуны.

И. Сосисъ.

*(Продолженіе будетъ).*

---

## Письма Элизы Оржешко.

(1876—1883 г.).

Приводимая ниже переписка Элизы Оржешко съ варшавскимъ журналистомъ и адвокатомъ Адольфомъ Кономъ \*), обнимаетъ семилѣтній періодъ, отъ 1876 до 1883 года. Написанныя съ подкупающей искренностью и простотой, письма недавно умершей писательницы переносятъ насъ въ кругъ напряженной и согрѣтой душевнымъ огнемъ умственной работы, въ которой значительное мѣсто занимало изученіе еврейской исторіи, религіи, быта.

Никто въ польской литературѣ не подошелъ такъ близко къ еврейской жизни, какъ Элиза Оржешко. Съ болью сознается она въ первомъ своемъ письмѣ, что польскіе писатели удѣляли евреямъ мало мѣста въ своихъ произведеніяхъ и довольствовались поверхностнымъ знаніемъ еврейскаго быта „Они—говоритъ Оржешко—скользятъ по поверхности, ловя на лету комическія и отрицательныя черты; они слышатъ какое то невнятное бормотаніе, видятъ пейсы и халаты, но не пытаются понять, что означаютъ эти странныя слова, какія сердца бьются подъ осмѣиваемой всѣми одеждой“. Сознавъ этотъ грѣхъ, писательница стремится побороть его въ себѣ самой и страстно хватается за матеріалы по исторіи еврейства. Письма ея вводятъ насъ въ атмосферу ея рабочаго кабинета, гдѣ неустанно созрѣваютъ новые планы то задумываетъ Оржешко статью о еврейскихъ типахъ въ польской литературѣ, гдѣ хочетъ развить мысль, высказанную въ предыдущей цитатѣ, то рѣшаетъ—подъ вліяніемъ изученія Греца, Сальвадора и др. — переводить еврейскія легенды, красота ко-

\*) Ад. Конъ, бывший въ 70-хъ и 80-хъ годахъ соредакторомъ варшавскаго еженедѣльника „Izraelita“, еще при жизни передалъ эти письма С. В. Познеру, который теперь любезно предоставилъ ихъ въ распоряженіе редакціи „Еврейской Старины“ Ред.



торыхъ ее плѣняетъ, то собирается писать этюдъ о Маймонидѣ, то наконецъ собираетъ матеріалы для большой повѣсти изъ еврейскаго быта. Эта повѣсть — „Мееръ Езофовичъ“ — и является главнымъ предметомъ переписки; особенно интересны и содержательны письма Оржешко, относящіяся къ тому періоду, когда она обдумывала и писала „Езофовича“ (1876 и 1877 г.) Писательница подробно сообщаетъ своему корреспонденту о ходѣ работы, нерѣдко прося у него совѣтовъ, указаній. Съ любовью погружается Оржешко въ изученіе матеріала. Грѣца она „знаетъ хорошо, какъ добраго друга“; она очарована красотой еврейской исторіи; въ особенности плѣняютъ ее старыя еврейскія легенды, „легенды вѣковъ“.

Любознательность писательницы неисчерпаема. Всѣ ея письма полны просьбами о книгахъ. Она съ жадностью поглощаетъ книги о талмудической и раввинской литературѣ, имѣющіяся на европейскихъ языкахъ, и мечтаетъ изучить еврейскую письменность въ подлинникахъ.

Появление „Меера Езофовича“ вызвало нареканія на автора во вліятельныхъ кругахъ польскаго общества; это отмѣчаетъ корреспондентъ Оржешко въ своей рецензіи въ „Izraelita“, приѣтствуя гражданское мужество автора, осмѣливашагося идти противъ господствующей юдофобіи своихъ соплеменниковъ. Но писательница скромно отказывается отъ похвалъ, утверждая, что нападки враговъ прогресса дѣлаютъ ей честь, тѣмъ болѣе, что появленіе ея повѣсти встрѣтили радостно такіе люди, какъ Ежъ, Сласовичъ и др.

Работа надъ „Езофовичемъ“ надолго приковала Оржешко къ изученію еврейства. Въ 1881 г. она пишетъ публицистическую статейку для выходившаго въ то время въ Варшавѣ еврейскаго календаря, а въ 1883 г. — большую повѣсть „Миртала“ изъ эпохи римскаго владычества въ Іудеѣ. Изучая прошлое, она не перестаетъ въ то же время съ тревогой слѣдить за современностью. Съ горечью видѣла писательница, что идеаль, которому она ревностно служила — идеаль братства и сближенія двухъ угнетенныхъ національностей — еще далекъ отъ осуществленія. Это сознаніе иногда дѣйствовало на нее такъ, что у нея опускались руки. „Какъ Вы думаете, — спрашиваетъ она тревожно въ 1881 г., — съ той зимы, когда я писала „Меера Езофовича“, подвинулось ли въ нашей странѣ дѣло единенія и братства хотя бы на шагъ впередъ? Не напрасна ли наша работа? Въ силахъ ли мы одолѣть препятствія?“

Усилившаяся въ восьмидесятихъ годахъ реакція заставляетъ Оржешко отъ тревоги перейти къ безотрадной резигнаціи; въ послѣднемъ письмѣ (ноябрь 1883) она скорбитъ объ участи тѣхъ, которые „сквозь туманъ увидѣли чудесный обликъ идеала и пытались указывать на него другимъ, но убѣдились, что самый прахъ ихъ истлѣетъ раньше, чѣмъ у слѣпыхъ откроются глаза“.

Непрестанная работа духа, ищущаго правды, правды-истины и правды-справедливости,—вотъ въ чемъ смыслъ и неотразимая привлекательность писемъ польской писательницы.

#### № 1.—Декабрь 1876 г. Гродно \*)

Я немного запоздала съ отвѣтомъ на Ваше письмо лишь вслѣдствіе того, что я теперь съ усердіемъ, достойнымъ лучшей участи, работаю надъ повѣстью, которую мнѣ приходится писать, а мое сильно расшатанное здоровье не позволяетъ мнѣ посвящать этой работѣ много силъ и времени.

Ваше письмо доставило мнѣ большое удовольствіе и навело на много мыслей. Я душевно рада, что какъ ни слабы встрѣчающіяся кое гдѣ въ моихъ произведеніяхъ попытки, онѣ все же даютъ представление о томъ, какъ глубоко интересуется меня еврейство, какое огромное значение я придаю тому изученію еврейскаго быта, которое велось у насъ донинѣ съ небрежностью и легкомысліемъ поистинѣ поразительными. Донинѣ польское общество руководится въ своихъ сужденіяхъ объ одной изъ самыхъ интересныхъ, даровитыхъ и вліятельныхъ частей населенія страны какими то преданіями и различными предрасудками. Никто не попытался проникнуть въ глубь ея морали и умственной жизни, уразумѣть источники ея вліянія, ея характерныя черты; смѣло можно сказать, что за исключеніемъ очень немногихъ людей, въ существованіи которыхъ я впрочемъ далеко не увѣрена, еврейство является для насъ всѣхъ какимъ то неразгаданнымъ сфинксомъ, тайну котораго каждый пытается по своему объяснить и разгадать. Вопреки пословицѣ, твердящей, что незнаніе не грѣхъ, это незнаніе слѣдуетъ считать однимъ изъ главныхъ нашихъ грѣховъ, это грѣхъ противъ правильно понятыхъ собственныхъ интересовъ, онъ ведетъ за собою длинный рядъ другихъ прегрѣшеній и бѣдствій.

Эти мысли, которыя я здѣсь излагаю бѣгло, дабы не выйти за предѣлы частнаго письма, пришли мнѣ въ голову уже давно—нѣсколько лѣтъ назадъ. Уже тогда возникло у меня рѣшеніе написать рядъ повѣстей, изображающихъ религіозные обряды,

\*) Даты помѣщены въ подлинникахъ то въ началѣ, то въ концѣ писемъ; мы ихъ всегда помѣщаемъ въ началѣ. Нумерація писемъ принадлежитъ намъ, въ случаяхъ сомнѣнія въ ихъ хронологической послѣдовательности (напр. въ первыхъ двухъ письмахъ, помѣченныхъ оцѣнками мѣсяцевъ безъ указанія чиселъ), мы располагали ихъ по внутреннему содержанію.—Ред.

умственную жизнь, поведение и вообще быть евреевъ. Объ этомъ рѣшеніи своемъ я писала даже г. Пельтну \*)), прося у него совѣта и указаній.

И вотъ прошло нѣсколько долгихъ лѣтъ, въ течение которыхъ я, впрочемъ, не предавалась праздному отдыху, и вся эта огромная гора мыслей и плановъ родила маленькую мышку—повѣсть „Эли Маковеръ“. Я знаю, что эта повѣсть кое кому понравилась, но это еще не то, о чемъ я думала; здѣсь не высказана и сотая доля того, что я хочу высказать, когда думаю о еврействѣ. Другія сдѣланныя мною въ томъ же направленіи попытки еще менѣе меня удовлетворяли, и многія начатыя или полуоконченныя повѣсти такъ и почили на вѣки во мракѣ моего ящика отъ письменнаго стола. Почему же несмотря на мои искреннѣйшія желанія и прилежное изученіе предмета, меня постигла такая неудача? Это происходитъ отъ того, что я смотрю на эту работу серьезно и не стремлюсь произвести лишь мгновенное впечатлѣніе, но хочу изучить предметъ основательно; основательно же изучить еврейскую среду и все, что съ ней связано, въ высшей степени трудно. Въ моей библиотекѣ есть около полутора десятка книгъ по этому вопросу; я собрала также много живыхъ наблюдений,—и тѣмъ не менѣе я еще не чувствую прочной почвы подъ ногами и не рѣшаюсь взяться за повѣсть, въ которой фигурировали бы одни лишь евреи, изъ опасенія надѣлать ошибокъ и стать похожей хотя бы отчасти на извѣстнаго слѣпого, разсуждавшаго о цвѣтахъ. Но я совсѣмъ не хочу навсегда отказаться отъ своего намѣренія. Наоборотъ, оно пока является однимъ изъ тѣхъ, которыя особенно вдохновляютъ мой умъ и окрыляютъ фантазію. Поэтому позвольте ужъ мнѣ, такъ какъ Вы начали эту бесѣду, окончательно доверить Вамъ свои сомнѣнія. Послѣ этого мнѣ легче будетъ рѣшить вопросъ объ участіи моемъ въ „Israelita“, для котораго я искренно хотѣла бы работать.

Уже около года я ношу въ умѣ замыселъ повѣсти изъ еврейской жизни. Первый толчекъ къ этому дало мнѣ прочитанное въ одной изъ русскихъ газетъ извѣстіе объ уголовномъ процессѣ, разбиравшемся въ бѣлорусскомъ городкѣ Шкловѣ. Быть можетъ, это дѣло Вамъ немного знакомо. Имена его участниковъ испарились изъ моей памяти. Суть дѣла заключается въ борьбѣ молодого, непокорнаго, почти инстинктивно передового еврея съ деспотизмомъ и обскурантизмомъ кагала. Фигура бунтовщика поразила меня своими почти героическими чертами. Побѣда надъ нимъ большинства можетъ послужить трагическимъ сюжетомъ для повѣсти. Конечно, въ художественномъ произведеніи вокругъ голаго факта дѣйствительности слѣдовало бы сгруппировать различные типы, образы и характеры даннаго общества, то-есть возвысить этотъ фактъ до значенія идеи, сохраняя въ то же время драматизмъ.

\*) Редакторъ журнала „Israelita“ въ Варшавѣ.

Такимъ образомъ, если я вообще буду въ ближайшемъ будущемъ писать какую нибудь повѣсть въ этомъ родѣ, то непременно только эту. Можетъ ли такая повѣсть пригодиться для „Izraelit'ы“, если въ ней, въ интересахъ художественной правды, поневолѣ изображены будутъ отрицательные типы и черты наряду съ положительными? Рядомъ со свѣтомъ въ этой повѣсти будетъ не только тѣнь, но и тьма. Такъ всегда бываетъ—и въ жизни, и въ беллетристикѣ, но быть можетъ „Izraelita“ не рѣшится дать мѣсто на своихъ столбцахъ цѣлому ряду отрицательныхъ типовъ, рѣзкихъ характеристикъ? Я знаю, что редакція этого органа нельзя отказать въ гражданскомъ мужествѣ, что въ своихъ статьяхъ она нерѣдко смѣло высказываетъ горькую правду. Но статья и повѣсть—вещи разные. Конечно, обо всемъ этомъ можете судить вы сами; я только считала своимъ долгомъ предупредить Васъ, что въ этой моей повѣсти, какъ впрочемъ и во всѣхъ другихъ, я не собираюсь изображать однѣ лишь розы и звѣзды.

Если же повѣсть, характеръ которой я Вамъ сейчасъ обрисовала, окажется пригодной для „Izraelit'ы“, я съ истиннымъ удовольствіемъ пришлю ее Вамъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ Нового Года. Для того чтобы не было никакихъ недоразумѣній, я теперь же хочу объявить Вамъ одно условіе, которое, исходя изъ своихъ личныхъ интересовъ, считаю непремѣннымъ. Въ виду того, что „Izraelita“ имѣетъ опредѣленный кругъ читателей, я могла бы помѣстить въ немъ повѣсть только въ томъ случаѣ, если по отпечатаніи ея на столбцахъ журнала редакція издастъ ее отдѣльной книжкой, причемъ конечно доходъ съ этой книжки пойдетъ въ пользу редакціи. Я хотѣла бы получить за оба изданія гонораръ въ 400 руб.

Теперь у меня къ Вамъ большая просьба. Будьте любезны указать мнѣ въ ближайшемъ письмѣ, поскольку можно довѣрять недавно вышедшей брошюрѣ „Żydzi i Kahały“ и основываться на ней, пища о кагалахъ. Считаете ли вы трудъ Греца „Geschichte des Judenthums“ \*) вполне исчерпывающимъ предметъ и отвѣчающимъ требованіямъ исторической правды? Можно ли найти на какомъ нибудь языкѣ, и если да, то на какомъ—переводъ той части Талмуда, которая носитъ название Агада? Еслибъ Вы могли, помимо отвѣтовъ на мои вопросы, указать мнѣ еще источники, гдѣ я могу найти особенно много данныхъ относительно еврейскихъ вѣрованій, преданій и обычаевъ, я была бы Вамъ отъ души благодарна. Я ищу, приглядываюсь, сама строю догадки, но не увѣрена въ правильности своихъ дѣйствій. Мнѣ нужна помощь, а въ этой именно области особенно трудно ее найти. Ваше письмо внушило мнѣ надежду, что Вы сможете оказать мнѣ эту помощь.

Съ глубокимъ уваженіемъ Э. л. Оржешкова.

\*) Ошибка вмѣсто „Geschichte der Juden“.—Ред

## № 2.—Декабрь 1876. Гродно.

Прежде всего я хочу сердечно поблагодарить Васъ за всѣ поучительныя свѣдѣнія, которыя вы любезно сообщили мнѣ въ письмѣ, полученномъ мною третьяго дня. Я очень рада, что нашла наконецъ то, чего давно ищу человѣка просвѣщеннаго, принадлежащаго къ средѣ, которую я хочу изучить, т. е. человѣка, знающаго эту среду и могущаго помочь мнѣ познакомиться съ нею.

Помѣщенное въ „Izraelita“ объявление о томъ, что я состою сотрудницей этого органа, очень меня обрадовало. Я считала бы для себя величайшей честью, если бы въ мѣру силъ моихъ могла, при помощи своего небольшого литературнаго дарованія, способствовать сближенію моихъ земляковъ обоихъ вѣроисповѣданій и расъ. Правда, въ польской литературѣ не мало было людей, которые въ свое время съ большимъ умѣньемъ и жаромъ брались за разрѣшеніе еврейскаго вопроса въ Польшѣ (Чацкій, Бутримовичъ, Коллонтай и т. п.), но эти благородные и разумные голоса давно умолкли, а другихъ не слышно. Въ беллетристикѣ, являющейся прекраснымъ средствомъ для пропаганды идей и реформъ, мы за все время не видимъ ни одной такой попытки. За исключеніемъ устарѣлаго и мало извѣстнаго разсказа Нѣмцевича „Лейба и Сура“, да еще нѣсколькихъ весьма слабыхъ вещей Крашевскаго, я не знаю ни одной польской повѣсти, гдѣ бы авторъ серьезно описывалъ еврейскую жизнь, еврейскіе типы. Поскольку еврейскіе типы встрѣчаются въ польской беллетристикѣ, они выводятся въ комическомъ или явно непривлекательномъ свѣтѣ, а такое изображеніе является и неправдивымъ, и нехудожественнымъ. Писатели скользятъ по поверхности, ловя на лету комическія или отрицательныя черты, никто не пытается глубже понять душу людей, ихъ бытъ. Они слышатъ какое то невнятное бормотаніе, видятъ пейсы и халаты, но не пытаются понять, что означаютъ эти странныя слова, раздающіяся въ стѣнахъ домовъ и въ общественныхъ собраніяхъ этого народа, не хотятъ понять, какія сердца бьются подъ осифиваемой всѣми одеждой. Былъ моментъ, когда мнѣ хотѣлось обратить вниманіе общества на этотъ грѣхъ польской беллетристики въ критической статьѣ подъ заглавіемъ „О еврейскихъ типахъ въ польской повѣсти“, но мнѣ пришло въ голову, что при осуществленіи этого плана я неминуемо должна была бы задѣть нѣкоторыхъ старыхъ писателей, имѣющихъ большія литературныя заслуги, чѣмъ я сама, и это показалось мнѣ нетактичнымъ. Поэтому я рѣшила избавиться сама отъ этого серьезнаго недостатка; а при мысли, что быть можетъ мнѣ первой среди польскихъ беллетристовъ суждено вывести на свѣтъ изъ мрака забвенія или пренебреженія значительную часть населенія нашей страны, я заранѣе начинаю гордиться своей ролью. Удалось бы мнѣ только хорошо ее выполнить!

Относительно объема моей повѣсти могу сказать Вамъ слѣдующее: это будетъ одинъ томъ, поскольку я могу предвидѣть, довольно объемистый. Что касается ея названія, то я, слѣдуя своему обыкновению, хотѣла бы, чтобъ названіемъ книжки служило только имя главнаго героя, Меера Езофовича (родъ Езофовичей будетъ вообще играть главную роль въ этой книгѣ, я читала о нихъ въ одномъ изъ руководствъ по еврейской исторіи и очень ими заинтересовалась); впрочемъ, если хотѣтъ въ названіи книги яснѣе выразить основную ея идею, можно бы было назвать ее „Ночь и разсвѣтъ“, такъ какъ это дѣйствительно будетъ изображеніе темной ночи предразсудковъ, невѣжества и фанатизма и прекраснаго разсвѣта пробуждающихся стремленій къ просвѣщенію и прогрессу. Я предоставляю редакціи выбрать любое изъ этихъ заглавій.

Это все, что я могу сказать о моей повѣсти, что же касается условій, о которыхъ говорится въ предыдущемъ письмѣ, то я охотно обошла бы ихъ молчаніемъ, еслибъ не то, что они имѣютъ для меня большое значеніе. Работая главнымъ образомъ ради идеи и ради личнаго удовлетворенія, я вынуждена писать въ то же время и для заработка. Вы поймете такимъ образомъ, безъ дальнѣйшихъ объясненій съ моей стороны, почему мнѣ придется настаивать на извѣстныхъ уже Вамъ требованіяхъ.

А теперь приношу Вамъ сердечную благодарность за всѣ сообщенныя мнѣ свѣдѣнія и перехожу къ ряду просьбъ.

Буду Вамъ очень благодарна, если Вы исполните то, что обѣщали въ послѣднемъ письмѣ и выпишете для меня труды „О книгѣ кагала“ \*) и „Міровоззрѣніе талмудистовъ“ \*\*) Мнѣ самой было бы трудно получить эти книги и пришлось бы долго ждать, такъ какъ варшавскіе книготорговцы неохотно выкупаютъ русскія книги, а съ петербургскими у меня нѣтъ никакихъ связей. Всѣ расходы я съ благодарностью тотчасъ же возвращу. Но мнѣ хотѣлось бы имѣть эти книги какъ можно скорѣе: до ихъ прочтенія я не смогу приняться за писаніе повѣсти, такъ какъ тамъ рѣчь будетъ главнымъ образомъ о кагалѣ, и мнѣ необходимо будетъ основательное знакомство съ еврейской религіей. Начать же эту повѣсть я должна непременно вскорѣ послѣ Новаго года. Работа надъ нею отниметъ у меня два-три мѣсяца, а весною и лѣтомъ я уже обыкновенно не работаю, такъ какъ изъ за расшатаннаго здоровья мнѣ приходится въ это время уѣзжать лечиться. Лучшее всего было бы имѣть тотъ французскій переводъ, объявленіе о которомъ Вы мнѣ любезно прислали, эта книга страшно меня интересуешь, но я вынуждена немного повременить съ ея приобретеніемъ, такъ какъ она очень дорога.

\*) Книга И. Шершевскаго, направленная противъ юдофобской „Книги Кагала“ Брафмана. (Спб. 1872).—*Ред.*

\*\*) Книга въ трехъ частяхъ, содержащая извлеченія изъ талмудической и раввинской письменности въ русскомъ переводѣ. Издава Обществомъ Просвѣщенія евреевъ въ 1874 г.

Мнѣ пришло на дняхъ въ голову, что я современемъ смогу быть полезна *Israélite*, помѣщая тамъ компиляции, составленныя на основаніи нѣкоторыхъ книгъ или отдѣльныхъ главъ изъ этихъ книгъ (напр. изъ Грецца), имѣющихъ историческій и общественный интересъ. Теперь я не могу еще за это приняться, потому что очень занята работой для журналовъ, съ которыми давно уже заключила условіе. Но спустя нѣкоторое время,—вѣроятно, въ ближайшемъ будущемъ—я попытаюсь обдумать, написать и представить эти мои работы на усмотрѣніе Вашей уважаемой редакціи. Еще одинъ вопросъ: какой интересъ представляетъ выходящій въ Парижѣ органъ „*Les Archives Israelites*“? Я хотѣла бы его выписать на будущій годъ, но не знаю, стоитъ ли.

Я могла бы написать Вамъ еще много по поводу предмета нашей корреспонденціи, но не рѣшаюсь злоупотреблять Вашимъ терпѣніемъ.

Съ истиннымъ уваженіемъ Эл. Оржешкова

№ 3.—" 21 января 1877 г. Гродно.

Я получила Ваше письмо какъ разъ въ тотъ день, когда начала повѣсть подъ заглавіемъ „*Мееръ Езофовичъ*“. Вы не можете себѣ представить, какъ мнѣ неприятно, что въ силу различныхъ обстоятельствъ, имѣющихъ для меня большое значеніе, я не могу понизить свои требованія, считаясь съ матеріальными средствами „*Israélite*“. Я вполне понимаю, что редакція вынуждена считаться со своими средствами, а то, что книготорговцы не соглашаются заключить договоръ относительно второго изданія, легко объясняется теперешнимъ застоємъ во всѣхъ предпріятіяхъ и дѣлахъ, вызваннымъ ожиданіемъ войны.

Что касается моей повѣсти, которую я теперь начала, то если я ее кончу и если она выйдетъ у меня хорошо,—а я въ этомъ не увѣрена, потому что тема трудна и нова,—то напечатать ее будетъ вѣроятно нетрудно. Именно благодаря новизнѣ и оригинальности сюжета, т. е. тѣмъ свойствамъ, которыя затрудняютъ мою работу, повѣсть приобретаетъ особый интересъ для журналовъ болѣе или менѣе передовыхъ и либеральныхъ. Самымъ подходящимъ для нея мѣстомъ я считаю однако столбцы „*Israélite*“ и тамъ охотнѣе всего помѣстила бы свою вещь, главнымъ образомъ потому, что мнѣ хотѣлось бы, чтобы польская литература дала еврейскому обществу прямое и непосредственное доказательство сердечнаго отношенія къ нему и сочувствія, предлагая ему вещь, написанную не только о немъ, но и для него. Поэтому я не теряю надежды, что несмотря на неблагоприятныя для обѣихъ сторонъ условія, „*Мееръ Езофовичъ*“, если мнѣ только удастся дѣйствительно написать его и написать болѣе или менѣе удачно, увидитъ свѣтъ въ органѣ тѣхъ своихъ единовѣрцевъ, которые проявляютъ симпатію и дружественныя чувства



къ польскому народу, говоря на его языкѣ и стремясь къ соглашенію между обоими народами. Съ этой цѣлью я обдумываю одну комбинацію, но не знаю, выгоритъ ли она, и потому не хочу пока писать Вамъ о ней. Когда повѣсть моя будетъ закончена, я попытаюсь осуществить свой планъ, и если это мнѣ удастся, тотчасъ извѣщу Васъ объ этомъ. Во всякомъ случаѣ я уже заранѣе прошу Васъ разрѣшить мнѣ прислать Вамъ на просмотръ рукопись законченной повѣсти: я хотѣла бы окончательно убѣдиться, что не сдѣлала серьезныхъ промаховъ въ описаніи еврейскихъ обычаевъ и обрядовъ.

Впрочемъ, что касается первыхъ (обычаевъ), то откровенно говоря, я немного сомнѣваюсь, знаете ли Вы эти обычаи такими, каковы они здѣсь, въ Литвѣ Еврейскаго Царства Польскаго, и въ особенности Варшавы, рѣзко и во многомъ отличаются отъ своихъ литовскихъ братьевъ, причемъ первые стоятъ во всѣхъ отношеніяхъ выше. У насъ невѣжество гораздо глубже и носитъ болѣе общій характеръ (?), а отношенія между евреями и мѣстнымъ населеніемъ гораздо хуже съ обѣихъ сторонъ, если конечно подъ мѣстнымъ населеніемъ понимать поляковъ. Что же касается русскихъ, то по отношенію къ нимъ евреи заняли положеніе, которое раздражаетъ и не можетъ не раздражать даже тѣхъ изъ мѣстныхъ поляковъ, которые—повѣрьте—питаютъ къ евреямъ самыя лучшія чувства. Только низшіе слои еврейскаго населенія, да и то лишь въ старшемъ поколѣніи, относятся къ намъ съ нѣкоторой симпатіей или по крайней мѣрѣ держатся нейтрально по отношенію къ обѣимъ сторонамъ. Но болѣе или менѣе богатые и влиятельные евреи всѣ, безъ исключенія безусловно отреклись отъ насъ, какъ Петръ отъ Христа, въ годину несчастья. Во всѣхъ домахъ слышишь только русскую рѣчь, дѣти одѣваются въ національный русскій костюмъ, носятъ имена: Иолодя, Иванъ и т. п. Намъ приходится мириться съ тѣмъ, что они въ нашихъ собственныхъ домахъ говорятъ съ нами на чуждомъ языкѣ. Все это очень скверно и печально, и если такой образъ дѣйствія и можетъ быть оправданъ обстоятельствами, понятными для наиболѣе просвѣщенныхъ среди насъ, то несомнѣнно, что онъ препятствуетъ наступленію момента союза и единенія. Впрочемъ, о союзѣ съ нами никто тутъ и не думаетъ. А между тѣмъ—развѣ обстоятельства не могутъ измѣниться, и развѣ еврейское общество не могло бы найти хоть какой нибудь способъ, хоть какой нибудь нейтральный пунктъ, стоя на которомъ оно можетъ, служа своимъ собственнымъ интересамъ, не издѣваться надъ несчастьемъ тѣхъ, рядомъ съ которыми евреи какъ бы то ни было прожили много лѣтъ, и пожалуй не плохо прожили?

Эта жалоба вырвалась у меня почти помимо воли. Я хотѣла бы, чтобы Вы не истолковали ее дурно. Я думаю, что никто въ польской средѣ не видитъ яснѣе меня и не цѣнитъ выше всѣхъ достоинствъ, отличающихъ еврейство, не понимаетъ глубже всего значенія, которое можетъ оно имѣть для цивилизаціи и



общаго прогресса не только въ нашей странѣ, но и во всемъ мірѣ. Я думаю, что этому народу предстоитъ будущее, не менѣе великое, чѣмъ его прошлое; презирать евреевъ можетъ лишь глупецъ и обскурантъ. Но „что правда—то не грѣхъ“—справедливо говоритъ пословица. А я говорю правду, утверждая, что литовскіе евреи въ смыслѣ нравственномъ и интеллектуальномъ стоятъ ниже (?) своихъ соплеменниковъ, живущихъ въ другихъ странахъ и въ Царствѣ Польскомъ, причемъ эти соплеменники или дѣйствительно не знаютъ этого, или дѣлаютъ видъ, что не знаютъ. Поэтому въ моей повѣсти будутъ выведены нѣкоторыя черты, которыя могутъ показаться Вамъ не правдоподобными,—между тѣмъ, къ сожалѣнію, у насъ онѣ существуютъ. Впрочемъ, Вы скажете мнѣ свое мнѣніе о повѣсти, когда она будетъ закончена—заранѣе прошу Васъ объ этомъ.

Къ сожалѣнію, мнѣ этой зимой не удастся написать новеллу или небольшой рассказъ въ томъ же духѣ. Силъ у меня очень мало—три четверти времени я хвораю, и едва лишь четвертую часть могу посвятить работѣ. Притомъ въ течение послѣднихъ четырехъ мѣсяцевъ я работала усерднѣе, чѣмъ когда либо, въ тѣ минуты, когда могла работать. Я много написала. Кромѣ того, немало силъ отняло у меня чтеніе, предшествующее созданію повѣсти изъ еврейскаго быта. Не легко было хотя бы просмотрѣть всего огромнаго Грецца. Этотъ трудъ имѣется у меня уже давно, но я читала раньше лишь немногіе отрывки изъ него. Теперь я проглотила всѣ его одиннадцать томовъ, нѣсколько сочиненій Сальвадора и огромную массу брошюръ, молитвенниковъ и т. п. Все это было для меня въ высшей степени интересно, но я немного устала. Поэтому я предвижу, что послѣ трехъ мѣсяцевъ работы надъ повѣстью мнѣ придется отложить въ сторону перо вплоть до будущей осени. Я, впрочемъ, пока не теряю окончательно надежды, что еще до будущей осени „Меиръ“ будетъ печататься въ „Izraelita“.

Я Васъ интригую этой своей таинственной комбинаціей, но замыселъ мой на самомъ дѣлѣ такъ своеобразенъ, что я смогу открыть его Вамъ въ томъ только случаѣ, если дѣло выгоритъ. Если же оно осуществится, я буду считать, что мнѣ принадлежитъ честь замѣчательнаго изобрѣтенія въ области издательской техники. Изобрѣтеніе это удовлетворитъ обѣ стороны, и кромѣ того доставитъ славу еще одному лицу. Я улыбаюсь, думая объ этомъ, и могла бы написать Вамъ, какъ г-жа Сталь: *je vous donne en dix, je vous donne en cents, je vous donne en mille, que vous ne devinerez pas le mot de l'énigme!*

Я не получила еще книгъ, которыя Вы любезно мнѣ послали. Онѣ вѣроятно уже лежатъ здѣсь на почтѣ, но въ праздникъ все происходитъ медленнѣе.

А propos книгъ. Недавно со мной произошло недоразумѣніе. Я нашла на обложкѣ Грецца заглавія книгъ, которыя очень меня заинтересовали. Заглавія эти напечатаны были на двухъ языкахъ—по древнееврейски и по нѣмецки. Я была убѣждена, что

эти книги имѣются на нѣмецкомъ языкѣ, и тотчасъ же напиксала въ книжныя магазинъ, чтобы мнѣ ихъ прислали. Мнѣ отвѣтили, что на нѣмецкомъ языкѣ этихъ книгъ нѣтъ, онѣ имѣются лишь по древнееврейски. Какое это улушение — не знать древнихъ языковъ! Давно уже приходившее мнѣ въ голову рѣшеніе заняться изученіемъ еврейскаго языка теперь окончательно созрѣло, и какъ только закончится для меня сезонъ литературной работы я начну брать уроки. Боюсь только, что въ моемъ возрастѣ и при моихъ силахъ это будетъ слишкомъ трудно. Но попытаться все же слѣдуетъ.

Съ сердечнымъ привѣтомъ и уваженіемъ Э.л. Орешкова.

#### № 4. 1877. Февраль. Гродно

Я должна извиниться передъ Вами, что такъ поздно собралась поблагодарить Васъ за присланную книгу и вернуть ея стоимость. Хотя Вы мнѣ писали, что эти книги получаютъ бесплатно отъ Общества распространения просвѣщенія между евреями, я не чувствую себя вправе пользоваться этой льготой и прошу Васъ отдать эту небольшую сумму въ пользу тѣхъ, для кого изданы находящіяся теперь у меня книги.

Я запоздала съ этимъ письмомъ по винѣ „Меера Езофовича“, большая половина котораго уже написана. Вы не можете себѣ представить, какъ захватила меня эта работа, какъ я привязалась къ ея предмету, и какъ боюсь, что ея выполненіе окажется слабѣе, чѣмъ этого требуетъ столь серьезный сюжетъ! Пока я не прерываю своихъ занятій по еврейской исторіи. Греча я знаю теперь хорошо, какъ добраго друга; полюбила я и Сальвадора, три главныхъ произведенія котораго у меня имѣются. Теперь я достала нѣсколько книжекъ журнала „Еврейская библиотека“ и нахожу въ нихъ много цѣнныхъ свѣдѣній. Самое сильное чувство, какое я испытываю во время этихъ занятій — это чувство постоянного изумленія при видѣ открывающихся передо мною все новыхъ и новыхъ областей. Въ особенности поражаютъ красотой старыя еврейскія легенды и преданія, о которыхъ никто ничего не знаетъ. Когда мнѣ хочется нѣкоторыя изъ нихъ ввести въ мою повѣсть, я просто должна выдерживать борьбу съ собой, чтобы не загромождать этими легендами повѣствованія, долженствующаго носить характеръ по преимуществу реалистическій. Такъ велико богатство поэтическаго матеріала. Тѣмъ не менѣе въ моей вещи имѣется все таки прекрасная легенда о Іосифѣ Акибѣ \*) и женѣ его Рахили, затѣмъ прелестное сказаніе о рѣкѣ Самбатіонѣ и много другихъ. Значительную роль играетъ также въ этой повѣсти воспоминаніе о величественной и въ то же время необычайно привлекательной фигурѣ Моисея Маймонида. Впрочемъ, къ этому человѣку, такъ

\*) Т. е. Акибѣ бенъ-Іосифѣ. *Рсд.*

мало извѣстному намъ, полякамъ, я рѣшила вернуться въ другой формѣ, не беллетристической. Къ счастью, главное, какъ мнѣ кажется, произведение Маймониды „Море Небухимъ“ имѣется на французскомъ языкѣ, въ переводѣ Мунка. Я узнала объ этомъ изъ историческаго словаря и тотчасъ же принялась бомбардировать книжный магазинъ, чтобы мнѣ ее прислали. Когда она получится, я напишу о ней и объ ея авторѣ особый этюдъ. Отрывки изъ этой книги, которые я нашла у Греца и Сальвадора, принадлежать къ числу самыхъ умныхъ вещей, какія я когда либо читала.

Мнѣ не хочется больше отнимать у Васъ время описаніемъ моихъ занятій, тѣмъ болѣе, что я не знаю, каковы будутъ ихъ результаты. Примите мой сердечный привѣтъ и увѣреніе въ истинномъ уваженіи Эл Оржешкова.

№ 5.—1877. 29/11 ноября. Гродно.

Мнѣ говорила г-жа Косцюлковская, что г. Пельтынъ предложилъ ей, чтобы она переводила талмудическія легенды, придавая имъ болѣе или менѣе поэтическую форму. Мы полагаемъ, что эта книга имѣется на нѣмецкомъ языкѣ, а такъ какъ г-жа К этого языка не знаетъ, я рѣшила просить Васъ прислать ее мнѣ, потому что, хорошо зная нѣмецкій языкъ, я могла бы использовать ее въ духѣ желательномъ для г. Пельтына, а можетъ быть и какъ нибудъ иначе; во всякомъ случаѣ я хотѣла бы заняться обработкой этихъ легендъ въ прозѣ или стихахъ и ознакомленіемъ общества съ произведеніями еврейскаго творчества путемъ помѣщенія ихъ въ периодическихъ органахъ между прочимъ, если Вы найдете это удобнымъ, и въ „Izraelita“.

Надѣюсь, что Вы не откажетесь одолжить мнѣ книжку, которая была предложена моей пріятельницѣ и живо меня интересуетъ. Съ искреннимъ уваженіемъ Эл. Оржешкова

№ 6. 1878. 2/12 января. Гродно.

Не получая долго отвѣта на свое послѣднее письмо, я думала уже, что оно затерялось, изъ за того ли, что неправильно написанъ былъ адресъ или по другой причинѣ. Я собралась уже было написать снова, но получила Ваше любезное и милое письмо. Мнѣ вполне понятны всѣ указанныя Вами причины запозданія Вашего письма—я сама не разъ была въ такомъ же положеніи. Прошу Васъ вѣрить, что когда бы ни получилось Ваше письмо, я всегда буду ему душевно рада.

Сердечно благодарю за присланныя книги. Постараюсь по мѣрѣ силъ использовать легенды, а въ мартѣ, когда приѣду въ Варшаву, отвезу Вамъ эти книги. Томъ Талмуда въ переводѣ будетъ для меня приятнымъ подаркомъ и очень полезнымъ пособіемъ при составленіи моей книжки по еврейскому вопросу, о которой я постоянно думаю. Я думаю о ней, но пока не при-

нялась еще за осуществление своего плана. Я хотѣла бы, чтобы это былъ серьезный трудъ, а такую книгу не легко написать скромной беллетристкѣ, вдобавокъ привыкшей выражать свои мысли при помощи образовъ и картинъ, а не аргументовъ. Беллетристика создаетъ для мысли и воображенія вообще навыки, отъ которыхъ трудно отрѣшиться. Вѣдь она, также какъ и другія отрасли литературы и искусства, является особой специальностью,—а бѣда тому, кто берется не за свое дѣло. Можетъ быть, поэтому мы знаемъ такъ мало беллетристовъ, которые дали что нибудь значительное въ другихъ областяхъ. Какъ въ драмахъ, такъ и въ серьезныхъ статьяхъ, у беллетриста всегда будетъ не тотъ стиль, который нуженъ: волка всегда въ лѣсъ тянетъ. Тѣмъ не менѣе я попытаюсь что нибудь написать спустя нѣкоторое время, а пока буду читать и собирать материалъ. Я должна еще добавить, что живя въ провинции, гораздо труднѣе писать книгу, содержание которой составляютъ не образы и картины, а доказательства и факты, потому что часто не хватаетъ какого нибудь источника, какой нибудь помощи со стороны людей или книгъ, а найти ее трудно, а то и совсѣмъ невозможно. Это плохая сторона жизни въ захолустьи, но есть и хорошія стороны: тишина, покой, сосредоточенность, отдаленность отъ всякихъ вліяній и конфликтовъ; все это способствуетъ самостоятельной выработкѣ мнѣній и понятій.

Мнѣ страшно хочется узнать мнѣніе Ваше о моемъ „Езофовичѣ“. Я боюсь, что эта повѣсть не оправдаетъ ожиданій, вызванныхъ замѣтками о ней, предшествовавшими ея появленію въ свѣтъ. Къ счастью, ее украшаютъ и придаютъ ей большую цѣнность прекрасные рисунки Андриули, изъ которыхъ впрочемъ самымъ лучшимъ кажется мнѣ первый (я знаю только тѣ три, которые уже появились въ краскахъ).

Поздравляю Васъ съ прекрасной мыслью написать для юбилейнаго сборника статью о евреяхъ въ произведенияхъ Крашевскаго, я нахожу, впрочемъ, что онъ слишкомъ мало думалъ и мало сдѣлалъ для разрѣшенія этого столь важнаго вопроса нашей жизни. И вспоминаю въ повѣсти „Resurrecturi“ благородную фигуру еврея, впрочемъ испорченную въ конецъ фальшивой характеристикой. Это корчмарь Шмуль, излагающій свои мысли самымъ чистымъ и возвышеннымъ языкомъ, какой существуетъ подъ солнцемъ, произносящій цѣлыя тирады о самопожертвованіи и героизмѣ и могущій своими манерами заткнуть за поясъ любого свѣтскаго человѣка. Фальшь, лежащая въ основѣ этой характеристики, дѣлаетъ этотъ типъ блѣднымъ и неправдоподобнымъ, превращаетъ его не то въ манекена, не то въ абстракцію. Все это доказываетъ, какое важное мѣсто въ кодексѣ беллетриста должна занимать обрисовка характера. Если она невѣрна, то самыя лучшія намѣренія автора вызовутъ только недовѣрчивую улыбку на устахъ читателя. Поэтому Шмуль изъ „Resurrecturi“ является крайне неудачнымъ типомъ, и не можетъ произвести впечатлѣнія даже на самыхъ непред-

убѣжденныхъ читателей. Вообще я имѣю слабое представленіе о еврейскихъ типахъ у Крашевскаго, но мнѣ кажется, что Вы при писаніи своей статьи встрѣтите не мало затрудненій, тѣмъ болѣе что статья эта, предназначенная для юбиляра, должна быть выдержана преимущественно, а пожалуй и исключительно, въ похвальномъ тонѣ. А тутъ бѣда съ такими явными похвалами! Должна сознаться, что я всегда охотно и съ радостью готова преклониться передъ человѣческими заслугами, но мнѣ трудно и непріятно бить челомъ передъ божками. А Крашевскій теперь прямо произведенъ въ божки, и когда пишемъ о немъ, приходится съ самаго начала отказаться отъ критики и настроиться на дионисіическій ладъ. Но будущее покажетъ, какое мѣсто придется отвести критикѣ. Я многое уважаю въ Крашевскомъ, но убѣждена, что черезъ 20 лѣтъ будетъ выброшено много словъ изъ гимна, который теперь ему поется. Я говорю это Вамъ по секрету, потому что теперь я въ особенности, какъ беллетристка, должна молчать, хотя нерѣдко повторяю сама себѣ святыя слова Талмуда (?) не говори—„согласенъ“ ни все, на что народъ скажетъ „согласенъ!“ Что же касается еврейскихъ типовъ въ польской литературѣ, то по моему гораздо выпуклѣе, правдивѣе, вообще лучше рисуетъ ихъ Ежъ. Недавно я нашла у него въ „Historyi praprawnika“ прелестное описаніе корчмаря и его семьи въ сопоставленіи съ типомъ идеально благороднаго поляка. Какъ забавенъ этотъ старый Борухъ, который говоритъ и держитъ себя такъ, какъ долженъ себя держать человѣкъ въ его положеніи, и какъ онъ трогателенъ, когда плачетъ на груди стараго шляхтича, вспоминая героическое прошлое, или когда отсиживаетъ девятидневный (?) трауръ послѣ смерти національнаго героя (Костюшки),—и насколько этотъ простоватый и вообще, какъ я уже сказала, забавный Борухъ жизненнѣе, выше, прекраснѣе патетическаго и какого то прилизаннаго Шмуля изъ „Resurrectura“! Вообще, я должна Вамъ сказать (все еще по секрету), что если потомство вычеркнетъ что нибудь (а можетъ быть и многое) изъ гимна, который поется въ честь нынѣшняго юбиляра, то оно должно будетъ прибавить много, много къ той тихой, едва слышной пѣсенкѣ, которую очень немногіе читатели поютъ въ сердцахъ своихъ въ честь самаго умнаго, талантливаго и серьезнаго изъ нашихъ беллетристовъ—Теодора Томаша Ежъ. Правда, онъ не исписалъ въ жизни миллионовъ листовъ бумаги, и среди писаній его есть вещи посредственныя, а то и совсѣмъ слабыя, но изъ подъ его пера вышло нѣсколько произведеній, поражающихъ глубиной мысли и художественностью, какія и не снились . . . \*)

Но я должна умирить свой пылъ, не то напишу еще больше кошунственныхъ вещей, которыя и Вамъ, быть можетъ, покажутся кошунствомъ. Во всякомъ случаѣ, это лишь мое личное мнѣніе, и весьма возможно, что я ошибаюсь. Немало смущаетъ меня,

\*) Многоточіе въ подлинникѣ. Ред

однако, вопросъ о статьѣ, посвященной Крашевскому, для книжки, издающейся въ честь Крашевскаго. Я просто ломаю себѣ голову надъ вопросомъ, о чемъ бы мнѣ написать, такъ чтобы воскурить возможно больше вниманію съ возможно меньшимъ ущербомъ для того, что считаю правдой.

Г. Дроздовскій, переводчикъ при варшавской судебной палатѣ, просилъ у меня разрѣшенія перевести „Меера Езофовича“ на русскій языкъ. Сообщаю Вамъ этотъ фактъ, который меня очень радуетъ, а для Васъ, быть можетъ, небезынтересенъ. Г. Дроздовскій прочелъ всю повѣсть въ рукописи, которую одолжилъ ему редакторъ „Kłos'овъ“

Я очень бы хотѣла дать этой зимой для „Israelit'y“ какой нибудь рассказецъ или статью, но какъ то въ этомъ году съ моей работой дѣло обстоитъ плохо. Мнѣ нездоровится, и различныя обстоятельства мѣшаютъ мнѣ писать. Но я воспользуюсь первой удобной минутой, чтобы осуществить свое намѣреніе, и хотѣла бы дѣйствительно оказать помощь журналу, который долженъ былъ бы вострѣтить живѣйшее сочувствіе среди польскихъ писателей, еслибы эти писатели...etc .etc.

Кончаю длинную нашу бесѣду. Примите выраженіе истиннаго уваженія и дружескій привѣтъ. Если у Васъ найдется какъ нибудь свободная отъ занятій минута и Вамъ захочется черкнуть мнѣ пару словъ, искренно буду рада. Э. л. Оржешкова.

№ 7. — 1873, 1 февраля. Гродно.

Я давно уже не имѣла удовольствія бесѣдовать съ Вами, хотя бы письменно. Но теперь, послѣ прочтенія рецензии на мою повѣсть въ „Israelita“, я хочу отъ души поблагодарить Васъ за столь лестную и серьезную оцѣнку моей работы. Я обязана этой рецензии тѣмъ, что на этихъ дняхъ мнѣ сдѣланъ былъ пріятный сюрпризъ. Михаилъ Рабиновичъ, прочитавъ статью въ „Israelita“, прислалъ мнѣ свой трудъ (переводъ Талмуда на французскій языкъ) и милое письмо, въ которомъ выражалъ желаніе имѣть повѣсть „Мееръ Езофовичъ“. Я тотчасъ же исполнила это желаніе и послала свою книжку въ Парижъ. Душевно радуясь, что она заинтересовала уважаемаго ученаго, который, судя по тому, что о немъ имѣется во французскихъ журналахъ, пользуется уваженіемъ въ европейскомъ литературномъ мірѣ.

Надѣюсь, Вы меня извините, если я рѣшусь, въ ущербъ самой себѣ, возражать противъ одного мѣста Вашей рецензии. Вы пишете, что мнѣ нужна была большая смѣлость, чтобы внести въ литературу еврейскій вопросъ, и что я могла заранѣе предвидѣть, что потеряю популярность среди большинства своихъ сородичей. Я не думаю, что дѣло обстоитъ такъ печально. Нѣкоторая смѣлость требуется отъ каждаго серьезнаго писателя, который высказывается объ общественныхъ вопросахъ нѣсколько иначе, чѣмъ его предшественники. Все новое кажется многимъ



непонятнымъ и досаднымъ. Но въ данномъ случаѣ требовалось не больше смѣлости, чѣмъ въ другихъ, — и дѣйствительно то, что я написала „Меера Езофовича“, не дало мнѣ ничего, кромѣ цѣлаго ряда пріятныхъ переживаній. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ при извѣстной зрѣлости ума огорчаться изъ за неразумныхъ упрековъ или еще болѣе неразумныхъ подозрѣній, которыя возникаютъ въ средѣ людей невѣжественныхъ и злыхъ и въ которыхъ въ сущности никто не вѣритъ, даже тѣ, которые измышляютъ все это и повторяютъ. Зато я получила много жество доказательствъ того, что всѣ тѣ, кого можно и слѣдуетъ уважать, тѣ, чье слово имѣетъ вѣсъ на вѣсахъ прогресса и судебъ нашего народа, раздѣляютъ взгляды и стремленія, которые я пыталась выразить въ своей повѣсти. Такъ напр., въ 11-мъ № „Nowin“ я нашла необычайно благоприятный и лестный отзывъ о „Меерѣ“ Ежа, а нѣсколько дней назадъ получила письмо отъ Вл. Спасовича, который привѣтствуетъ появленіе въ свѣтъ этой повѣсти и увѣряетъ, что со мною заодно всѣ тѣ, кто искренно и разумно любятъ свою страну и вообще любятъ людей. Какое же значение могутъ имѣть наряду съ такими отзывами самыя неблагоприятныя сужденія горсти людей отсталыхъ и фанатичныхъ? Для меня во всякомъ случаѣ сужденія эти никакого значенія не имѣютъ и скорѣе могутъ меня обрадовать, чѣмъ огорчить, такъ какъ доказываютъ и другимъ и мнѣ самой, что по стремленіямъ своимъ и чувствамъ, какъ и по своему научному развитію, я принадлежу не къ этимъ людямъ, а къ тѣмъ, которые, служа обществу въ правдѣ и любви, прокладываютъ для него новые пути.

Я провела все прошлое лѣто въ деревнѣ, прилежно и съ интересомъ изучала древнюю исторію, — въ особенности исторію еврейской религіи. Я собрала много данныхъ, исписала замѣтками массу листовъ бумаги, составила цѣлый планъ книги, о которой мы не разъ съ Вами говорили, а потомъ вдругъ у меня такъ разболѣлись глаза, что вотъ ужъ пять мѣсяцевъ, какъ я не пишу ничего кромѣ писемъ. Каковы будутъ результаты этого бѣдствія, и будетъ ли ему конецъ — сама не знаю. Знаю лишь, что для меня это такой неожиданный и жестокий ударъ, что я должна собрать всѣ силы, чтобы перенести его съ мужествомъ. Я лечусь, и въ послѣднее время мнѣ стало немного легче. Возможно, что съ теченіемъ времени — опредѣлить срокъ, конечно, невозможно — я смогу вновь приняться за работу и попытаюсь тогда осуществить намѣреніе, отъ котораго съ болью мнѣ пришлось отказаться. Я надѣюсь, что Вы какъ нибудь въ минуту досуга вспомните обо мнѣ и напишете мнѣ пару словъ, что доставитъ мнѣ большое и искреннее удовольствіе. А пока примите выраженіе истиннаго уваженія и сердечный дружескій привѣтъ. Эл. Оржешкова.

№ 8. — 6 авг. 80. Гродно.

Я съ большимъ удовольствіемъ принимаю Ваше предложеніе открыть въ нашемъ книжномъ магазинѣ подписку на Вашъ

журналъ, и сердечно благодарю за память. Что касается условій, то они въ самомъ скоромъ времени будутъ посланы Вамъ лицами, завѣдывающими книжнымъ магазиномъ, которымъ я и переслала сегодня Ваше письмо.

Я искренно рада, что этотъ обмѣнъ краткими письмами даетъ намъ возможность возобновить наше прежнее, столь для меня пріятное и цѣнное знакомство, и что я снова могу послать Вамъ выражение искренняго уваженія и преданности.

Эл. Оржешкова.

№ 9 — 22 мая 1881 г. \*)

Меня всегда радуетъ каждое Ваше письмо — оно приносить съ собою пріятныя воспоминанія о нашей продолжительной и систематической перепискѣ въ тѣ времена, когда я обдумывала, а потомъ писала „Меера Езофовича“.

Привѣтствую отъ души Вашъ планъ изданія еврейскаго календаря: искренно хотѣла бы принять въ немъ участіе. Очень жалѣю, что Вы не предложили мнѣ этой работы немного раньше. Теперь я сильно утомлена непрерывной зимней работой, немного слаба и вообще не настроена писать. Такое состояніе продолжается у меня обыкновенно въ течение лѣтнихъ мѣсяцевъ, если лѣтомъ мнѣ удастся вполне отдохнуть, я осенью чувствую приливъ энергии, необходимой даже для такой скромной творческой работы, какъ моя. Я ни за что не хочу, чтобы моя статья для еврейскаго календаря была написана кое-какъ, а не знаю, удастся ли мнѣ теперь написать что нибудь порядочное. Поэтому не рѣшаюсь ничего обѣщать, могу Васъ только увѣрить, что если еще до окончанія срока наступитъ болѣе благопріятный моментъ, то я воспользуюсь имъ только для того, чтобы исполнить Вашу просьбу. Письмецо, адресованное г-жѣ Косцюлковской, уже прочитано ею. Охотно напишу пару словъ Ежу.

Съ уваженіемъ, искренно преданная Эл. Оржешкова

№ 10. — 8 іюня 81. Гродно.

Я просто въ отчаяніи, что никоимъ образомъ не могу теперь же удовлетворить Ваше желаніе. Готоваго у меня ничего нѣтъ, а писать я не могу вслѣдствіе разныхъ причинъ. Какъ жаль, что я не знала обо всемъ этомъ раньше... Если-бы Вы могли подождать хоть нѣсколько недѣль, пока я пришлю свою работу!.. Когда начнется печатаніе календаря? Я больше всего хотѣла бы и скорѣе всего смогла бы написать вступленіе — у меня есть уже много мыслей для этого; будьте любезны сообщить мнѣ, когда послѣдній срокъ присылки

\*) На бланкѣ письма — печатная фирма: „E. Orzeszko et Co Vilno, Rue S-t Jean, maison Weber. Livres, journaux, notes, tableaux etc.“



рукописи а также, считаете ли вы удобнымъ, чтобы я въ этой статьѣ выступала отъ своего имени? вѣдь всѣ знаютъ (по крайней мѣрѣ, я льщу себя надеждой, что знаютъ), что я, какъ полька, питаю самыя сердечныя чувства къ евреямъ, моимъ иновѣрнымъ согражданамъ. Вы не можете даже себѣ представить, какъ мнѣ хочется принять участіе въ этомъ симпатичномъ изданіи, и какъ будетъ мнѣ грустно, если я, изъ за недостатка времени или вѣрнѣе изъ за того, что предоставленный мнѣ срокъ слишкомъ кратокъ, не смогу этого сдѣлать. Жду Вашего отвѣта Съ истиннымъ уваженіемъ, преданная Вамъ

Э. л. Оржешкова

№ II.— 7 авг. 1881.

Мое „Вступленіе къ календарю“ всецѣло принадлежитъ Вамъ, и Вы можете сдѣлать съ нимъ все, что Вамъ угодно—напечатать въ этомъ году или сохранить до будущаго; я на все совершенно согласна. Впрочемъ, сегодня я получила письмо и отъ г. Гольдшмидта, въ которомъ онъ пишетъ, что мое вступленіе уже вошло въ составъ календаря этого года. Можетъ быть, во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній и неприятностей для кого бы то ни было, лучше будетъ наши статьи—мою и Косцюлковской—оставить у г. Гольдшмидта, а мы въ будущемъ году напишемъ для Васъ другія статьи. У меня, можетъ быть, даже лучше выйдетъ эту свою статью я, какъ Вамъ уже писала, считаю неудачной. Впрочемъ, я предоставляю Вамъ рѣшить этотъ вопросъ и пишу объ этомъ г. Гольдшмидту.

Съ искреннимъ уваженіемъ, душевно преданная Э. л. Оржешкова.

№ 12.— 13 авг. 1881. Гродно

Я очень рада, что моя небольшая статейка пригодится для еврейскаго календаря: я въ этомъ сомнѣвалась, потому что писала ее въ состояніи крайне неблагоприятномъ для умственной работы. Мнѣ несомнѣнно было бы пріятно принимать участіе въ издательствѣ, во главѣ котораго стоите Вы; но я не имѣю ничего противъ того, чтобы статья моя была напечатана въ другомъ изданіи, если конечно направленіе его будетъ такое же, какъ подъ Вашимъ руководствомъ. Въ этомъ я впрочемъ не сомнѣваюсь. Съ г-жей Косцюлковской я теперь не могу снестись, такъ какъ она уѣхала на нѣсколько мѣсяцевъ довольно далеко, и я не имѣю ея точнаго адреса. Но я думаю, что имѣю полное право выразить отъ имени своей подруги согласіе на печатаніе ея статьи въ календаръ при новомъ составѣ редакціи—конечно, при томъ лишь условіи, если Вы признаете эту редакцію и считаете, что она держится тѣхъ же взглядовъ, что и Вы.

Мнѣ кажется впрочемъ, что польское изданіе, предназначенное для евреевъ, не можетъ имѣть другихъ цѣлей и стремленій,

кроме братства и единения. Что касается этих последних словъ, то, еслибы я не боялась отнимать у Васъ дорогое время и злоупотреблять Вашей любезностью, я задала бы Вамъ одинъ вопросъ и просила бы отвѣтить на него. Какъ Вы думаете — съ той зимы, когда мы такъ часто переписывались, а я писала „Меера Езофовича“, подвинулось ли въ нашей странѣ дѣло единения и братства хотя бы на шагъ впередъ? Я знаю, что политическія условія, въ которыхъ мы живемъ, и невозможность созданія нужныхъ намъ законовъ и учреждений сильно тормозятъ прогрессъ во всѣхъ сферахъ, а значитъ и въ этой, я знаю также, что нельзя ни требовать, ни ждать большихъ перемѣнъ. Но подвинулось ли дѣло хоть немного впередъ? Не напрасна ли наша работа? Въ силахъ ли мы преодолѣть препятствія?

Буду Вамъ благодарна, если попросите издателя календаря прислать мнѣ своевременно одинъ экземпляръ этого издания.

Глубоко уважающая и искренно преданная Э. Л. Оржешкова.

№ 13.—13 ноября 1883 г. Гродно.

Ваше письмо доставило мнѣ большую радость, такъ какъ оно доказываетъ, что Вы питаете еще ко мнѣ дружескія чувства, которыя я очень цѣню, и помните меня. На Вашъ вопросъ — что я думаю о вновь усилившемся у насъ настроении, неблагоприятномъ разрѣшенію еврейскаго вопроса, я многократно, подробно и въ разныхъ формахъ отвѣчаю въ печати. Вы знаете мои взгляды на это, какъ знаетъ ихъ и читающая публика; я думаю, что было бы бесполезно повторять сказанное мною тѣмъ болѣе, что столь важный и сложный вопросъ нельзя разрѣшать поверхностно, въ нѣсколькихъ словахъ. Я не знаю, что именно побудило уважаемаго Ежа коснуться этого къ поверхностной статьѣ, но, несмотря на нѣсколько фразъ, которыя приобрѣтаютъ вѣсъ лишь потому, что вышли изъ подъ его пера, нельзя сомнѣваться въ его либеральныхъ убѣжденіяхъ вообще и въ частности въ справедливомъ и дружественномъ отношеніи къ еврейству. Онъ, впрочемъ, далъ доказательства такого отношенія во многихъ своихъ повѣстяхъ, за него говорить все прошлое, и нѣсколько выражений, слишкомъ подчеркивающихъ одну сторону вопроса, не должны, по моему, возбуждать противъ него неудовольствіе или полемику. Мы боремся съ попятными теченіями, каждый по мѣрѣ силъ своихъ, мы глубоко страдаемъ при видѣ ихъ и возлагаемъ всю надежду на время, которое принесетъ свѣтъ, разъясняетъ, успокаиваетъ и примиряетъ. Вообще, грустно жить на свѣтѣ, и грустно, что по своей ли волѣ или нѣтъ — должны жить на землѣ и такіе люди, которые сквозь туманъ увидѣли чудесный обликъ идеала и пытались указывать на него другимъ, но убѣдились, что самый прахъ ихъ истлѣетъ раньше, чѣмъ у слѣпыхъ откроются глаза.

Я написала въ этомъ году большую повѣсть изъ іудео-римской эпохи \*), гдѣ изображаются столкновенія и борьба обоихъ народовъ въ первомъ вѣкѣ по Р. Х., въ эпоху Неспасіана и Тита. Эту повѣсть приобрѣлъ у меня г. Левенталь, но она появится въ печати не раньше 1885 г.

Глубоко уважающая и искренно преданная Э. л. Оржешкова.

Перев. съ польскаго С. Мстиславская.

---

\*) „Миртала“. Переведена въ „Восходѣ“ 1867 г., кн. 1—7.

## Воспоминанія о старой Одессѣ.

Мое пребываніе въ Талмудъ-торѣ и Сиротскомъ домѣ.

(1868—70 г.)

### I.

Одинъ изъ моихъ ближайшихъ родственниковъ тайно отъ своей семьи бѣжалъ въ Житомиръ, чтобы тамъ поступить въ Рабинское Училище. Такъ какъ бѣглецъ роднымъ не писалъ, а переписывался только съ учителемъ И. Варшавскимъ, который, очевидно, содѣйствовалъ ему въ этой поѣздкѣ, то меня часто посылали къ послѣднему за новостями Ицхокъ Варшавскій извѣстенъ былъ среди благочестивыхъ одесскихъ евреевъ, составлявшихъ тогда огромное большинство въ общинѣ, подъ именемъ „Ицкль деръ ашкеназесъ“, такъ какъ занималъ одно изъ виднѣйшихъ мѣстъ среди одесскихъ „маскилимъ“. Онъ состоялъ учителемъ одесской Талмудъ-торы, считавшейся центромъ и оплотомъ масклизма, просвѣщенія, или „ашкеназства“ съ точки зрѣнія правовѣрныхъ. Больше всего онъ сдѣлался извѣстенъ послѣ появленія въ печати его книги *רמב"ם* („Наслѣдователь“),—сборника статей по филологіи и исторіи на древнееврейскомъ и нѣмецкомъ языкахъ (1868—66 г.). Въ тѣ времена достаточно было выпустить въ свѣтъ самую невинную книжку съ претензіей на научность, чтобы приобрести себѣ громкую славу среди „просвѣщенныхъ“ и репутацію „подозрительнаго“ въ лагерѣ ортодоксін. Впрочемъ, къ Варшавскому даже самые строгіе ортодоксы относились безъ вражды и только иронически улыбались, когда заговаривали объ этомъ „ашкеназесѣ“.

Однажды, когда я находился у Варшавскаго, я увидѣлъ на краю комода листъ газеты „Гамельцъ“. Этотъ большой листъ съ древнееврейскими буквами меня крайне заинтересовалъ, и я принялся его просматривать, въ то время какъ хозяинъ чѣмъ-то былъ занятъ. Замѣтивъ мое любопытство, Варшавскій предложилъ мнѣ взять себѣ этотъ номеръ.

На другой день, когда утренняя молитва въ нашемъ бесъ-гамедрашѣ была окончена и большая часть молящихся уже разо-шлась, я принялся за повтореніе урока Талмуда, которому меня даромъ обучалъ одинъ старикъ-„литвакъ“, проводившій, подобно многимъ другимъ бездомнымъ скитальцамъ, всѣ дни и ночи въ этомъ своеобразномъ домѣ Торы и молитвы. Позанившись немного, я вытащилъ изъ-за пазухи запрятанный тамъ листъ „Гамелица“ и принялся читать помѣщенный въ фельетонѣ очеркъ, въ кото-ромъ въ юмористической формѣ описывалась брачная горячка („бегола“), свирѣпствовавшая въ эпоху николаевской рекрутчины, когда женили мальчонку, начиная съ 10-лѣтняго возраста, чтобы ихъ такимъ образомъ избавить отъ страшной участи кантонистовъ. Между прочимъ рассказывалось, какъ одинъ проѣзжій, зашедшій въ еврейскую корчму, нашелъ мальчика лѣтъ двѣнадцати, ле-жавшаго на печи въ одной рубахѣ. На вопросъ, почему онъ, взрослый мальчикъ, лежитъ такимъ образомъ, онъ отвѣтилъ, что свои штаны онъ долженъ былъ отдать своему брату, котораго отвезли въ городъ жениться.

И при этомъ громко расхохотался. И почти въ то же мгно-веніе почувствовалъ какъ-будто сильный ожогъ на щекѣ, проис-шедшій отъ прикосновенія жесткой, костлявой руки. Рука при-надлежала сидѣвшему позади меня, въ „талесѣ“ и „тефи-линѣ“, торговцу мукой—Мотель-Гершу, который имѣлъ обыкно-веніе послѣ утренней молитвы оставаться на часокъ и „пройти листъ Гемары“. Однако пощечной онъ еще не удовлетворился. Онъ изволнованно шагалъ по бесъ-гамедрашу. Его негодование не вышло предѣловъ.—Какъ! осквернить Талмудъ прикосновеніемъ грязной бумаги, годной лишь для „ascher jozag“! Внести въ бесъ-гамедрашъ подобную нечисть! И кто это сдѣлалъ!..

Скандаль вышелъ крупный; я долженъ былъ убѣжать изъ бесъ-гамедраша—и больше не осмѣливался туда идти, по край-ней мѣрѣ въ первое время.

На другой день я явился къ Варшавскому, который меня всегда принималъ очень привѣтливо, и рассказалъ ему про слу-чившееся. Онъ выслушалъ меня со своей обычной добродушной улыбкой, ничего не сказалъ, а только спросилъ, что я намѣренъ теперь дѣлать. Я ему отвѣтилъ, что хочу поступить въ Талмудъ-тору. Эта идея, признаться, пришла мнѣ въ голову только въ тотъ моментъ, когда мнѣ пришлось отвѣтить на его вопросъ. Онъ не выразилъ никакого одобренія, какъ я того ожидалъ, а только велѣлъ мнѣ придти на другой день утромъ въ Талмудъ-тору.

Это было недѣля за двѣ до Пурима, около 1868 года, если не ошибаюсь. Часовъ въ десять утра, я явился въ Талмудъ-тору, которая тогда помѣщалась въ Авчинниковскомъ переулкѣ, между Еврейской и Троицкой улицами. Съ вѣопикуемымъ трепетомъ поднялся я по грязной и вловонной деревянной лѣстницѣ, среди десятковъ оборвышей, которые подняли меня на смѣхъ за мою длинную одежду и мою пейсы.

— Флохтъ, хусидель! — раздавалось со всѣхъ сторонъ. И у меня больно сжалось сердце отъ обиды.

Наконецъ, я очутился въ такъ называемой учительской, составлявшей собственно часть корридора, отъ котораго она отдѣлялась деревяннымъ простѣякомъ. Она была очень непривѣтлива и наполнена густымъ табачнымъ дымомъ. Почти всѣ учителя были тутъ въ сборѣ, хотя это было время уроковъ.

Мнѣ отнеслись ко мнѣ съ большимъ вниманіемъ, очевидно, благодаря моему родственнику, который считался крупнымъ пріобрѣтеніемъ въ воинствѣ „гаскалы“. Да и я самъ представлялъ для нихъ лакомый кусочекъ, какъ принадлежавшій къ уважаемой и развитленной въ Одессѣ ортодоксальной семьѣ. Надо замѣтить, что въ Талмудъ-тору тогда поступали почти исключительно дѣти еврейской черни, изъ самой отчаянной голытьбы.

Меня спросили, умѣю ли я читать по-русски. Я отвѣтилъ утвердительно. И, дѣйствительно, умѣлъ читать по складамъ не только по русски, но и латинскій шрифтъ. Мнѣ какъ-то одинъ учитель чистописанія показалъ обѣ азбуки, и я сейчасъ же сталъ прилагать свои знанія, упражняясь въ чтеніи на вывѣскахъ питейныхъ заведеній и ренсковыхъ погребовъ, которые писались въ Одессѣ на трехъ языкахъ: русскомъ, итальянскомъ и нѣмецкомъ. Постоянно, бывало, мнѣ мерещатся тексты вывѣсокъ: „Распивочно и на выносъ (такъ я произносилъ), Ренсковой погребъ, Cantina Condensere Vini, Weinhandlung и т. д.

Меня приняла въ первый классъ и сейчасъ туда повели. Когда меня посадили на скамью, втиснувъ среди десятка оборванныхъ уличныхъ мальчугановъ, которые насмѣшливо на меня смотрѣли, я думалъ объ одномъ только: какъ бы бѣжать отсюда. Подобное чувство долженъ испытывать еврейскій новобранецъ изъ благочестивой семьи, очутившійся въ первый разъ въ казармѣ. Все тутъ казалось мнѣ чуждымъ, сѣрымъ и будничнымъ. И съ болезненной тоской думалъ я объ оставленномъ бесъ-гамедрашѣ, который рисовался мнѣ теперь во всемъ ореолѣ своей духовной красоты и поэтического обаянія. Наибольшую прав-

ственную муку причиняло мнѣ сидѣніе безъ шапки. Я себя почувствовалъ до того преступнымъ, какъ будто совсѣмъ оставилъ еврейство, и глаза наполнились жгучими слезами.

Шелъ урокъ русскаго языка, преподавателемъ котораго былъ очень извѣстный въ Одессѣ Э. Трубищъ. Читали какой-то рассказъ изъ „Друга дѣтей“, и каждое слово переводили на чистый нѣмецкій языкъ, точно такъ какъ переводили въ хедерѣ „тумешъ“ на жаргонъ, съ той разницей, что жаргонъ дѣти знали, а по нѣмецки они ни слова не понимали. Въ классѣ, въ которомъ было больше пятидесяти учениковъ, несмотря на крайнюю строгость учителя, стоялъ непрерывный шумъ. Стиснутые вмѣстѣ по десяти-двѣнадцати на скамьи, гдѣ было мѣсто только для восьми, ученики находились въ напряженномъ состояніи, безпрерывно двигались, шушукались, болтали между собой, каждый разъ со смертнымъ страхомъ оглядываясь, не слѣдитъ ли за ними учитель.

А бояться было чего; ибо линейка, которою передовые учителя замѣняли тутъ „канчукъ“ отстающихъ меламедовъ, довольно часто опускалась на спины и руки бѣдныхъ учениковъ, которые при этомъ подскакивали отъ боли.

Впрочемъ, какъ увидимъ дальше, была отдана дань и традиціи: „канчукъ“ тоже не былъ совсѣмъ изъятъ изъ употребленія.

## II.

Домъ, составлявшій собственность одесской Талмудъ-торы, имѣлъ два фасада, изъ которыхъ одинъ выходилъ въ Авчинниковскій переулокъ, а другой на Александровскій проспектъ. Въ послѣднемъ и помѣщалась школа, а въ первомъ, годъ спустя послѣ моего поступленія, былъ устроенъ сиротскій домъ, о которомъ еще будетъ рѣчь дальше.

Талмудъ-тора имѣла шесть классовъ: три основныхъ, два приготовительныхъ А и Б, и одинъ, почему-то называвшійся „параллельнымъ“, а на самомъ дѣлѣ—старшій приготовительный, изъ котораго ученики поступали въ первый классъ. Преподавались древнееврейскій, русскій и нѣмецкій языки, арифметика и чистописаніе.

На урокахъ древнееврейскаго языка преподавалась Библия до пророковъ, безъ всякой грамматики, даже безъ малѣйшихъ практическихъ грамматическихъ объясненій, съ переводомъ на русскій языкъ. Въ первомъ классѣ тогда еще сохранился метоль

перевода Пятикнижія на нѣмецкій языкъ (раньше все переводилось по-нѣмецки). Въ старшемъ приготовительномъ (параллельномъ) Пятикнижіе проходили по сокращенному *חמש מכות*. Кроме Библіи, въ высшихъ классахъ—второмъ и третьемъ—еще переводили молитвы, конечно также на русскій языкъ.

Во главѣ Талмудъ-торы стоялъ докторъ А. Гольденблюмъ, зять Цедербаума и соредакторъ его по „Гамелицу“. Одно время оба эти мужа занимали нижній этажъ флигеля, выходившаго въ Авчинниковскій переулокъ. Докторъ Гольденблюмъ былъ высокій, статный, нѣсколько полный, но красивый и весьма представительный мужчина, съ небольшою русою бородкой, съ длинными русыми волосами и мягкими синими глазами, не выражавшими большого ума. Онъ былъ нѣмецкій еврей и не зналъ поэтому ни еврейскаго жаргона, ни русскаго языка. Его вывезли изъ Германіи еще тогда, когда среди „маскилиновъ“ вообще и одесскихъ въ особенности преобладалъ нѣмецкій духъ, стремленіе къ нѣмецкой культурѣ, съ которой собственно и началась вся „Гасказа“. Культуртрегерами же въ Одессѣ вообще были такъ называемые „бродскіе“, т. е. галиційскіе евреи, которые и по богатству, и по образованности играли главную роль въ общинѣ, являясь руководителями всѣхъ лучшихъ еврейскихъ общественныхъ учреждений.

Докторъ Гольденблюмъ преподавалъ въ Талмудъ-торѣ нѣмецкій языкъ, который тогда былъ сохраненъ среди преподаваемыхъ предметовъ, повидимому, только ради него. Ибо въ то время сталъ уже сильно проявляться руссификаторскій духъ, не столько культурный, сколько казенный. Глухая борьба между руссификаторскими стремленіями и просвѣтительными въ духѣ Менделсона отражалась и на отношеніяхъ учительскаго персонала къ Гольденблюму, о чемъ расскажу дальше.

Преподавателями по древне-еврейскому языку состояли: Юліусъ Бардахъ, тоже занимавшій очень видное мѣсто въ области тогдашняго „просвѣщенія“, уже упомянутый Ицхокъ Варшавскій и Іосифъ Зонненблякъ, приходившіяся (несмотря на различіе фамилій) роднымъ братомъ Ю. Бардаху.

Русскій языкъ, какъ я уже упомянулъ, во всѣхъ основныхъ классахъ преподавалъ Э. Трубитчъ—человѣкъ образованный, нѣсколько педантичный, но честный и прямой, державшійся съ большимъ достоинствомъ. Арифметику преподавалъ ребъ - Узіель Пастернакъ, котораго ученики называли „der Rechmeister“.

Ребъ Узіель представлялъ собою самую оригинальную фигуру



среди талмудъ-торскихъ учителей. Въ то время, какъ всѣ одѣвались совсѣмъ по „европейски“, а нѣкоторые, какъ напримѣръ Ю. Бардахъ и учитель чистописанія Корифельдъ, одѣвались даже щеголевато и пышнѣе, находя въ этомъ верхъ „европеизма“,—ребъ Узэль сохранялъ свой длиннополюй костюмъ, свою ермолку, свои длинные растрепанные пейсы и длинную бороду. Онъ это дѣлалъ не изъ особеннаго благочестія, а потому, что находилъ крайне смѣшнымъ для себя мѣнять вдругъ свой вѣншній видъ. „Хорошъ бы я былъ въ коротенькомъ сюртучкѣ съ прорѣзомъ: настоящій пуримъ-шпильеръ!“—говорилъ онъ. Вообще онъ былъ большой шутникъ и постоянно смѣшилъ учителей своими анекдотами, часто весьма скабрёзнаго характера.

Математикъ онъ былъ выдающійся, и всѣ свои крупныя познанія въ этой области черпалъ изъ однихъ только еврейскихъ источниковъ, такъ какъ не зналъ никакого другого языка. Онъ былъ также выдающійся талмудистъ и отличался большимъ и проивцательнымъ умомъ. Но, вообще, во всемъ его поведеніи преобладало какое-то совсѣмъ ему не подобавшее легкомысліе. Не будучи совсѣмъ строгимъ ортодоксомъ, читая все, что тогда появилось въ просвѣтительной еврейской литературѣ, онъ однако далеко не былъ приверженцемъ „гаскалы“, надъ которой посмѣивался частенько. Особенно враждебно относился онъ къ русификаціи. „Хорошо“,—говорилъ онъ саркастически,—„будемъ, значить, теперь черпать Тору у будочника“<sup>1)</sup>.

Преподавалъ ребъ-Узэль очень плохо. Онъ объяснялъ урокъ до того плохо, что даже я, которому математика давалась легко, ничего не понималъ въ его объясненіяхъ—и машинально дѣлалъ арифметическія дѣйствія, на которыя смотрѣлъ, какъ на забавные фокусы. Дѣлаешь, молъ, такъ и такъ, и получается то-то и то-то.

Чистописаніе во всѣхъ классахъ преподавалъ учитель Шнейдеръ, онъ же Корифельдъ, который очень щеголялъ своими длинными волосами, подстриженными подъ „польку“, какъ у трактирныхъ слугъ, и своимъ русскимъ произношеніемъ, казавшимся ему чисто-московскимъ. Въ силу этихъ особенностей онъ считалъ себя человѣкомъ недюжиннымъ и высоко-просвѣщеннымъ. Правда, языкъ онъ зналъ довольно слабо и самымъ, какъ онъ думалъ, лучшимъ русскимъ акцентомъ отчеканивалъ, обращаясь къ какому-либо ученику: „Принеси мнѣ двѣ бублика“

<sup>1)</sup> Тогда въ Одессѣ городскихъ называли будочниками.

Въ „параллельномъ“ классѣ онъ, несмотря на это, преподавалъ также русскій языкъ.

Кромѣ названныхъ главныхъ преподавателей, столповъ Талмудъ-торы, было еще двое учителей приготовительнаго класса А и Б.

Учитель приготовительнаго класса А, гдѣ обучали еврейскому и русскому чтенію, начиная съ азбуки, былъ совершенный невѣжда, и даже въ еврейскомъ языкѣ дальше умѣнія читать его знанія не шли. Его третировали какъ бегальфера, и онъ самъ держался униженно и подобострастно передъ другими учителями. Учителемъ приготовительнаго класса Б состоялъ старичекъ Маленькій, маленький, рыжій, со впалой грудью, немного сторбенный, который по выходѣ изъ класса постоянно выглядѣлъ такъ, какъ будто его только что взяли съ пытки. На переменахъ онъ только и дѣлалъ, что кряхтѣлъ и хватался то за бока, то за грудь. Большой ученостью онъ также не отличался и безпощадно уродовалъ при чтеніи русскаго слова.

Таковъ, въ общихъ чертахъ, былъ учительскій персоналъ. О нѣкоторыхъ изъ еще придется говорить подробнѣе.

Классы (за исключеніемъ двухъ, параллельнаго и приготовительнаго А, окна которыхъ выходили въ стеклянный корридоръ), были свѣтлые и просторные, съ большими окнами, выходившими на широкій Александровскій проспектъ, который въ серединѣ во всю длину пересѣкался двумя аллеями старыхъ икацій. Дворъ былъ небольшой и застроенный со всѣхъ сторонъ; и когда всѣ 250—300 учениковъ спускались во время перемены, не оставалось буквально проходу.

### III.

Новая „тора“ оказалась для меня пустякомъ, и неудивительно, что я въ первые же дни сталъ „первымъ ученикомъ“. Трубичъ, на мое несчастье, назначалъ меня „старшимъ“; это было скорѣе тяжелое иго, чѣмъ отличіе. Дѣло въ томъ, что учителя обыкновенно приходили въ классъ съ большимъ опозданіемъ и торопились уходить. Случалось даже, что они и совсѣмъ не приходили на урокъ. Заходить же въ классъ за пятнадцать—двадцать минутъ до окончанія урока у очень многихъ было почти правиломъ. Собственно въ самое зданіе Талмудъ-торы учителя приходили всѣ почти во время, и рѣдко случалось, чтобы кто-либо опаздывалъ, а тѣмъ болѣе совсѣмъ пропускалъ урокъ.

Но они очень цѣнили то, что было, вмѣсто того, чтобы заходить въ классъ, оставались тѣснымъ кружкомъ въ учительской, гдѣ вели всякія бесѣды, рассказывали анекдоты, читали вслухъ и обсуждали сенсационныя статьи еврейскихъ газетъ и т. п. Вѣдь это было самое горячее время, медовые мѣсяцы „гаскалы“, и было о чемъ поспорить и поразсуждать. Какъ бы то ни было, пока учителя сидѣли въ учительской и обсуждали важные культурные вопросы, отъ которыхъ зависѣло спасеніе еврейскаго народа, весь классъ оставался на рукахъ „старшаго“. Онъ долженъ былъ наблюдать за порядкомъ и тишиной, записывать непокорныхъ, проивводящихъ шумъ и безпорядокъ, собирать тетради съ заданными уроками и т. п. Но всего этого было мало. Старшій долженъ былъ еще заниматься съ классомъ во время отсутствія учителей, т. е. „повторять“.

Когда поднимался чрезвычайъ сильный шумъ, нарушавшій покой и мирныя бесѣды учителей, нѣкоторые изъ нихъ яростно бросались въ классъ, и первый, кто платился, былъ старшій, какъ отвѣтственный за всѣхъ. Были такіе учителя, которые дѣлали „старшихъ“ отвѣтственными даже за незнаніе учениковъ. Зато „старшій“ пользовался почти неограниченной властью надъ учениками, ибо по его указанію учителя наказывали безъ дальнѣйшаго разбирательства. Зайдетъ, бывало, учитель въ классъ—и сейчасъ смотритъ на доску, гдѣ были записаны провинившіеся въ шумѣ или неприготовленіи уроковъ. И вотъ пойдетъ расплата. Преступники вызываются и становятся въ рядъ около столѣика учителя, гдѣ получаютъ должное: удары по головѣ сложенными въ грушу пальцами, удары линейкой по краямъ пальцевъ и т. п. Самое худшее наказаніе для бѣдныхъ учениковъ было оставленіе безъ обѣда. Ибо это было не платоническое наказаніе, не лишнее пребываніе въ классѣ послѣ окончанія уроковъ, а самое дѣйствительное лишеніе прекраснаго, горячаго супа съ мясомъ, который отпускался въ Талмудъ-торѣ огромному большинству учениковъ въ двѣнадцать часовъ дня. Бѣдняги готовы были перенести самыя ужасныя „линейки“ и „груши“, лишь бы не лишиться этого столь ожидаемаго обѣда. У многихъ вѣдь это являлось единственною їдою за цѣлый день. Впрочемъ, и сами учителя рѣдко прибѣгали къ этой жестокой мѣрѣ.

При такой власти старшаго, неудивительно, что ученики боялись его больше самого учителя, и очень часто съ горькимъ плачемъ вымаливали пощаду у него, а то еще подкупали все-сильнаго класснаго дядьку, который почти всегда злоупотреблялъ

своею властью. Ему перёдко отдавали послѣдній грошъ, послѣднія крохи отъ своего нищенскаго завтрака, чтобы откупиться отъ наказанія.

Само собой разумѣется, что учителя не знали о тѣхъ злоупотребленіяхъ, къ которымъ велъ этотъ, на первый взглядъ невинный, институтъ старшихъ. Да они и не хотѣли этого знать, и вообще мало надъ такими вопросами задумывались. Въ интересы дѣтей ни одинъ изъ нихъ не входилъ, и никогда я не замѣтилъ малѣйшаго участія, малѣйшей сердечности по отношенію къ этимъ глубоко несчастнымъ малышамъ, которыхъ вся жизнь дома большей частью составляла сплошной адъ. Отношеніе было скорѣе брезгливое, подчасъ презрительное.

Маскиланамъ вообще не отличался демократизмомъ и къ народной массѣ относился пренебрежительно и свысока, какъ баринъ къ мужику. Это было первое „культурное“ заимствование. Но я нѣсколько уклонился въ сторону.

Итакъ, я въ первую же недѣлю попалъ въ старшіе. Дѣло было передъ экзаменами, которые тогда производились весной, передъ Пасхою, и на мою долю выпалъ повстанкѣ каторжный трудъ. Я долженъ былъ ежедневно повторять пройденное со всѣмъ классомъ въ теченіе полутора-двухъ часовъ послѣ окончанія уроковъ. Это было самое жестокое наказаніе, какое только можно было придумать для меня. Меня какъ будто валили, да бросали въ клятку среди разъяренныхъ звѣрей. Другого сравненія я не нахожу для этихъ послѣурочныхъ занятій. Вообразите только классъ изъ пятидесяти самыхъ недисциплинированныхъ, какихъ только можно себя представить, мальчиковъ, съ которыми я самый строгій и опытный учитель не могъ всегда совладать, ребятъ, истомленныхъ шестичасовой учебой и мечтающихъ только о свободѣ и улицѣ, ихъ стихій,—которыхъ вдругъ задерживаютъ и сдаютъ на руки тринадцатилѣтнему бесъ-гамедрашнику. Ученики прыгали по столамъ, яростно рвали и стучали руками и ногами. Словомъ, происходило что-то невообразимое. Хорошо еще, если надзиратель Шметерлингъ (о немъ будетъ рѣчь дальше), оказывался въ эти часы въ Талмудъ-торѣ и, услышавъ дикіе крики и стукъ, являлся усмирять буяновъ. Ибо одного его появленія было достаточно, чтобы все замерло. Онъ, однако, изъ „политическихъ соображеній“ это рѣдко дѣлалъ. А „политика“ эта состояла въ томъ, чтобы vakocить возможно больше учителямъ, ибо, какъ увидимъ ниже, онъ принадлежалъ къ партіи д-ра Гольденблюма, котораго былъ креатурой.



Наконецъ наступили экзамены, и я освободился отъ своей каторги.

Никогда не забуду этихъ экзаменовъ, которые на меня произвели сильное впечатлѣніе своей импозантностью и торжественностью, какія мнѣ пришлось видѣть въ первый разъ. Уже съ девяти часовъ утра переулочки и дворы стали наполняться разнаго рода крытыми дрожками и экипажами, запряженными породистыми, красивыми лошадьми различной масти.

Первыми прѣхали оба попечителя талмудъ-торы: докторъ Эмануэль Соловейчикъ и ребъ Иделе Гессенъ, которые въ всемъ представляли рѣзкую противоположность другъ другу. Докторъ Соловейчикъ былъ высокаго роста, съ длинными русыми волосами, спадавшими до плечъ, съ длинной и довольно широкой рыжей бородой, расходившейся двумя острыми концами. Большіе прощательные, но нѣсколько суровые глаза скрывались подъ синими очками, что придавало имъ еще большую суровость. Суровость выражалъ и его высокій лобъ, который при малѣйшемъ неудовольствіи покрывался множествомъ складокъ. Вообще онъ производилъ впечатлѣніе строгаго начальника, каковыя часто и проявлялъ себя. Недаромъ онъ былъ военнымъ врачомъ. Но за этой суровостью скрывалось множество высокихъ и цѣнныхъ качествъ.

Ребъ Иделе Гессенъ, родоначальникъ всѣхъ теперешнихъ Гессеновъ, былъ человекъ маленькаго роста, узкоплечій, съ очень смуглымъ, изрытымъ оспой, лицомъ, черными волосами, всегда низко стриженными, съ маленькой, острой бородкой и сильно утолщеннымъ носомъ. Но поразительно: не смотря на эту неказистую внѣшность, во всемъ его существѣ было что-то такое хорошее, тонкое, что привлекало и внушало уваженіе. Нашъ литературный „дѣдушка“ Менделѣ сказалъ, что въ еврей кечего искать внѣшней красоты: его еврейство есть его красота. Такая красота была и у ребъ-Иделе Гессена, который представлялъ собою лучший типъ „гвира“ стараго закала, съ его горячей любовью ко всему еврейскому, съ его доступностью для всякаго нуждающагося, словомъ съ его истиннымъ еврейскимъ демократизмомъ. Соловейчикъ во все вкладывалъ свой крупный умъ и свои горячія просвѣтительныя стремленія; Гессенъ вкладывалъ во всякое дѣло свою душу, свою любовь къ народу. Когда Соловейчикъ появлялся въ Талмудъ-торѣ или въ Сиротскомъ домѣ, чувствовался приходъ начальника, а когда приходилъ Гессенъ, чувствовалось появленіе близкаго родного.

Эти два человека, между которыми, казалось, было большое разстояніе въ познаніяхъ и умственномъ развитіи, дополняли другъ друга и всегда шли рука объ руку, искренно любя и уважая другъ друга.

Но возвращаюсь къ экзаменамъ.

Докторъ Соловейчикъ, по своему обыкновенію, волновался, кричалъ, отдавалъ приказанія Шметтерлингу, распекалъ дворника, бѣгалъ по корридору, по классамъ, перебрасываясь нѣсколькими словами съ Гольденблюмомъ, который, весь красный, запыхавшись, тоже отдавая какія-то приказанія, каждый разъ пробѣгалъ мимо съ кучей всякихъ бумагъ подъ мышкой. А въ это время ребъ Идеке Гессенъ преспокойно велъ бесѣду съ Бардахомъ и Варшавскимъ по поводу какого-нибудь стиха изъ Библии.

Наконецъ съѣхались всѣ, и насъ ввели въ экзаменаціонный залъ, въ каковой былъ превращенъ самый большой классъ. За длиннымъ столомъ, покрытымъ зеленымъ сукномъ, сидѣло человекъ десять-двѣнадцать мужчинъ, въ черныхъ костюмахъ и ослѣпительно бѣлыхъ манишкахъ, и нѣсколько дамъ, изъ которыхъ одна поражала своей красотой и царственной осанкой: то была жена банкира Абрама Бродскаго. Между мужчинами находились: докторъ Леонъ Пинскеръ, нотаріусъ Симонъ Гуровичъ, ребъ Нерись Трахтенбергъ, Абрамъ Бродскій, директоръ казеннаго еврейскаго училища Максъ Гуровичъ, извѣстный оригиналъ и старый холостякъ Ратгаузъ, извѣстный биржевикъ Мендель Гольдбергъ, о гениальности котораго въ финансовыхъ операціяхъ рассказывались легенды, и другіе представители тогдашней денежной аристократіи и интеллигенціи.

Часовъ въ девять, когда уже экзамены должны были начаться, произошло вдругъ сильное волненіе, и на порогъ показалась imposing фигура совершенно бѣлаго, полного старика съ гладко выбритымъ лицомъ и низко остриженной крупной головой. На немъ былъ синий фракъ съ золотыми пуговицами, на груди нѣсколько орденовъ. Это былъ директоръ одесской Второй Гимназіи, Авимъ Константиновичъ Циммерманъ, крещеный еврей и первый среди русскихъ евреевъ, который окончилъ русскій университетъ. Всѣ вскочили со своихъ мѣстъ, и д-ръ Соловейчикъ бросился ему на встрѣчу. Сначала Циммерманъ окинулъ все общество нѣсколько суровымъ взглядомъ, который увеличилъ и безъ того сильное общее смущеніе. Но скоро все успокоилось, и приступили къ экзаменамъ. Передъ экзаменаторомъ одинъ за другимъ стали проходить бѣдные, оборванные еврейскія дѣти съ

искуемыми и безкровными, но умными и выразительными личностями, которыхъ онъ отъ времени до времени осматривалъ съ ногъ до головы, покачивая головой. Но постепенно его взглядъ все, болѣе и болѣе смягчался и наконецъ принималъ славное, добродушное и отеческое выраженіе, къ которому мгновенными примѣшивалось такъ много грусти. Я впоследствии часто видѣлъ у него это выраженіе глубокой грусти на торжественныхъ актахъ и на экзаменахъ въ его гимназіи, гдѣ преобладали евреи и гдѣ иногда попадались классы, въ которыхъ христіанъ почти не было.

Это былъ повстинѣ феноменальный мешумедъ, который въ глубинѣ души, очевидно, таилъ любовь къ своему народу и, несмотря на всѣ свои старанія, не всегда могъ сдерживать это чувство въ своихъ отношеніяхъ къ ученикамъ-евреямъ. Последнихъ Циммерманъ постоянно отставалъ на педагогическомъ совѣтѣ, доходя иногда до пристрастія. Онъ, напримѣръ, постоянно утверждалъ, что еврей не можетъ быть плохимъ ученикомъ, особенно по математикѣ.

Экзаменъ въ Талмудъ-торѣ тогда имѣлъ только значеніе проверки, контроля учителей. Отмѣтокъ не ставили, и судьба учениковъ тутъ не рѣшалась. Все было уже раньше опредѣлено по годовымъ успѣхамъ. Я перешелъ во второй классъ съ наградой, которую получилъ изъ рукъ красавицы Бродской. Какъ всѣ полученныя награды, я долженъ былъ поцѣловать руку, преподнесшую мнѣ ее. Несмотря на ея обаятельную, ласковую улыбку, я до того смутился и растерялся, что книга чуть не выпала изъ моихъ рукъ, и въ первую минуту я не зналъ, куда направиться, какъ уйти... Эта награда, Пятикнижіе съ нѣмецкимъ переводомъ, еще гдѣ-то хранится у меня до сихъ поръ.

#### IV.

Когда экзамены были кончены, докторъ Соловейчикъ подошелъ ко мнѣ и объявилъ, что мнѣ отпускается три рубля на содержаніе на мѣсяцъ Нисанъ, т. е. на то время, что Талмудъ-тора будетъ закрыта. Тутъ же онъ обратился къ учителямъ съ вопросомъ, не пожелаетъ-ли кто-нибудь изъ нихъ взять меня къ себѣ на канікулярное время за эту плату. Ребъ Узіэль Пастернакъ изъявилъ свое согласіе.

Дѣло въ томъ, что, будучи сиротой, я жилъ то у одной, то у другой тетки. Въ послѣднее время я жилъ у тетки, строгая



набожность которой была необычна даже среди членовъ нашего благочестиваго рода. Будучи вдовой, она однако не хотѣла лишиться себя и своихъ дѣтей тѣхъ религиозныхъ церемоній, которыя совершаетъ обычно мужчина, и сама нѣ совершала самымъ торжественнымъ образомъ, даже съ настоящимъ хасидскимъ экстазомъ. Я сначала скрывалъ отъ нея, какъ я отъ всей родни, мое поступленіе въ Талмудъ-тору и утверждалъ, будто только переиѣнилъ бесъ-гамедрашъ и теперь занимаюсь въ бесъ-гамедрашъ на Schulgass (Еврейская улица), но долго скрывать нельзя было, и все скоро открылось. Тетка—доброе, мягкое и рѣдкаго благородства существо—была глубоко огорчена этимъ, но ничего мнѣ не говорила. „Будь я богата,—говорила она,—я уже нашла бы, что съ нимъ дѣлать“; но она была настолько бѣдна, что не всегда возвращалась домой съ хлѣбомъ (она имѣла „япіекъ“ съ мелкими галантерейными товарами, съ которымъ стояла во дворѣ, около одного мануфактурнаго магазина), а потому не считала себя въ правѣ противодействовать мнѣ.

Однажды, въ пятницу вечеромъ, тетка, возвратившись домой изъ синагоги, нашла на столѣ одну изъ моихъ русскихъ учебныхъ книжекъ. Она съ сердцемъ швырнула книжку вонъ и въ глубокомъ волненіи воскликнула: „Эту гадость ты мнѣ кладешь на субботній столъ, около благословенныхъ свѣчей!“ И въ теченіе нѣсколькихъ минутъ она не могла придти въ себя. Она и послѣ этого ничего мнѣ не говорила, но отношенія уже сдѣлались натянутыми. Варшавскому, какъ моему покровителю, я все рассказывалъ, а онъ, очевидно, переговаривалъ съ д-ромъ Соловейчикомъ, который и пристроилъ меня къ нашему учителю.

Въ тотъ же день, часа въ три, я отправился къ нашему „рох-майстеру“ (учителю математики). Онъ жилъ на одной изъ окраинныхъ, пустынныхъ и глухихъ улицъ Новаго Базара, гдѣ содержалъ шинокъ, въ которомъ его жена или дѣти, а временами и онъ самъ, отпускали „шкалики“. Я вошелъ въ мрачную, низкую комнату съ грязнымъ поломъ, запыленными, сѣрыми и сырыми стѣнами. За стойкой, на которой стояли чашки и тарелка съ нарезанными кусочками ржаного хлѣба и солью для „закуски“, сидѣлъ подростокъ лѣтъ пятнадцати, сынъ ребъ Узіэля, котораго я хорошо зналъ изъ бесъ-гамедраша. Я съ нимъ посидѣлъ съ полчаса, разговаривая о всякой всячинѣ. Затѣмъ явился мать, полная, пожилая женщина, которую я тоже хорошо зналъ. Она меня ввела въ другую комнату, тоже низкую и полутемную, въ



которой царилъ ужасный беспорядокъ. Она меня посадила на большой сундукъ и дала ломоть хлѣба съ луковницей.

Пока я ѣлъ, она меня спрашивала о моей роднѣ, которую знала отлично, о моей матери, которая тогда жила у моей сестры въ нѣмецкой колоніи, въ двадцати верстахъ отъ Одессы. Моего поступленія въ Талмудъ-тору она не одобряла и удивлялась, что моя родня это терпитъ. И нѣсколько разъ она повторяла со злокомъ: „Ой, что теперь за свѣтъ! Сынъ ребъ-Никеля, внукъ ребъ-Мотеле—въ Талмудъ-торѣ!“ ..

Когда я кончилъ ѣду, она мнѣ стала задавать разную домашнюю работу: выносить соръ и т. п. Я почувствовалъ горячую обиду, и, глотая слезы, исполнялъ приказанія. Это обстоятельство и вся эта непривѣтливая обстановка, въ которой я не привыкъ, а въ особенности крайняя отдаленность отъ моего квартала и моего бесъ-гамедраша, куда я такъ любилъ забѣгать, особенно по вечерамъ, несмотря на все случившееся,—произвели на меня невыносимо тяжелое впечатлѣніе. Я воспользовался первымъ представившимся случаемъ и ушелъ, чтобы больше туда не возвратиться.

На другой день я явился къ Варшавскому и рассказалъ ему всю правду. Его жена Злата, присутствовавшая при нашемъ разговорѣ, переглянулась съ мужемъ—и тутъ-же предложила мнѣ остаться у нихъ. Я этому чрезвычайно обрадовался, и въ тотъ же день водворился въ ихъ квартирѣ. Тутъ вся обстановка была мнѣ очень симпатична, но больше всего меня привлекала сама чета Варшавскихъ, въ которыхъ я чувствовалъ что-то родное.

Самъ Ицхокъ Варшавскій былъ очень тихій, скромный человѣкъ, нѣсколько холодный съ виду, но несомнѣнно добрый, готовый на серьезныя услуги тамъ, гдѣ онъ находилъ это дѣйствительно нужнымъ. Это былъ человѣкъ рѣдкаго трудолюбія. Онъ вѣчно работалъ, вѣчно копался въ словаряхъ, грамматикахъ и т. п., проявляя неувѣроятное терпѣніе. Чтобы приобрести русскій акцентъ, который у него былъ ужасенъ, и особенно для того, чтобы правильно ставить ударенія, которые у него были еще ужаснѣе, онъ въ состояніи былъ просиживать долгіе часы надъ чтеніемъ вслухъ давнѣйшихъ балладъ Жуковского, которыя онъ тогда очень слабо понималъ. И надо было видѣть, какъ серьезно онъ это дѣлалъ, почти благоговѣнно, словно ісшиботникъ - „масмидъ“, коритѣющій надъ Талмудомъ. Вообще, онъ былъ большой руссификаторъ и являлся горячимъ проповѣдникомъ русскаго патриотизма. Передъ русскимъ чиновникомъ онъ испытывалъ благого-

вѣйный трепетъ и не находилъ лучшаго пути для спасенія Израиля, какъ идти по стопамъ начальства. Свои прежние благоговѣнныя переады авторитетамъ Талмуда и Шулханъ-Аруха онъ теперь словно перенесъ на авторитетъ русской канцелярїи. И все, повторяю, совершенно искренно. Вообще, это былъ типъ смиренника и молчаливика, „тишайшаго“ человека.

Жена Варшавскаго, Злата, составляла совершенную противоположность мужу во всемъ. Она была высокая, полная женщина, красивая, живая, веселая, нѣсколько крикливая, но безконечно добрая и глубоко благочестивая.

Семья Варшавскихъ занимала скромную квартиру изъ двухъ комнатъ и кухни, очень хорошо, какъ мнѣ казалось тогда, обставленную. Во всемъ царилъ порядокъ и чистота, и все глядѣло привѣтливо и уютно.

Сильно волновался я, когда пошелъ въ первый разъ съ ними къ обѣду. Какъ это—думалъ я—обѣдаютъ у аншюйреса?

И вотъ „аншюйресъ“, прежде чѣмъ идти къ столу, совершаетъ омовеніе рукъ, пронаосаетъ надъ хлѣбомъ благословеніе: *м'уцц* и, прежде чѣмъ проглотить кусокъ хлѣба, погружаетъ его въ солонку, точно также, какъ дѣлаютъ всѣ добрые, благочестивые евреи.

Обѣдаемъ въ кухнѣ, чистенькой и свѣтлой; тутъ же за столомъ сидитъ служанка, молодая дѣвушка, которая держитъ себя совершенно, какъ въ родномъ домѣ. Трепѣтливая дѣвочка, единственный ребенокъ, сидитъ на рукахъ отца, который кормитъ ее съ какой-то невыразимой нѣжностью и все время глядитъ на нее съ безконечной любовью.

Я совершенно очарованъ этой идиллической семьей, и мнѣ кажется, что высшаго счастья, чѣмъ жить тутъ, быть не можетъ.

Моя тетка жила на той-же Мѣщанской улицѣ, и я ночевалъ дома, а у Варшавскаго только столовался и проводилъ по нѣсколько часовъ въ день.

Такъ какъ шли приготовленія къ Пасхѣ, то и мнѣ давали всякія порученія, посылали въ лавку и т. п. Но когда однажды служанка хотѣла меня заставить вынести лохань, Злата на нее покричала. „Ты думаешь,— сказала она ей,—что онъ сынъ какого-нибудь сапожника!“ Злата сама была дочерью очень уважаемаго одесскаго данна, ребъ Аврумце, и цѣнила духовный „нхусъ“.

Паску, конечно, и тоже справляли у Варшавскаго. Оба „седера“ были обставлены съ рѣдкой торжественностью и затянулись

далеко за полночь. Несомнѣнно, что во всемъ этомъ строгомъ религиозномъ стрѣ сказалось сильное вліяніе жены, которой мужъ не прекословилъ. Впрочемъ, и самъ Варшавскій не принадлежалъ къ тѣмъ насмѣламъ, которые пренебрежительно или отрицательно относились къ религиознымъ обычаямъ и вообще къ религіи.

Бенъ-Ами.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

---

## Зундель Лурье.

(Биографическая записка.)

Врядъ-ли многимъ изъ нашихъ читателей известно имя проповѣдника р. Зунделя Лурье, автора популярной книги „צוּנְדֶל לִירִי“. Его, конечно, нельзя поставить на ряду съ знаменитымъ дубенскимъ магидомъ, Яковомъ Кранцомъ, стяжавшимъ себѣ известность своими глубокомысленными „мешолямъ“ (притчи), въ которыхъ было очень много остроумія и наблюдательности; но по своему умственному кругозору Лурье стоялъ веназѣримо выше дубенскаго магида. Его въ известной степени можно считать культуртрегеромъ. Въ своемъ родномъ городѣ Жагорахъ (Ковенской губерніи), гдѣ онъ примкнулъ къ славной плеядѣ тамошнихъ просвѣтителей, такъ называемыхъ „צמח צדיק“, съ семьей Мандельштаммовъ во главѣ, Лурье занималъ далеко не послѣднее мѣсто. Сильное и очень благотворное вліяніе въ умственномъ отношеніи имѣлъ на него постоянный жагорскій житель, р. Хаимъ Закъ, известный во всей Жиудн, какъ ученый талмудистъ, обладавшій притомъ солиднымъ общимъ образованіемъ. Этотъ типичный представитель просвѣтительной эпохи, такъ умѣло соединившій въ себѣ знаніе Торы и свѣтскихъ наукъ, не мало содѣйствовалъ успѣхамъ всѣхъ, стремившихся къ свѣту знанія, не смотря на то, что не оставилъ никакихъ слѣдовъ въ печати \*).

\*) Единственное литературное письмо р. Хаима Зака напечатано въ литературномъ сборникѣ друга его С. Зака „צמח צדיק“, Берлинъ, 1880 г. Мыъ известно изъ вполне достовѣрнаго источника, что цѣнныя рукописи его долго хранились у Сеніора Зака, который собирался ихъ издать, но не успѣлъ отчасти вследствие нерадѣнія наследниковъ ихъ автора. Больше подробныхъ свѣдѣній о замѣчательной личности Зака читатели найдутъ въ воспоминающихъ жаргоннаго писателя Я. Динесона, напечатанныхъ въ вышедшемъ недавно историческомъ альманакѣ орло (Вильно, 1913 г.).

Извѣстный еврейскій ученый Сениоръ Заксъ, выходецъ изъ Жагоръ, жившій въ Берлинѣ и Парижѣ, привѣтствуя своихъ друзей на родинѣ изъ далекой чужбины, упомянулъ и имя Зунделя Лурье \*). Мой покойный учитель А. Б. Дубжевичъ, авторъ книги „קדושת“ (Одесса 1870 г.), заключающей въ себѣ рациональное объясненіе талмудическихъ легендъ, и произведеній по библейской экзегетикѣ, передалъ мнѣ какъ фактъ, что въ одномъ изъ литовскихъ городовъ, куда Лурье пріѣхалъ, въ качествѣ странствующаго магида, онъ подвергся экзекуціи со стороны тамошнихъ хасидовъ, которые въ порывѣ обуявшаго ихъ религіознаго фанатизма высѣкли его за „вольнодумство“. Не обладая подробными біографическими свѣдѣніями о жизни и дѣятельности р. Зунделя Лурье, который почему то не отмѣченъ даже въ Еврейской Энциклопедіи, ограничуся только однимъ характернымъ эпизодомъ, имѣющимъ безусловно культурно-историческій интересъ.

Въ началѣ сороковыхъ годовъ прошлаго вѣка, Лурье отправился за границу для печатанія своей книги, надъ которой онъ много трудился, и затѣмъ издалъ ее въ Кротошинѣ, въ 1842 г. \*\*). Посѣщая нѣкоторыя нѣмецкія общины, гдѣ тогда еще былъ значительный контингентъ людей, интересовавшихся еврейской письменностью, онъ очутился въ маленькомъ городкѣ Обераншко, въ нынѣшней Познанской области, гдѣ жили родители извѣстнаго еврейскаго ученаго Авраама Берлянера, который тогда еще былъ десятилѣтнимъ мальчикомъ. Вотъ, что говорить о Лурье этотъ ученый въ своихъ ювонескихъ воспоминаніяхъ, напечатанныхъ въ послѣднемъ выпускѣ берлинскаго научно-литературнаго ежегодника:

„Я не могу точно опредѣлить дату, я знаю только, что это было въ 1843 году, когда въ нашъ городъ пріѣхалъ р. Зундель Лурье съ выпущеннымъ тогда уже въ Кротошинѣ сочиненіемъ своимъ „קדושת קדש“, съ цѣлью найти для него покупателей. Для лучшаго ознакомленія читающей публики съ содержаніемъ этой книги, онъ въ зимніе вечера читалъ лекціи изъ своего комментарія къ „Perek Schirah“, древнему агадическому сборнику, въ которомъ каждой породѣ животныхъ и даже растений приписывается опредѣленный библейскій стихъ, которымъ она восхваляется великаго творца міра. Мы знаемъ, напримѣръ, что Талмудъ и

\*) См. сборникъ Закса „קדושת קדש“, въ концѣ книги. Берлинъ. 1860 г.

\*\*) Второе изданіе этой книги появилось въ Пресбургѣ, въ 1859 г.

Иосифъ Флавій сходятся въ своихъ сказаніяхъ о томъ, что пшеничное зерно произноситъ стихъ: „изъ глубины я взываю къ Богу“ (Псалмы, 136, 1). Р. Зундель Лурье, котораго всѣ прозвали „Perek-Schirah Mann“, обладалъ настолько знаніемъ естественной исторіи, что на основаніи природныхъ качествъ животнаго или растенія могъ объяснять загадочный смыслъ тѣхъ библейскихъ текстовъ, коихъ произнесеніе имъ приписывается. Благодаря своему ораторскому таланту, онъ съ умѣньемъ использовалъ для этой цѣли агады Талмуда и Мидраша. Его своеобразный жаргонъ, который можно услышать только въ глубинахъ Литвы, его оригинальная мелодія (нигунъ), душу захватывающій тонъ проповѣди, превращавшій прозу въ поэзію—все это вмѣстѣ взятое обаятельно дѣйствовало и имѣло сильное вліяніе на слушателей, среди которыхъ былъ и нашъ почтенный раввинъ.

„Среди слушателей затесался также мальчикъ, внимательно прислушивавшійся къ словамъ пылаго оратора и тщетно старавшійся уловить ихъ смыслъ; въ потокѣ словъ онъ уловилъ фразу, что греческіе философы утверждаютъ, будто міръ не былъ сотворенъ. Затѣмъ точно раскатъ грома изъ толпы раздались слова: „Спиноза שפי" (Спиноза, да сотрется имя его!). Услышавъ эти слова, впечатлительный мальчикъ испуганно началъ оглядываться кругомъ. Его, конечно, поразило не произнесеніе имени Спинозы, о которомъ онъ врядъ-ли имѣлъ какое-либо понятіе, а то жестокое проклятiе, которое было тогда обычно въ народѣ. Невольно припоминаю по этому поводу,—прибавляетъ авторъ воспоминаній,—какъ я впоследствии, въ своихъ историческихъ и литературныхъ лекціяхъ, особенно подчеркивалъ слова, что Спиноза не былъ еврейскимъ мыслителемъ, а только мыслящимъ евреемъ“ \*)

Такимъ образомъ, скромный комментаторъ религіозной книги, осмѣлившійся привести мнѣніе греческихъ философовъ—конечно, съ цѣлью осужденія,—прослылъ „Спинозой“—*nomen odiosum* для еврейской ортодоксіи. Въ ту пору, въ темныхъ слояхъ польскаго еврейства, небезопасно было вообще „мудрствовать“ по поводу религіозныхъ сюжетовъ, и Зундель Лурье, хотѣвшій оправдать традицію доводами отъ „науки“, поплатился за свою смѣлость.

Заканчивая нашу замѣтку, считаемъ нелишнимъ указать, что р. Зундель Лурье своимъ замѣчательнымъ комментариемъ

\*) См. *Jaarbuch für jüdische Geschichte und Literatur*, т. XVI, стр. 189—190. Берлинъ, 1913 г.

на „לרש רש“ является предшественникомъ нашего великаго художника, С. М. Абрамовича. Въ семидесятыхъ годахъ прошлаго вѣка Абрамовичъ издалъ въ стихотворной формѣ жаргонный переводъ этого агадическаго сочиненія, съ небольшимъ комментариемъ на древне еврейскомъ языкѣ, въ которомъ онъ также старался найти аналогию между природными качествами животныхъ и растений и смысломъ библейскихъ стиховъ, ими распѣваемыхъ, какъ это установлено еврейскимъ фольклоромъ.

С. Станиславскій.

---

## Евреи въ Ржешовѣ <sup>1)</sup>.

Пребываніе евреевъ въ Ржешовѣ связано съ легендой объ Эстеркѣ, любовницѣ Казимира Великаго, благодаря которой евреямъ будто бы даны были значительныя привилегіи. Фактически мы встрѣчаемъ уже въ XVI вѣкѣ въ Ржешовѣ семь еврейскихъ домовъ, которые находились на той окраинѣ, гдѣ теперь находятся синагога и кладбище. Въ первой половинѣ XVII вѣка число еврейскихъ домовъ возросло до 40 (Пенцковский, 860). Въ Старомъ Ржешовѣ евреямъ нельзя было жить, вслѣдствіе запрета князя Владислава Острожскаго, владѣльца Ржешова. Послѣ перехода города въ собственность Любомірскихъ, евреи могли пріобрѣтать дома и площади, но каждый разъ по особому разрѣшенію владѣльца и съ согласіемъ жителей-христіанъ. Несмотря на запреты и препятствія, ростъ еврейскаго населенія продолжался. Въ 1674 году число еврейскихъ жителей будто бы превышало число христіанъ. Въ серединѣ XVIII вѣка изъ 250 домовъ 104 принадлежало евреямъ (стр. 88).

Изъ старѣйшаго документа, относящагося къ исторіи евреевъ въ Ржешовѣ, а именно изъ привилегіи Іеронима Любомірскаго (1657), мы узнаемъ, что евреи занимались всякаго рода торговыми предпріятіями въ городѣ и внѣ города: они варили медъ, торговали рыбой, скупали по деревнямъ дѣлѣ и т. п. Грамота Любомірскаго, оберегая преимущества обывателей-христіанъ, запрещаетъ евреямъ производить медъ въ большемъ количествѣ, нежели требуется на домашнее употребленіе въ Пасху; но это не мѣшало отдѣльнымъ лицамъ получать—разумѣется, за большія деньги—особыя привилегіи для варки меда. Та же грамота возстановила всѣ старыя правила касательно преимуществъ

<sup>1)</sup> Эта статья составлена преимущественно на основаніи недавно вышедшаго обширнаго труда Яна Пенцковскаго (Pęckowski): „Dzieje miasta Rzeszowa do końca XVIII wieku“ (1913). Цитируемыя въ скобкахъ цифры указываютъ на страницы этой книги.



христіанскихъ ремесленниковъ передъ еврейскими. Всѣ городскіе налоги и повинности евреи должны вносить пропорціонально къ числу жителей. Въ судебныхъ тяжбахъ съ христіанами она подвѣдомственна въ первой инстанціи городскому суду, а во второй—замковому. На дѣлѣ однако этотъ регламентъ не урегулировалъ отношеній между евреями и прочими жителями города, какъ свидѣлствуютъ многочисленныя жалобы привилегированныхъ мѣщанъ-католиковъ.

Несмотря на всѣ ограниченія, многіе евреи, благодаря торговлѣ съ заграницей, богатыютъ. Въ 17 вѣкѣ мы встрѣчаемъ нѣкоего Изаковича, богатаго еврея, имя котораго упоминается въ судебныхъ актахъ города Ржешова по дѣламъ о поставкѣ хлеба и другихъ товаровъ къ ярмарочнымъ срокамъ (стр. 275). Въ 18-мъ вѣкѣ торговля по большей части находится въ рукахъ евреевъ. Въ спискѣ купцовъ отъ 1730 года обозначены 85 еврейскихъ фамилій и лишь 6 католическихъ. Въ началѣ XIX вѣка Ржешовъ считался, по выраженію одного географа, „еврейскимъ городомъ“<sup>1)</sup>.

Организація еврейскаго кагала, который основался одновременно съ возникновеніемъ общины, ничѣмъ почти не отличалась отъ организаціи другихъ кагаловъ въ городахъ Польши, какъ напр. Львова или Кракова<sup>2)</sup>. Во главѣ стояла коммиссія изъ 12 членовъ. Четыре члена, т. е. „бурмистры квартальные“, составляли свѣтскую административную власть, раввинъ и три члена—„духовный судъ“; затѣмъ шли школьникъ, повѣренный („вѣрникъ“), сборщикъ и пр. Въ силу привилегіи 1724 года, должность „бурмистра“ опредѣлялась на одинъ годъ, въ чрезвычайныхъ случаяхъ на два года; его избирала еврейская община. Раввина назначалъ владѣлецъ (*pan dziedziczny*) изъ кандидатовъ, представленныхъ „синагогой“ или кагаломъ. Въ универсалѣ Игнація Любомірскаго отъ 30 января 1736 года мы находимъ всѣ предписанія относительно выборовъ раввина (Пенцковский, стр. 365). Жалованье получалъ раввинъ отъ 4 до 8 злотыхъ польскихъ еженедѣльно, кромѣ праздничныхъ подарковъ, и при томъ освобождался отъ всякихъ налоговъ и податей.

Раввинскій судъ состоялъ изъ 4—6 человекъ; на судѣ предсѣдательствовалъ раввинъ, а „перо держалъ“ школьный; иногда при-

<sup>1)</sup> Słownik Geograficzny, Rzeszów; см. также B o d e l s k i, Bine Relae über Gallzien, 1803.

<sup>2)</sup> Балабанъ въ исторіи общинъ Кракова и Львова, а также въ статьѣ объ организаціи еврейскихъ общинъ, помѣщенной въ варшавскомъ польско-еврейскомъ трехмѣсячникѣ (*Kwartalnik etc.*), кн. II, 1912.

существовали также канторъ синагоги и повѣренный. Судъ этотъ разбиралъ гражданскія и мелкія уголовныя дѣла. Рѣшеніе замочнаго суда отъ 1757 года опредѣляетъ компетенцію раввина слѣдующимъ образомъ: „Къ суду раввина относятся всякія гражданскія дѣла: долги, разводы, брачныя договоры и дѣла о наследствѣ“. Судебная книга хранилась у раввина либо при кагалѣ.

Для особыхъ функцій существовали братства при кагалѣ. Городскіе акты гор. Ржешова упоминаютъ о больничномъ и школьномъ братствахъ. Больничное братство заведывало больницами и пріютами, а также кладбищами. Школьное братство заведывало школами и синагогами. Что касается обязанности кагалъныхъ чиновниковъ, то „школьникъ“ наблюдалъ за порядкомъ въ синагогѣ и за письменной работой при раввинскомъ судѣ, „вѣрникъ“ наблюдалъ за чистотой и кошерностью молочной пищи, мяса и вина, провѣрялъ правильность мѣръ и вѣсовъ; сборщики же опѣивали состоятельность каждаго еврея при раскладкѣ податей и налоговъ. Словомъ, кагалъ представлялъ собою самостоятельное административное вѣдомство, которое имѣло свои доходы и расходы, свои учрежденія и своихъ чиновниковъ съ широкимъ кругомъ дѣйствій (стр. 570).

Главнымъ источникомъ дохода были налоги. Какіе же это были налоги? На этотъ вопросъ даютъ намъ вполне опредѣленный отвѣтъ материалы специальной коммисіи отъ 1757 года. Первымъ источникомъ дохода былъ кагалный налогъ (*podatek kaħalny*), уплачиваемый всѣми членами еврейскаго общества соответственно имущественному цензу. Затѣмъ — „коробка купеческая“ (*kurka kupiecka*), налогъ отъ ежегоднаго торговаго оборота, взимаемый со всякихъ торговыхъ предпріятій. Въ 17 вѣкѣ торговцы платили по 24 гроша со 100 злотыхъ польскихъ, а съ 1736 года, въ силу постановленія кагала, налогъ былъ повышенъ до 2 злотыхъ со ста. Слѣдующія суммы дадутъ ясное понятіе о размѣрѣ этого налога и его ростѣ: въ 1739 году откупщикъ „крупки“ уплатилъ 4.500 злотыхъ; на 1740 годъ обязался добыть 6.000 зл., а въ 1757 г. собрано 7.500 зл. (стр. 374) Третьимъ источникомъ дохода считалась т. н. „коробка рѣзничная“, доходъ съ кошернаго мяса. Въ 1757 году этотъ налогъ приносилъ 520 зл. пол. Четвертымъ источникомъ дохода была монополія табака, которая въ 1757 году приносила около 1.000 зл. пол. Наконецъ пятый источникъ — это „свободный шинокъ“ (*Szypek wolny*), право винокурения кошернаго и не-

кошернаго. Въ 1757 году кагалъ платилъ владѣльцу замка кн. Любомірскому 1 080 зл. пол. за откупъ этого налога.

Кромѣ этихъ постоянныхъ доходовъ въ распоряженіи кагала находились временные. Однимъ изъ нихъ былъ пороховой доходъ—исключительное право выдѣлывать порохъ, дарованное княземъ Любомірскимъ въ 1727 г. еврейскому кагалу для увеличения его финансовъ; въ виду несоблюденія порядка и осторожности, этотъ доходъ былъ отобранъ и переданъ магистрату въ 1731 году. Въ 1728 г. кагалъ получилъ право исключительной продажи кошерныхъ молочныхъ продуктовъ. Наконецъ кагалъ получалъ доходъ съ аренды провоза (*szkuty pańskie*) для торговли съ Данцигомъ. Аренда, которую кагалъ взялъ отъ кн. Любомірскаго въ 1730 году за 3 360 зл. пол., состояла въ томъ, что евреи должны были везти товаръ въ Данцигъ на „панской шкутъ“. Если мы ко всему этому прибавимъ доходы съ похоронъ, свадебъ, судебныхъ пошлинъ и наконецъ налоги съ сосѣднихъ мѣстечекъ, деревень и корчемъ, то не удивимся счету ревизіонной комиссіи, показавшей, что въ 1757 году доходъ ржешовскаго кагала составлялъ 32.562 злотыхъ польскихъ —по тѣмъ временамъ громадная сумма.

Что касается расходовъ кагала въ Ржешовѣ, то они дѣлились на государственные, замковые, городскіе и кагалъные. Согласно отчету, представленному комиссіи 1757 года, кагалъ имѣлъ слѣдующія постоянныя статьи расхода: 1) „Поголовное“ (общегосударственный налогъ) 1.200 зл. пол.; 2) арендную плату по разнымъ откупамъ и монополиямъ 14.736 злотыхъ; 3) городскіе налоги 745 зл. 22 гр.; 4) кагалъные расходы 936 зл.; 5) проценты по кагалънымъ займамъ — 3.710 зл.; 6) подношеніе костелу вмѣсто воску, согласно условію—84 зл. Итого, расходы кагала составляли 22.211 зл. 22 гр., т. е. были меньше доходовъ на десять тысячъ злотыхъ. Согласно постановленію комиссіи, остатокъ раздавался въ пользу школы, больницы и наконецъ на чрезвычайные расходы, какъ напр. починка заборовъ и мостовыхъ, жалованье писарю и т. д.

Кагалъная касса обыкновенно находилась при синагогѣ, а ключи отъ нея хранились у замковаго управителя, кагалънаго бурмистра и писаря. Несмотря на частыя превышенія доходовъ надъ расходами, кагалъ никогда не выходилъ изъ долговъ. Кромѣ чрезвычайныхъ причинъ: войнъ, пожаровъ и т. п., много содѣйствовало такому положенію плохое управленіе, безтолковое веденіе дѣлъ кагалъными севіорами или старшинами. Отголоски

этого плохого управленія общиннымъ хозяйствомъ мы находимъ во многихъ жалобахъ, поданныхъ въ ревизіонную комиссію. Такъ напримѣръ, по разнымъ причинамъ бурмистры не представили счетовъ за 1751—2—3—4 годы, а общая сумма недоборовъ съ кагала отъ 1750 до 1757 года составляла 19.000 ал. п.

Въ правовомъ отношеніи еврей считался подданнымъ пана—владѣльца города, какъ впрочемъ и жители-католики. Иногородній еврей, желавшій поселиться въ Ржешовѣ, долженъ былъ просить пана о принятіи его въ „подданство“ и уплатить разные налоги. Если за евреемъ оставались податныя недоимки, то домъ его подвергался конфискаціи, и панъ имѣлъ право продать домъ или уступить другому. Еврею нельзя было безъ особаго разрѣшенія пана переселиться или удалиться за предѣлы города на разстояніе больше 6 миль; отлучка разрѣшалась только въ томъ случаѣ, если еврей заявлялъ, что ѣдетъ по торговымъ дѣламъ, и это заявленіе подтверждалось четырьмя свидѣтелями.

Несмотря на то, что еврейскій кагалъ пользовался автономіей, во многихъ случаяхъ онъ зависѣлъ отъ католическаго духовенства. Въ универсалѣ епископа Сѣраковского отъ 1746 года (Пенцковский, 889) установлены слѣдующія обязательныя для евреевъ правила: 1) богослуженіе въ синагогахъ и всякія религиозныя церемоніи должны совершаться скромно и безъ всякаго шума; 2) на постройку новой синагоги требуется разрѣшеніе церковной власти; 3) нельзя употреблять христіанъ въ Судный день для синагогальныхъ услугъ; 4) въ силу конституціи Сигизмунда-Августа отъ 1562 года, запрещается евреямъ держать въ своихъ домахъ католическую прислугу; 5) въ христіанскіе праздничные дни запрещается открывать лавки и исполнять публичныя работы; 6) во время процессіи Божьяго Тѣла, какъ и въ великую пятницу, евреи должны оставаться въ своихъ домахъ; 7) устраивать свадьбы разрѣшается только въ дни, назначенные и для христіанъ; 8) за привилегіи, какими пользуются евреи въ городахъ и мѣстечкахъ, обязаны они ежегодно подносить въ пользу костела 2 камня воску и камень свѣчнаго сала.

Нельзя сказать, чтобы отношенія между ржешовскими евреями и христіанами въ частной жизни были мирныя. Въ 17 вѣкѣ, когда евреямъ еще запрещалось жить въ Старомъ Ржешовѣ, появленіе еврея на рынкѣ вызывало драку. Однако, до массовыхъ погромовъ дѣло никогда не доходило. Да это едва ли было бы выгодно христіанамъ, которые часто являлись кредиторами еврейской общины. Такъ наприм. въ 1757 году евреи одолжили—

разумѣется, на проценты—у братства св. Шкаплена и св. Ру-жанца около 100.000 злотыхъ польскихъ на уплату долговъ и на постройку синагоги.—Чтобы дополнить картину отношеній евреевъ къ католикамъ, нужно вспомнить и о случаяхъ крещенія среди евреевъ. Въ метрическихъ книгахъ Ржешова часто встрѣчаемъ евреевъ-неофитовъ. Такъ въ 1753—1756 годахъ метрическія книги показываютъ 15 еврейскихъ семействъ, принявшихъ католичество; въ 1758 г.—5, въ 1759 г. 3, въ 1757 и 1762 г. по два еврея. Что случаи крещенія бывали и раньше 1753 года (ибо метрическія книги сохранились только отъ этого времени), доказываетъ обозначеніе въ судебныхъ актахъ, кто предсталъ передъ судомъ—„infidelis“ или „neofita“ <sup>1)</sup>.

Кромѣ торговли, евреи занимались также ремеслами. Выше-приведенный реестръ отъ 1757 года насчитываетъ людей неопредѣленныхъ занятій 99, портныхъ 29, „злотниковъ“ 27, цирюльниковъ 6 и др. <sup>2)</sup>. Мы имѣемъ основаніе причислить людей съ неопредѣленными занятіями къ мелкимъ торговцамъ. Это по большей части были факторы, на которыхъ христіанскіе цехи довольно часто жаловались въ своихъ прошеніяхъ къ кн. Любомырскому, владѣльцу Ржешова. Слѣдствіемъ этихъ жалобъ было изданіе распоряженія (1728 г.), въ которомъ говорится, что безъ особой привилегіи запрещается заниматься факторствомъ. Въ 1757 г. число факторовъ было ограничено до четырехъ. Но несмотря на эти ограниченія, жалобы на факторовъ не прекращаются.

Каковы были отношенія христіанъ-ремесленниковъ, въ лицѣ своихъ представителей—цеховъ, къ еврейскимъ сотоварищамъ по труду? О евреяхъ упоминаютъ цеховые статуты цирюльниковъ, кузнецовъ, рѣзниковъ и пекарей. Евреи приписывались къ цехамъ, чтобы имѣть возможность легально заниматься своимъ ремесломъ, но они не имѣли права пользоваться льготами и привилегіями христіанъ-цеховыхъ. Уставъ цеха цирюльниковъ требовалъ отъ каждаго еврея-„хирурга“, желавшаго поселиться въ

<sup>1)</sup> Слѣдуетъ выяснить, какое отношеніе имѣли эти крещенія къ массовому обращенію франкистовъ въ Галицію и Подолье въ 1759—1760 г.г.—Рзд

<sup>2)</sup> Ржешовъ славился еврейскими выдѣлывателями печатей. Нѣмецкія путешественники Шултесъ, въ своемъ описаніи Галиціи послѣ перехода ея подъ австрійское владычество, воспоминаетъ евреевъ-ювелировъ. Нѣкоторые изъ нихъ были „печатниками“ даже при дворахъ въ Петербургѣ и Копенгагенѣ. См. Słownik Geograf

Ржешовѣ, выдержаніи спеціального экзамена, причемъ экзаменаторами назначались члены цеха и „синагоги“. Еврейскимъ врачамъ разрѣшалось жить только на Еврейской улицѣ (platea judaeorum) или въ Новомъ Городѣ. Въ пользу цеха еврей платилъ двойной членскій взносъ, такъ какъ не исполнялъ церковныхъ услугъ, обязательныхъ для членовъ-христіанъ. Изъ привилегій кн. Любомірскаго мы узнаемъ о жалобахъ христіанскихъ врачей и цирюльниковъ на возрастающее число еврейскихъ цирюльниковъ и врачей, которые, не имѣя законныхъ свидѣтельствъ, хотѣли пользоваться тѣми же „льготами, которыхъ потомъ и трудомъ добились христіане“ (Пенцковскій, 223). Что касается мясниковъ и пекарей, то по уставу евреямъ разрѣшалось имѣть 6 мясныхъ лавокъ и 8 пекаренъ. Цеховымъ старшиной у мясниковъ обязательно былъ христіанинъ (стр. 264) Еврей-мѣховщики имѣли свой собственный цехъ. Согласно привилегіи 1686 года, они обязаны были имѣть свое цеховое знамя, ружья, порохъ и пули, а въ судебныхъ дѣлахъ подлежали юрисдикціи замкового старосты.

Вообще число еврейскихъ ремесленниковъ ежегодно возрастало, хотя въ сравненіи съ числомъ купцовъ оно было невелико. Если въ 1647 году евреи въ Ржешовѣ еще не имѣли собственнаго портного, то въ началѣ 18 столѣтія судебные акты говорятъ о частыхъ спорахъ и дракахъ между еврейскими и христіанскими портными при покупкѣ сукна и портняжныхъ надѣлій у данцигскихъ купцовъ. Къ концу 17 вѣка торговля была по большей части въ рукахъ евреевъ. Въ 1762 году во всемъ Ржешовѣ была только одна христіанская лавка. И неудивительно, ибо торговля была единственнымъ свободнымъ полемъ дѣятельности для евреевъ. Такъ какъ промышленность и ремесло были связаны съ цехами, то въ этихъ областяхъ встрѣчается меньше евреевъ, чѣмъ въ торговлѣ.

Слѣдуетъ упомянуть еще о двухъ старыхъ синагогахъ, до сихъ поръ сохранившихся въ Ржешовѣ. Одна изъ нихъ, называемая „die alte Schül“, построена по всей вѣроятности въ началѣ 17 вѣка. Изъ преданій извѣстно только, что въ концѣ 16-го вѣка, когда Ржешовъ принадлежалъ Любомірскому, евреи построили синагогу на землѣ, принадлежавшей всендзамъ. За это благодѣяніе они платили налогъ натурою—32 фунта восковыхъ свѣчей (Этотъ налогъ уплачивался до 1767 года). Синагога эта два раза пострадала отъ пожара, во время наѣзда Ракочаго и казацкихъ войнъ (1649) Въ 1671 г. синагогу перестроили на

деньги, одолженные у одного католическаго братства. Въ 1842 г. ее обновля на средства еврейскаго кагала. Построенное въ стилѣ ренессанса, зданіе это принадлежитъ къ замѣчательнѣйшимъ памятникамъ синагогальной архитектуры въ Польшѣ Новая синагога (die neue Synagoge) построена въ началѣ XVIII столѣтія (1705—10) на средства еврейскаго кагала, который для этого сдѣлалъ заемъ у костельнаго братства <sup>1)</sup>.

Я. Шацкий.



<sup>1)</sup> Луцковскій въ Spraw. Komis. hist. sztuki Akad. Um. w Krakowie t. V, 173—177 (1891).—Въ 1842 г. сгорѣли всѣ книги Ржешовскаго кагальнаго архива, и нельзя поэтому точно опредѣлить время возникновенія старыхъ синагогъ.

## Матеріалы и сообщенія.

---

### Борьба правительства съ хасидизмомъ (1834—1853 г.).

Въ началѣ 1850-хъ годовъ русское правительство, вслѣдствіе донесеній о „вредной дѣятельности“ хасидовъ и цадиковъ, вновь занялось вопросомъ объ искорененіи хасидской „секты“. „Еврейскому Комитету“, состоявшему изъ сановниковъ и представителей различныхъ министерствъ, было поручено изыскать способы для этой цѣли. Была выкопана изъ архива представленная правительству въ 30-хъ годахъ виленскимъ цензоромъ В. Тугендгольдомъ „Записка о сектѣ хасидовъ“, въ которой авторъ, раввинъ казеннаго просвѣщенія, представлялъ ученіе хасидизма въ самомъ отврагательномъ видѣ. Къ дѣлу были приобщены и цѣлый рядъ донесеній: о дѣятельности цадика Израеля Ружниера, бѣжавшаго изъ Россіи въ 1841 г.; о черныбыльской династіи цадиковъ, властвовавшей въ Кіевской и Черниговской губерніяхъ; наконецъ о дѣятельности любавичскаго цадика Менделя Шнеерсона, котораго правительство подозрѣвало въ распространеніи вредныхъ ученій и чуть-ли не въ укрывательствѣ преступниковъ, но въ то же время привлекало его къ участию въ оффиціальной Раввинской Комиссіи, призванной осуществить планъ „преобразованія евреевъ“. Немало свѣдѣній имѣется здѣсь и о цензурѣ еврейскихъ книгъ.

Весь этотъ архивный матеріалъ (извлеченный изъ одного уголовного дѣла, о которомъ мы сообщимъ особо) фигурировалъ недавно въ процессѣ Бейлиса, причемъ прокуратура придавала особенно важное значеніе цитатамъ изъ хасидскихъ книгъ, приведеннымъ въ запискѣ Тугендгольда. Не имѣя намѣренія разбирать здѣсь содержаніе этой записки-доноса, мы ограничимся указаниемъ, что послѣ провѣрки всѣ эти цитаты оказались взятыми не изъ первоисточниковъ, а изъ „писемъ темныхъ людей“ — извѣстной сатиры Іосифа Переля „Megale Temirin“ (1819 г.), гдѣ подо-



браны наиболѣе курьезныя изреченія цадиковъ и изложены далеко не точно. Во всякомъ случаѣ, большой интересъ представляютъ и записка—плодъ усердія еврея-чиновника, и еще болѣе свидѣнія о слѣжкѣ правительства за дѣятельностью цадиковъ того времени.

Редакція считаетъ излишнимъ въ научномъ журналѣ отмѣчать всѣ курьезныя ошибки относительно вѣроученія и быта хасидовъ, встрѣчающіяся въ нижеслѣдующихъ официальныхъ донесеніяхъ. Лишь кое гдѣ мы ставимъ въ скобкахъ вопросительные знаки.—*Ред.*

Дѣло о сектѣ хасидовъ, началось 5-го апрѣля 1853 года, кончилось 8-го іюля 1856 года, на 147 листахъ.

Въ дѣлѣ этомъ находится „Записка о сектѣ Хасидовъ“, составленная по свидѣніямъ, имѣющимся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и бывшимъ въ соображеніи при внесеніи въ Еврейскій Комитетъ представленія отъ 31 марта 1853 года за № 926, но не вполне вошедшимъ въ оное, съ дополнительными свидѣніями, поступившими въ Министерство уже въ позднѣйшее время. Въ запискѣ этой значится: „Въ 1834 году бывшій Министръ Народнаго Просвѣщенія препроводилъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ копію донесенія цензора Виленскаго Цензурнаго Комитета еврея Тугенгольда \*) о Хасидахъ, ихъ сочиненіяхъ и ученіяхъ. Тугенгольдъ между прочимъ доносилъ:

а) Объ основателѣ секты хасидовъ, времени ея появленія и послѣдствіяхъ. Основателемъ этой секты былъ еврей Израиль, названный Балъ-Шемъ (т. е. чудотворцемъ), который будучи родомъ изъ Польши поселился около 1740 года въ Подольской губерніи, въ мѣстечкѣ Меджибожѣ, гдѣ, въ пожилыхъ уже лѣтахъ, началъ разсѣивать свои ложныя ученія и окружилъ себя послѣдователями. Ученія его составляютъ непонятную смѣсь каббалистическихъ и мистическихъ вымысловъ, имѣющихъ цѣлью затмѣвать разумъ и распалять воображеніе послѣдователей. Усилія знаменитѣйшихъ раввиновъ къ искорененію сей секты въ самомъ ея началѣ остались безъ успѣха. Ни проклятія, ни преслѣдованіе ея послѣдователей не воспрепятствовали ей усиливаться. Польское Правительство не обращало вниманія на этихъ новыхъ сектаторовъ, которые въ короткое время потомъ распространились по всѣмъ западнымъ губерніямъ Россіи, Царству Польскому, Молдавіи, Валахіи, Галиціи и Венгріи. Невозможно опредѣлить число послѣдователей сей секты, но въ настоящее время оно весьма значительно, и нѣтъ сомнѣнія, что оно скоро поглотитъ и остальную часть русскихъ евреевъ, которыхъ начальники Хасидовъ усиленно стремятся привлечь на свою

\*) Ошибочно вмѣсто Тугендгольдъ.—*Ред.*

сторону всѣми мѣрами и особенно посредствомъ сочиненій, наполненныхъ безумными учениями секты.

б) О духѣ сочиненій секты Хассидовъ. Главнымъ основаніемъ этой секты есть слѣдое повиновеніе Хассидовъ волѣ своихъ начальниковъ, именуемыхъ Цадиками, т. е. праведниками, и почитаемыхъ намѣстниками Божиими. Вотъ нѣкоторыя мысли о семъ предметѣ, заимствованныя изъ подлинныхъ извѣстныхъ сочиненій сей секты:

1) Отношеніе Цадика къ Богу: а) Цадикъ суть наставники самаго Бога; они управляютъ его волею; опредѣленія Божіи въ ихъ рукахъ; они превозмогаютъ самаго Бога (1), который предоставилъ имъ управление сѣмъ міромъ. Посему Цадикъ составляютъ высшую для евреевъ инстанцію. (См. сочиненіе Ликуте Амаримъ листъ 18, Мабасеръ Цедекъ л. 62; Ноамъ Алимелекъ л. 41 и 81).—б) Цадикъ низвергаютъ людей съ ихъ достоинства и лишаютъ власти Государей, сопротивляющихся ихъ велѣніямъ (См. Ноамъ Алимелекъ л. 54).—с) Богъ радуется, когда Цадикъ ему противоборствуетъ и съ величайшимъ удовольствіемъ уступаетъ его совершенной волѣ (Ликуте Амаримъ)—d) Должно ежедневно благословлять Цадика за то, что онъ отвергаетъ Богу ослѣпленныя его очи (1). (Ноамъ Алимелекъ л. 11)—e) Цадикъ украшается именемъ Царя, имѣя власть собирать для себя подати (Сеферъ Гамидотъ л. 171; Ликуте Магранъ Тивіана л. 38).—f) Цадикъ называется даже Богомъ (Ноамъ Алимелекъ 58 л. 79 л. 2 стр.).

2) О власти Цадиковъ надъ людьми: а) Цадикъ имѣетъ право наказывать человека смертію даже по ошибкѣ (Сеферъ Гамидотъ л. 52); б) кто подвергается гнѣву Цадика, тотъ умираетъ преждевременно (тамъ же); с) отъ воли и усмотрѣнія Цадика зависитъ назначить людямъ мѣстопробываніе въ рай или въ адъ (тамъ же); d) даже платье, оставшееся послѣ Цадика, заключаетъ въ себѣ большую силу; рубаха его разрѣшаетъ отъ совершеннаго убійства, а исподнее платье отъ кровосмѣшенія (тамъ же, 10, 18 и 53).—e) Когда Цадикъ умираетъ, міръ дѣлается омерзительнымъ, и Богъ гнушается тогда самою добродѣтелью (Сеферъ Гамидотъ л. 55)—f) Цадикъ вступаетъ въ разговоръ съ иноувѣрцами для того, чтобы исторгнуть изъ нихъ ту малѣйшую искру Божества, которая иногда у нихъ бываетъ, послѣ чего эти люди подвергаются совершенному отверженію (Ликуте Тивіана 58).

3) Какъ должно судить о Цадикѣ: а) Хотя повидному Цадикъ нарушаетъ права Божіи, Хассидъ долженъ твердо вѣрить, что всѣ дѣянія Цадика угодны Богу (Кидуръ Ликуте Магранъ).—б) Устранивши умъ, чувства и опытъ и принявши въ теченіи жизни путеводительницею одну лишь волю Цадика, Хассидъ можетъ надѣяться, что ведетъ жизнь богоугодную (Ликуте Магранъ).—с) Хассидъ, не волея приверженный къ своему Цадикъ, полагаетъ, что долженъ вести себя по человѣчески (1) и по разуму (Ноамъ Алимелекъ л. 270).—d) Цадикъ находится въ тѣснѣйшей связи съ Богомъ, хотя-бы предавался свѣтскимъ удо-

вольствіямъ (Кесеръ шемъ товъ л. 25).—е) Распутство есть единый путь къ спасенію (?) (Ликуте Магранъ л. 19).

4) Другія безумныя и вредныя мысли секты.—Син безумныя ученія Хассидовъ тѣмъ вреднѣе, что служатъ основаніемъ воспитанія мношества, понятій о Богѣ и объ обязанностяхъ сектаторовъ къ иновѣрцамъ. Вотъ нѣкоторыя изъ этихъ ученій: а) Богъ не только имѣетъ жену, но и наложницу. Замѣчаніе. Хассиды говорятъ, что подъ словами Матроута (супруга Бога) и Пилегешъ (наложница) они разумѣютъ и совсѣмъ иное (Оръ Гамейеръ л. 24, Ликуте Амаримъ л. 2, Ноамъ Алимелекъ л. 46, Ликуте Магранъ Тыниана л. 56)—б) Грѣшники нехассиды, т. е., не исповѣдующіе нѣхъ вѣру, грѣхами своими производятъ то, что Шехиана, т. е., жена Бога, получаетъ мѣсячное кровотечение и что Богъ принужденъ тогда ее оставлять (Ликуте Магранъ л. 47). в) Позволяется обманывать (?) людей нвоей вѣры (Сеферъ Гамидотъ л. 14)—г) Должно подкупать людей, чтобы поработить нехассидовъ (Кипуръ Ликуте Магранъ 15).—е) Судилища Акумовъ (неевреевъ) состоятъ во власти Клипотъ, т. е., несчастныхъ духовъ, и какъ мы (т. е. Хассиды) поневолѣ лишены власти мстить грѣшникамъ нехассидамъ, то должны отдавать ихъ въ судилище Акумовъ, и такимъ образомъ судъ несчастныхъ духовъ становится священнымъ (тамъ же)—ф) Во время молитвы мы (Хассиды) должны дѣлать сильныя тѣлодвиженія, такъ какъ соединеніе Бога съ его женою (?) совершается особенно помощью нашихъ молитвъ. Поеліку сонію всегда предшествуютъ тѣлодвиженія, то мы должны подражать оному во время нашего моленія (Ликуте Амаримъ). Просвѣщеніе есть величайшая зараза. Посему Хассиды должны всѣчески охранять себя отъ онаго. Даже взглянуть въ научныя книги не позволено, хотя бы оныя были писаны самымъ набожнымъ евреемъ (Соферъ Гамидотъ л. 10)

5) О духѣ толкованія Хассидами Св. Писанія.—По мнѣнію Хассидовъ, обыкновенный буквальный смыслъ Библіи, не составляетъ ея истиннаго значенія, а служитъ только покрываломъ сокровенныхъ тайнъ, къ которымъ ключъ вѣренъ Цадикамъ Цадикимъ же часто даютъ Св. Писанію такой смыслъ въ противность нравственности и здравому разуму. Отъ того во всѣхъ Государствахъ, гдѣ только существуетъ цензура, сочиненія этой секты строжайше запрещены. Вотъ собственныя слова Цадиковъ: „Такъ какъ (говоритъ авторъ сочиненія Исмаэль-Лебъ, стр. 44) цѣль всѣхъ дѣйствій Хассидовъ, особенно Цадиковъ, есть способствовать небесному сонію, (т. е. брачному соединенію Бога съ его женою), мы же во все время нашего сонтія скидываемъ съ себя платье свое, —то, изъясняя Библію, эту любимицу Господа Бога, должны также ее обнажать отъ удобопонятнаго значенія словъ и предоставить ее предъ лице Бога во всей таинственной ея наготѣ“.

6) Способъ, конимъ основатель секты Балъ-Шемъ примирилъ Бога съ народомъ еврейскимъ.—Въ 1749 году, наканунѣ дня очищенія, Балъ-Шемъ замѣтилъ, что всѣ врата къ Божію милосердію

сердію были такъ крѣпко затворены, что молитвы евреевъ никакимъ образомъ не могли черезъ оныя проникнуть. Послѣ продолжительнаго и усиленнаго старанія, Цадикъ постигъ наконецъ причину сего ввезалнаго гнѣва Господня. Въ одномъ мѣстѣ съ Балъ-Шемомъ жилъ ксендзъ, который провелъ всю свою жизнь такъ цѣломудренно, что Богъ, радуясь чрезвычайной его добродѣтели, возгнушался всѣмъ народомъ еврейскимъ. Тогда Цадикъ, пораженный ужасомъ, поспѣшилъ къ ксендзу и, соблазнивъ его любострастными разговорами къ мерзости и рукоблудію, примирилъ такимъ образомъ Бога съ народомъ, и врата милосердія къ принятію ихъ молитвъ отверзлись...

в) Перечень важнѣйшихъ сочиненій секты Хасидовъ, съ показаніемъ времени и мѣста ихъ изданія.—Время и мѣсто изданія извѣстнѣйшихъ Хасидскихъ сочиненій, ниже сего исследованныхъ, здѣшніе типографщики, изъ опасенія наказанія, болѣею частью означаютъ ложно, такъ какъ ни одна изъ сихъ книгъ не удостоилась цензурнаго одобренія (sic). Вотъ ихъ заглавія: 1) Шибле бештъ или шибхе балъ-шема Товъ, заключающее похвальное слово Израилю балъ-шему и описаніе чудесныхъ его дѣяній и случившихся съ нимъ событій. Составлено на еврейскомъ языкѣ однимъ изъ его послѣдователей. Оно издано въ первый разъ въ Бердичевѣ 1814 г. и потомъ, въ продолженіи четырехъ (лѣтъ), въ большомъ количествѣ перепечатано пять разъ; а для болѣе доступности издавалось потомъ въ Острогѣ, Лащовѣ и Конысѣ на простонародномъ жидовско-вѣмпецкомъ нарѣчіи, ибо Хасиды, не довольствуясь развращеніемъ школьнаго юношества, стараются распространять свое губительное влияние и на женскій полъ, которому коварные Цадикъ общаютъ въ награду многочисленное потомство, если онѣ охотно будутъ принимать похвалы Балъ-Шема. 2) Сеферъ-Гамидотъ Шелъ Бештъ, содержащее нравоученіе Бешта и правила о вѣрѣ и людяхъ, составленное Балъ-Шемомъ для своихъ учениковъ и изданное его влудомъ Цадикомъ Ребъ-Нахманомъ въ 1811 году. Изъ этой безумной книги приведено было выше довольно примѣровъ и выписокъ. 3) Цавуотъ Ребшъ, завѣщаніе Балъ-Шема. Сочиненіе сіе безъ означенія времени и мѣста изданія перепечатывалось нѣсколько разъ. 4) Ликуте Магранъ, напечатано въ Острогѣ 1808 года въ Австріи (?); благомыслящіе евреи первыя два изъ сихъ сочиненій сожгли предъ синагогою, Цадикъ грозилъ имъ за сіе дуновеніемъ изъ своей трубы\*), опустошивъ весь свѣтъ, но сіе ихъ не устрашило. Здѣшніе однако же евреи затрепетали бы отъ такой угрозы. 5) Ликуте Магранъ Тыниана, напечатано въ Могилевѣ 1810 г. 6) Ликуте Магранъ Тишри, безъ означенія мѣста изданія, напеч. 1812 г. 7) Кшцуръ Ликуте Магранъ, 2 тома, напечатано въ Могилевѣ 1810 г.

\* По вѣрованію Хасидовъ, Цадикъ сильнымъ куреніемъ трубы можетъ производить страшныя бури въ мірѣ дуловъ.

(Примѣч. автора)

8) Толдотъ Якобъ Іосифъ, напечатано въ Меджибожѣ два раза въ 1801 (1781 ?) и 1816 г. 9) Кессеръ-Шемъ-Тобъ, 2 тома, безъ означенія мѣста изданія, 1797 г. 10) Таніа или Ликуте Амаримъ. 11) Сипуре Масіотъ, т. е. рассказы безъ означенія мѣста изданія, напечатано въ 1814 г. изданиемъ внука Балъ-Шема. 12) Ноамъ Алемелекъ имѣло нѣсколько изданій, но безъ означенія времени и мѣста печатанія. 13) Оръ-Гамейиръ 1814 г. въ м. Порѣцкѣ. 14) Ликуте Екаримъ 1794 г. 15) Дархе Цадикъ, т. е. дѣяніе Цадика. 16) Исмакъ-Лавъ, т. е. радость сердца, 1800 г. 17) Ноамъ Мегадимъ, т. е. пріятность плодовъ. 18) Оръ-Пене-Моше, т. е. сильное лице Моисея, 1800 г.

г и д) Въ большомъ ли употребленіи книги и открыто ли ихъ евреи имѣютъ публично?—Книжки сіи распространены наиболѣе на Волынѣ и Подолѣ, гдѣ, какъ въ своей колыбели, находятся почти во всеобщемъ употребленіи и гдѣ во всякомъ почти мѣстечкѣ существуютъ еврейскія типографіи \*). Изъ нихъ извѣстнѣйшія: въ Славутѣ, Острогѣ, Судилковѣ, Меджибожѣ. Въ сихъ то типографіяхъ, равно какъ и въ Шкловскихъ, Бердичевской и Полещенской (?), ни одна еще полезная книга не была издана. Отъ сего евреи Волынской и Подольской губерній отстаютъ нѣсколькими столѣтіями въ просвѣщеніи и образованіи отъ своихъ собратьевъ, живущихъ въ другихъ Государствахъ. Сочиненіе Мегаде-Темиримъ, т. е. открытыя тайны, изданное въ Вѣнѣ въ 1820 году, изображаетъ всю густоту (sic) и интриги сей секты. Мѣсто происшествій, въ семъ сочиненіи описываемыхъ, суть: Волынская и Подольская губерніи.

е) Средства къ уничтоженію сочиненій Хасидовъ въ Австріи: 1) Австрійское Правительство строго запретило какъ перепечатаніе Хасидскихъ сочиненій внутри Государства, такъ и ввозъ оныхъ изъ заграницы. Еврейскіе типографіи въ Россіи нѣсколько разъ пытались ввозить въ Австрію сіи книги подъ разными другими названіями, но Правительство Австрійское сіе замѣтило и три года тому назадъ (это относится къ 1832 году) запретило ввозъ всѣхъ безъ исключенія еврейскихъ книгъ, печатаемыхъ въ Россіи. 2) Сверхъ того Австрійское Правительство постановило, чтобы всѣ еврейскія книги, какъ находящіяся уже въ употребленіи, такъ и имѣющія впредь поступить въ обращеніе, были окаймлены особымъ штемпелемъ \*\*)

II) Въ 1841 году Министерство Внутреннихъ Дѣлъ получило слѣдующія свѣдѣнія объ одномъ изъ извѣстнѣйшихъ предводителей Хасидской секты на Волынѣ. Еврей Иаранъ Шулимовичъ Фридманъ живетъ въ мѣстечкѣ Ружинѣ, Киевской губерніи. Онъ записанъ въ купцы 2-й гильдіи, хотя не занимается никакимъ торгомъ, извѣстенъ у евреевъ подъ именемъ Ребенсруэльцы и

\*) Это относится къ 1831-му году.

Прим автора)

\*\*) Здѣсь кончается записка Тугендгольда. Дальше идутъ официальные донесенія о хасидахъ позднѣйшаго времени — Ред

признанъ всѣми Хасидами главнѣйшимъ раввиномъ во всей Россіи и въ Польшѣ, также въ Молдавіи, Бессарабіи и проч. Власть сего раввина почитается верховною. Всѣ прочіе раввины вышеозначенныхъ мѣстъ отъ малаго до большаго, какъ и всѣ служители синагогъ, учителя дѣтей и взрослыхъ, канторы, рѣзники, чтецы и писцы священныхъ книгъ и пр., обязаны своими мѣстами и своимъ существованіемъ одному купцу Фридеману Ребенсруельцы. Изъявленіемъ отъ сего великаго раввина малѣйшаго неудовольствія на кого либо изъ вышеупомянутыхъ лицъ эти несчастные не только лишаются вдругъ своихъ должностей, но вмѣстѣ съ тѣмъ и навсегда всажаго снисхожденія отъ своихъ собратій и дотѣаются какъ-бы изверженными изъ общества. Сколь ни обширенъ кругъ дѣйствій Ребенсруельцы и влияние его почти на все, происходящее между Хасидами въ Россіи по части духовной и гражданской, однакоже всѣ дѣла и связи, существующія между нимъ и ему подчиненными Хасидами, производятся не письменнымъ порядкомъ, а другимъ, именно: всѣ подвѣдомственные раввину Ребенсруельцы лица, раввины, служители синагогъ и прочіе евреи, въ томъ числѣ и лица женскаго пола, обязаны, по возможности, являться къ нему три или по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ годъ для испрошенія благословенія, для переговоровъ съ нимъ о нужныхъ дѣлахъ, для приношенія ему даровъ и проч., которые почитаются наравнѣ съ жертвами, приносенными Израилемъ въ храмъ Іерусалима; являться же къ нему Хасиды должны, для исполненія заповѣди Моисея (Исходъ гл. 23 ст. 17): „трираги въ лѣтъ да явится всякъ мужеска пола передъ Господомъ Богомъ твоимъ“. Всѣ эти лица, такъ называемые „даровосцы великаго раввина“, записаны у него въ особой книгѣ, употребляемой имъ при совершеніи молитвъ и твореніи разныхъ чудесъ. Они состоятъ подъ ближайшею защитою и покровительствомъ великаго раввина, такъ что малѣйшая обидка, причиненная кѣмъ либо упоминаемымъ лицамъ, отищается со стороны раввина жесточайшимъ образомъ, а иногда преслѣдованіемъ обидчика даже до лишенія жизни. Раввины Ребенсруельцы почитаются евреями не столько за его ученость въ законѣ и книгахъ религіи, сколько по особому уваженію къ его происхожденію отъ рода основателя секты Израиля Балъ Шема или Бешта (?), который былъ признанъ Хасидами, въ началѣ 18 столѣтія, Мессією (?), но явившимся не въ надлежащее время,—а какъ въ нынѣшнія времена изъ потомковъ Балъ-Шема не оставалось вполнѣ достойныхъ его имени, кромѣ его правнука, вышеупомянутаго Ребенсруельцы, то онъ почитается всѣми Хасидами Россіи почти на равнѣ съ прадедомъ его Балъ-Шемомъ.

III) Въ томъ же 1841 году до свѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія и Внутреннихъ Дѣлъ дошли свѣдѣнія: 1) что другой начальникъ Хасидской секты въ Витебскомъ и Вилна-скомъ Генераль-Губернаторствахъ, проживающій въ мѣстечкѣ Любавичахъ, Могилевской губерніи, Оршанскаго уѣзда, по имени Рабби Мендель Шнеерсонъ или Любавицеръ (или Любави-



черъ), весьма уважается между евреями и имѣетъ на нихъ, особенно на живущихъ въ Бѣлоруссии и по всей Литвѣ, сильное вліяніе; 2) что сіе уваженіе есть послѣдствіе происхожденія его отъ одного изъ учениковъ Балъ-Шема; и 3) что намѣреніе Правительства нашего объ улучшеніи состоянія находящихся въ Россіи евреевъ нашло влостныхъ толкователей, и что въ особенности секта Хасидовъ въ Бѣлорусскихъ губерніяхъ, во главѣ коихъ стоитъ Менделъ Любавицеръ, старается всѣми мѣрами противодействовать благотѣльнымъ видамъ Правительства на евреевъ.

IV) Въ 1843 году одинъ изъ кагалныхъ старшинъ Киевской губерніи, Радомысльскаго уѣзда, доносилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ слѣдующее: между евреями въ послѣднемъ столѣтіи (со времени польскаго владычества) явились раввины самозванцы. Имена сихъ раввиновъ, вѣстныхъ просителямъ, суть: Киевской губерніи, Радомысльскаго уѣзда, въ мѣстечкѣ Чернобыль, сыновья умершаго тамошняго раввина 1) Аронъ, 2) того же уѣзда въ м. Горностайполь, Янкель-Сруль, 3) Киевскаго уѣзда въ мѣстечкѣ Макаровъ, Нухимъ, 4) въ городѣ Васильковѣ, Давидъ и 5) въ городѣ Сквирѣ Ицка, да и Радомысльскаго уѣзда въ м. Брусилонѣ Аврумъ Казнадзей и прочіе, которыхъ проситель поименовать не можетъ, хотя ихъ есть множество въ разныхъ мѣстахъ. Всѣ они люди необразованные, промышляющие единственнымъ обманомъ. Для искорененія сего зла, кагалный старшина предлагалъ Правительству, между прочимъ, переселить всѣхъ начальниковъ Хасидской секты съ семействами ихъ въ тѣ мѣста, гдѣ евреевъ нѣтъ, и впредь въ званіе раввиновъ допускать лишь надлежащимъ образомъ экзаменованныхъ и благонадежныхъ.

V. Противъ Хасидской секты издали просвѣщеннымъ Кременецкимъ евреемъ Левинсономъ слѣдующія сочиненія а) въ 1823 году подъ заглавіемъ „Эмекъ Рафаймъ“ (адъ), или сатирическое описаніе двухъ Хасидскихъ начальниковъ, которое распространилось въ рукописи между евреями въ Россіи и Австріи; б) въ 1832 году, подъ заглавіемъ „Дивре Цадикимъ“, которое изображаетъ заблужденіи Хасидской секты и было напечатано въ Цѣнѣ Директоромъ Тарнопольскаго училища Церломъ.

VI. Въ 1847 году ученый ориенталистъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Григорьевъ напечаталъ въ журналѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ подробныя свѣдѣнія о Хасидахъ, ихъ ученіи и начальникахъ, заимствованныя имъ изъ сочиненій учившихся евреевъ. Статья эта вошла въ изданную г. Григорьевымъ въ томъ же году особую книгу подъ заглавіемъ „Еврейскія религіозныя секты въ Россіи“.

VII. Въ 1850 г. 3 го Іюля, Высочайше утверждена секретная инструкция Генералъ-Губернаторамъ о евреяхъ, кабираемыхъ ими для особыхъ порученій по дѣламъ еврейскаго закона. Сію инструкціей Генералъ-Губернаторамъ вѣнано въ обязанность наблюдать, чтобы ни подъ какимъ видомъ въ сію должность не поступили евреи, принадлежащіе къ Хасидистамъ.

VIII Въ Мартѣ 1852 года Предсѣдательствовавшій въ Комитетѣ 2 го Апрѣля 1848 года генералъ-адъютантъ Анненковъ, препровождая по Высочайшему повелѣнію въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ издавныя въ Житомирѣ въ 1851 году еврейскія сочиненія Шеветъ - Мусаръ и Симхатъ - Нефешъ вмѣстѣ съ сдѣланными изъ оныхъ въ Комитетѣ выписками, увѣдомилъ, что въ сихъ сочиненіяхъ, между прочимъ, внушается евреямъ слѣпо повиноваться раввинамъ, которые на подобіе ангеловъ, властны всцѣлять безплодіе и всякіе недуги, умерщвлять и воскрешать; что раввины, пугая невѣжественную толпу привидѣніями, колдунами, переселеніемъ душъ и проч., въ то же время внушаютъ ей, что такіа напасти постигаютъ ее именно за непослушаніе раввинамъ, которые одни и властны избавить отъ нихъ, ради умилостивительныхъ жертвъ, но что, завладѣвъ совѣстью и мнѣніемъ толпы, раввины, особенно главы Хасидовъ, увлекаютъ ее за собою къ упорному сопротивленію всѣмъ благимъ мѣрамъ Правительства. Принимая при этомъ въ соображеніе, что оба упомянутыя сочиненія издавы были въ одно время въ Житомирѣ—этой столицѣ Хасидскихъ изувѣровъ, и при томъ на простомъ жидовскомъ нарѣчіи, для большей доступности невѣжественнымъ еврейскимъ женщинамъ и простолюдинамъ, Комитетъ испросилъ Высочайшее повелѣніе обратить на эти сочиненія вниманіе Главнаго Управленія Иностранными Исповѣданіями какъ на сочиненія, могущія служить опаснымъ орудіемъ въ рукахъ раввиновъ для противоборства благимъ видамъ Правительства о преобразованіи евреевъ. Въ выпискахъ изъ означенныхъ сочиненій между прочимъ сказано, что, по вѣрованію Каббалистовъ, Ираклъ олицетворяетъ стихію всемірной святости, тогда какъ всѣ другіе народы состоятъ изъ стихій нечестія, коей начало и глава самъ сатана, но какъ въ сатанѣ и его нечистой стихіи, по первобытному ангельскому его свойству, остались еще кое-какія искры святости, то евреи обязаны въ сношеніяхъ съ иноплемениками стараться завлекать изъ нихъ и притягивать къ себѣ всѣ послѣднія искры святости, дабы такимъ образомъ пополнить съ одной стороны мѣру святости Иракла, а съ другой мѣру нечестія другихъ народовъ, и что ученіе это подробно развито въ главныхъ кодексахъ современныхъ Хасидовъ: Таніа, Кесеръ-шемтовъ, Цофнатъ-панеахъ, Лакуте-мегеранъ, Лакуте-екаримъ, Кеду-шатъ-леви, Аспекларіа-гемеира и другихъ, не менѣе вредныхъ и вниманія Правительства достойныхъ сочиненіяхъ начальниковъ означенной секты. Вслѣдствіе сего, согласно мнѣнію Раввинской Комиссіи, по соглашенію съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, сдѣлано отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ распоряженіе объ изъятіи обоихъ упомянутыхъ сочиненій изъ продажи.

IX. Въ октябрѣ 1852 года Раввинская комиссія, составивъ по Высочайшему повелѣнію правила о ценсурѣ еврейскихъ духовныхъ книгъ, въ томъ числѣ Хасидскихъ и каббалистическихъ, признала необходимымъ важнѣйшія и вреднѣйшія изъ хасид-



скихъ сочиненій подвергнуть совершенному запрещенію, а прочія произведенія Кабаллы и Хасидизма подвергнуть строгимъ во всѣхъ отношеніяхъ ограниченіямъ. Сими правилами, между прочимъ, предположено было: Каббалистическая литература раздѣляется на древнюю и новую. Древняя объемлетъ собою всѣ каббалистическія сочиненія, писанныя послѣ Зоги, преимущественно же Ицхакомъ Ашкенази или Доріею (сокращенно Ари), умершимъ въ 1572 году въ Галилеѣ, ученикомъ его Хаимомъ Виталомъ, Моисеемъ Кардуеро (или Кардоверо), жившимъ также въ XVI вѣкѣ въ Палестинѣ, учениками его, братьями Галанте, и сочиненія ихъ послѣдователей, до Израиля Балъ-Шема или Бешта. Къ новѣйшей Каббалистикѣ принадлежатъ каббалистическія сочиненія, начиная съ половины XVIII вѣка (ст. 32). Сочиненія древней, такъ называемой соверпательной каббалы (Каббала шнулотъ) подвергаются всей строгости цензуры, по ст. 6 сихъ правилъ, а содержащія въ себѣ ученіе практической каббалы (каббала масютъ) о колдунахъ, заклинаніи бѣсовъ, талисманахъ, симпатическихъ леченіяхъ и т. под., каковы наприм. сочиненія Миѳалотъ-Элогимъ, Шемъ-Говъ Котонъ, Ъритъ Мелуха, Сеферъ Зехира и другія, подлежатъ совершенному запрещенію (ст. 33). Сочиненія новѣйшей каббалы также допускаются по строгой ценсурѣ, на основаніи ст. 6-й сихъ правилъ, если не содержатъ въ себѣ разсказовъ о чудесныхъ и чрезвычайныхъ достоинствахъ и благочестіи Хасидскихъ раввиновъ, внушеній о слѣломъ, безусловномъ имъ повиновеніи, о сверхъестественныхъ дѣйствіяхъ ихъ вступничества и молитвъ, о обязанности евреевъ собираться къ нимъ въ известное время года, приносить имъ дары, и т. п. и вообще если не могутъ имѣть никакихъ вредныхъ послѣдствій на гражданское устройство евреевъ (стр. 34). Книги, особеннаго классическаго достоинства не имѣющія и преимущественно такія, конхъ сочинители жили или живутъ въ настоящемъ столѣтіи, подлежатъ въ примѣненіе къ ст. 23 п. 13 устава о ценсурѣ (XIV т. Св. Зак. изд. 1842 года), сверхъ общей цензуры, еще предварительному разсмотрѣнію особой духовной цензуры, состоящей по назначенію Правительства изъ трехъ благонадежныхъ раввиновъ, пользующихся довѣріемъ единоувѣрцевъ. Духовная цензура должна имѣть неуклонно въ виду а) чтобы одобряемая ею сочиненія были или по содержанію полезныя, лучше и чище, или по методу и системѣ удобныя, нежели прежнія такого рода книги; б) чтобы оныя не отягощали напрасно совѣсть евреевъ новыми религиозными обычаями и запрещеніемъ такихъ предметовъ, которые дондѣ были дозволены; в) чтобы не содержали въ себѣ схоластическихъ преній о предметахъ бесполезныхъ (Хилукимъ), и г) чтобы сочиненія писателей нынѣшняго столѣтія отличались ясностью изложенія и совершенною правильностью языка. Но по таковомъ предварительномъ разсмотрѣніи сихъ книгъ въ духовномъ отношеніи, оныя должны служить быть вносимы въ подлежащій Ценсурный Комитетъ для одобренія къ напечатанію на основаніи общихъ правилъ (ст. 6).

А) Въ 1858 году бывшій Витебскій, Могилевскій и Смоленскій Генералъ-Губернаторъ представлялъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ подробныя свѣдѣнія о Бѣлорусскихъ Хасидахъ, ихъ ученіи, главномъ предводителѣ Менделѣ Шнеерсонѣ, и о предположеніяхъ къ обузданію его вредныхъ дѣйствій. Изъ свѣдѣній сихъ видно, что ученіе Хасидовъ тѣмъ болѣе вредно, что ложнымъ толкованіемъ Моисеева закона оно утверждаетъ въ заблужденіяхъ народъ еврейскій и безъ того невѣжественный, возбуждаетъ занятіе науками, поселяетъ отчужденіе отъ иновѣрцевъ, внушая къ нимъ презрѣніе и неприязнь. При такихъ началахъ и основаніяхъ нравственнаго и религіознаго образованія, вселемаго въ понятіяхъ и чувствахъ Хасидовъ съ дѣтства, нельзя удивляться противодѣйствию Бѣлорусскихъ евреевъ всякому благому предназначенію Правительства. Хасиды преимущественно наполняютъ г. Витебскъ, уѣзды Лепельскій, Городецкій, Невельскій, Суражскій и Дриесскій, а въ Могилевской губерніи: Копыскій, Оршанскій, Сеннинскій, Гомельскій, Рогачевскій и Чаусовскій; въ прочихъ мѣстахъ губерній Хасиды не составляютъ большинства. Всѣми этими вредными сектаторами управляетъ съ безграничною властью главный раввинъ всѣхъ Бѣлорусскихъ Хасидовъ Мендель Шнеерсонъ. Прикрывая вредныя дѣйствія свои личною усердіемъ и преданностію Правительству, онъ выказывалъ ревность въ учрежденіи Казеннаго еврейскаго училища въ Любавичахъ, но не помѣстилъ въ училище никого изъ своего многочисленнаго потомства и родства. По этой причинѣ какъ въ Любавичскомъ училищѣ, такъ и во всѣхъ другихъ, находятся только дѣти послѣднихъ изъ народа. Всѣ распоряженія и самыя предположенія Правительства происками Хасидовъ обнаруживаются, слухъ объ нихъ доходитъ до евреевъ прежде, нежели Главные Начальники получаютъ оныя оффиціальнымъ путемъ. Для распространенія зловредныхъ ученій Хасидской секты, Могилевской губерніи въ г. Копысь существовала съ 1836 года до 1858 года тайная еврейская типографія въ домѣ еврея Шенселя Славина. Это зло, совершавшееся столько лѣтъ сряду предъ глазами мѣстнаго начальства, несчастливо по послѣдствіямъ своимъ, возбуждая фанатизмъ многочисленной секты Хасидовъ тысячами вредныхъ сочиненій, распространенныхъ по различнымъ губерніямъ, гдѣ есть Хасиды. Въ началѣ 1854 года обнаружено, что Шнеерсонъ скрывалъ два года сряду въ своемъ обществѣ еврея Зуся Альперовича, убійцу, бѣжавшаго изъ Виленскаго острога, и когда этотъ преступникъ былъ арестованъ и отправленъ въ Оршанскій острогъ, то агенты Шнеерсона доставили ему средство убѣжать. При производствѣ же слѣдствія Хасиды показали, что никогда не слыхали имени Альперовича. Это представляетъ новое доказательство, что всѣ усилія Правительства остаются тщетными, когда надобно открывать преступления, совершаемыя Хасидами. Главныя основанія этого вреднаго раскола состоятъ въ томъ, что при внушаемой ученіемъ ихъ ненависти и презрѣніи къ Христіанамъ всякое нарушеніе законовъ Правительства, всякій

обманъ и клятвопреступленіе считаются не порокомъ, а заслугою. По дѣлу о тайномъ убійствѣ еврея Проточайна, совершенномъ въ Волынской губерніи въ мѣстечкѣ Славутѣ по приговору Хасидскихъ раввиновъ <sup>1)</sup>, состоялось 15 іюня 1839 года Высочайше утвержденное заключеніе Генераль-Аудиторіата о наказаніи преступниковъ, но и въ этомъ дѣлѣ, при всѣхъ усиліяхъ производившаго слѣдствіе флигель-адъютанта къ раскрытію истины, не обнаружено требуемыхъ закономъ доказательствъ въ совершеніи убійства, и Генераль-Аудиторіатъ имѣлъ въ совершеніи оного только нравственное убѣжденіе.

Соображая всѣ сіи обстоятельства, Генераль-адъютантъ Игнатьевъ находилъ: 1) что порча еврейскаго народа и тайное противодѣйствіе Хасидовъ всѣмъ видамъ Правительства, поощряемое ихъ религиозными правилами будутъ, продолжаться, если не примутся дѣятельныя и рѣшительныя мѣры противъ распространенія секты; 2) что Мендель Шнеерсонъ есть дѣйствительно предводитель секты, управляющій оною въ религиозномъ отношеніи самостоятельно, 3) что юридическія доказательства противъ него невозможны какъ въ настоящемъ случаѣ, такъ и на будущее время, и 4) что поэтому рѣшительною и самою дѣйствительною мѣрою было бы удаленіе Менделя Шнеерсона изъ Бѣлорускаго края, но приведеніе этой мѣры въ исполненіе при нынѣшнихъ обстоятельствахъ было бы неудобно. Къ сему Генераль-Адъютантъ Игнатьевъ присовокупилъ, что по порученію его состоявшимъ при немъ учеными евреями для особыхъ порученій составлена подробная исторія Хасидизма. Наконецъ генераль-адъютантъ Игнатьевъ признаетъ необходимымъ на будущее время не допускать Хасидовъ въ члены Раввинской комиссіи.

XI) Въ концѣ 1854 года Шнеерсонъ, продолжая систему лицемерія передъ правительствомъ, изъявилъ готовность жертвовать въ пользу военныхъ надобностей 100 руб. сер. Но Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, имѣя въ виду, что Шнеерсонъ главный предводитель всѣхъ Бѣлорусскихъ Хасидовъ, конхиста признается болѣе другихъ фанатическою и вредною, что онъ прикрываетъ дѣйствія свои личною усердіемъ и преданностію Правительству, почему и въ особенности по подозрѣніи въ укрывательствѣ бѣлаго еврея, обвиняемаго въ убійствѣ, учреждено надъ нимъ строгое наблюденіе, и что наконецъ генераль-губернаторъ не ручается за искренность выраженныхъ и нынѣ симъ евреемъ въ прошеніи его чувствъ преданности къ Государю Императору и къ Россіи,—нашло неудобнымъ доводить до Высочайшаго свѣдѣнія о ходатайствѣ Шнеерсона и затѣмъ, отклонивъ означенное его пожертвованіе, возвратило генераль-губернатору присланныя деньги для выдачи Шнеерсону.

XII) Наконецъ изъ журнала Раввинской комиссіи о сектѣ Хасидовъ 6 ноября 1852 года видно, что кромѣ Менделя Шнеерсона въ настоящее время Хасиды почитаютъ Цадиками еще

<sup>1)</sup> Известное дѣло славутскихъ типографовъ Шаширо. *Ред*

сына его Борука-Шолима Шнеерсона, живущаго въ мѣстечкѣ Любавичахъ вмѣстѣ съ отцомъ, и живущихъ въ Клевской губерніи братьевъ Арона, Якова, Израиля, Ицка, Давида и Нухома, сыновей умершаго Цадика Мотеля, изъ коихъ первый въ м. Чернобыль, второй въ м. Горностайполь Радомысльскаго уѣзда, третій въ городѣ Сквирѣ, а четвертый въ гор. Васильковѣ.

Далѣе слѣдуютъ подписи Директора Департамента Духовныхъ дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій и пр.<sup>4</sup>

Сообщ. Я. И.

### Ханскіе ярлыки, данные крымчанамъ.

Помѣщаемые ниже два документа содержатъ копія русскаго перевода двухъ „ярлыковъ“ (грамотъ), выданныхъ евреямъ крымскими ханами въ 1597 и 1742 гг. Ярлыки эти въ татарскихъ подлинникахъ и русскихъ переводахъ хранятся въ Карасубазарѣ, у крымчака М. А. Пейсаха, и копія доставлены намъ учителемъ карасубазарской „крымско-еврейской Талмуд-торы“ И. Кая. Стодство этихъ, данныхъ крымчанамъ, ярлыковъ съ тѣми, которые опубликованы некогда З. А. Фирковичемъ \*) подъ видомъ грамотъ, выданныхъ исключительно караянамъ, наводитъ на мысль: не относится ли и часть послѣднихъ къ крымчанамъ или къ еврейскимъ жителямъ вообще? Въдѣ въ коллекціи ярлыковъ Фирковича (сына) вездѣ говорится о „іудеяхъ“ (ягуды) и „іудейскомъ народѣ“, безъ особыхъ оговорокъ. — Дальнѣйшее собраніе актовъ, относящихся къ исторіи евреевъ въ татарскомъ Крыму, можетъ привести къ разрѣшенію этого вопроса.

Ред.

#### № 1.

„Данъ отъ Селяметъ-Гирей-Хана, Славы нашей. Правой и лѣвой руки командующимъ, городскимъ и деревенскимъ начальствамъ, муфтіямъ, кадіямъ, мудеррисамъ, начальникамъ монаховъ-дервишей, сухопутнымъ и морскимъ властямъ, и всѣмъ служащимъ по должности, а также всѣмъ жителямъ дворянамъ и прочимъ, повелѣваемъ: предъявителямъ сего ярлыка, евреямъ — Назарю, Муемпну, Исааку, Мортіаю, Яху, Менру, Шелеме, Арову, другому Яху, Ислаху, Крышму и Юсуфу, которые явились ко мнѣ и представили документа, данные имъ отъ отцовъ, дѣдовъ и предковъ нашихъ: Демлетъ-Гирей-Хана, Наметь-Гирей-Хана, Газы-Гирей-Хана и прочіихъ покойныхъ нашихъ родственниковъ, пожаловавшихъ поименованнымъ выше евреямъ, за заслуги, милостивые ярлыки съ красною и синею печатью; евреи сіи просили отъ меня того же. Я съ своей стороны жалую этимъ евреямъ за таковою же печатью ярлыкъ и приказываю

\*) Сборникъ старинныхъ грамотъ и пр. касательно правъ и состоянія русско-поданныхъ караямовъ. Спб. 1890. См. особенно предисловіе стр. XVІІІ, и въ текстѣ стр. 55—105.

съ сегодншняго дня, чтобы всѣ знали, что означенные евреи освобождены отъ всѣхъ повинностей, какъ-то: отъ обязанности давать лошадей, отводить квартиры въ домахъ своихъ служащихъ чиновникамъ, не должны рѣзать ихъ барановъ, освобождаются отъ десятины съ хлѣба, изъ ихъ амбара не должны брать хлѣбовъ; если они изъ за границы будутъ привозить хрѣпостныхъ людей, лошадей, рогатый скотъ и овецъ и прочіе товары, то и за оныя не брать съ нихъ никакихъ пошлинъ и коммерческихъ повинностей; съ наследства получаемого ими и при раздѣлѣ ими между собою имущества не взымать реханма; ни въ чемъ ихъ не притѣснять, а охранять, дабы они, живя въ спокойствіи, возносили бы молитвы къ Богу за насъ и предковъ нашихъ. Отъ всѣхъ исчисленныхъ повинностей освободили мы ихъ и дѣтей ихъ и все потомство ихъ. Этотъ ярлыкъ данъ имъ, какъ прежде иль отцамъ, для того, чтобы всегда служилъ имъ документомъ, чтобы родъ нашъ, всѣ дворяно, мурзы и всѣ подданные не препятствовали бы и не нарушали бы и вѣрныя бы этому ярлыку“.

(По татарскому лѣтосчисленію 1003 года, мѣсяцъ Джамазъ-Эвеля 1 дня. По русскому лѣтосчисленію въ 1597 г. \*)

Написано въ Качи-Саратъ.

## № 2.

Дано отъ Селямъ-Герей-Хана, сына Капланъ-Герей-Хана.

Данъ сей ярлыкъ жителямъ Карасубазара, евреямъ Мошу и Шоламу Якубовымъ сыновьямъ и Ягъъ сыну Ильи, въ томъ, что ихъ отцы издревле отъ нашихъ предковъ и дѣдовъ, а именно: Меметь-Герей-Хана, Девлетъ-Герей-Хана, Газый-Герей-Хана, Селяметъ-Герей-Хана, Джанбекъ-Герей-Хана и отъ прежнихъ нашихъ родственниковъ и отъ вышепрописанныхъ предковъ имѣли ярлыкъ. На основаніи этого мною тоже дается имъ ярлыкъ, чтобы по предъизвѣщеніи его не взымать съ нихъ лошадей для разъѣздовъ, не взымать ихъ квартиры для постоя, не требовать проволыствія, освобождать ихъ отъ всякихъ податей и повинностей. Кадій, Эмины и другія власти, нами поставленныя, не должны дѣлать имъ никакихъ притѣсненій, десятину отъ хлѣбовъ и прочіе доходовъ не взымать, таможенныхъ пошлинъ, городовыхъ доходовъ и положенной въ нашу Ханскую казну данъ не взымать. Они издревле освобождены отъ всѣхъ ханскихъ требъ за заслуги, каковое освобожденіе отъ всѣхъ податей и повинностей мы сямъ ярлыкомъ подтверждаемъ“.

(Данъ по татарскому лѣтосчисленію въ 1156 году; по русскому лѣтосчисленію въ 1742 году).

\*) Переводъ татарской даты на „русскую“ не совпадаетъ здѣсь съ мусульманскимъ лѣтосчисленіемъ—„годжромъ“ (622 г. хр. эры, но къ татарскому году 1003 прибавлено не 622, а 594 года. Въ слѣдующемъ документѣ разница между двумя эрами составляетъ уже не 594, а 586 (1156 + 586 = 1742). Въ коллекціи Фирковича, гдѣ напечатаны и татарскіе подлинники ярлыковъ, разница между татарской и русской эрами колеблется между 591 и 586 г.

## Документы изъ эпохи Николая I.

(Изъ Киевскихъ архивовъ).

№ 1 — Дѣло по отношенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ о наблюденіи, дабы не скитались по Россіи Евреи (1830 г.).

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Департаментъ полиціи Исполнительной. Отдѣленіе 2, Столъ 2, 31 Мая 1830 года. № 1585.

Господину Киевскому Военному Губернатору.

Честь имѣю препроводить при семъ къ Вашему Превосходительству экземпляръ циркулярнаго предписанія моего 1-го Гражданскимъ Губернаторамъ отъ 22 сего Мая, за № 1417, о Евреяхъ, скитающихся по Россіи.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Генералъ-Адъютантъ Закревскій.

Циркулярно.

Господину Гражданскому Губернатору.

Дошло до моего свѣдѣнія, что многочисленныя Еврейскія семейства скитаются безъ всякихъ занятій по внутреннимъ Россійскимъ Губерніямъ; что въ числа таковыхъ 10 семействъ прибыли въ Москву, гдѣ они живутъ по паспортамъ Оберъ-Полиціймейстера болѣе мѣсяца, ниѣ при себѣ служителей Христіанъ; что по показанію сихъ служителей, нѣкоторые изъ тѣхъ Евреевъ объѣхали до 18 Губерній; что въ Саратовѣ ихъ было болѣе 20 семействъ, гдѣ они праздновали по своему закону Кучки, а въ Казани ихъ съѣхалось до 40 семействъ; что Евреи вьзять въ городахъ по домамъ, а въ деревняхъ къ помѣщикамъ и крестьянамъ, продають томпаковыя вещи за золотыя и подѣл предлогомъ бѣдности выпрашиваютъ милостыню, тогда какъ они имѣють во всемъ довольство.

Всѣ сіи обстоятельства я предлагаю на разсмотрѣніе Еврейскаго Комитета, который, принявъ въ соображеніе существующіе о Евреяхъ законы и правила, какъ то: Положенія 1804 года § 28; Указъ 24 Августа 1826 года; правила, разосланныя черезъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ 1827 году; Указы: 17 Ноября 1797, 25 Февраля 1823, 8 Іюня 1826 года и Высочайшее повелѣніе, послѣдовавшее 17 Апрѣля 1828 года, полагаетъ: 1) что по силѣ сихъ узаконеній Евреи, пребывающіе въ Москвѣ и въ другихъ городахъ безъ занятій, не могутъ быть терпимы въ оныхъ точно также, какъ и бродяги; 2) что они даже для дѣлъ дозволенныхъ не могутъ жить по паспортамъ Оберъ-Полиціймейстера, но должны имѣть Губернаторскіе (отъ Губернаторовъ тѣхъ Губерній, въ которыхъ они записаны по ревизіи) и получать позволенную отсрочку отъ Губернскаго Правленія; и что для прекращенія бродяжничества Евреевъ какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ, остается только исполнять въ точности законы, на сей случай изданные.



О таковомъ положеніи Еврейскаго Комитета я счелъ нужнымъ увѣдомить Ваше Превосходительство для надлежащаго съ Вашей стороны по оному исполненія.

Подписалъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ,  
Генералъ-Адъютантъ Закревскій.

№ 2. О дозволеніи евреямъ, отдаваемымъ въ рекруты, принимать христіанскую вѣру всѣхъ терпимыхъ исповѣданій.

Циркулярно.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Департаментъ Полиціи Исполнительной, Отдѣленіе 2, Столъ 2, 6 Сентября 1850 № 2591.

Господину Гражданскому Губернатору

Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволялъ: дозволить Евреямъ, въ рекруты отдаваемымъ, принимать Христіанскую вѣру всѣхъ терпимыхъ въ Россіи исповѣданій, но не удерживая таковыхъ на мѣстахъ набора, отправлять по назначенію, соблюдая правила, на сей послѣдній предметъ наданныя. Начальство-же тѣхъ войскъ, въ которыя они поступятъ, получивъ надлежащее увѣдомленіе о желаніи ими объявленномъ, должно заботиться объ изученіи ихъ избранному ими терпимому Христіанскому вѣроисповѣданію и присоединенія къ оному, на основаніи узаконеній, Духовнымъ начальствомъ тѣхъ исповѣданій предназначенныхъ. О таковомъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи я спѣшу увѣдомить Ваше Превосходительство для надлежащаго по оному исполненія, поручая Вамъ о распоряженіяхъ Вашихъ по сему донести мнѣ безотлагательно.

Подписалъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ,  
Генералъ-Адъютантъ Графъ Закревскій.

№ 3. О радости евреевъ г. Хмѣльника по случаю освобожденія отъ рекрутскаго набора 1854 года.

А. 6 Августа 1854 г. Исправляющаго должность Военнаго Губернатора г. Каменца Подольскаго и Подольскаго Гражданскаго Губернатора. Каменецъ-Подольскъ. Объ оказаніи евреями города Хмѣльника радости при объявленіи имъ Высочайшаго повелѣнія объ освобожденіи отъ рекрутской повинности при 11 частномъ наборѣ съ Восточной полосы.

Господину Исправляющему должность Кіевскаго Военнаго, Подольскаго и Волынскаго Генералъ-Губернатора

Хмѣльницкая Градская Полиція донесла мнѣ, что по объявленіи Высочайшаго повелѣнія объ освобожденіи, въ видѣ особой Монаршей милости, евреямъ отъ исполненія рекрутской повинности при 11 частномъ очередномъ наборѣ съ Восточной полосы Имперіи, евреи г. Хмѣльника, какъ мужского, такъ и женскаго пола, столпившись въ одну массу, выслушавъ Монаршую милость, произносили съ поднятыми до небесъ руками громкій возгласъ. Ура, здравствуетъ нашъ Великій Государь Николай Павловичъ много лѣтъ, и да поможетъ ему Богъ одержать побѣду надъ врагами! и въ такомъ невыразимомъ на лицѣ cadaго еврея удовлетвореніи разошлись по домамъ.

На другой день всѣ евреи, собравшись въ синагогу, по окон-

чаніи по обряду ихъ вѣры молитвъ, въ особенности принесли они молебствіе Господу Богу, въ видѣ молебна при хирѣ пѣвчихъ, о здравіи и долгоденствіи Государя Императора и Всего Августѣйшаго Дома Его за дарованную имъ милость. День сей не какъ обыкновенный сабатъ, но какъ рѣдкій въ жизни ихъ праздникъ провожали евреи въ полномъ удовольствіи, и въ довершеніи этой радости вечеромъ, городъ былъ освѣщенъ, какъ нельзя требовать лучше отъ бѣдныхъ жителей.

Долгомъ считаю довести о томъ Вашему Сіятельству. Подлинное подписалъ Генералъ-Маіоръ... (Подпись неразборчива).

Б. (Довесеніе о томъ же Кіевскаго Генералъ-Губернатора).  
24 августа 1854 г.

Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

При объявленіи евреямъ города Хмѣльника (Литинскаго уѣзда, Подольской губерніи) Высочайшаго повелѣнія объ освобожденіи, въ виду особой Монаршей милости, евреевъ отъ исполненія рекрутской повинности при 11 частномъ очередномъ наборѣ съ Восточной полосы Имперіи, евреи этого города обоюго пола, столпившись въ одну массу, выслушавъ Монаршую милость, съ поднятыми вверхъ руками кричали: Ура, да здравствуетъ нашъ Великій Государь Николай Павловичъ много лѣтъ, и да поможетъ ему Богъ одержать побѣду надъ врагами—и въ величайшемъ восторгѣ разошлись по домамъ.

На другой день послѣ сего, всѣ евреи города Хмѣльника, собравшись въ синагогу по окончаніи своихъ молитвъ, принесли Господу Богу молебствіе о здравіи и долгоденствіи Государя Императора и Всего Августѣйшаго Дома Его.

И весь этотъ день проводимъ былъ евреями въ радости. Вечеромъ же городъ былъ иллюминированъ, какъ вѣдь было ожидать по бѣдности жителей.

Получивъ это извѣщеніе Начальника Подольской губерніи, долгомъ поставляю довести обо всемъ вышеизложенномъ до свѣдѣнія Вашего Высокопревосходительства.

Сообщ. И. Галантъ.

### Быль или вымыселъ?

Авторъ компилятивной работы подъ названіемъ „Инквизиція въ Польшѣ и Литвѣ“ („Историческій Вѣстникъ“ 1885 г. т. III. стр. 102—104), А. Ѳ. Хойнацкій, желая подтвердить высказанную имъ мысль, что свѣтскіе суды и приговоры ихъ въ Польшѣ и Литвѣ были въ 17—18 вѣкахъ не менѣе жестоки, чѣмъ духовно-инквизиціонные суды того времени,—приводитъ между прочимъ одинъ случай жестокаго суда изъ личныхъ воспоминаній. Это—разсказъ, слышанный авторомъ въ дѣтствѣ, въ родной Волынѣ, отъ своей бабушки, 80-ти лѣтней старухи, умершей въ 1860-хъ годахъ. Ея разсказъ, относящійся къ послѣдней четверти 18-го столѣтія, имѣетъ связь съ какимъ то ритуальнымъ обвиненіемъ, возбужденнымъ противъ евреевъ и-ка Полоннаго, Волынской губерніи, каковое



обвинение повлекло за собою мученическую смерть нѣсколькихъ женинъ еврейскихъ жертвъ, въ томъ числѣ и мѣстнаго раввина.

Любопытно знать, насколько нижеприведенный рассказъ содержитъ въ себѣ отголосокъ дѣйствительнаго событія, — т. е. имѣло ли мѣсто на самомъ дѣлѣ въ послѣдней четверти 18-го вѣка подобное обвинение противъ Половскихъ евреевъ, или же воспоминаніе бабушки Хайвацкаго есть повтореніе темныхъ слуховъ и толковъ, циркулировавшихъ въ народѣ. Во всякомъ случаѣ считаю нужнымъ привести здѣсь этотъ рассказъ, записанный Хойнадкинымъ, въ виду его характерныхъ историческихъ и бытовыхъ чертъ, а тѣмъ болѣе, что въ немъ попутно говорится также о позднѣйшемъ (въ 1850-хъ годахъ) обвиненіи половскихъ евреевъ въ „святотатствennomъ посяганіи надъ христіанскою религіею“:

„Когда на родинѣ нашей (А. Ф. Хойнадкаго), въ мѣстечкѣ Половномъ Волынской губ. Новоградъ-Волынскаго уѣзда, въ началѣ (18) 50-ыхъ годовъ, нѣсколько евреевъ были обвинены въ святотатствennomъ посяганіи надъ христіанскою религіею, по доносу на нихъ викарія половскаго римско-католическаго костіола, въ такъ называемые шаленые дни по окончаніи праздника кучекъ \*), то бабушка, надо замѣтить, обладавшая рѣдкою памятью, между прочимъ, вспоминала и рассказала слѣдующее:

„Въ Половномъ, въ одномъ изъ хуторовъ, и доселѣ облегающихъ его съ разныхъ сторонъ въ изрядномъ количествѣ, жило семейство одного шобережника, или полѣсовщика, у котораго была дочь, отличавшаяся рѣдкою красотою. Повлію, за ней ухаживали многіе, въ томъ числѣ и нѣвѣстный въ то время на все мѣстечко грамотѣй, панъ Бакаляръ, или дьячекъ. Рассчитывая на свою образованность и на свое привилегированное положеніе, панъ Бакаляръ имѣлъ основаніе думать, что дѣвушка не откажетъ ему ни въ какомъ случаѣ. Но вдругъ онъ узнаетъ, что его возлюбленная отдала свое сердце другому, одному состоявшему парню—хуторянину. Закипѣла страшная злоба въ душѣ пана Бакаляра, и онъ рѣшился во чтобы то ни стало жестоко наказать своего соперника. Незавѣстно, какъ обо всемъ этомъ узнали всевѣдущіе сыны Израиля и, пользуясь злобою Бакаляра на несчастнаго парня, предложили ему продать сего послѣдняго имъ на шейсахъ. За это евреи предложили Бакаляру тарелку червонцевъ, съ тѣмъ только, чтобы онъ вызвалъ своего соперника въ зѣсь на извѣстное мѣсто и тамъ, положивши руку на него, сказалъ жидкамъ: берите, я вамъ прозаю его. Слѣлка состоялась, и несчастный парубокъ былъ тутъ же на мѣстѣ передачи брошенъ въ бочку, натканную внутри гвоздями. Бочку катали нѣкоторое время по землѣ, пока вся кровь не истекла изъ несчастнаго. Потомъ его вынули, выцѣдили кровь, куда слѣдуетъ, а трунъ убитаго закопали невдалекѣ въ землѣ, запрятавъ туда же въ кучѣ хвороста и самую бочку.

„Такъ бы это дѣло и погнѣло безслѣдно, тѣмъ болѣе, что въ ту пору весьма часто было въ обычаѣ, что молодые люди бѣжали въ Кіевъ или въ другія мѣста, такъ могли подумать и о несчастномъ парубкѣ,—если бы совѣсть не заговорила бы у дьячка и не заставила его сознаться въ учиненномъ преступленіи, сперва передъ духовенствомъ, а потомъ и передъ начальствомъ. Конечно, при этомъ дьячекъ выдалъ и всѣхъ участниковъ своего преступленія, евреевъ. Произведенное тогда по распоряженію тог-

\*) Повидимому, Смиты-Тора, въ концѣ праздника Кушей.

дашняго Половскаго владѣльца князя Любомірскаго, слѣдствіе раскрыло дѣло какъ слѣдуетъ, тѣмъ болѣе что въ уланку виновнымъ найдены были какъ трупъ убитаго парня, исколотый гвоздями, такъ и бочка, въ которой онъ погнѣбъ. И вотъ какая судьба постигла Бакаляра и его соучастниковъ. Его самого прежде провели по всему мѣстечку, обмочивши его руки паклею, намоченною въ смолѣ и зажегши огъ. По приведеніи на лобное мѣсто за мѣстечкомъ, несчастному отсекли голову. Что до евреевъ, оказавшихся виновными въ дѣлѣ, то самого главнаго изъ нихъ, (по преданію) раввина, подвели къ столбу, стоявшему посреди мѣстечка, и вырѣзавъ ему пушъ съ кишкою, заставляли его бичами бѣгать вокругъ столба до тѣхъ поръ, пока всѣ кишки не высыпались изъ живота, и онъ палъ мертвымъ. Другихъ евреевъ тутъ же заставляли бить голыми руками раскаленное желѣзо, и когда они не рѣшились дѣлать это, то секли ихъ до тѣхъ поръ, пока отъ страшныхъ обжоговъ и ударовъ бичей они не умирали.

„Насколько есть правды въ этомъ разсказѣ и на сколько вымысла, мы сказать не можемъ. Но вотъ факты, на которые мы не можемъ не обратить вниманія своихъ читателей, чтобы блже судить о дѣлѣ. Покойный отецъ нашъ еще помнилъ въ дѣтствѣ своемъ женщину изъ отцовскаго прихода, у которой правая щека была вся обуглена отъ ожоговъ. Бабушка говорила, и сама та женщина разсказывала, что она была родною сестрою несчастнаго Бакаляра, казненаго за продажу евреймъ своего соперника. Когда его съ зажженными руками водили по улицамъ, то она была еще малюткой и въ пеленкахъ матерью положена на печку. Печка крѣпко была ватоплена, а мать, узнавъ о казни, убѣжала изъ дому, забывъ про дитя. Тогда она случайно скатилась съ подушки, на которой лежала, на печь и здѣсь обожгла лицо себѣ до костей. Кромѣ того, мы сами еще помнимъ толстый обрубокъ дерева, стоящій въ усадебѣ одного крестьянина въ Половномъ, на западной окраинѣ мѣстечка. Бабушка говорила, и всѣ старожила подтверждали, что на томъ обрубкѣ, по приказанію Любомірскаго, секли головы виновныхъ, и что тамъ же былъ казненъ и помянутый панъ Бакаляръ.

„Если такъ судили польскіе суи за преступленіе противъ вѣры, то не диво, что народъ забывалъ о судахъ нравственныхъ, которые были если не гуманныѣ, то ужъ никакъ не хуже послѣднихъ“.

Не менѣе интересны подробности обвиненія противъ евреевъ въ 1850-хъ годахъ въ святотатствѣ противъ христіанской вѣры; въ чемъ выражалось это святотатство, въ какой степени поплатились Половскіе евреи? По всей вѣроятности, въ Половномъ и его окрестностяхъ еще живы и помнятъ потомки участниковъ этого дѣла, обвиняемыхъ или обвинителей. Съ большимъ интересомъ встрѣтили бы читатели „Еврейской Старины“ сообщеніе о подробностяхъ этого случая, о которомъ возможно узнать не только въ Половномъ или въ архивахъ жигомйрскихъ присутственныхъ мѣстъ, но и, пожалуй, въ глухой мѣстности далекой Сибири отъ какого нибудь сосланиаго по этому дѣлу или его потомковъ \*).

С. Бейлинъ.

\*) Въ слѣдующей книжкѣ „Евр. Старины“ читатели найдутъ отвѣтъ на этотъ вопросъ. Въ портфель редакціи имѣется уже одно сообщеніе относительно дѣла о богоульствѣ въ Половномъ въ 1855 г. Тѣмъ не менѣе мы просимъ лицъ освѣдомленныхъ прислать намъ дополнительный матеріалъ.—Ред.

## Критика и библиографія.

### Зомбартъ передъ судомъ нѣмецкой науки.

Появившаяся два года тому назадъ книга Зомбарта „Die Juden und das Wirtschaftsleben“<sup>1)</sup> до сихъ поръ не перестаетъ быть предметомъ оживленнаго критическаго обсуждения. Выдвинутые авторомъ книги и его критиками вопросы существенно важны для социально-экономической исторіи евреевъ всѣхъ странъ. Поэтому и читателямъ журнала, посвященнаго исторіи евреевъ въ Россіи и Польшѣ, не безъинтересно будетъ познакомиться съ той оцѣнкой, которую книга Зомбарта встрѣтила со стороны нѣмецкой исторической науки. И цѣль настоящей статьи—систематизировать главнѣйшіе критическіе отзывы объ этой книгѣ, насколько эти отзывы, или точнѣе—рѣзкія возраженія, касаются чисто-исторической части книги, единственной, которая насъ въ данномъ случаѣ интересуетъ.

Кампанию открылъ извѣстный историкъ нѣмецкихъ городовъ—Беловъ (Historische Zeitschrift. N. 108, S. 614 ff.).

Основная тема книги Зомбарта, говоритъ Беловъ, сводится къ слѣдующему: Израиль подобенъ солнцу, гдѣ онъ является, тамъ хозяйственная жизнь расцвѣтаетъ; когда онъ уходитъ, она замираетъ. Въ 16-мъ столѣтіи евреи переселяются изъ Испаніи въ Португалію на сѣверъ Европы; въ то же самое время и хозяйственный центръ тяжести передвигается съ юга на сѣверъ Европы. Беловъ соглашается, что оба эти факта были; но вѣдь одновременно съ ними имѣло мѣсто и много другихъ фактовъ. Пиренейскій полуостровъ, по мнѣнію Белова, никогда не игралъ первенствующей роли въ экономической жизни Европы; мало того, онъ никогда даже не переживалъ состоянія хозяйственнаго расцвѣта, то обстоятельство, что открытіе новыхъ странъ пошло отсюда, имѣло не экономическія, а совершенно другія причины. Почему же, если теорія Зомбарта вѣрна, жившіе въ Испаніи евреи не вызвали тамъ экономического подъема? Въ позднее средневѣковье главными очагами хозяйственной жизни является Италия, сѣверная Германія и южныя Нидерланды. Во всѣхъ этихъ странахъ численность еврейскаго населенія незначительна.

<sup>1)</sup> Первая, историческая часть книги имѣется и въ русскомъ переводѣ „Евреи и хозяйственная жизнь“, Сиб. Книгомаг. „Рязань“, 1912.

Съ середины 16-го вѣка ихъ роль переходитъ къ Англіи и сѣвернымъ Нидерландамъ. Евреи ли были тому причиной? Вспомните ткацкую промышленность Англіи. Въ дѣлѣ развитія торговыхъ сношеній Англія занимаетъ первое мѣсто въ ряду всѣхъ странъ міра, а между тѣмъ тамъ въ XVII и XVIII вѣкахъ жило меньше евреевъ, чѣмъ гдѣ бы то не было Испанскіе евреи дѣйствительно переселились въ 16-омъ вѣкѣ въ Нидерланды, и Зомбартъ отмѣчаетъ, что благодаря этому обстоятельству торговля съ востокомъ перешла въ руки нидерландцевъ. Да, но центр тяжести нидерландской торговли лежалъ отнюдь не въ сношеніяхъ съ востокомъ, а въ сношеніяхъ съ вновь открытыми странами. Въ Гамбургъ тоже переселилось много евреевъ изъ Пиренейскаго полуострова, но и здѣсь хозяйственный расцвѣтъ города былъ обусловленъ не ими: Гамбургъ выдвинулся благодаря тому, что заключилъ съ Англіей союзъ, къ которому не примкнули остальные Ганзейскіе города. Часть евреевъ переселилась изъ Пиренейскаго полуострова на востокъ; отчего они здѣсь не создали ни экономического процвѣтанія, ни современнаго государства?

Въ своей книгѣ Зомбартъ совершенно игнорируетъ среднее вѣка. Участіе евреевъ въ развитіи банковыхъ операцій Флоренціи ничтожно. Въ Германіи ихъ положеніе въ позднее среднее вѣковье очень неважно. Изъ крупныхъ городовъ и большихъ государствъ ихъ въ большинствѣ случаевъ изгоняють. Терпятъ ихъ тамъ, гдѣ ихъ мало. Охотно принимаютъ евреевъ владѣльцы маленькихъ государствъ изъ финансовыхъ соображеній. И что же, развѣ отъ этого погибли города и расцвѣли эти государства? Подчеркиваемое Зомбартомъ значительное участіе евреевъ въ Лейпцигской ярмаркѣ (евреи составляли тамъ четвертую часть общаго числа посѣтителей) Беловъ признаетъ, но объясняетъ это торговыми отношеніями Лейпцига къ Польшѣ<sup>1)</sup>. Любимая мысль Зомбарта состоитъ въ томъ, что евреи создали современное государство: они были поставщиками армій, арендаторами податей, давали князьямъ взаимны громадныя суммы; „князь и еврей“ — символъ развивающагося капитализма, а вмѣстѣ съ тѣмъ и современнаго государства. Все это, говоритъ Беловъ, ни на чемъ не основанное обобщеніе. Евреи-финансисты играли роль развѣ при маленькихъ нѣмецкихъ дворахъ. Самый типъ такого финансоваго агента какъ нельзя болѣе далекъ отъ современности, въ немъ сильный отбѣнокъ чего то средневѣковаго, восточнаго. И тутъ слѣдуетъ имѣть въ виду, по мнѣнію Белова, и обратную сторону допущенія евреевъ: ихъ склонность къ мелкимъ кредитнымъ операціямъ среди сельскаго населенія, вызывавшую не мало нареканій. Очень благоприятную оцѣнку находитъ у Зомбарта эпоха грюндерства; но участіе въ ней евреевъ указано слишкомъ суммарно. Къ тому же это — эпоха беззастѣнчиваго хищничества.

<sup>1)</sup> Ср. Коробковъ, Участіе евреевъ во внешней торговлѣ Польши. „Яр. Старина“ 1911 г., стр. 28 сл.—Ред.

Что касается общих недостатков Зомбаровской книги, то самый основной—методологического свойства: надо помнить, что хозяйственное развитие всегда определяется целым рядом факторовъ. Зомбартъ самъ отмѣчаетъ это во введеніи. Но въ дальнѣйшемъ онъ выдвигаетъ, какъ движущую силу, одни только евреи, игнорируя все остальное. Кроме того Беловъ ставитъ Зомбарту въ вину бездоказательность его выводовъ, некритическое отношеніе къ материалу. Зомбартъ, напримѣръ, пользуется жалобами купцовъ-христіанъ на еврейскую конкуренцію, какъ доказательствомъ громадной экономической силы евреевъ.

Подводя итоги своей оцѣнкѣ, Беловъ заявляетъ: Зомбартъ не создалъ никакой надежной опоры для сужденія о роли евреевъ въ историческомъ развитіи хозяйственной жизни. Что они играли большую роль въ торговлѣ, это фактъ давно извѣстный; но степень и размѣры ихъ влияния не выяснены книгой Зомбарта.

Возраженія Белова порой очень мѣткіе и остроумны. Но въ общемъ его небольшая статья носитъ характеръ отрывочности и разбросанности. Повидимому, онъ и не ставитъ себѣ цѣлью пространно опровергать или доказывать. Онъ или аподиктически утверждаетъ, или такъ же аподиктически отвергаетъ положенія Зомбарта.

Полякъ въ подробнѣе обосновываетъ свой взглядъ Рахфаль, въ *Preussische Jahrbücher* (Januar 1912). Съ внѣшней стороны статья написана не блестяще; изложеніе расплывчато, авторъ часто повторяется. Зато она по содержанію болѣе компактна, чѣмъ замѣтка Белова. Рахфаль не прослѣживаетъ всей нити Зомбаровскаго построенія. Онъ сосредоточиваетъ вниманіе лишь на вѣсколькихъ, наиболѣе важныхъ, по его мнѣнію, вопросахъ. На первомъ планѣ стоитъ, конечно, вопросъ о перемѣщеніи экономическихъ центровъ въ 16-омъ вѣкѣ. Уже въ самой постановкѣ проблемы Зомбартъ, по мнѣнію Рахфала, допустилъ рядъ ошибокъ и неточностей. Зомбартъ, говоритъ: до конца 16-го вѣка хозяйственная жизнь Европы сосредоточивается на юго-западѣ, въ Италіи, Испаніи и Португаліи; затѣмъ она перемѣщается на сѣверо-западъ, сперва въ Бельгію и Голландію, а потомъ во Францію и Англію; основной моментъ всего перелома—это внезапный расцвѣтъ Голландіи. Но вѣдь эта цѣлая сѣть заблужденій—воскликаетъ Рахфаль. Такои преемственности этаповъ не было; до конца 15-го вѣка первое мѣсто въ торговыхъ оборотахъ Европы занимали итальянцы, нѣкоторые южно-германскіе города и (что Зомбартъ совершенно упускаетъ изъ виду) Ганзейскій союзъ, въ связи съ эпохой открытій на смѣну имъ выступили португальцы, испанцы и городъ Антверпенъ; наконецъ торговое преобладаніе переходитъ къ Нидерландамъ, Франціи и Англіи. Такое смѣшиваніе разновременныхъ моментовъ какъ преобладаніе Италіи съ одной стороны, Испаніи и Португаліи съ другой, производить крайне досадное впечатлѣніе. Что касается основного вопроса—расцвѣта Антверпена и Нидерландовъ, то

онъ начался задолго до появления тамъ маррановъ. Антверпенъ выдвинулся еще въ эпоху преобладанія Испаніи, — можно сказать больше, благодаря этому преобладанію. До расцвѣта испанской торговли Антверпенъ былъ лишь мѣстомъ ввоза англійской шерсти; благодаря Испаніи, онъ становится исходнымъ пунктомъ для снабженія сѣверной и средней Европы колониальными продуктами. Кадры антверпенскаго купечества въ то время заполняются главнымъ образомъ иностранцами; туземный элементъ ступенчатъ рядомъ съ ними. Евреи врядъ ли переселились въ Нидерланды тотчасъ же послѣ изгнанія ихъ изъ Испаніи (т. е. въ концѣ 15-го столѣтія). Волна изгнанниковъ частью хлынула въ Португалію <sup>1)</sup>, частью вообще разлилась по берегамъ Средиземнаго моря. Въ правленіе Іоанна Третьяго (1522—1557 г.). ихъ и въ Португалію застала инквизиція <sup>2)</sup>. Тогда только начинается массовое переселеніе евреевъ въ Нидерланды, гдѣ преимущественно привлекалъ ихъ Антверпенъ. Какова была политика Карла V по отношенію къ марранамъ? Король готовъ былъ терпимо отнестись къ тѣмъ изъ нихъ, которые искренне обратились въ христіанство, но былъ враждебно настроенъ противъ тѣхъ маррановъ, которые приняли его лишь для виду. Такъ какъ разграничить обѣ эти категоріи представлялось на практикѣ чрезвычайно труднымъ дѣломъ, то общей чертой его политики все время остается недовѣріе къ марранамъ. Что касается королевской администраціи, то она руководится расчетомъ на еврейскія богатства: въ силу этого она то относится чрезвычайно снисходительно къ іудейской ереси, то, наоборотъ, принимается рьяно ее искоренять, чтобы обогатиться на счетъ гонимыхъ. Совершенно другой характеръ носятъ отношенія антверпенскаго магистрата къ марранамъ. Понятно, что въ интересахъ города было привлечь какъ можно больше богатыхъ купцовъ. Притокъ маррановъ для отцовъ города чрезвычайно желателенъ, и религіозныя гоненія встрѣчаютъ въ ихъ лицѣ вполне опредѣленныхъ противниковъ.

Какъ продуктъ столькихъ влияній, политика Карла V въ марранскомъ вопросѣ была колеблющейся. Онъ то проникается къ нимъ терпимостью и даетъ имъ охранныя грамоты, то, наоборотъ, издаетъ эдикты съ приказомъ о немедленномъ выселеніи. Благодаря вмѣшательству антверпенскаго магистрата, эти эдикты до поры до времени остаются мертвой буквой. Но въ 1550 году наступаетъ кризисъ. Король отказался терпѣть дольше, и евреи повидимому были выселены. Такъ кратковременно было ихъ пребываніе въ Антверпенѣ. Дѣйствительно ли этотъ короткий періодъ совпалъ съ моментомъ наивысшаго подъема антверпенской торговли и дѣйствительно ли носителями этого подъема были марраны, какъ утверждаетъ Зомбартъ? Оба утвержденія, по мнѣнію Рахфаля, положительно противорѣчатъ фактамъ. Чтобы

<sup>1)</sup> Лишь на короткое время: 1492—1498 г.—Ред.

<sup>2)</sup> Это относилось уже къ марранамъ.—Ред.



выяснить экономическое значение маррановъ въ торговой жизни Антверпена, Рахфаль прибѣгаетъ къ извѣстной демонстраціи антверпенскаго магистрата отъ 1549 года, вызванной эдиктомъ о выселеніи маррановъ. Въ ней марраны характеризуются слѣдующимъ образомъ: они очень дѣльные купцы, весьма умѣренны въ личной жизни и довольствуются поэтому небольшимъ заработкомъ, заслуживаютъ полного довѣрія въ торговыхъ сношеніяхъ, потому что рѣже объявляютъ себя несостоятельными, чѣмъ купцы другихъ націй. Антверпенская биржа многимъ обязана имъ: благодаря тому, что они снабжаютъ ее своими капиталами, она уже дѣтъ пять (съ 1542—1548 г.г.) не испытываетъ той острой нужды въ деньгахъ, которая такъ болезненно сказалась въ 1539 году. Съ другой стороны, понизился процентъ на капиталъ. Для торговли города марраны необходимы. Они вывозятъ пряности, сахаръ, растительныя масла, хлопотъ, бразильское дерево, сафьяновую кожу, южные фрукты. Большая часть кораблей, проходящихъ въ Антверпенъ съ запада, являются изъ Португаліи и альгарискихъ острововъ, благодаря связямъ маррановъ. Ихъ значеніе, какъ торговаго фактора, не ограничивается однимъ Антверпеномъ: они вывозятъ всевозможныя произведенія фландрской обрабатывающей промышленности въ Испанію, Португалію, въ Индію, во все вообще страны свѣта, къ большой выгодѣ для мѣстнаго купечества.

Таково содержаніе документа. Казалось бы, онъ неблагопріятенъ для Рахфала, по крайней мѣрѣ по вопросу о биржѣ. Однако Рахфаль умѣрится дѣлать изъ него обратные выводы. Очевидно, говоритъ онъ, въ рукахъ маррановъ находилась торговля съ Испаніей и Португаліей. Конечно, это была важная отрасль, но отнюдь не главная. По статистическимъ даннымъ, сообщаемымъ Гиекардине, общая сумма ежегоднаго ввоза изъ Испаніи простиралась до четырехъ милліоновъ дукатовъ, между тѣмъ какъ ежегодный торговый оборотъ Антверпена съ Англіей (ввозъ и вывозъ) равнялся двѣнадцати милліонамъ дукатовъ (отмѣчу, что взяты несомнѣнными величинами: съ одной стороны одинъ только ввозъ, съ другой—весь торговый оборотъ. В. Т.) Что касается антверпенской биржи, то въ ея развитіи роль евреевъ неоспорима. Но не они все таки создали ее. Биржа возникаетъ еще въ 15-омъ вѣкѣ, держится первое время средствами нѣмецкихъ финансистовъ, а послѣ государственнаго банкротства 1557 г.—деньгами генуэзцевъ.

Аналогичное можно сказать объ Амстердамѣ и сѣверныхъ Нидерландахъ. Еще въ теченіе 16-го столѣтія, задолго до прибытія маррановъ (а вѣдь по даннымъ Греца ихъ не было въ Амстердамѣ до 1593 г.), тамъ успѣлъ развиться капиталистическій духъ и капиталистическія формы промышленности. Позднѣе, послѣ отпаденія Нидерландовъ отъ Испаніи, ихъ экономическій расцвѣтъ обусловленъ былъ развитіемъ трехъ отраслей: средиземно-морской торговли, колоній и амстердамской биржи. Развитие первой Зомбартъ объясняетъ слѣдующимъ образомъ: изгнанные

изъ Испаніи марраны разбрелись въ разные стороны, часть ушла на востокъ, другая въ Нидерланды. Собратья по вѣрѣ черезъ моря протянули другъ другу рука; отсюда расцвѣтъ нидерландской торговли съ востокомъ. Во всемъ этомъ построении, говоритъ Рахфаль, нѣтъ ни слова истины. Плаваніе нидерландцевъ черезъ Гибралтаръ и въ страны, расположенныя вокругъ Средиземнаго моря, началось еще въ 80-хъ годахъ 16-го вѣка, т. е. до того, какъ нога маррана успѣла ступить на почву Голландіи. И впоследствии участіе евреевъ въ этой торговлѣ незначительно. По торговому отчету за 1646—47 гг., во ввозѣ принимало участіе 480 фирмъ. Среди болѣе крупныхъ насчитывается 22 еврейскихъ, но самыя крупныя всѣ христіанскія. Такъ 25 купцовъ въ общемъ ввозили на 1,150,000 флориновъ; среди нихъ фигурируютъ три еврея съ общей суммой ввоза въ 150,000 флориновъ. Еще хуже соотношеніе при вывозѣ: 27 купцовъ вывозятъ товаровъ на полтора милліона флориновъ; среди нихъ одинъ только еврей—на 32500 флор.

И амстердамская биржа—созданіе христіанскихъ фирмъ, перенесшихъ свою дѣятельность изъ Бельгіи въ сѣверныя Нидерланды. Зомбартъ говоритъ, что одновременно съ поселеніемъ маррановъ въ Нидерландахъ наблюдается и другой фактъ: тамъ появляются громадныя капиталы. По его мнѣнію, существовавшій въ то время ограниченный запасъ благородныхъ металловъ перемѣстился вслѣдъ за марранами. Рахфаль признаетъ фактъ, но не признаетъ его объясненія. Для этого накопленія капиталовъ, говоритъ онъ, были другія, чисто мѣстные причины. (Замѣчу, что читатель остается въ полномъ невѣдѣніи относительно того, какия же это причины. В. Т.). Случалось дѣйствительно, что марраны привозили съ собой крупныя богатства. Но вѣдь сплошь и рядомъ они спасали лишь жизнь. Зомбартъ говоритъ, что торговля векселями, имѣющая такое важное значеніе въ жизни биржи, сосредоточивалась въ рукахъ евреевъ. Но въ пользу этого предположенія приводится данныя, относящіяся только къ концу 17 вѣка и произвольно распространенныя на предыдущую эпоху. Доказательство дѣйствительно не заслуживаетъ названія научнаго аргумента. Но еще болѣе сомнителенъ, скажемъ мы, тотъ способъ опроверженія, къ которому прибѣгаетъ Рахфаль. Онъ приводитъ цитату изъ труда Вагенара, гдѣ рисуется бытъ амстердамскихъ евреевъ въ 18-омъ вѣкѣ. При томъ же въ этой цитатѣ есть фраза, прямо противорѣчащая его мысли: „Viele handeln mit Wechseln und Geldsorten“...

Общій выводъ, къ которому приходитъ Рахфаль на основаніи всѣхъ вышеприведенныхъ данныхъ, можно формулировать слѣдующимъ образомъ: и торговля, и капитализмъ на сѣверѣ Европы возникли независимо отъ евреевъ. Евреи лишь являлись туда, гдѣ капитализмъ успѣшно развивался, чтобы использовать создавшееся положеніе въ своихъ интересахъ. Не смущаютъ Рахфала и данныя относительно роли евреевъ въ американскихъ колоніяхъ. Открытіемъ Америки, говоритъ Зомбартъ, мы обязаны



евреямъ. Экспедиція Колумба не могла бы состояться, если бы марраны покинули Испанію однимъ поколѣніемъ раньше. Когда испанское правительство устранилось чрезвычайныхъ требованій Колумба, выступили на сцену марраны, и одна только Луи Де Сантангелъ вложилъ въ предприятие около полутора миллиона мараведовъ. Вторая экспедиція Колумба состоялась на счетъ богатствъ, конфискованныхъ у изгнанныхъ евреевъ. Не отрицая этихъ, документально доказанныхъ фактовъ\*), Рахфаль пытается однако ослабить ихъ значение. содѣйствіе Сантангеля есть лишь одинъ изъ факторовъ, обусловившихъ открытіе Новаго Свѣта. Не отрицаетъ Рахфаль и того, что значительный притокъ евреевъ въ испанскія и португальскія колоніи оплодотворяющимъ образомъ дѣйствовалъ на экономическую жизнь страны. Особенно сильно сказалось это вліяніе въ Бразиліи и на такихъ отрасляхъ колониальной промышленности, какъ сахарныя плантаціи, добываніе благородныхъ металловъ и драгоценныхъ камней. Но Зомбартъ сильно преувеличиваетъ значеніе этой дѣятельности.

Таково въ существенныхъ чертахъ содержаніе статьи Рахфала. Она пропитана ѣдкимъ сарказмомъ по отношенію къ Зомбарту. Рахфаль ставитъ ему въ вину незнаніе элементарныхъ историческихъ фактовъ, невѣроятное легковѣріе, сознательное искаженіе истины въ угоду заранее намѣченной схемѣ, недопустимые методологическіе приемы. Чтобы получить правильную историческую перспективу, говоритъ Рахфаль, необходимо опредѣлять отношеніе изучаемаго фактора къ другимъ факторамъ; неправильно терять изъ виду цѣлое. Съ ѣдкой насмѣшкой отзывается Рахфаль о генетическомъ методѣ Зомбарта. Этотъ методъ заимствуетъ статистическія данныя, которыя почему либо нельзя было достать, вымыслами автора. Какъ мы видѣли, самъ Рахфаль стремится опереться и на статистическій, и на документальный матеріалъ. Нельзя однако сказать, чтобы онъ всегда достигалъ этимъ желаемого. Уже одного изложенія его статьи достаточно, чтобы убѣдиться, какъ шатки бываютъ его аргументы, какъ насильственно пригнаны бываютъ факты. Материала, приведеннаго Рахфалемъ, достаточно для того, чтобы оспорить нѣкоторыя утвержденія Зомбарта, разрушить цѣльность его построенія, вызвать даже недоувѣріе къ общимъ приемамъ его работы. Но его совершенно недостаточно для того, чтобы оправдать собственный выводъ Рахфала о роли евреевъ въ европейской торговлѣ.

Переходимъ къ наиболее интересному критику Зомбарта. Вотъ ему, статьи котораго опубликованы въ послѣднихъ книжкахъ „*Vierteljahrsschrift für Social-und Wirtschaftsgeschichte*“ (III—IV за 1913 г.) Большая ясность и отчетливость мысли и вполне научная постановка вопроса невольно подкупаютъ въ пользу этого критика. Изъ массы проблемъ, затронутыхъ Зомбартомъ,

\*) Она доказана Капперангомъ въ книгѣ „*Christoph Columbus und der Anteil der Juden an den spanischen und portugiesischen Entdeckungen*“ (1894 г.). На него и опирается Зомбартъ въ этой части своего труда.

Ветъенъ выдѣляетъ одну только колониальную, чтобы прослѣдить на ней, съ помощью заданнаго и незаданнаго матеріала, насколько правильна историческая конструкция Зомбарта. На первомъ планѣ тутъ стоитъ вопросъ объ Остъ-Индіи и Остъ-индской компаніи. До начала 17-го вѣка торговля съ Остъ-Индіей находится главнымъ образомъ въ рукахъ португальцевъ. Въ 1600 и 1602 г.г. появляются обѣ остъ-индскія компаніи: англійская и голландская. Вскорѣ вторая вытѣсняетъ первую, и остъ-индская торговля становится почти исключительнымъ достояніемъ голландцевъ. Какимъ образомъ совершился этотъ переворотъ? Что помогло голландцамъ вырвать эту торговлю изъ рукъ португальцевъ? Для Зомбарта отвѣтъ совершенно ясенъ: помогли богатства маррановъ. Зомбартъ въ этомъ отношеніи вполне примыкаетъ къ Грецю (*Geschichte der Juden*, В. IX). Чтобы поставить вопросъ на вполне научную почву, Ветъенъ подвергъ внимательному анализу книги акцій Остъ-индской компаніи, хранящіяся въ Гаагскомъ государственномъ архивѣ. Вотъ какая картина представляется по даннымъ этого наследованія. Остъиндская компанія возникла изъ потребности объединить большіе капиталы для торговли съ Индіей. Съ этой цѣлью устроена была подписка, давшая въ общемъ шесть съ половиной милліоновъ гульденовъ. Изъ нихъ 3,674,913 гульд. приходится на Амстердамъ, 1,334,882 — на Миддельбургъ, полтора милліона — на остальные палаты. Еврейскіе пакъ въ Амстердамѣ составляютъ 4800 гульденовъ, а что касается зelandскихъ подписчиковъ, то между ними не было ни одного еврея. Книги акцій остальныхъ палатъ, относящіяся къ первому времени существованія компаніи, утрачены, и нѣтъ поэтому возможности опредѣлить участіе евреевъ въ ихъ вносахъ. Но врядъ ли тамъ вообще было много евреевъ. Въдъ главный потокъ испанскихъ переселенцевъ направлялся въ Амстердамъ.

Такимъ образомъ можно считать вполне установленнымъ фактомъ, что евреи вложили только  $\frac{1}{10}$  въ капиталъ, собранный Амстердамомъ и Миддельбургомъ (4800 г. на пять милліоновъ). Внесены были эти деньги двумя лицами: Стефаномъ Кордоццо и Елизаветой Пикто. И такъ, говоритъ Ветъенъ, утверждение Греця, что Остъ-индская компанія была своего рода еврейскимъ предприятиемъ, распадается какъ ни на чемъ необоснованное. Такое же положеніе дѣла сохраняется и въ 1603 г. и во всѣ ближайшіе годы. Правда, еврейскія имена начинаютъ мелькать чаще, но вклады ихъ по прежнему невелики. Такъ въ 1604 г. появилось пять новыхъ подписчиковъ, вложившихъ въ общемъ въ компанію 22,000 гульденовъ. Даже книги акцій, относящіяся къ 1659—1682 гг., отражаютъ то же состояніе. Изъ 20-ти пайщиковъ, носящихъ еврейскія имена (общая сумма ихъ вкладовъ доходитъ до 50,000 гульденовъ), только одинъ внесъ сумму, превышающую 10,000 гульденовъ.

Соотношеніе еврейскихъ и христіанскихъ акцій существенно мѣняется только къ концу 17-го вѣка. Число участниковъ-евреевъ сильно возрастаетъ. Книги акцій буквально пестрятъ еврейскими

именами. Въ 18-омъ столѣтіи уже четвертая часть амстердамскихъ акцій находится въ рукахъ членовъ еврейской общины. Чрезвычайно интересно было бы подробно прослѣдить отдѣльныя фазы этого процесса. Къ сожалѣнію, гигантскіе размѣры счетныхъ книгъ дѣлаютъ эту задачу трудно выполнимой. Но общая линія развитія ясна и безъ того.

Чѣмъ объяснить ее? Дѣло въ томъ, говорятъ Ветъенъ, что не сразу для переселившихся въ Голландію маррановъ наступилъ золотой вѣкъ. Исслѣдованіемъ Вольфа (*Bijdr. voor Vaderl. Gesch., Deel IX*) доказано, что въ первой половинѣ 17-го вѣка положеніе евреевъ въ Голландіи далеко не было прочно. Они продолжали оставаться чужаками, рѣдкій еврей могъ приобрести права гражданства. Но и ставшіе гражданами не всегда передавали это свое званіе дѣтямъ. Какъ неграждане, евреи лишены были правъ заниматься ремеслами, состоять членами торговыхъ компаній, а слѣдовательно и Остъ-индской компаніи. Если бы эти законы проводились въ жизни съ неумолимой строгостью, то евреямъ закрытъ былъ бы доступъ къ торговлѣ. Но на практикѣ отъ закона часто дѣлались отступленія; фактически многие евреи и въ то время занимались въ Голландіи торговлей. Только въ 1657 г. постановленіемъ генеральныхъ штатовъ евреямъ даровано было званіе подданныхъ, „обывателей“. Съ этого момента и начинается погоня за акціями Остъ-индской компаніи. Изъ началъ ихъ трудно было достать, такъ какъ онѣ сильно поднялись въ цѣнѣ. Но уже къ концу столѣтія евреи, какъ мы видѣли, сумѣли сосредоточить въ своихъ рукахъ цѣлую четверть ихъ. Совершенно ясно, продолжаетъ Ветъенъ, что при такихъ условіяхъ евреи не могли быть директорами компаній, какъ утверждаетъ Зомбартъ.

Во второй части своей критики Ветъенъ останавливается на двухъ новыхъ сторонахъ вопроса: 1) евреи и Вестъ-индская компанія, 2) участіе евреевъ въ первоначальномъ и дальнѣйшемъ заселеніи Америки. Театромъ дѣйствія Нидерландской Вестъ-индской компаніи, основанной въ 1621 году, были: западное побережье Африки, Америка и Тихій океанъ. Съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности компанія обратила жадаые взоры на Бразилію. Она нашла дѣятельныхъ помощниковъ въ лицѣ жившихъ тамъ евреевъ, которые изнывали подъ религиознымъ гнетомъ Испаніи. Не слѣдуетъ однако, на основаніи одного этого факта помощи евреямъ голландцамъ, создавать преувеличенное представление объ участіи евреевъ въ Вестъ-индской компаніи. На первыхъ порахъ оно было не больше, чѣмъ участіе ихъ въ Остъ-индской компаніи. Это ясно видно изъ единственной, сохранившейся въ архивахъ компаніи, книги акцій; къ счастью для науки, это—амстердамскій регистръ. За 1623—1626 гг. Амстердамъ вложилъ въ предпріятіе 2,846,582 гульдена (основной капиталъ компаніи былъ 7,109,106 гульд.), еврейскіе же вкладчики—ихъ было 18 человекъ—внесли не больше 36,100 гульд. Важно отмѣтить, что эта сумма лишь на сто гульденовъ превышаетъ вкладъ

одного христианского пайщика, принца Ангальтского. Намѣнилось ли это сдержанное отношеніе «врейскихъ капиталистовъ къ компаніи въ слѣдующіе годы? Трудно сказать, за отсутствіемъ матеріала: счетныя книги компаніи за послѣдующіе годы утрачены. Часто высказывалось мнѣніе, и притомъ въ серьезныхъ научныхъ трудахъ, что главные пайщики Вестъ-индской компаніи были евреи. Въ противовѣсъ этому взгляду Ветъень указываетъ на три интересныхъ отрывка изъ Participantenlisten, опубликованныхъ Самуиломъ Оппенгеймеромъ (Publ. XVIII). По этимъ отрывкамъ Вестъ-индская компанія насчитывала:

въ Ноябрь 1656 г.	въ числѣ 167 пайщиковъ	7 еврейскихъ именъ
26 апрѣля 1658 г.	„ 169 „	11 „ „
въ мартѣ 1671 г.	„ 192 „	10 „ „

Выводъ ясенъ безъ комментариевъ.

Однако самъ авторъ затрудняется его сдѣлать въ виду того, что происхождение цитируемыхъ отрывковъ спорно. Только утраченныя книги акцій могли бы съ несомнѣнной ясностью указать, которому изъ двухъ взглядовъ слѣдуетъ отдать предпочтеніе, тому ли старому, который подчеркиваетъ роль евреевъ въ операціяхъ Вестъ-индской компаніи, или новому, который на основаніи данныхъ Оппенгеймера сводитъ эту роль къ минимуму.

Переходя къ колоніямъ Новаго Свѣта, Ветъень въ первую очередь подвергаетъ разсмотрѣнію экономическое значеніе евреевъ въ Бразиліи, за короткое время голландскаго владычества (1635—1654 гг.). Это значеніе громадно и неоспоримо. Какъ только Вестъ-индская компанія объявила, что въ голландской Бразиліи терпимо всякое вѣровсповѣданіе, туда началась сильная еврейская иммиграція. Покинутыя владѣльцами сахарныя плантаціи и земли были распроданы съ аукціона, и главными покупателями явились евреи. Это не значитъ, что масса переселившихся въ Бразилію евреевъ состояла изъ капиталистовъ, среди переселенцевъ былъ значительный процентъ лицъ, жившихъ на счетъ общественной благотворительности. Но правительство шло на встрѣчу новымъ подданнымъ: можно было пріобрѣтать продаваемые имѣнія въ разсрочку, что конечно облегчало покупку. Еврейская конкуренція во всѣхъ отрасляхъ экономической жизни, особенно въ области сахарнаго производства, не замедлила поднять волну юдофобіи. Но штатгальтеръ Новой Голландіи, графъ Іоганнъ-Морицъ Нассаускій, сумѣлъ отстоять права евреевъ. Они до конца сохранили занятія ими экономическія позиціи и зато до конца остались вѣрными сынами своего новаго отечества, геройски защищая бразильскую столицу въ послѣней сиваткѣ съ португальцами, въ 1654 г. Этотъ моментъ—1654 г.—Зомбартъ считаетъ знаменательнымъ; масса бразильскихъ евреевъ растеклась тогда по другимъ американскимъ областямъ, разнося повсюду торговый духъ и specialныя знанія.

Какъ относится къ этому послѣднему утвержденію Ветъень? Опираясь на монографическій матеріалъ, онъ рисуетъ исторію

евреевъ въ различныхъ частяхъ Вестъ-Индіи. Подробнѣе всего изображена картина прошлаго голландскихъ владѣній; кое-что узнаемъ мы и о французскихъ и англійскихъ владѣніяхъ; экономическая жизнь испанскихъ владѣній охарактеризована отрывочно; главный матеріалъ для этихъ странъ хранится въ архивахъ нидерландовъ, которые до сихъ поръ тщательно оберегаются отъ постороннихъ взоровъ. Не останавливаясь на передачѣ мелкихъ фактическихъ данныхъ, приведу лишь общіе выводы Ветъена. Они обставляются ихъ массой оговорокъ, diminishing the force of their meaning. Но и черезъ эту сѣть умаляющихъ обстоятельствъ ясно вырисовываются два момента: 1) евреи принимали чрезвычайно активное участіе въ производствѣ сахара и торговлѣ имъ, 2) они привнесли въ дѣлѣ производства сахара особые техническіе приемы, впервые испытанные въ Бразиліи. Разсѣявшись изъ Бразиліи по другимъ вестъ-индскимъ колоніямъ, они разнесли съ собою и знаніе новыхъ приемовъ, благодаря чему добыча сахара значительно возрасла.

Въ другомъ мѣстѣ расцвѣтаетъ Ветъену соотношеніе факторовъ христіанскаго и еврейскаго въ раннюю эпоху исторіи Соединенныхъ штатовъ. Зомбартъ убѣжденъ, что Соединенные штаты обязаны евреямъ самымъ фактомъ своего существованія и что каждый шагъ въ ихъ дальнѣйшемъ развитіи есть результатъ труда и предприимчивости евреевъ. Это историческая фантасія, при томъ совершенно не научно доказываемая, — восклицаетъ его критикъ. Матеріаломъ ему служатъ работы L. Hühner'a, напечатанныя въ Publications Еврейскаго Историческаго Общества въ Америкѣ („The Jews of Virginia from the earliest times to the close of the 18-th Century" — Public. XV; „Jews of New England" — Public. XI) Въ Виргиніи, Мерилендѣ, Каролинѣ, Новой Англіи евреи появились не раньше конца 17 и начала 18 вѣка. Во всѣхъ этихъ областяхъ условія были мало благоприятны для еврейской колонизаціи. Въ первыхъ двухъ замѣчается въ ту пору отсутствіе городовъ и спеціального класса купцовъ. Въ Новой Англіи выдвинулось другое препятствіе: основатели колоніи, „пуритане", нетерпимо относились ко всѣмъ инакомыслящимъ. Та же атмосфера нетерпимости господствовала въ основанной голландцами Новой Голландіи. Евреямъ пришлось выдержать упорную борьбу съ губернаторомъ, прежде чѣмъ они добились возможности селиться тамъ. Притокъ евреевъ въ эти мѣста усиливается лишь съ середины 18 столѣтія. Ихъ экономическое значеніе основывалось въ то время на торговыхъ сношеніяхъ съ средней и южной Америкой, главнымъ образомъ на торговлѣ сахаромъ. Зомбартъ утверждаетъ, что вся торговля съ Вестъ-Индіей находилась въ рукахъ евреевъ. Въ такой формѣ эта мысль безспорно преувеличена и не мирится съ малочисленностью еврейскаго населенія; изъ нѣсколькихъ статистическихъ таблицъ Ветъень беретъ слѣдующія цифры: евреевъ было въ Сѣверной Америкѣ до революціи 700, всѣхъ же вообще бѣлыхъ — 231,200.

Резюме этой части критики Ветьена сводится къ слѣдующему: еврей отсутствовалъ при основаніи англійскихъ колоній. Онъ появился лишь позднѣе, когда жизнь въ колоніяхъ успѣла вполне сложиться и наладиться.

Чрезвычайно интересная статья Ветьена вызываетъ однако кое-какія недоумѣнія. Прежде всего важно знать, какимъ критеріемъ руководился авторъ, отличая въ спискахъ еврейскія имена отъ нееврейскихъ. Далѣе, если нарисованная Ветьеномъ картина соответствуетъ дѣйствительности, то почему первые еврей-акционеры Остъ-индской компаніи—какіе то мелкие вкладчики. Скорѣе можно было ожидать, что законъ будетъ нарушенъ для крупныхъ финансовыхъ силъ еврейства.

Однако оба эти вопроса относятся не столько къ матеріалу, извлеченному изъ Гаагскаго архива, сколько къ интерпретации его Ветьеномъ. Самъ по себѣ матеріалъ этотъ заслуживаетъ полнаго вниманія со стороны исследователя еврейской исторіи.

Подъ напоромъ критики книга Зомбарта потерпѣла значительный уронъ. Мало того: выяснилось, что при современномъ состояніи соответствующей монографической литературы постановка даннаго вопроса въ той общей формѣ, которую выбралъ Зомбартъ, врядъ ли целесообразна.

Разработка отдѣльныхъ сторонъ экономического быта евреевъ въ разныхъ странахъ—вотъ необходимое предварительное условіе для того, чтобы возможно стало нарисовать общую картину роли евреевъ въ хозяйственной жизни. Эта предварительная работа должна вестись на основѣ строгой объективности—первѣйшей предпосылки всякаго научнаго изслѣдованія. Только тогда она можетъ быть успѣшна. Но какъ трудно сохранить безпристрастие въ вопросѣ, возбуждающемъ столько страстей! Лучшій примѣръ тому подають не только самъ Зомбартъ, но и его критики.<sup>1)</sup>

В. Столицкая-Терешковичъ.

### Саббатіанство въ Венгріи.

L. Grünwald. *Die Sabbatäer in Ungarn. Zur Geschichte der Sabbatäer in Ungarn. Eine historische Skizze.* Waitzen. 1912.

Саббатіанское движеніе, въ отличіе отъ другихъ однородныхъ явленій еврейской исторіи, было движеніемъ всемірнаго еврейства. Мессіи, предшествовавшие Саббатаю Цви, развивали свою дѣятельность въ предѣлахъ опредѣленныхъ странъ, и только мессіанское движеніе второй половины XVII вѣка захватило всѣ части діаспоры на востокъ и западъ, темную Турцію, просвѣщенную Голландію, Польшу и Германію, сефардовъ и ашке-

<sup>1)</sup> Дополнительные свѣдѣнія о раннихъ критикахъ Зомбарта—Фр. Оппенгеймера и Фейхтвагнера—вытѣкаютъ изъ статьи Н. Ленина: „Зомбартъ, капитализмъ и евреи“, въ сборникъ „Извѣстія Общества распространения правильныхъ свѣдѣній о евреяхъ“, вып. I, Москва, 1912.—Ред.



назовъ. 1666 годъ какъ бы снялъ на время территориальныя границы, раздѣлявшія мировое еврейство, и предъ людьми великой надежды предстала единая нація. Въ этомъ заключается глубочайшее историческое значеніе первой, классической эпохи саббатіанства. Но по мѣрѣ того, какъ національно-политическій элементъ мессіанства блѣднѣетъ и уступаетъ первенство мистическому, движеніе начинаетъ дифференцироваться. Прежде мировое и единое, оно распадается на множество теченій, соответствующихъ культурному состоянию отдельныхъ землячествъ. Воспроизведеіе основныхъ типовъ позднѣйшаго саббатіанства, въ связи съ ихъ территориальными разграниченіями, является поэтому въ настоящее время очередной задачей исторіографіи саббатіанства.

Съ этой точки зрѣнія нужно приветствовать небольшое изслѣдованіе г. Грюнвальда, какъ попытку выдѣлить одно такое землячество — Венгрію — изъ общей исторіи саббатіанства. Авторъ, венгерскій еврей, уже долго занимается исторіей венгерскаго еврейства. Вышедшій недавно первый томъ его труда *היהודים במהרה"ל*, (Евреи въ Венгріи) содержитъ біографическія свѣдѣнія о старавникахъ и писателяхъ, жившихъ въ этой странѣ до 1840 г. Отъ него, слѣдовательно, можно было бы ожидать обстоятельнаго изученія вопроса на основаніи первоисточниковъ не только общесаббатіанскихъ, но и мѣстныхъ.

Послѣднее тѣмъ болѣе необходимо, что Венгрія съ самаго начала распространенія саббатіанства заняла въ немъ исключительное положеніе: здѣсь разыгралась тогда война между Турціей и Австріей. Центральная Венгрія находилась во власти Турціи, но нѣкоторыя отдѣльныя ея провинціи принадлежали Габсбургамъ. Очевидно, черезъ Венгрію шла саббатіанская вѣсть изъ Турціи въ Европу. Близостью къ Турціи объясняется то, что въ самой Венгріи, какъ и въ культурно-родственныхъ ей Богеміи и Моравіи, саббатіанская традиція продолжала жить дольше, чѣмъ гдѣ бы то не было. Еще въ 1843 г. Леопольдъ Левъ, извѣстный реформистъ, свидѣтельствуетъ, что онъ лично зналъ здѣсь почтенныхъ евреевъ „большихъ познаній и безупречнаго поведенія, которые однако не допускались къ общественнымъ должностямъ, въ виду того, что народная молва считала ихъ тайными саббатіанцами" <sup>1)</sup> А случайно сохранившіеся въ общей литературѣ о саббатіанствѣ свѣдѣнія о Венгріи свидѣтельствуютъ, что здѣсь въ теченіе цѣлаго столѣтія мессіанскія броженія не прекращались. Отсюда вышелъ саббатіанскій проповѣдникъ Мордохай Мохіахъ, пользовавшійся въ 1678 — 1682 г.г. большимъ успѣхомъ на родинѣ и въ другихъ странахъ. Когда р. Іуда Хасидъ предпринялъ въ 1700 г. массовое паломничество въ Палестину, то сборнымъ пунктомъ для его послѣдователей служила Венгрія. Сюда бѣжалъ изъ Моравіи и Лебеле Просницъ, преданный въ 1725 г. анафемѣ за сектантскую ересь; здѣсь искалъ пріюта и престарѣлый каббалистъ, агитаторъ позднѣйшаго саббатіанства,

<sup>1)</sup> Ben-Chanania, I, S. 23; Zur Geschichte der Juden in Ungarn, 1855.







довали отдельные вопросы, институты, отделы и отрасли права. Нельзя строить целое здание, когда не готовы еще отдельные кирпичи. Автор рассматриваемой книги держится иного взгляда: онъ полагаетъ, что для кладки кирпичей нужно предварительно имѣть передъ собою общій планъ всего здания, и настоящее его сочинение призвано, по его мнѣнію, служить такимъ планомъ. Однако трудность дать систематическое изложеніе предмета при отсутствіи надлежащаго фундамента изъ монографически разработанныхъ отдельныхъ вопросовъ не могла не отразиться на трудѣ г. Гуляка. Ему приходилось по каждому отдельному вопросу, по каждому институту дѣлать самостоятельныя изслѣдованія по первоисточникамъ, по каждому вопросу проводить такую работу, которая обычно распределяется между нѣсколькими лицами. Затѣмъ, ему пришлось вовсе откзаться отъ общей части гражданского права, которая является необходимымъ элементомъ современной системы права. Данные, которые по общепринятой классификаціи входятъ въ общую часть, нашъ авторъ размѣстилъ по разнымъ отделамъ своего труда. И это вполне понятно; если хотъ и съ большими трудностями все же удалось дать теперь систематическое изложение вещнаго права, то составить общую часть, которая представляеть въ нѣкоторомъ родѣ синтезъ другихъ отделовъ права, уже оказалось совершенно невозможнымъ.

Несмотря на столь трудную задачу, поставленную себѣ г. Гулякомъ, онъ, можно сказать, выполнилъ ее съ честью. Передъ нами лежитъ первая часть, въ которую входятъ вещное право. Какъ разъ по вопросамъ вещнаго права до сихъ поръ не появилось почти ни одной монографіи. Авторъ потратилъ много труда на изслѣдованіе юридическихъ проблемъ и конструкций, относящихся къ этому отѣлу права. Въ основѣ своего изслѣдованія авторъ кладетъ еврейское право въ его самой послѣдней стадіи развитія, въ самой совершенной его формѣ, въ какой оно вышло изъ средневѣковой кодификаціи Маймонида, позднѣйшей—Іосифа Каро и др. Лишь изрѣдка онъ касается также и историческаго процесса развитія тѣхъ или иныхъ институтовъ. Не входя въ детали каждаго института, авторъ подвергаетъ его глубокому и вдумчивому анализу и старается вскрыть его юридическую природу. Въ этой важнѣйшей операціи догматическаго изслѣдованія права начинающій авторъ проявляетъ ведующія способности и самостоятельность научнаго мышленія. Его научныя конструкции, его выводы порой слишкомъ смѣлы, недостаточно уснащены фактическимъ матеріаломъ, иногда его аргументація не имѣетъ той силы убѣдительности, какую желательнѣе имѣть при выставленіи новыхъ тезисовъ; но его положенія почти никогда не бываютъ шаблонами. Въ общемъ необходимо признать, что онъ весьма удачно справился со своей задачей, если принять во вниманіе, съ одной стороны, трудность этой задачи, а съ другой—что это первый опытъ, что авторъ является пионеромъ въ своемъ дѣлѣ.

Въ книгѣ г. Гуляка, кромѣ введенія о системѣ еврейскаго права вообще, содержится ученіе о субъектахъ и объектахъ вещныхъ правъ, о способахъ приобретенія ихъ и подробно изслѣдуются разные виды вещныхъ правъ. Не имѣя возможности въ общемъ, неюридическомъ изданіи входить въ подробный разборъ всѣхъ конструкций и тезисовъ автора, я укажу лишь на нѣкоторые его выводы, представляющіеся мнѣ наиболѣе интересными. Въ § 14 авторъ отмѣтилъ интереснѣйшую черту еврейскаго права — его

индивидуалистический характер въ томъ смыслѣ, что при обсужденіи сделокъ оно ставитъ во главу угла интересы участниковъ этихъ сделокъ и не столь ревниво оберегаетъ интересы гражданского оборота, его прочность и устойчивость, которыя часто идутъ въ разрѣзъ съ интересами конкретныхъ участниковъ той или иной сделки. Этотъ выводъ представляется и мнѣ отѣчающимъ дѣйствительности, но научная осторожность требуетъ, чтобы, высказывая подобное серьезное положеніе, мы имѣли возможность подтвердить его достаточнымъ количествомъ данныхъ изъ разныхъ областей права. Чего не сдѣлалъ г. Гулякъ и по имѣвшемуся состоянию науки сдѣлать было невозможно. Въ § 16 авторъ отмѣчаетъ, что актъ купли недвижимости согласно талмудическому праву могъ играть въ оборотѣ роль цѣнной бумаги, переходящей изъ рукъ въ руки. Чрезвычайно было бы интересно изслѣдовать, насколько часто въ талмудическую эпоху этой возможностью на дѣлѣ пользовались, а также дальнѣйшее практическое и юридическое развитіе этого института. Этотъ интересъ можно считать для настоящаго времени особенно актуальнымъ, въ виду теоріи Зомбарта, что евреи являются творцами цѣнныхъ бумагъ въ восточней исторіи Европы. Въ § 32 авторъ даетъ самостоятельное юридическое оснѣженіе съ догматической точки зрѣнія оригинальнѣйшему институту талмудическаго права—*асмахта*, по которой условныя сделки въ известныхъ случаяхъ признаются недействительными потому, что контрагенты при заключеніи ихъ стремились не къ осуществленію самого содержанія сделки, а къ выполненію или невыполненію условія. *Асмахта*—одна изъ труднѣйшихъ проблемъ еврейской цивилистики, и оснѣженіе, данное г. Гулякомъ этому институту, представляетъ поэтому большой интересъ, хотя бы мы и не согласились съ его выводами.

Въ своемъ введеніи авторъ между прочимъ указываетъ, что система въ правѣ не есть вѣчто произвольное, которое можно привести извнѣ въ тотъ или иной комплексъ юридическихъ нормъ, а должна строиться изнутри, изъ данныхъ самого права. Поэтому нельзя при изслѣдованіи еврейскаго права слѣпо пользоваться готовой системой современной науки, сложившейся подъ влияніемъ изученія римскаго права, заимствовать отсюда всѣ институты, понятія, опредѣленія и по этимъ формуламъ, какъ по протоптаннымъ дорожкамъ, изучать содержаніе еврейскаго права. Такъ какъ еврейское право имѣетъ своеобразное содержаніе, то на основаніи этого содержанія должна быть выработана и соответствующая, вытекающая изъ него самого, система. Этими соображеніями авторъ руководствуется въ своемъ изслѣдованіи. Основное, общепринятое дѣленіе всѣхъ правъ на вещныя и обязательственныя онъ, впрочемъ, сохраняетъ. Однако, въ отличіе отъ римской системы, онъ относитъ ссуду и заемъ имущества къ праву вещному, а не обязательственному, что вполнѣ объясняется особымъ характеромъ этихъ сделокъ по Талмуду. Далѣе, вещныя права, какъ и въ системѣ римскаго права, дѣлятся на 2 вида: право собственности и право на чужую вещь. При отношеніи некоторыхъ институтовъ къ той или иной категоріи мы встрѣчаемъ у г. Гуляка опять таки рѣзкія отклоненія отъ общепринятыхъ въ современной юриспруденціи понятій и классификацій, и дѣлаетъ онъ это на сей разъ, по моему мнѣнію, безъ достаточнаго основанія. Такъ называемый въ римскомъ правѣ *узурфруктъ*, т. е. право лица пользоваться чужою вещью и извлекать изъ нея плоды подъ условіемъ сохранности самой вещи, всегда относился къ разряду правъ на чужую вещь. Аналогичный этому

институту талмудическій *Kinjan pegoth* (קנין פגות) весьма мало отличается от своего римскаго двойника. Различія между ними столь незначительны и случайны, что было бы ужъ слишкомъ рискованно и смѣло на основаніи этихъ различій говорить объ особой природѣ еврейскаго узуфрукта и—что еще важнѣе—не относить его къ правамъ на чужую вещь, а считать его особымъ видомъ права собственности. Вѣрна и заслуживаетъ вниманія мысль автора, что нельзя во всемъ слѣпо слѣдовать утвердившимся въ римскомъ правѣ понятіямъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ и ломать установившіяся у каждаго современнаго юриста методы и приемы научной классификаціи юридическихъ явленій не слѣдуетъ безъ достаточно вѣскихъ основаній.

Признавая большое значеніе за историческимъ методомъ, авторъ однако считаетъ примѣненіе его при изслѣдованіи еврейскаго права въ широкомъ объемѣ несвоевременнымъ (частично самъ авторъ пользуется этимъ методомъ). Несвоевременность эта, по его мнѣнію, вытекаетъ изъ двухъ причинъ: во первыхъ, отсутствія исторіи экономической жизни еврейскаго народа; во-вторыхъ, затруднительности при своеобразныхъ формахъ развитія еврейскаго права опредѣлить хронологію той или иной нормы. То и другое указываетъ лишь на трудности историческаго метода, трудности, которыя въ интересахъ дѣла слѣдуетъ преодолевать, тѣмъ болѣе, что большей частью одни и тѣ же памятники одинаково служатъ къ выясненію исторіи развитія какъ экономической, такъ и правовой жизни народа. Поэтому можно надѣяться, что созданіе исторіи еврейскаго права можетъ идти параллельно съ изученіемъ экономической исторіи евреевъ.

Необходимо также замѣтить, что сочиненіе г. Гуляка представляетъ собой первый опытъ научно-юридическаго трактата на еврейскомъ языкѣ. Пришлось создать заново юридическую терминологію на этомъ языкѣ, причемъ надо было умѣло воспользоваться богатой сокровищницей терминовъ, которая имѣется въ талмудической и раввинской литературѣ, а съ другой стороны для понятій современной юриспруденціи, которыхъ нельзя было не ввести въ научное изслѣдованіе, съ извѣстной осторожностью подыскивать новые термины и образовывать новые слова. Въ этомъ отношеніи авторъ оказалъ большія услуги древне-еврейскому языку, хотя по новизнѣ дѣла отдѣльные имъ созданные термины могутъ иногда вызывать нареканія.

Вообще книгу г. Гуляка слѣдуетъ считать плодомъ долгой, кропотливой и вдумчивой работы и цѣннымъ вкладомъ въ науку

Ф. Динштейнъ.

### Словарь аббревіатуръ.

מִי וְחֵיל פָּרוֹן הַנוֹסְרִין; הַסִּסְנִים וְהַכְּנוּיִם, כּוֹלֵלִים עַם סֵדֶר מִכֹּחַ (מ) כָּל רֵשִׁי תַּיִכּוֹת... כְּסוּדוֹתָיו הַתַּיִכּוֹת וְהַתַּיִכּוֹת, (כ) כָּל הַסִּסְנִים הַמְּזוּזִים בְּסוֹרֵי חֵיל הַסִּסְנִים דְּקָדֶר וְעֵבְרִיּוֹת, (ג) הַשִּׁסֹּת הַמְּבֻזִּים עַל הַמְּבָרִים וְהַמְּבָרִים, (ד) חֵילֵינוּ, (ה) חֵילֵינוּ.

268+50

(М Гальпернъ. Инициалы, сокращенныя оглавленія и псевдонимы, встрѣчаемые въ древней еврейской и ново-еврейской литературѣ Вильна 1912.)

Книга г. Гальперна является не только послѣдней, но полнѣйшей и серьезнѣйшей работой въ этой области. Она заключаетъ по приблизительному подсчету не менѣе 10 тысячъ аббревіатуръ (т. е. сокращеній еврейскихъ словъ по инициаламъ), условныхъ буквъ и псевдонимовъ; при

этомъ надо принять во вниманіе, что многія аббревиатуры имѣютъ даже по нѣскольکو десятковъ объясненій (напр., מ"מ—78, ז"מ—82, ת"מ—52, ז"מ—61, ז"מ—45 и т. д.). Въ обширномъ введеніи авторъ рассказываетъ о происхожденіи аббревиатуръ, о способахъ пользованія ими, объ ихъ распространенности, разнообразіи и злоупотребленіи ими, рассказываетъ о курьезныхъ послѣдствіяхъ ошибочнаго ихъ объясненія, а наконецъ даетъ литературу аббревиатурныхъ лексиконовъ и справочниковъ. Авторъ, оказывается, пользовался почти всѣми работами своихъ предшественниковъ, исправлялъ и дополнялъ ихъ. Несмотря однако на такую старательность и вполне добросовѣстное отношеніе къ дѣлу, авторъ не избѣгъ значительныхъ пропусковъ. Такъ, имъ почти игнорируются многочисленные и своеобразныя аббревиатуры, встрѣчаемыя въ общинныхъ документахъ и записяхъ, изъ коихъ много уже напечатано. Точно также нѣтъ въ книгѣ и очень многихъ псевдонимовъ какъ новыхъ, такъ и старыхъ еврейскихъ писателей. Псевдонимы, подписанные нееврейскими литераторами, совершенно отсутствуютъ въ книгѣ, и т. д. Для примѣра позволю себѣ привести слѣдующій маленькій списокъ пропущенныхъ сокращеній и псевдонимовъ, отсутствіе которыхъ замѣчено при обыкновенномъ перелѣстываніи книги:

א ב"ה—אברהם ב"ר יעקב הרכבי; אר"ם—אברהם רוב מהללאל גאממ.  
לאכער), אני רוד מגד (המליץ); א"ו ברמ"ם—?; אפ"ק לריא—ר' מניד  
(המליץ); אשר סו"ה בן עמרם—אברהם שמעון מרוב; בר"ש—? (שם  
משפחה); ב"ה—בית האוצר (ס'); כספ"י—? (שם משפחה); בן נבריא—ל  
ליב גארדאן; בע"ח—בעל עץ חיים (ס'); דו; יחיא הרב מאקליס—ה  
חיים יהודה ליב מארקאן (הכרמל); דניאל בגא"ר—ליב גארדאן; ה"א  
וה"א—דאמט והשלים אהבו; הו"ד—היכר"ם שלאנד (כולל אשכנז בירושלים);  
החש"ן, הנח"ם, הנש"ר—הלל נח שטיינשניידר (הכרמל, המליץ ועוד),  
הק' יחיא אברהם מודינו—חיים יהודה ליב מארקאן (הכרמל); והו"א  
והו"א—מתתיהו שטראסן (הכרמל); זונ"ם—זקן ינשוא פנים; ז"ב ל"ב—  
זכרונות לברכה (въ древнихъ документахъ); יא"ר—יצחק אייזיק ראבינאהין;  
י"ב—מתתיהו שטראסן (בא"ת כ"ש—המניד); יונה בן אמת—רמ"א גינצבורג  
(ס' מניד אמת); יעבץ ישוע שר עסק—צבי שערשעווסקי (הכרמל);  
סנ"ת—? (שם משפחה); מוא"ה—מורע אהרן רבין (שם משפחה); מו"א—  
מורע ישראל איכרלין (שם משפחה); צלפחד בר חיים התהה—(משה  
ליב ליליענבלים) יהודה פרח תבצלת; צפוני סערבי—ר' מניד (הצפורה);  
ק"ב—קח ברכתי; ק' ירמק—ר' מניד (בא"ת כ"ש—המליץ); רב"י—רשעים  
בחשך ידסי, רמאים בל יקובי; רש"י—ר' שמואל יוסף פין; חכמ צף כר"פ  
ימלתך—אליהו בר"ם מיכאל (בא"ת ב"ש).

Этимъ спискомъ, въ который включены и нѣкоторыя поправки покойнаго Х. Л. Маркона, конечно, далеко не исчерпывается количество пропущенныхъ въ книгѣ словъ. Однако, сколько-бы ни было пропусковъ, цѣнность того многого, что есть въ книгѣ, отъ этого нисколько не уменьшается. Книга достойна всякаго одобренія, и появленіе ея слѣдуетъ приветствовать. Надо надѣяться, что при второмъ изданіи авторъ постарается пополнить пробѣлы.

Д. Маггидъ

## Научно-литературная хроника.

**Отъ редакціи.**— Вводя съ нынѣшняго года отдѣлъ „Научно-литературной хроники“, редація „Еврейской Старины“ имѣетъ въ виду удовлетворять насущной потребности не только людей науки, но и всѣхъ, интересующихся движеніемъ нашей научной мысли, въ возможно полныхъ библиографическихъ свѣдѣніяхъ въ этой области. Въ этомъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться краткія рецензіи или извѣстія обо всѣхъ извѣстныхъ намъ новыхъ книгахъ и важнѣйшихъ журнальныхъ статьяхъ, относящихся не только къ еврейской исторіи, но и ко всѣмъ отраслямъ еврейскаго знанія. Редація не можетъ поручиться за абсолютную полноту своихъ библиографическихъ свѣдѣній, ибо обозрѣватель тутъ имѣетъ дѣло съ литературою на многихъ языкахъ, часто теряющеюся въ огромномъ литературномъ производствѣ всѣхъ культурныхъ народовъ, мы только можемъ обѣщать стремиться къ возможной полнотѣ. Для этого мы просимъ всѣхъ авторовъ присылать намъ по одному экземпляру своихъ научныхъ произведеній, а всѣхъ читателей—сообщать намъ точныя и подробныя извѣстія извѣстныхъ имъ книгъ, брошюръ и журнальныхъ статей, появившихся въ теченіе года до присылки сообщенія и имѣющихъ отношеніе къ еврейской исторіи и „еврейской наукѣ“ вообще. Сообщать слѣдуетъ также—и это особенно важно—о тѣхъ относящихся къ евреистау частяхъ обще-научныхъ книгъ или актовъ и документахъ, разбросанныхъ въ различныхъ сборникахъ, специальныхъ изданіяхъ разныхъ историческихъ обществъ, архивныхъ комиссій и т. п.

Книжки, о которыхъ помѣщаются краткіе отзывы или извѣстія въ настоящемъ отдѣлѣ, могутъ сверхъ того быть предметомъ подробнаго разбора въ предшествующемъ отдѣлѣ „Критика и библиографія“, который редація съ нынѣшняго года также значительно расширила.

Въ библиографическихъ сообщеніяхъ, присылаемыхъ со стороны, будутъ отмѣчаться въ концѣ каждаго сообщенія имя или инициалы авторовъ. Не отмѣченныя какими-либо именемъ замѣтки принадлежать редакціи

---

**М. Соловейчикъ.** Основныя проблемы библейской науки. Спб. 1913. Изд. книж. маг. „Эзро“ 119 стр. Ц. 80 к.

Авторъ поставилъ себѣ задачей „не разрѣшеніе сложныхъ проблемъ

библейской науки, а исключительно пробужденіе къ нимъ дѣйствительнаго, живого интереса“ (предисл.). Эта задача исполнена, въ предѣлахъ небольшой книжки, очень успѣшно. Въ рядѣ главъ авторъ сжато и ясно из-



загасть выводы современной библейской науки относительно развития, точнее — наслоений, историографических и законодательных книг Библии, „эволюции израильской духовной культуры“, происхождения и истории библейского канона. В пятой главе („Задача и история библейской критики“) автор между прочим воспользовался разбросанными в талмудической литературе элементами библейской критики. Последняя глава, трактующая о школьном преподавании Библии, обязана своим происхождением тому, что первоначально рассматриваемая книга печаталась в виде статей в педагогическом журнале „Вестник еврейского просвещения“ (1918). В конце помещен указатель наиболее существенной литературы по библейской науке (стр. 113—119).

Не входя в подробную оценку „Основных проблем“, мы считаем нужным указать только, что г. Соловейчик, весьма тщательно изложивший доктрину библейско-критической школы Вельгаузона (с коррективами из новейшей литературы), не удержал места тем открытиям в области ассириологии и египтологии, которые в последние десятилетия озарили новым светом библейскую науку и открыли перед нею широкие горизонты. В этом отношении автор мог бы взять пример с однородного очерка Р. Кеттел: *Die alttestamentliche Wissenschaft in ihren wichtigen Ergebnissen* (2 Aufl. 1912), где много места отведено, наряду с аналитическим, и синтетическому или сравнительному методу библейской науки.

**Ю. Гессенъ.** История евреевъ въ Россіи. Съ иллюстраціями и картами. Спб. 1914. IV + 345 + VII стр. Ц. 2 руб.

Послѣ многолѣтней разработки вопросовъ правовой исторіи русскихъ евреевъ въ рядѣ отдѣльных очерковъ и статей, Ю. Гессенъ приступилъ къ систематизаціи материала въ формѣ святаго историческаго курса. Ядро книги обнимаетъ столѣтнюю исторію евреевъ въ Россіи отъ Екатерины II до начала царствования Александра III. Въ этихъ хронологическихъ границахъ вѣдшая исторія русскаго еврейства изложена съ достаточной полнотой. Довольно подробно изображены хоть спеціальнаго законодательства и дѣланный, извѣстный путь еврейскаго вопроса въ правительственныхъ кругахъ. Порою авторъ ухѣляетъ даже слишкомъ много мѣста второстепеннымъ эпизодамъ этой официальной исторіи еврейства (запр. стр. 52—56, 142 сл., 197—99), въ перемежку съ крупными событіями, что ослабляетъ впечатлѣніе отъ послѣднихъ. Ясность исторической перспективы часто страдаетъ также отъ недостаточной послѣдовательности въ хронологическомъ изложеніи событій. Въ главѣ IX репрессивная политика Николая I, увѣнчавшаяся Положеніемъ 1835 г., предшествуетъ болѣе раннему центральному акту этого царствования — рекрутскому уставу 1827 г. Въ X главѣ подготовка школьной реформы Лизіентала (1841—44) слѣдуетъ за проектомъ „разбора“ евреевъ и актомъ уничтоженія кагала (1843—44), безъ указанія на послѣдовательность проведенія просвѣтительно-репрессивнаго плана Комитета 1840 года. Совершенно приотлано расположены событія въ главахъ, посвященныхъ царствованію Александра II, вообще оставляющихъ впечатлѣніе бѣглости, причемъ недостаточно ярко отмѣчена грань между либеральными и реакционными моментами этого царствования, а также между земл. и слѣдующимъ за 1881 годомъ режи-



момъ. Изложение, впрочемъ, обрывается на „временныхъ правилахъ“ 1882 года.

Авторъ старается возвести въ свое изложение и факты внутренней жизни еврейства: кагалъ, раввинизмъ, касидизмъ, просвѣщеніе; но часто связь между этими фактами и официальной исторіей слишкомъ искусственна, или же случайнымъ явлениемъ придается неподобающее имъ значение. Такъ напр., на основаніи проекта школьной реформы вѣрнаго Гирша изъ Могилева (1783 г.) нельзя еще утверждать, что „въ послѣднія десятилѣтія 18-го вѣка въ вѣтрахъ русскаго и польско-литовскаго еврейства столкнулись три теченія: раввинизмъ, касидизмъ и просвѣтительное движеніе“ (стр. 65). Просвѣтительнаго движенія въ Россіи тогда еще не было, а было нѣсколько разрозненныхъ лицъ, сочувствовавшихъ берлинскому просвѣщенію. Прямого отношенія къ „ячейкамъ просвѣтительнаго движенія“ не имѣлъ и раббінъ Менаше Ицкеръ (стр. 123—24, 209), жертва окаменѣлости ортодоксіи. Дѣятельность П. Смоленскаго, почему-то выдвинутого изъ ряда литературныхъ дѣятелей, отмѣчена въ неаппетитномъ мѣстѣ (стр. 315); она развернулась лишь въ 70-хъ годахъ.

Но центръ тяжести книги, конечно, не въ этихъ культурныхъ обзорахъ, а въ изложеніи метаморфозъ „еврейскаго вопроса“. Тутъ авторъ оперируетъ въ хорошо знакомой ему области и даетъ намъ достаточный, болѣе или менѣе провѣренный матеріалъ. Спорными являются для насъ только выводы г. Гессена въ первой, вступительной главѣ, касающейся старой Россіи. Поскольку эта глава представляетъ собою лишь вводный краткій обзоръ въ ядру книги, отъ нея конечно полноты не требуется, но осторожность въ выводахъ здѣсь нужна сугубая, въ виду скудости и

малодостоверности матеріала. Этой осторожности авторъ не соблюдаетъ. Говоря объ отношеніяхъ московскаго великаго князя Ивана III къ евреямъ, онъ допускаетъ (вслѣдъ за историкомъ церкви Голубинскимъ) тождество еврея Скаринъ, виновника новгородской „ореснъ жидовствующихъ“, съ крымскимъ Захаріемъ Гензольфомъ, котораго Иванъ III звалъ къ себѣ на службу въ Москву (стр. 3—5). Такого рода гипотезу нельзя вставлять въ сжатый курсъ исторіи, какъ установленный фактъ. Тѣмъ рискованнѣе строить на этомъ основаніи выводъ, что „московское общество (XV вѣка) не знало религіозной неприязни къ евреямъ“ (стр. 5). Эту мысль авторъ подчеркиваетъ въ цѣломъ рядѣ страницъ и по отношенію къ XVI и XVII вѣкамъ (стр. 6, 9, 10), полемизируя съ... московскими людьми той эпохи, лено выражавшими свое презрѣніе къ „жидовинамъ“. По странной случайности, авторъ совершенно не охарактеризовалъ отношенія царя Алексѣя Михайловича къ евреямъ во время Московскаго вторженія въ Бѣлоруссію и Литву (Могилевъ, Вильво), а прямо перескочилъ отъ царя Михаила къ Андрусовскому миру 1667 года. Неосторожность въ выраженіяхъ коснулася и составной, 2-й главы, гдѣ авторъ нѣсколько разъ указываетъ, что евреи при Екатериѣ II, включенные въ составъ русскаго купечества, „становятся равноправными гражданами“ (стр. 22, 33 и др.). Тутъ, конечно, смѣшаны два различныхъ понятія: *Stadtbürgertum* и *Staatsbürgertum*; евреи тогда стали горожанами, т. е. получили сословныя и муниципальныя права, но не гражданскія.

Несмотря на всѣ эти недочеты, книгу г. Гессена слѣдуетъ признать, въ существенной части ея, весьма полезною, какъ исторію не столько еврейскаго народа, сколько еврейскаго

вопроса въ Россіи. Авторъ самъ символизировалъ эту преобладающую черту своей книги, помѣстивъ въ ней и портреты русскихъ сановниковъ, замолвившихъ доброе слово о евреяхъ: Моравинова, Воронцова, Киселева, Строганова, Ланского; но мы все-таки считаемъ эти символы излишними въ еврейской исторіи.

**Парламентскіи рѣчи по еврейскому вопросу.** Ч. I. Переводъ подъ ред. и съ примѣч. С. В. Шошера, съ предисловіемъ М. М. Ковалевскаго. Спб. Изд. „Разумъ“. 1914. XII+320 стр. 16<sup>1</sup>. Ц. 1 р. 25 к.

Вотъ книга, полезная и какъ историческій матеріалъ, и какъ орудіе публицистической и парламентской борьбы за равноправіе евреевъ. Современнымъ борцамъ за эмансипацію придется многое повторить изъ того, что сказано изъ предшественниками на Западѣ въ прежніе вѣка. Наибольшее мѣсто въ I томѣ „Рѣчей“ занимаютъ англійскіе парламентскіе рѣчи, произнесенныя по поводу билля о натурализаціи 1753 года и затѣмъ во время 25-лѣтней эмансипаціонной борьбы (1830—55). Меньше мѣста уделено французскимъ рѣчамъ времени великой революціи (стр. 267—318; приведемъ рѣчи Грегюара, Клермонъ, Тоннера и Бертолю), но этотъ недочетъ можетъ быть пополненъ въ слѣдующемъ томѣ. Каждой рѣчи предпослано краткое вступленіе о политическомъ моментѣ, вызвавшемъ ее, что придаетъ книгѣ плановый, систематическій характеръ. Слѣдуетъ еще прибавить, что тексты рѣчей переведены по первоисточникамъ — парламентскимъ отчетамъ, и хорошо переведены

**И. М. Черниковъ.** История Общества для распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи. Культурно-общественныя теченія въ

русскомъ еврействѣ. 1863—1913 гг. Подъ редакціей и съ предисловіемъ С. М. Гинзбурга. Томъ I. Съ 8 портретами. Спб. 1913. XIV+257. Ц. 1 р. 50 к. (Рецензія будетъ въ ближайшей книжкѣ „Евр. Старинны“).

**Г. М. Барацъ.** Происхождение лѣтописнаго сказанія о началѣ Руси. Киевъ, 1913. 68 стр.—Какъ въ прежнихъ своихъ монографіяхъ относительно еврейскихъ элементовъ въ культурѣ древней Руси, маститый авторъ и здѣсь сопоставляетъ русскія лѣтописныя сказанія о группѣ „Афетовыхъ“ племенъ съ перечнемъ Яфетидовъ въ еврейскомъ „Іосифовѣ“; затѣмъ останавливается подробно на сказаніи о призывѣ варяговъ, гдѣ находитъ элементы, сходные съ однородными сказаніями въ сборникѣ библейскихъ легендъ—„Книга Яшаръ“, выясняя такимъ образомъ чисто-книжное происхожденіе лѣтописнаго сказанія о призывѣ варяговъ.

**А. Д. Хейнъ.** Іуданство и кровь. Нѣсколько словъ въ отвѣтъ на кровавый наветъ. Спб. 1913. 78 стр. Скл. изд. „Эзро“. Ц. 60 коп.—Это горячая защита іуданства противъ гнусной ритуальной легенды, написанная духовнымъ раввиномъ. Хорошо подобранъ талмудическій матеріалъ, характеризующій возвышенную этику іуданства и уже самъ по себѣ уличающій клеветниковъ. Оригинальная по афористическому стилю, книжка производитъ впечатлѣніе, какъ крикъ возмущенной души, какъ гордый протестъ пастыря вѣчной религіи.

**С. А. Вайсенбергъ.** Имена южно-русскихъ евреевъ. Этнографическій очеркъ. Оттискъ изъ „Этнографическаго обозрѣнія“. Москва 1913. Стр. 76—109

**Ф. М. Дикштейнъ.** Смертная казнь по законамъ Моисея и учению Талмуда. Оттискъ изъ „Журнала уголовного права и процесса“ 1913 г., № 4. Стр. 82—81.

**Юридическіе Памятники,** издаваемые Варшавскимъ Главнымъ Архивомъ древнихъ актовъ. Выпускъ I. Описание дѣлъ, хранящихся въ Варшавскомъ Главномъ Архивѣ древнихъ актовъ. Томъ I. Книги привилегій и рѣшеній польской коронной канцеляріи XV—XVIII ст. Варшава. 1912. 829 стр. Ц. 4 руб.

Составленная подъ редакціей профессора **В. Вержбовскаго**, книга эта содержитъ, между прочимъ, указанія и на еврейскія дѣла, хранящіеся въ Варшавскомъ Главномъ Архивѣ. Приводимъ эти указанія. 1) Стр. 63, № 209. Реестръ еврейскихъ дѣлъ. *Rejestr spraw żydowskich, 1781—1783* (169 листовъ).—2) На той-же стр., № 210. Реестръ дѣлъ о незаконномъ жительствѣ евреевъ въ Варшавѣ. *Rejestr spraw o bezprawne bawienie się żydów w Warszawie, 1783 г.* (83 л.).—3) Стр. 115, глава XX. Тарифы еврейскаго подушнаго сбора (*Taryfy pogłownego żydowskiego, 1764—1787 г.*). Въ этой коллекціи находятся 64 отдѣльныхъ тетрадей, касающихся разныхъ уѣздовъ Люблинскаго и Краковскаго воеводства. — 4) Стр. 319. № 1116. *Opisanie żydów w Warszawie 1787 г.* (82 л.) 5) Та-же стр. № 1117. Списки евреевъ въ Варшавѣ, 1794—1795 г. (79 л.).—6) Стр. 320. №№ 1118—1124. О билетахъ, выдававшихся Маршалковской канцеляріей приказавшимъ въ Варшаву евреямъ и возмученнымъ за билеты деньгахъ. 1784—1794 (семь большихъ книгъ). 7) Та-же стр. № 1125. Разные документы, касающіеся евреевъ, 1628 — 1797 г. (457 листовъ). — 8) Та-же стр.

№№ 1138—1134. Два счетныя книги еврейскихъ купцовъ на еврейскомъ языкѣ. 1787 годъ (42 и 137 л.).

Немало актовъ о евреяхъ, повидимому, хранится въ Варшавскомъ Архивѣ, о которыхъ общія свѣдѣнія имѣются въ предисловіи проф. Вержбовскаго къ настоящему тому. (Сообщ. **Б. Топоровскій**).

ער פנקס. יארבוך פאר דער בעשיבט פון דער יודישער ליטעראטור פון שפראך, פאר פאלקלאר, קריטיק און ביבליאגראפיע ערשטער יארבאך—  
הרע"ב רעדאקטירט פון ש. גינער ווילנער  
פערלאג פון קלעצקין הרע"ג. (410 מ  
68 זייטען 4°).

Редакція ежегодника „Пинкоесъ“ поставила себѣ двойную задачу: научную разработку народнаго еврейскаго языка („жаргона“) и исследование исторіи его литературы. Филологическимъ сюжетамъ посвящены статьи: **Б. Борохова**: „Задачи еврейской филологіи“ (гдѣ авторъ пытается создать новую „фонетическую“ орфографію для жаргона) и **М. Чернинскаго**: „Еврейская фонетика“. Объ исторіи народнаго языка трактуетъ статья **Б. Рубштейна**: „Прежній языкъ евреевъ въ Россіи“ и „Замѣчанія“ по поводу этой статьи **С. Дубнова**. Здѣсь читатели найдутъ обиліе мыслей по спорному вопросу о томъ, былъ-ли разговорнымъ языкомъ польско-литовско-русскихъ евреевъ съ XVI вѣка мѣстный славянскій языкъ (мѣтне Гарзави), или итмекко-еврейскій жаргонъ (мѣтне Дубнова, въ „Евр. Старинѣ“ 1909 г. кн. I). Большинство статей относится къ области исторіи и критики жаргонной литературы (д-ръ **А. Казель**, „Соломонъ Эттингеръ, его жизнь и дѣятельность“; **С. Нягеръ**, „Еврейская литература и читательница“; **Х. Д. Гуревичъ**, „Наша первая ежедневная газета, къ десяти-

лѣтію „Фрайнда“; С. Рейзенъ, „Къ 20-лѣтнему юбилею Авраама Рейзена“. Читаются съ интересомъ школьныя воспоминанія Я. Динсоза. Материалы для еврейскаго „фолклора“ содержатъ значительную коллекцію еврейскихъ народныхъ пѣсенъ. Весьма полно составленъ отдѣлъ критики и библиографіи (статья Баалъ-Диніона, Борохова и др.). Данъ также списокъ всѣхъ жаргонныхъ книгъ и періодическихъ изданій, выходившихъ въ 1912 г. Особенную же историческую цѣнность имѣетъ обширный очеркъ Б. Борохова: „Библиотека еврейскаго филолога“ — систематическій указатель всѣхъ книгъ и статей, относящихся къ филологіи и исторіи нѣмецко-еврейскаго языка за послѣднія 400 лѣтъ (отд. приложение, стр. 1—86). Вообще „Пянькозъ“ представляетъ собою отрадный признакъ наступающей вѣрности нашей литературы на народномъ языкѣ.

לדון רייזען, לערנדיקן פון חדישער  
ליטעראטור, רעדאקטירט פון ש. ניגער.  
ווארשע, פערלאג „עמנואל“, 1914.  
(768 א' XXI ט' (פרט 8 ריבול)

Это — био-библиографическій словарь еврейской народной (жаргонной) литературы за все время ея четырехъ-коваго существованія. Историческое значеніе имѣютъ замѣтки о многихъ забытыхъ дѣятеляхъ народной литературы прошлыхъ вѣковъ. Кромѣ алфавитнаго списка именъ писателей, имѣется въ книгѣ списокъ всѣхъ періодическихъ изданій и анонимныхъ сочиненій. Составитель словаря стремился къ наибольшей полнотѣ и включилъ въ алфавитъ даже лицъ, имѣвшихъ весьма отдаленное отношеніе къ народной литературѣ; но съ другой стороны онъ самъ признаетъ возможность пропусковъ и обѣщаетъ въ дальнѣйшемъ дополнить свой лексиконъ. Во всякомъ случаѣ, это очень

цѣнное пособие къ изученію исторіи еврейской литературы.

העמוד. מאסף ספרותי-מדעי לברור  
עניני הידועות והידועים. העורך ש"י איש  
הרחיין, כפר הטיש, ברלין הרע"נ.  
הוצאת „כני", 211 : 34 עמודים, המחיר  
1,50 ר"כ.

Научно-историческій элементъ въ 3-мъ томѣ ежегодника „Геатидъ“ представленъ слѣдующими статьями: проф. І. Гутманъ, „Пророкъ Илия въ еврейскихъ легендахъ“; І. В. Самхони, „Пророкъ Іехезкель“ (окончаніе обстоятельной монографіи, начатой въ предыдущемъ томѣ сборника); А. С. Гершбергъ, „Обычаи обрученія и бракосочетанія въ эпоху Талмуда“; С. А. Городецкій, „Мистическія теченія въ польскомъ еврействѣ XVI—XVIII в.“ (о каббалистахъ М. Делакрутъ, Іешаъ Горовицъ, Натанъ Шапиро, Самсонъ Острополеръ); М. Балабала, „Къ исторіи секты фрамкистовъ“ (о географическомъ распространеніи сabbatianства изъ Турціи въ Польшу, о Каменецкомъ двелутѣ фрамкистовъ по рѣдкимъ источникамъ, etc.); Баръ-Тобія, „Два тысячелѣтія мессіанскаго времени“ (къ теоріи мессіанства въ еврейской исторіи); І. Клаузеръ, „Іешуа изъ Назарета“, отдѣлъ II (продолженіе книги о жизни и эпохѣ Іисуса Христа, печатавшейся въ предыдущихъ выпускахъ, стр. 87—120 приложения).

השלח. ירחון לספרות, למדע ולעניני  
חיים. העורך ד"ר יוסף קלחנר. המוציא  
חברת „אחיאסף“, כרך כ"ח (שנת-סיון  
תרע"ג). כרך כ"ט (תמוז תרע"ג-כסליו  
תרע"ד). מודיעה 1913.

Въ двухъ томахъ ежемѣсячника „Гашилохъ“ за 1913 г. имѣются слѣдующія научныя статьи: Нафтали б. Самуилъ, „Раббену Гершонъ Меоръ-гагола“ (обстоятельное

исследование деятельности отца раввинства по источникам, кн. лев. — мартъ); Д. Коганъ, „Новый источник по истории Хазаръ“ (о найденномъ Шейтеромъ въ Каирской „ге-низъ“ фрагментъ изъ посланія одного хазара, служащемъ дополненіемъ къ известной хазарской перепискѣ Хъѣна (июнь); Г. Штернъ, Желшана въ Вавлоніи и Талмудъ (январь); Х. Бунимъ, „Хабадскіе хасидизмъ“ (мартъ, сент.); С. Бернфельдъ: „Іегуда Арье Модена“ (мартъ—май); его же, „Смыслъ библейскихъ именъ“ (нояб. — дек.); З. Рубашовъ, „Секретарь мессиа: къ биографіи Самуила Прамо“ (июль); М. З. Рапопортъ, Еврейское право въ литературѣ (окт.).

**Monumenta Talmudica.** Herausgegeben von Dr. S. Funk, Dr. W. A. Neumann, Dr. A. Wünsche. Erster Band: Bibel und Babel, bearb. von S. Funk. Orion-Verlag, Wien—Leipzig, 1918. VII + 848 SS in 4°.

Это монументальное изданіе, рассчитанное на шесть томовъ, представляетъ собою нечто въ родѣ научной хрестоматіи талмудической письменности. По определенной системѣ расположено множество отрывковъ изъ Талмуда, въ подлинникъ и въ точномъ переводѣ, снабженныхъ обильными объясненіями и примѣчаніями. Въ законченномъ нынѣ I томѣ представлено одинъ отдѣлъ книги, названный „Библія и Вавилонъ“, но не имѣющій прямого отношенія ни къ библейской критикѣ, ни къ панвавилонизму школы Делича — Винклера: Это — неудачно выбранное названіе для коллекціи талмудическихъ цитатъ, характеризующихъ Вавилонію въ географическомъ, этнографическомъ и историческомъ отношеніяхъ, культуру, религію и міросозерцаніе вавилонянъ въ томъ видѣ, какъ все это отражалось въ представленіяхъ талмудистовъ.

Эту часть работы удачно исполнилъ д-ръ С. Функъ. Авторъ мѣстами даже расширялъ рамки своего изслѣдованія: онъ включилъ, напримѣръ, въ серію своихъ цитатъ и отрывки изъ позднѣйшаго „Зогара“, псевдографически приписываемого таинпаю р. Симону бенъ-Іоан, для характеристики вавилонской космогоніи (стр. 177, 194—95 и др.). Вполнѣ законно, конечно, причислены къ талмудической литературѣ Мидрашъ рабба, Тосефта, Мелхита, Сифра и т. п. Обширный „комментарій“ г. Функа (стр. 276—329) имѣетъ большую научную цѣнность, особенно въ тѣхъ частяхъ, гдѣ онъ сопоставляетъ талмудическія преданія съ новѣйшими изслѣдованіями по исторіи древняго Востока. Конечно, тутъ не слѣдуетъ забывать границы, отдѣляющей Ассирио-Вавилонію времени древняго Израиля отъ Вавилоно-Персін времени Талмуда, и не переносить позднѣйшихъ понятій въ болѣе ранніе періоды. Въ этомъ отношеніи слишкомъ широкія обобщенія д-ра Функа часто нуждаются въ коррективѣ.

Слѣдующіе томы „Талмудическихъ Памятниковъ“ будутъ содержать: 2) право, 3) теологію, 4) народныя преданія, 5) исторію, 6) свѣтское знаніе. Каждый отдѣлъ будетъ составляться специалистами въ данной отрасли. 1-й выпускъ второго тома („Recht“), обработаннаго С. Гандзоу, уже вышелъ въ свѣтъ и будетъ рецензировавъ нами, когда томъ будетъ законченъ.

Общее руководство изданіемъ возложено на представителей трехъ религій: босхонницкаго раввина С. Функа, вѣнскаго католическаго богослова Н. Неймана и протестантскаго теолога, дрезденскаго профессора А. Вюмше. Это, какъ объясняютъ издатели въ проспектахъ, имѣло цѣлью гарантировать безпристрастіе въ выборѣ талмудическаго матеріала и перевода его, а



также для избѣжанія „конфессіональ-  
ныхъ недоразумѣній“. Такая предосто-  
рожность кажется намъ нѣсколько  
странными. На обложкѣ послѣдняго  
выпуска, впрочемъ, вмѣсто Неймана и  
Вюнше (нынѣ покойнаго), фигурируютъ  
два имени малозвѣстныхъ християн-  
скихъ профессоровъ.

Dr. Heinrich Leowe. Die Juden  
in der katholischen Legende.  
Berlin, 1912, Judischer Verlag.  
93 стр.

Авторъ изображаетъ въ краткомъ  
очеркѣ, на основаніи произведеній  
средневѣковой литературы, ту „като-  
лическую легенду“, которая много крови  
стоила евреямъ. Большая часть ле-  
гены вращается вокругъ культа дѣвомъ  
Маріи, проявляющей чудеса надъ „не-  
честивыми евреями“, оскорбителями  
святого образа и церковныхъ гостій.  
Старинныя иллюстраціи представляютъ  
картину проклятія гостій евреями  
и казни несчастныхъ, обвиненныхъ въ  
небываломъ преступленіи. Это только  
одинъ уголокъ средневѣковаго міросо-  
зерцанія, во ярко освѣщенный и освѣ-  
щающій тѣмъ былыхъ вѣкомъ народ-  
наго суевѣрія и католическаго фана-  
тизма

W. Karlun-Kogan. Die Wander-  
bewegungen der Juden. Bonn,  
1913. 164 SS. (Kölner Studien  
zum Staats-und Wirtschaftsleben)

Историческій обзоръ еврей-  
скихъ эмиграціонныхъ движеній зани-  
маетъ лишь одну треть этой книги  
(стр. 9—59), главная задача кото-  
рой—національно-экономическая оцѣн-  
ка современной еврейской эмиграціи.  
Какъ вводная часть, этотъ обзоръ со-  
ставляетъ бѣгло и нѣсколько поверх-  
ностно. Особенно слабо разработано  
главное теченіе исторической эмигра-  
ціи—передвиженіе еврейскаго центра  
съ Востока на Западъ въ раннее сред-

невѣковье, періодъ заселенія Европы  
(до крестовыхъ походовъ). Тутъ автору  
слѣдовало бы пользоваться не только  
новѣйшими обработками, но и перво-  
источниками: лѣтописными данными,  
сообщеніями еврейскихъ и арабскихъ  
путешественниковъ, конечно—съ над-  
лежащей критикой. Вообще, перво-  
источники не фигурируютъ въ истори-  
ческой части работы. Центръ тяжести  
книжки—въ ея современной части, под-  
лежащей уже публицистической оцѣн-  
кѣ, тѣмъ болѣе, что авторъ стоитъ на  
партийной точкѣ зрѣнія.

Monatsschrift für Geschichte  
und Wissenschaft des Judentums  
Herausg. v. Dr. M. Brann. 57  
Jahrgang. 1913. Hefte 1—10.

Въ истекшемъ году старѣйшій изъ  
нашихъ научныхъ журналовъ далъ  
намъ слѣдующія, по объему болѣе  
значительныя, историческія статьи (въ  
первыхъ четырехъ изъ шести двухмѣ-  
сячныхъ выпусковъ): Лун Гинд-  
бергъ, „Неизвѣстная іудейская секта“  
(№№ 3—7)—продолженіе обширнаго  
ислѣдованія объ открытой Шехтеромъ  
„вадулейской“ рукописи, начатаго еще  
въ 1912 г. и донынѣ не оконченнаго,  
М. Балабанъ, „Яковъ Полякъ“  
(№№ 1—3); статья раньше появи-  
лась въ „Евр. Старинѣ“ 1912 г.);  
Р. Левинъ, „Законодательство о  
евреяхъ при Фридрихѣ-Вильгельмѣ II“  
(№№ 1—7); Я. Гутманъ, „Семья  
Шехтобъ въ ея отношеніяхъ къ фило-  
софіи“ (3—7); Ю. Гессенъ, „Рус-  
ское правительство и западно-европей-  
ские евреи“ (переписка министра Ува-  
рова съ Филисономъ и Юстомъ въ  
1841—42 г. по поводу школьной ре-  
формы въ Россіи (№№ 5—7).

Revue des études juives. Tome  
LXV—LXVI, №№ 129—132  
Paris, 1913.

Изъ крупнѣйшихъ работъ, появив-  
шихся въ этомъ трехмѣсячникѣ за

1913 годъ, первое мѣсто занимаетъ: „Каталогъ актовъ арагонскихъ королей Хайме I, Педро III и Альфонса III относительно евреевъ“ (1213—1291)—обширная коллекция регестъ, преимущественно изъ архивовъ, публикуемая уже четвертый годъ Жакомъ Ренье и все еще не законченная. Этотъ сырой материалъ — настоящий кладъ для исторіи самоуправленія еврейскихъ общинъ (Aljama) въ Испаніи XIII вѣка. М. Либеръ закончилъ въ послѣдней книжкѣ свою начатую еще въ прошломъ году работу: „Евреи и созмы генеральныхъ штатовъ въ 1789 г.“, гдѣ использованъ большой материалъ депутатскихъ наказовъ (cahiers) и современной брошюрной литературы. Далѣе слѣдуютъ: М. Гинзбургеръ, „Самуилъ Левин, раввинъ и финансистъ“ (№№ 130—132) — статья, освѣщающая общественную и экономическую жизнь евреевъ Эльзаса-Лотарингии въ концѣ XVII и началѣ XVIII вѣка; С. Канъ, „Евреи въ Бокеръ (Лангедокъ) въ XIV вѣкѣ“ (№№ 130—131); А. Рейнагъ, „Ной Сангарю. Исследование о фригійскомъ потоцѣ или іудео-фригійскомъ синкретизмѣ“ (№№ 130—132) — характеризуетъ смѣсь іудео-эллинскихъ легендъ о потоцѣ и ковчегѣ въ эпоху возникновенія христианства. Изъ небольшихъ статей и материаловъ обращаютъ на себя вниманіе: А. Галанте, „Два новыхъ документа о домѣ Граціи Насси“ (№ 129), относящихся къ 1565 г. и связанныхъ съ ранѣе опубликованною въ журналѣ (1912 г.) перепискою знаменитаго Іосифа Насси; Иер. Леви, „Документъ объ общинѣ сына Цадока“ (№ 129; изъ каврской „генизы“); К. Бергагеймеръ, „Документъ о евреяхъ Негронега“ (№ 130); Марксъ и Либеръ, „Пробываніе Азула въ Парижѣ“ (1777—78, № 130); С. Полянский, „Два памятныхъ листа изъ генизы“ (№ 131;

дополненія къ исторіи „гаоната“ въ Палестинѣ XI вѣка).

L. Hersch. Le juif érrant d'aujourd'hui. Etude sur l'émigration des israélites de l'Europe orientale aux Etats-Unis de l'Amérique du Nord. Paris, 1913. 331 pp. (Bibliothèque internationale d'Economie politique)

M. Balaban, Przegląd literatury historyi Żydów w Polsce. I, 1907—1909; II, 1909—1911. — Библиографія по исторіи евреевъ въ Польшѣ за послѣднюю 7—8 лѣтъ, составленная умѣлою рукою д-ра Балабана. Часть ея появилась въ „Еврейской Старинѣ“ 1909 г. Настоящій обзоръ помѣщенъ въ „Kwartalnik Historyczny“ 1912 г. и содержитъ 355 номеровъ.

Kwartalnik poświęcony badaniu przeszłości Żydów w Polsce. Rocznik I, Zeszyt 8. Warszawa, 1913. 190 + 8 стр.

Возникшій въ 1912 г. польско-еврейскій историческій трехмѣсячникъ далъ въ первый годъ своего существованія двѣ книжки, а въ 1913 г. — только одну. Въ этой книжкѣ встрѣчается весьма интересный историческій материалъ, хотя порою тенденціозно подобранный и освѣщенный \*). Проф. Ш. Аскевизъ занимается „Еврейскими дѣлами во время конгрессовъ“ (до и послѣ Вѣнскаго Конгресса 1815 г.). Ксендзь Я. Варлакъ подробно описываетъ, на основѣ данныхъ изъ итальянскихъ архивовъ, положеніе еврейскихъ студентовъ изъ Польши въ Падуанскомъ университетѣ, преимущественно въ 17 и 18 вѣкахъ. С. Туровскій излагаетъ содержаніе рукописи епископа Задускаго

\* См. нашъ разборъ I книжки въ „Евр. Стар.“ 1912 г., 342 сл.



„Польша—рай для евреевъ“, составленной въ 1760 г. по поводу тогдашнихъ ритуальныхъ процессовъ. Есть и нѣсколько интересныхъ документовъ по новѣйшей исторіи (о петиціи варшавскихъ евреевъ на имя Александра II въ 1857 г., изъ бумагъ Н. Тугендгольда и раввина Майзельса и др.).

**P. Wiernik.** History of the Jews in America. New-York, 1912. XIII + 449 pp.

Эта книга, содержащая сжатый очеркъ исторіи евреевъ въ Америкѣ отъ ея открытія до настоящаго времени, составлена компилятивно, на основаніи литературы послѣдняго времени. Какъ опытъ обобщенія собраннаго до сего поръ историческаго материала, она является весьма полез-

нымъ руководствомъ для ознакомленія съ главными моментами исторіи американскаго еврейства.

—  
**The American Jewish Year Book.** 5674 (1913—1914). Ed. by H. Friedenwald. Philadelphia, 1913. 630 pp.

Какъ всѣ предыдущіе календарно-ежегодники, издаваемые „Еврейскимъ Издательскимъ Обществомъ въ Америкѣ“, и этотъ томъ богатъ справочнымъ содержаніемъ. Много мѣста занимаетъ въ немъ описаніе торжествъ по случаю 25-лѣтняго юбилея Издательскаго Общества (стр. 19—187). Статистическій интересъ имѣетъ статья „Балканскія войны и евреи“ и прилегающая къ ней по сюжету „Левантинскіе евреи въ Соединенныхъ Штатахъ“ (188—220).

## Извѣстія Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества.

18 января 1914 г. въ общемъ собраніи членовъ Общества, подъ предѣдательствомъ Л. Я. Штернберга, былъ прочитанъ докладъ д-ра С. А. Вайсенберга: „По Палестинѣ. Личныя впечатлѣнія“. Докладъ былъ иллюстрированъ многими туманными картинками.

22 февраля 1914 г. состоялась въ пользу Евр. Историко-Этнограф. О-ва (Спб., залъ Тевяшевскаго училища) публичная лекція С. М. Дубнова на тему: „Что такое хасидизмъ“.

Программа лекціи: Развитие иудаизма въ связи съ сохраненіемъ еврейской націи въ диаспорѣ. Талмудизмъ и равинизмъ, какъ орудія религиозной и бытовой дисциплины. Тяжесть этой дисциплины: формализмъ обрядовъ; недостатокъ эмоциональнаго начала. Мистическія теченія среднихъ вѣковъ (каббала) и мессіанскія движенія XVII вѣка. Упадокъ духа послѣ неудачи мессіанскихъ движеній. Ухудшеніе социально-экономическаго положенія польскаго еврейства въ XVIII вѣкѣ. Книжные люди и простонародье. Возникновеніе хасидизма, какъ отвѣтъ на потребность народа въ простой „религіи сердца“. Основатель хасидизма Ицханъ Башъ, его жизнь и его ученіе. Первые хасидскіе кружки въ Подольѣ. Распространеніе новаго ученія: апостолы его Беръ изъ Межерича и Яковъ-Йосифъ изъ Половнаго (Волынь). Начало хасидской литературы. Размывженіе „цадиковъ“—вѣроучителей хасидской секты. Гоненія со стороны раввиновъ и сектантовъ (1772—1800). Творецъ рациональнаго хасидизма, Залманъ Шнеерсонъ. Элементы возвышенной морали въ ученіи и жизни хасидовъ. Быстрый ростъ хасидизма и превращеніе „секты“ въ значительную часть народа. Вырожденіе цадикизма. Хасидизмъ и просвѣтительное движеніе XIX вѣка. Постепенный упадокъ хасидизма во второй половинѣ XIX вѣка. Настоящее и будущее хасидизма.

6 февраля состоялось засѣданіе секціи для изученія исторіи еврейскаго права. А. И. Карякинъ прочелъ докладъ: „Значеніе принужденія въ гражданскихъ сдѣлкахъ“.

## Евреи въ Курляндіи (XVI—XVIII в.).

### I.

Курляндія, составлявшая часть владѣній Ливонскаго ордена меченосцевъ, превратилась въ 1561 г. въ особое герцогство. Последний магистръ ордена, Кеттлеръ, чтобы пріостановить разгромъ страны русскими войсками, заключилъ съ польскимъ королемъ договоръ, въ силу котораго Ливонія отошла къ Польшѣ. За Кеттлеромъ же, принявшимъ титулъ герцога, была оставлена въ наследственное владѣніе Курляндія (и Семигалия) съ тѣмъ, чтобы герцогъ призналъ себя вассаломъ польскаго короля.

Не разрѣшая вопроса, проживали-ли евреи въ Прибалтійскомъ краѣ въ годы существованія Ливонскаго ордена, надо сказать, что едва Курляндія стала нуждаться въ помощи со стороны Польши, тотчасъ же зашла рѣчь о евреяхъ.

Это было вполне понятно. Какъ бы ни относились къ евреямъ отдѣльныя сословія въ Ливоніи въ пору ея самостоятельнаго существованія, появленіе евреевъ въ этомъ краѣ стало почти неизбѣжнымъ съ того момента, когда территория бывшаго Ливонскаго ордена перешла во владѣніе Польши. Судя по роли евреевъ въ экономической жизни Польши и по благосклонному отношенію къ нимъ со стороны польскаго короля Сигизмунда Августа, можно было предвидѣть, что евреи перенесутъ свою экономическую дѣятельность въ область, вновь присоединенную къ Польшѣ. Поэтому группы Ливонскаго населенія, заинтересованныя въ томъ, чтобы сохранить за собою прежнюю торговую монополию, посмѣли выступить противъ евреевъ, едва только выяснилась возможность появленія ихъ въ странѣ.

Слѣдуетъ отмѣтить, что не одни евреи встрѣчали недружелюбіе въ Ливоніи; здѣсь относились нетерпимо и къ послѣдователямъ въѣкторыхъ христіанскихъ ученій и вообще къ конкурентамъ въ торгово-промышленной дѣятельности.

Еще тогда, когда польскія войска вступили въ Ливонскіе города, чтобы угрожать русскимъ (1560), польскому королю было предложено не допускать „злостный (bosshafte) еврейскій народъ“ къ участию въ дѣлѣ снабженія войскъ припасами <sup>1)</sup>. А когда начались переговоры съ польскимъ королемъ о подчиненіи ему Ливоніи, городъ Рига потребовалъ, чтобы евреямъ не было разрѣшено торговать и жить въ городѣ безъ разрѣшенія городского совѣта. Этотъ запретъ долженъ былъ относиться, впрочемъ, также къ голландцамъ, англичанамъ и вообще ко всякимъ націямъ <sup>2)</sup>. Домогательства городовъ, направленные противъ евреевъ, увѣнчались успѣхомъ. Согласно договору, заключенному между польскимъ королемъ и магистромъ Кеттлеромъ, евреямъ было запрещено по всей Ливоніи торговать, а также брать на откупъ подати и пошлины <sup>3)</sup>.

Врядъ-ли, однако, стороны, подписавшія договоръ, придавали реальное значеніе параграфу, который формально не закрывалъ евреямъ доступа въ страну, а лишь ограничивалъ ихъ въ правѣ занятій. И польскій король, ставшій господиномъ Ливоніи, и магистръ Кеттлеръ, превратившійся въ правителя одной лишь Курляндіи, принимая указанное условіе, имѣли въ виду лишь одно: умножить городской торговый классъ; при этомъ не предполагалось, что страна фактически окажется закрытой для евреевъ. Въ край имѣлось сословіе, которое въ собственныхъ интересахъ должно было привлекать ихъ къ себѣ: это были дворяне, землевладельцы.

Дѣйствительно, уже вскорѣ города той части Ливоніи, которая перешла подъ полное господство Польши, видятъ себя вынужденными выступать съ протестомъ противъ евреевъ, занимавшихся торговыми дѣлами подъ покровительствомъ дворянъ. Въ 1595 г. король издалъ указъ, чтобы евреи, наравнѣ съ шотландцами, не пользовались правомъ торговли и не были терпимы <sup>4)</sup>. Однако это распоряженіе не было осуществлено. Евреи и другіе иностранцы продолжали оставаться въ краѣ; дворяне по преж-

<sup>1)</sup> J. Joffe, Regesten und Urkunden zur Geschichte der Juden in Riga und Kurland, Riga, 1910. Регестъ № 3.

<sup>2)</sup> Тамъ же, № 5 (1561 г.).

<sup>3)</sup> „Judaeis vero nulla per totam Livoniam commercia, vectigalia, telonave ullo unquam tempore concedimus“ Ib. № 6. См. Ziegenhorn, Staats-Recht der Herzogthumer Curland und Semgallen, Königsberg, 1772; приложение, стр. 55.

<sup>4)</sup> Joffe, № 14.

нему покровительствовали евреямъ, города же добивались изгнания торговых конкурентовъ.

Повидимому, евреи проживали въ ту пору и въ Курляндіи. Ziegenhagen <sup>1)</sup> замѣчаетъ, будто въ теченіе болѣе ста лѣтъ со времени перехода края въ ленную зависимость отъ Польши, евреи не допускались въ Курляндію <sup>2)</sup>. Однако это не вѣрно. Въ первое время по образованіи курляндскаго герцогства стали появляться, какъ видно, лишь единичные евреи изъ Польши, снабженные герцогскимъ охраннымъ листомъ <sup>3)</sup>. Курляндскіе сановники находились въ близкихъ сношеніяхъ съ польскими магнатами, и евреямъ, имѣвшимъ связь въ высшемъ польскомъ обществѣ, представлялась возможность получать охранные листы.

А позже, постепенно, пребываніе евреевъ въ край стало обычнымъ явленіемъ. Одинъ документъ, относящійся къ концу восемнадцатаго вѣка, говоритъ, что евреи уже въ теченіи двухъ столѣтій находятся въ край. Возможно, впрочемъ, что не всѣ евреи, занимавшіеся въ Курляндіи различными видами экономической дѣятельности, являлись осѣдымъ населеніемъ; и въ болѣе позднее время многіе евреи проводили на территоріи курляндскаго герцогства лишь шесть трудовых дней, возвращаясь къ субботѣ на родину, въ пограничное польское селеніе. Однако, съ теченіемъ времени, въ Курляндіи образовалось и осѣдлое еврейское населеніе, пользовавшееся терпимостью со стороны правительства и общества. Это можно заключить изъ того обстоятельства, что въ постановленіяхъ ландтага за многіе годы нѣтъ даже упоминанія о евреяхъ; а между тѣмъ изъ указа 1661 г. объ обложеніи населенія сборомъ видно, что евреи представляли собою извѣстную податную единицу, о которой правительство не забывало, и что они въ отношеніи фиска находились въ равныхъ условіяхъ съ соотвѣтствующими группами христіанскаго населенія. Упомянутый указъ герцога гласилъ, что сборомъ облагаются „всѣ наши города, наши и частновладѣльческія имѣнія, всѣ прочіе жители, домохозяева, торговые люди и ремесленники, евреи и русскіе, проживають ли они на нашихъ земляхъ или на земляхъ дворянъ“; размѣръ сбора былъ назначенъ въ зависимости отъ занятія, и евреи не были исключены изъ общаго правила. Взысканіе

<sup>1)</sup> Упомянутое выше сочиненіе, § 576.

<sup>2)</sup> Вундербаръ въ своей книгѣ *Geschichte der Juden in den Provinzen Liv-und-Kurland* (Миттава, 1843) говоритъ, что сохранились еврейскіе надгробные памятники отъ 16-го вѣка.

<sup>3)</sup> Письмо курляндскаго герцога къ князю Радановилу отъ 1565 г.

сбора было возложено на особые комиссіи, въ которыя входили и представители горожанъ, но для Динабургскаго округа были назначены лица со спеціальной миссіей—взыскать деньги „съ русскихъ и евреевъ и съ городовъ Илуксть и Субботъ“<sup>1)</sup>. Судя по этому распоряженію, можно, какъ кажется, предположить, что въ той мѣстности проживало болѣе или менѣе значительное еврейское населеніе, не сосредоточенное однако въ какомъ либо пунктѣ, а разбросанное по помѣщичьимъ владѣніямъ. Быть можетъ, это скопленіе евреевъ было вызвано происходившими не-задолго до того погромами въ Польшѣ. О томъ, что пребываніе евреевъ на частновладѣльческихъ земляхъ было обычнымъ явленіемъ, можно заключить также изъ того, что братья Остенъ-Сакенъ, учреждая въ 1686 г. на своихъ земляхъ городъ, сочли нужнымъ спеціально оговорить, что они не разрѣшаютъ евреямъ проживать тамъ (и никому не позволялось заводить корчмы)<sup>2)</sup>.

Евреи не ограничивались тѣмъ, что оказывали дѣловыя услуги помѣщикамъ. Роль евреевъ въ экономической жизни края была болѣе значительной не только потому, что они обходили и обѣажали страну, торгуя разнаго рода товаромъ (нѣкоторые даже водворились въ столичномъ городѣ Митавѣ), но и потому, что они держали на откупѣ пошлыны.

Впервые евреямъ была отдана пошлына на откупъ (повидному, въ 1686 г.) герцогомъ Фридрихомъ Казиміромъ, который, тратя много денегъ на придворный блескъ, запутался въ долгахъ. Сперва передача евреямъ откупа не вызвала никакихъ протестовъ. Но на ландтагѣ, созванномъ въ 1692 г., герцогу было предложено отказаться отъ услугъ евреевъ. Герцогъ признавалъ, что согласно закону евреевъ не слѣдовало допустить къ откупу, но такъ какъ ландтагъ на это не реагировалъ, то въ теченіе ближайшихъ лѣтъ дѣловыя сношенія герцога съ евреями осложнились, и ссылаясь на то, что евреи дали ему известную сумму, которую онъ сейчасъ не можетъ возвратить, герцогъ не хотѣлъ устранить ихъ отъ откупа, пока они не получаютъ обратно своихъ денегъ<sup>3)</sup>. Тѣмъ не менѣе герцогу пришлось обаяться отнять у евреевъ откупъ послѣ ближайшей пасхи, при чемъ онъ былъ вынужденъ также подтвердить, что они навсегда

<sup>1)</sup> Karl von Rummel, Curländische Landtags-und Conferential Schlüsse von 1618 bis 1759, Dorpat, 1851. Постановление 2 іюня 1661 г., §§ 3 и 6.

<sup>2)</sup> Joffe, № 109.

<sup>3)</sup> Архивъ Курляндскаго герцогства, папка № 246, текущая № 1649. Черновая бумага въ дѣлахъ ландтага 1692 г.

лишены права арендовать пошлинны и подати, равнымъ образомъ заниматься торговлей. Все это было внесено въ постановление ландтага 23 августа 1692 г. <sup>1)</sup>.

Но герцогу, находившемуся въ денежныхъ затрудненіяхъ, было не до того, чтобы отпустить отъ себя евреевъ; аренда пошлинъ осталась въ ихъ рукахъ. И протестъ противъ этого раздался лишь тогда, когда герцогъ Фридрихъ-Казимиръ скончался (1698) и управленіе краемъ, въ виду малолѣтія его сына Фридриха-Вильгельма, перешло къ дядѣ послѣдняго, Фердинанду. На ландтагъ 1698 г. (постановленіе 26 марта) отъ имени новаго герцога было объявлено, что евреи въ ближайшій срокъ должны быть устранены отъ аренды пошлинъ и что имъ запрещается вести торговня дѣла; еврей, который окажется виновнымъ въ нарушеніи этого правила, не найдетъ нигдѣ защиты. Объ указанномъ запретѣ напомнилъ и ландтагъ 1699 г. <sup>2)</sup>.

Съ этого времени, насколько извѣстно, евреи уже не имѣли прикосновенія къ откупамъ. Но они не прерываютъ своей торговой дѣятельности; они занимаются преимущественно мелкой, развозной и развальной торговлей, посѣщая небольшія поселенія; они также арендуютъ корчмы и курятъ вино на помѣщичьихъ земляхъ; для своихъ источникамъ пропитанія служатъ посредничествомъ. Они водворились и въ Митавѣ, подъ именемъ „покровительствуемыхъ евреевъ“ <sup>3)</sup>. Гдѣ то, на частновладѣльческой землѣ, была даже выстроена синагога, но вскорѣ, какъ мы увидимъ въ дальнѣйшемъ, было приказано разрушить ее.

Однако евреи не знали спокойнаго существованія, потому что они попрежнему служили яблокомъ раздора между различными социальными группами кореннаго населенія. Если городской торговый классъ старался парализовать дѣятельность евреевъ, то дворяне-помѣщики не только не позволяли удалять ихъ, но и брали ихъ подъ свое особое покровительство. Городское торговое сословіе, обрушивалось на евреевъ, фактически выступало противъ дворянъ.

Вообще издавна шелъ споръ о томъ, имѣютъ ли право дворяне въ различныхъ странахъ заниматься торговыми дѣлами.

<sup>1)</sup> Rummel, стр. 307; Joffe, № 114, Ziegenhorn, прилож. № 229.

<sup>2)</sup> Ziegenhorn, прилож. 236 и 240; Joffe, №№ 122 и 123; Rummel, стр. 322 и 332.

<sup>3)</sup> Wunderbar, стр. 20, сообщаетъ, что въ Митавѣ евреи могли жить лишь въ опредѣленномъ кварталѣ, позже называвшемся Добленской улицей.



Существовалъ рядъ постановленій, согласно которымъ дворяне, въ силу своего привилегированнаго положенія, не должны были торговать, такъ какъ подобная дѣятельность съ одной стороны роняла ихъ достоинство, а съ другой—нарушала интересы городского населенія. Тѣмъ не менѣе, всюду дворяне вели обширныя торговыя дѣла. Курляндія не составляла исключенія.

Были такія отрасли торгово-промышленной дѣятельности, которыя безспорно принадлежали курляндскому дворянину; онъ могъ продавать продукты своей земли какъ въ сыромъ, такъ и въ обработанномъ видѣ, но продажа должна была происходить тутъ же, на мѣстѣ; оптовая продажа указанныхъ продуктовъ разрѣшалась и въ городахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ дворянамъ разрѣшалось покупать все необходимое для себя на городскихъ ярмаркахъ, но тутъ то и происходило злоупотребленіе; крестьяне съ дворянскихъ земель и вообще чужіе люди покупали на ярмаркахъ не для личной надобности, а для перепродажи, вслѣдствіе чего приходилось устанавливать ограниченія по отношенію къ негородскимъ жителямъ. Право же на городскую мелочную торговлю принадлежало одному только городскому торговому сословию. Однако дворяне стали все больше вторгаться въ торговую область, предоставленную городамъ, и такъ какъ герцоги уклонялись отъ вмѣшательства въ возникавшіе споры, то города искали защиты у польскаго короля, и герцогамъ поневолѣ приходилось, подъ давлениемъ навѣи, принимать мѣры къ охранѣ интересовъ городского сословія. Дворянское сословіе не подчинялось соответствующимъ распоряженіямъ, города же стремились парализовать дѣятельность дворянъ и въ той области, которая была предоставлена послѣднимъ.<sup>1)</sup>

На фонѣ этой безпрерывной экономической борьбы городского сословія съ дворянскими вольностями, а также съ чужеземнымъ торговымъ людомъ, и протекала исторія евреевъ въ Курляндіи.

Еврейское населеніе тревожилось не только изъ за того, кто одержитъ побѣду—городской классъ или дворяне. Наряду съ городами и дворянствомъ, евреями интересовалась и герцогская казна. Добиваясь одного—выискать съ еврейскаго населенія извѣстную сумму, правительство становилось то на сторону городовъ, то на сторону дворянства, нѣрѣе сказать, оно то угрожало евреямъ изгнаніемъ, то соглашалось, чтобы евреи остались въ странѣ.

Во время Сѣверной войны, когда Курляндія надолго находи-

<sup>1)</sup> Ziegenhorn, § 597, 598, 608 и др.

лась во власти шнедовъ, митавскіе бюргеры жаловались (1704 г.), что евреи и прочіе чужіе торговцы причиняютъ подрывъ ихъ промысламъ, развѣзая повсей странѣ<sup>1)</sup>. Тѣмъ не менѣе сами митавскіе бюргеры вступали въ дѣловыя сношенія съ евреями и, насколько извѣстно, не протестовали противъ того, что въ Митавѣ образовалось осѣдлое еврейское население.

Хотя евреи, какъ мы знаемъ, издавна проживали въ Курляндіи, они однако не имѣли кладбищъ, покойниковъ отвозили для погребенія за границу. Это представляло особенно много затрудненій, когда въ Курляндіи распространилась въ 1710 г. чума. Въ то время правителемъ Курляндіи сталъ молодой Фридрихъ-Вильгельмъ Принцъ-студентъ новаго герцога, митавскіе евреи просили, чтобы онъ, по примѣру своихъ предковъ, столь милостиво относившихся къ „бѣднымъ евреямъ“ и защищавшихъ ихъ, подтвердилъ за евреями право на спокойное пребываніе въ краѣ. Одновременно митавскіе евреи возбуждали ходатайство о разрѣшеніи имъ имѣть кладбище. Чума, писали они, не шадитъ насъ, одного за другимъ убирая съ пути; мы же не имѣемъ въ странѣ мѣста, гдѣ могли бы хоронить нашихъ покойниковъ; а между тѣмъ теперь, при большой смертности, увозить ихъ въ Ливну невозможно. Съ вѣдома митавскаго обергауптмана подыскано даже подходящее мѣсто: это клочокъ земли въ Алтберг-фридѣ, не имѣющей никакой цѣнности; пусть же герцогъ разрѣшитъ хоронить тамъ евреевъ<sup>2)</sup>. Герцогъ выразилъ свое согласіе, если только не встрѣтятся препятствія со стороны обергауптмана, и въ августѣ 1710 г. евреи были официально введены во владѣніе указаннымъ участкомъ земли.

Но и милость, и гнѣвъ зависѣли главнымъ образомъ отъ вѣса золота. Ведя подвижную жизнь, тайно переходя границу, евреи, какъ видно, не приносили казны той выгоды, которую можно было ожидать отъ ихъ торговой дѣятельности. А между тѣмъ новый герцогъ Фердинандъ, замѣстившій рано умершаго Фридриха Вильгельма, оказался въ затруднительномъ матеріальномъ положеніи благодаря тому, что часть герцогскихъ имѣній

<sup>1)</sup> Joffe, № 125.

<sup>2)</sup> Архивъ Курляндскаго герцогства, папка № 295, текущій № 1730.—Wunderbar (стр. 22) говоритъ, что это было исходатайствовано согласно записи въ шинкѣ, имѣвшимъ Исаакомъ бенъ Іегуда. На подлинномъ прошеніи нѣтъ подписей отдѣльныхъ лицъ: оно заканчивается слѣдующими словами: „Unterthänigste Knechte sämtliche in Mitau sich aufhaltende Juden“.

была заложена герцогомъ Фридрихомъ-Казиміромъ; нѣкоторые же другія имѣнія перешли къ вдовѣ Фридриха-Вильгельма, племянницѣ Петра Великаго, Аннѣ Іоанновнѣ<sup>1)</sup>. Герцогъ прибѣгалъ къ различнымъ средствамъ, чтобы поправить свои дѣла. Между прочимъ, онъ пытался получить съ евреевъ сто рейхсталеровъ за кладбище, и онъ несомнѣнно очень разгнѣвался, когда ему донесли, что этого нельзя добиться мирными средствами (*mit der gute*), такъ какъ помѣщики берутъ евреевъ подъ свою защиту.

Въ это время городъ Митава выступилъ съ предложеніемъ удалить евреевъ изъ страны, и герцогъ охотно согласился на это. 6 октября 1713 г. герцогъ далъ слѣдующее предписаніе своему совѣту<sup>2)</sup>:

„Достопочтенные и высокоученые, любезные вѣрноподданные. Имѣя въ виду разные обманы со стороны евреевъ и то, что они лишаютъ христіанъ средствъ къ жизни, мы не хотимъ видѣть и терпѣть евреевъ въ городахъ и въ имѣніяхъ. Евреи, проживающіе, какъ въ Митавѣ, такъ и въ другихъ городахъ, должны быть высланы магистратами, согласно имѣющему быть наданному приказу, каковой вы пошлете въ каждый городъ. Вы также распорядитесь, чтобы изъ всѣхъ княжескихъ имѣній и корчемъ евреи были удалены безъ замедленія, дабы въ теченіе не далѣе этого года евреи совершенно покинули страну и города, о чемъ оберъ-раты должны дать знать дворянамъ; иначе придется употребить другія соотвѣтствующія мѣры“<sup>3)</sup>.

Совѣтъ не замедлялъ отдать надлежащее распоряженіе. Однако никто, какъ кажется, кромѣ Митавы не торопился его исполнить; въ декабрѣ 1713 г. герцогу пришлось повторить свое повелѣніе, при чемъ было потребовано, чтобы съ cadaго чужого еврея, впредь до его удаленія, взыскивалось ежедневно по одному талеру<sup>4)</sup>. Быть можетъ, именно матеріальныя соображенія побудили герцога вступить на путь репрессій и угрозъ.

<sup>1)</sup> Seraphime, Die Geschichte des Herzogthums Kurland. Ревель, 1904, стр. 180.

<sup>2)</sup> Совѣтъ состоялъ изъ четырехъ высшихъ должностныхъ лицъ и двухъ докторовъ права. См. Ziegenhagen, № 407 и слѣд.

<sup>3)</sup> Далѣе въ посланіи герцога говорится о дѣлахъ, не имѣющихъ отношенія къ евреямъ, а потомъ слѣдуетъ постскриптумъ на имя „камеръ“, завѣдывавшей финансовыми дѣлами. Камеръ предписывается штрафовать евреевъ, которые тайно привозятъ въ Митаву зерно, воскъ и другіе продукты. См. архивъ Курляндскаго герцогства, папка № 295, текущія № 1730.

<sup>4)</sup> Объявленіе туккумскаго обергауптмана 13 января 1714 г. Архивъ Курляндскаго герцогства, указанное дѣло.

Въ отдѣльныхъ случаяхъ дѣлались исключенія. Такъ, совѣтъ герцога дозволялъ остаться въ Митавѣ до наступленія теплой погоды вдовѣ Назаря, а также вдовѣ Іоеля съ сыновьями Авраамомъ и Энохомъ, одна изъ вдовъ была больна, другой преклонный возрастъ мѣшалъ двинуться въ путь, а вѣдь „христіанская любовь—писалъ совѣтъ герцогу—требуетъ терпимости по отношенію къ больнымъ и убогимъ“; милость была оказана также двумъ евреямъ изъ Гессенъ-Касселя, которые вели большія дѣла и имѣли сильныхъ покровителей. Митавская администрація была очень недовольна этой снисходительностью.

Требованіе объ удаленіи изъ страны глубоко поразило тровхъ евреевъ, въ свое время переселившихся въ Туккумъ по предложенію тогдашняго туккумскаго обергауптмана. То были крупные торговцы, имѣвшіе привилегіи отъ польскаго и прусскаго правительствъ. Въ прошеніи къ имъ герцога эти туккумскіе евреи: Joseph Schapschejowitz (Louige Factor), Jankel Schapschejowitz и Samuel Elkan указывали, что на нихъ долю падаетъ половина сборовъ, которые взимаются съ мѣстнаго незначительнаго купечества, что они уплачиваютъ пошлину въ Либавѣ и Митавѣ; они готовы также уплачивать за герцогство „Schutzgelder“—каждый по шесть рейхсталеровъ ежегодно, лишь бы имъ было разрѣшено дальнѣйшее пребываніе, по меньшей мѣрѣ въ теченіе одного года, дабы успѣть ликвидировать долги<sup>1)</sup>.

Послѣдній срокъ, назначенный для окончательнаго удаленія евреевъ, приближался, и герцогъ напомнилъ (16 февраля 1714 г.) властямъ, чтобы они взыскали съ евреевъ за пребываніе въ краѣ причитающуюся сумму. Наконецъ, 23 марта 1714 г. послѣдовалъ нижеслѣдующій герцогскій декретъ.

..Мы уже неоднократно предписывали удалять евреевъ изъ страны—изъ имѣній, корчемъ, городовъ и мѣстечекъ—въ теченіе законнаго срока, подѣ страхомъ немаловажнаго штрафа, потому что признавали ихъ промыселъ чрезвычайно вреднымъ для страны и для городовъ, вслѣдствіе чего въ минувшія времена ихъ никогда не терпѣли, такъ какъ это было противно законамъ страны и принятымъ обычаямъ, изъ каковыхъ соображеній противъ вышеназванныхъ (евреевъ) издавались и составлялись точныя распоряженія. Во всѣхъ сихъ случаяхъ принималось за правило, чтобы отъ даннаго числа въ теченіе шести недѣль изложенное распоряженіе было приведено въ исполненіе безразлично противъ всѣхъ и всякаго, никого не исключая подѣ какимъ бы то ни было предлогомъ, а также, что ежели тотъ

<sup>1)</sup> Тамъ же.

или иной еврей достигнутъ будетъ на княжескихъ границахъ по истеченіи сего съ излишкомъ предоставленнаго срока, то таковой немедленно долженъ быть захваченъ и не ранѣе отпущенъ, чѣмъ онъ или они внесутъ и уплатятъ назначенное за каждый день—по одному имперскому талеру. Равно и отъ тѣхъ, которые вопреки запрету съ начала сего года оставались еще въ странѣ или же тѣмъ временемъ ушли, должно быть взыскано установленное, причемъ оставшіеся должны быть принуждены уплатить за ушедшихъ причитающіеся деньги немедленно, еще до истеченія даннаго шестинедѣльнаго срока, считая ежедневно по одному имперскому талеру. Ихъ благородія, оберъ-раты, такъ и обергавуптманы и чиновники, а также магистраты городовъ будутъ содѣйствовать евреямъ въ осуществленіи ихъ правомѣрныхъ притязаній (взыскивать съ христіанъ долги) въ теченіе предоставленнаго имъ срока и безъ всякаго дальнѣйшаго особаго распоряженія творить скорый судъ; но по окончаніи срока евреи не имѣютъ права, подъ подобнымъ предлогомъ, оставаться дольше въ странѣ, а могутъ поручить взыскать доказанные долги своему уполномоченному. Каковоже распоряженіе долженъ твердо и неуклонно исполнять какъ чиновникъ, такъ и магистратъ и служитель безъ всякихъ дальнѣйшихъ запросовъ или изъятій<sup>1)</sup>.

Этотъ декретъ, вызвавшій на первыхъ порахъ большое замѣшательство среди евреевъ, не могъ быть полностью осуществленъ. Герцогъ, ненавидимый въ странѣ, встрѣчалъ такую оппозицію со стороны дворянъ, что онъ, правя государствомъ, былъ вынужденъ жить за его предѣлами, въ Данцигѣ. При такихъ условіяхъ дворяне менѣе всего намѣревались подчиняться требованію герцога. Къ тому же и самъ герцогъ отнюдь не желалъ, чтобы указъ былъ осуществленъ: герцогу было выгоднѣе, чтобы его казна, благодаря указу объ изгнаніи евреевъ, поиславаясь штрафами съ нихъ. Евреи же смотрѣли на штрафъ, какъ на умѣренный налогъ за право проживать въ странѣ<sup>2)</sup>. И именно въ этомъ отношеніи указъ 1714 г сохранилъ на долго свое значеніе. Отнынѣ право пребыванія евреевъ въ краѣ, якобы предоставляемое временно, въ нарушение указа 1714 года, связывается съ вопросомъ объ уплатѣ ими известной подати, причемъ, въ случаѣ неуплаты надлежащей суммы, евреямъ угрожаютъ изгнаніемъ. Евреи признаются „терпимыми“ лишь въ той мѣрѣ, въ какой изъ нихъ можетъ быть извлечена матеріальная выгода.

<sup>1)</sup> Оригиналъ въ архивѣ герцогства Курляндскаго, папка № 295. Напечатано у Joffe, № 163; также у Wunderbar'a, стр. 20—21.

<sup>2)</sup> Wunderbar. стр. 21.

Въ виду возникшихъ вскорѣ внутреннихъ неурядицъ въ Курляндіи, въ ея дѣла вкѣшлась Польша. Особая коммиссія, созванная въ 1717 г., устранивъ Фердинанда отъ власти, передала ее въ руки оберъ-ратовъ. Новое правительство постановило (§ 29): „Евреевъ отъ права вѣнокуренія и содержанія корчемъ мы исключаемъ, и запрещаемъ въ силу привилегій и земскихъ положеній, подъ штрафомъ, въ законахъ установленнымъ, имѣть въ адѣшнемъ край пребываніе“<sup>1)</sup>. Это требованіе привело, какъ и раньше, не къ уходу евреевъ, а лишь къ уплатѣ ими нѣвѣстной суммы денегъ въ казну. Уже вскорѣ евреямъ было разрѣшено остаться въ край въ теченіе года съ тѣмъ, чтобы они заплатили четырехста альбертовыхъ талеровъ. Но евреи оказались неаккуратными, они не внесли всей суммы сполна; это можно объяснить тѣмъ, что разбросанные по имѣніямъ, они не имѣли внутренней организаціи, которая вѣдала бы сборомъ подати; кромѣ того, еврейское населеніе было очень бѣдно.

И вотъ не имѣя въ виду удалить евреевъ изъ страны, а вмѣстѣ съ тѣмъ, желая извлечь изъ нихъ выгоду, правительство ввело институтъ евреевъ-поручителей, какъ объ этомъ говоритъ нижеслѣдующее извлеченіе изъ постановленія ландтага 1719 г.

„Хотя евреи и получали на одинъ годъ право свободнаго пребыванія въ странѣ при уплатѣ ими четырехсотъ рейхсталеровъ, но они сверхъ того должны внести еще и двѣсти рейхсталеровъ, оставшіеся въ недоникѣ; поэтому компанистовъ<sup>2)</sup> (Companisten) изъ Нейенбурга слѣдуетъ строгими мѣрами, принудить къ уплатѣ денегъ; это должно быть сдѣлано земскимъ офицеромъ, которому поручено производить высканія въ томъ кирхшпалѣ (округъ); и если еврей въ настоящемъ году обяжется чрезъ посредство поручительства компанистовъ уплатить ту сумму, которая была наложена на нихъ въ прошломъ году, нѣ

<sup>1)</sup> Архивъ министерства земледѣлія, дѣло 1798 г. № 14458. „По просьбѣ курляндскихъ евреевъ о сдѣланіи для нихъ общаго постановленія“. Также: Joffe, № 178, Ziegenhorn, прилож. № 259 (конецъ § 29): „Auszug der wichtigsten Sachen sowohl aus den Landtäglichen als auch Conferencial-Schlüssen etc. von G. P. M. von der Recke, Mitau 1790; стр. 226. Постановленіе Коммиссіи 1717 гласитъ: „... imo et Judaeos à jure brandandi et cauponandi excludimus, hisdemque, ut penitus in hisce ducalibus tenore privilegiorum et laudorum publicorum non commorentur, sub poenis in legibus sancitis et expressis injungimus, atque ita totum hunc § primum ex ambobus publicari volumus et mandamus“. См также, Kruse, *Kurland unter den Herzogen*, Mitau, 1833 г., т. I, стр. 204 и сл.

<sup>2)</sup> Kruse (стр. 265—266) ставитъ относительно „companisten“ вопросъ: „wer waren diese?“. Но ясно, имѣется ли въ виду „общество“ евреевъ или компаньоны, на которыхъ было возложено поручительство.



слѣдуетъ почитать „террорными“ еще въ теченіе года; въ противномъ случаѣ, если компанисты не примутъ на себя уплаты четырехсотъ рейхсталеровъ, земскій офицеръ доноситъ объ этомъ по начальству, и тогда съ церковной кафедры будетъ оглашено повелѣніе земскихъ члановъ, чтобы никто изъ помѣщиковъ (Possessor) въ своихъ вотчинахъ евреевъ не держалъ, не защищалъ, ни же дозволялъ имъ жительство подѣ страхомъ штрафа въ 50 рейхсталеровъ съ того, у кого они будутъ застигнуты. Для получения же остальныхъ денегъ (очевидно 200 тал.) земскому офицеру при взысканіи долженъ быть данъ еврей, который установитъ раскладку и унажестъ уклоняющихся отъ уплаты, дабы они были принуждены въ тому земскимъ офицеромъ. Синагогу же, которую евреи, къ неудовольствію христіанскаго общества, построили на землѣ манрихтера Шредера, нынѣ принадлежащей полковнику Гану, владѣлецъ земли обязанъ сломать не позже, чѣмъ черезъ четыре недѣли, или же долженъ быть готовымъ къ тому, что начальство своей властью велитъ сломать ее вооруженной рукой<sup>1)</sup>.

Приведенный указъ, какъ мы видимъ, направленъ лишь противъ евреевъ, жившихъ по селеніямъ, а не противъ осѣвшихъ въ городахъ; угроза штрафа, долженствующая способствовать взысканію подати съ евреевъ, обращена къ помѣщикамъ, а не къ городамъ. Это можно, объяснить тѣмъ, что евреи, поселившіеся въ городахъ, находились подѣ лучшимъ контролемъ, чѣмъ разбросанные по шмѣнямъ, и что съ немногихъ городскихъ евреевъ было легче взыскать деньги, чѣмъ съ деревенскихъ. Однако, возникаетъ также вопросъ, не принадлежатъ ли мысли о поручителяхъ, о еврей-раскладчикѣ или таксаторѣ, виднымъ городскимъ евреямъ? Несомнѣнно, что городскимъ евреямъ, жившимъ, такъ сказать, на виду у всѣхъ, сильно вредило то, что ихъ собратья, скрытые въ шмѣняхъ, уклонялись отъ уплаты налога; для спокойнаго существованія городскихъ евреевъ необходимо было, чтобы сельскіе аккуратно уплачивали налогъ.

Но строгія мѣры не привели къ цѣли: угроза высылки не подѣйствовала на евреевъ, угроза штрафовъ не образумила помѣщиковъ. Въ теченіе ближайшихъ пяти лѣтъ евреи не вносили ежегодной суммы въ четыреста рейхсталеровъ. И тѣмъ не менѣе они не только не были выселены, но за ними было даже упрочено существованіе въ странѣ. Какъ это ни странно, евреи спасъ ихъ долгъ казнѣ. „Земство оныхъ (денегъ) взыскать

<sup>1)</sup> Постановленіе ландтага 14 июля 1719 г., § 21. См. архивъ министерства земледѣлія: Ziegenhorn, прилож. № 272; Joffe. № 197 (выралась опечатка: вмѣсто § 21 указанъ § 2); Rümme!, стр. 473.



съ нихъ не хотѣло—гласить одинъ документъ,—и пребываніе ихъ чрезъ то и продолжалось“<sup>1)</sup>). Очевидно, помѣщики попережнему ограждали своихъ евреевъ отъ поборовъ, и администрація не могла выскать денегъ, опасаясь столкновенія съ помѣщиками.

Противозаконное проживаниеъ евреевъ становилось затѣпнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ при создавшемся положеніи явна какъ бы утрачивалась надежда на полученіе съ нихъ денегъ. И вотъ, чтобы выѣти изъ затруднительнаго положенія, ландтагъ рѣшилъ отказаться отъ угрозы изгнанія, предоставлявъ евреямъ безсрочное пребываніе въ краѣ. „Такъ какъ евреи,—гласило постановленіе ландтага 1724 г.,—частью проживающіе въ странѣ, частью же промывающіе здѣсь торговлю, обѣщали уплатить къ ближайшему Юаннову дню причитающіеся съ нихъ двѣ тысячи рейхсталеровъ, то имъ разрѣшается оставаться впредь въ странѣ“<sup>2)</sup>). Таксаторы, назначенные рыцарствомъ и земствомъ (Ritter und Landschaft), должны были оцѣнивать имущество согласно установленнымъ правиламъ. Если же какой либо еврей—угрожалъ ландтагу—осмѣлится уклониться отъ таксаціи или прибѣгнетъ къ обману, дворянинъ, который уличитъ его, можетъ подвергнуть его наказанію по своему усмотрѣнію, и никто не смѣетъ защищать проживающихъ у него евреевъ, подѣ страхомъ штрафа въ сто рейхсталеровъ<sup>3)</sup>.

Таксаторы мало помогли дѣлу. 10 марта 1724 г. послѣдовало распоряженіе, чтобы въ теченіе десяти недѣль евреи явились (въ Митаву?), дабы была проведена раскладка. Однако лишь немногіе откликнулись. Mannrichter Landesgevollmächtiger Корфъ предложилъ герцогу приказать, чтобы земскіе офицеры принудили евреевъ явиться къ раскладкѣ, а тѣ, которые не будутъ имѣть квитанціи объ уплатѣ налога, задерживались, съ конфискаціей товара въ пользу казны<sup>4)</sup>. Но помѣщики оказывали защиту своимъ евреямъ, и на ландтагѣ 1725 г. говорилось о томъ,

<sup>1)</sup> Документъ изъ архива министерства земледѣлія.

<sup>2)</sup> Постановленіе 5 января, § 27. См. Ziegenbohn, приложен. № 276; Ruppel, стр. 481; Joffe, № 225 (ошибочно указанъ долгъ въ суммѣ 200 рейхсталеровъ вмѣсто 2000 рейхстал.).

<sup>3)</sup> Эта часть постановленія приведена только у Ruppel'a. Свою долю по раскладкѣ должны были заплатить также евреи, жившіе въ Тухумѣ, которые дали задатокъ въ 425 альбертовъ, съ тѣмъ однако, чтобы эта сумма была имъ зачтена.

<sup>4)</sup> Письмо Корфа 16 июня 1724 г. Архивъ Курляндскаго герцогства, названное дѣло.

что деньги съ евреевъ поступаютъ очень туго<sup>1)</sup>. Заботу о взысканіи сбора пришлось возложить всецѣло на таксаторовъ. Но послѣдніе не сумѣли выполнить свои обязанности. Герцогу было доложено, что таксаторъ Майницъ (Bendix Maupitz), не смотря на принесенную присягу, удержалъ деньги, взысканныя со многихъ евреевъ; поэтому его слѣдуетъ арестовать и привлечь къ отвѣтственности<sup>2)</sup>.

А въ это время таксаторъ Майницъ и его товарищъ Авраамъ Іоель (Abraham Joel) жаловались герцогу<sup>3)</sup> на трудность своихъ обязанностей. Таксація, писали они, доставляетъ много неприятностей, портитъ кредитъ, вредитъ имени. Согласно правиламъ, рыцарство и земство должны оказывать содѣйствіе таксаторамъ, но дурные люди лживыми выдумками могутъ убить саму правду, а потому таксаторы просятъ герцога милостиво освободить ихъ отъ этихъ обязанностей. Дѣйствительно, было установлено, что Landesgevollmächtigter обязанъ оказывать Майнцу и Аврааму помощь и защиту, а всякій еврей, который пытался бы противиться узаконенію о сборѣ налога, или угрожалъ бы таксаторамъ, можно доносить бы на нихъ, подлежать тѣлесному наказанію, изгнанію изъ страны, а его имущество конфискуется въ пользу казны<sup>4)</sup>.

Когда таксаторамъ стало вѣстно о возведенномъ на нихъ обвиненіи въ присвоеніи денегъ, они поспѣшили оправдать себя въ глазахъ герцога. Изъ ихъ письма мы видимъ, съ какими затрудненіями было связано взысканіе налога съ евреевъ. Власть требовали, чтобы таксаторы облагали сборомъ также прѣзжихъ евреевъ: таксаторы согласились взять на себя эту заботу, хотя она дурно вознаграждалась; многіе прѣзжіе скрывались, не уплативъ сбора, и таксаторы возлагали отвѣтственность за нихъ на другихъ прѣзжихъ, прѣзжій, который долженъ былъ быть поручителемъ за своихъ десять товарищей, вносилъ вѣстную сумму таксаторамъ в рандину, каковая служила залогомъ впередъ до того, пока поручитель не захватитъ тѣхъ, за кого онъ отвѣтствуетъ, и не представитъ ихъ къ таксаціи.

Эти залоговы вызывали, какъ видно, недовольство среди прѣзжихъ евреевъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, можетъ быть, давали таксаторамъ поводъ къ злоупотребленіямъ. На таксаторовъ посыпались

<sup>1)</sup> Landtags Abschied 5 июля 1726 г., § 15. См. Rummel стр. 494—495.

<sup>2)</sup> Письмо Корфа 8 марта 1725 г. Тамъ же.

<sup>3)</sup> Письмо 6 марта 1725 г. тамъ же.

<sup>4)</sup> Тамъ же. Приложение къ письму Майнца и Авраама.

жалобы, которыя и привели къ обвиненію Майнца и Авраама въ утайкѣ денегъ. Но обвиненные съ горечью отрицали свою виновность и требовали, чтобы жалобщиковъ задерживали, пока не будутъ рассмотрѣны ихъ необоснованныя домогательства.

Майнецъ и Авраамъ сумѣли себя обмануть, они остались таксаторами, но имъ не удалось удовлетворить правительство. На ландтагѣ 1726 г. зашла рѣчь, не изгнать ли евреевъ въ виду того, что отъ нихъ нѣтъ дохода, но рѣшеніе вопроса, вмѣстѣ съ другими дѣлами, было отложено до слѣдующаго ландтага<sup>1)</sup>.

Но и ближайшій ландтагъ не принялъ рѣшенія<sup>2)</sup>, а поручилъ Корфу удостовѣриться въ честности таксаторовъ, а также въ томъ, приняла-ли они мѣры ко взысканію денегъ. Въ письмѣ на имя герцога таксаторы увѣряли, что за ихъ счетъ развѣзжали по странѣ двое уполномоченныхъ, чтобы созвать всѣхъ евреевъ въ Митаву для таксаціи, но мало кто отозвался. Поэтому таксаторы просятъ издать постановленіе, согласно которому, подъ угрозой тѣлеснаго наказанія, всѣ евреи должны въ шестинедѣльный срокъ прибыть въ Митаву, чтобы представить манрихтеру Корфу всѣ свои росписки въ уплатѣ налога съ 1724 г., и тогда будетъ обнаружена невиновность таксаторовъ.

Приложивъ составленную ими поименную раскладку, таксаторы просили герцога, чтобы она была вручена земскимъ офицерамъ для взысканія. Это былъ, какъ видно, списокъ евреевъ, постоянно жившихъ въ Курляндіи. Такъ какъ они не явились къ производству раскладки, то таксаторы составили ее вмѣстѣ съ раввиномъ.

Изъ этого списка видно, что евреи были разбросаны по всей странѣ; среди нихъ встрѣчаются ремесленники, корчмари, богатые торговцы. Давидъ изъ Туккума долженъ былъ внести одну седьмую часть всей суммы, причтавшейся съ евреевъ.

Таксаторы искали у правительства помощи для взысканія налога, но безуспѣшно. Администрація не хотѣла или не могла принять репрессіи по отношенію къ евреямъ, пользовавшимся покровительствомъ. Однако, у правительства все еще тѣла надежда на полученіе денегъ съ евреевъ, долгъ, оставшійся за евреями, все еще служилъ въ ихъ рукахъ орудіемъ самозащиты.

Это положеніе вещей отражается и въ опредѣленіи ландтага 1727 г. Объявивъ, что согласно прежнимъ постановленіямъ евреи

<sup>1)</sup> Постановленіе 5 іюня, § 15. См. Rummel, стр. 495.

<sup>2)</sup> Постановленіе 4 марта, § 14. См. Rummel, стр. 500.

должны покинуть страну, и назначивъ для этого предѣльный срокъ—къ ближайшему Іоаннову дню, ландтагъ все же потребовалъ, чтобы евреи передъ уходомъ изъ страны заплатили долгъ, выросшій за цѣлый рядъ лѣтъ. Для этого были даже предуготованы особыя мѣры. Каждый депутатъ ландтага, вернувшись домой, долженъ былъ вызвать къ себѣ всѣхъ евреевъ своего кирхшпийа и, отобравъ у нихъ кнѣтанціи и раскладочныя записки за всѣ годы, переслать таковыя счетчики въ Митаву. Послѣ этого, съ тѣхъ евреевъ, которые, какъ окажется, ничего не внесли въ казну или не всю сумму, земскіе офицеры должны были взыскать долгъ въ двойномъ размѣрѣ, причемъ земскіе офицеры могли взыскать въ свою пользу за безпокойство съ каждаго такого еврея известную сумму; помѣщики же, подѣ страхомъ штрафа, не смѣли оказывать покровительство евреямъ<sup>1)</sup>.

Дѣло приняло серьезный характеръ: евреевъ стали удалять изъ края. Но судьбу евреевъ все же въ концѣ концовъ рѣшило золото. Правительство нуждалось въ средствахъ, и именно въ виду этого, какъ гласитъ заключеніе ландтага 1729 г.<sup>2)</sup>, дабы получить съ евреевъ обычный взносъ въ четыреста рейхсталеровъ, имъ было разрѣшено остаться въ край до Іоаннова дня 1730 г. Конечно, при этомъ послѣдовало предупрежденіе, что послѣ указанного срока евреи не могутъ находиться въ странѣ: штрафъ угрожалъ тому, кто окажетъ гостепримство евреямъ, а послѣднихъ ожидала конфискація имущества.

Іоанновъ день наступилъ. Онъ вырвалъ жертвы изъ среды еврейскаго населенія, но не тронулся съ мѣстъ тѣ, которые сумѣли поладить съ нашей исполнительской властью или же найти надежныхъ покровителей.

Ландтагу 6 сентября 1730 г. пришлось вновь напомнить о многократно повторявшихся постановленіяхъ, причемъ было даже объявлено объ общаніи правительства наблюдать за тѣмъ, чтобы таковыя были приведены въ дѣйствіе. Но оказалось, что постепенно, въ силу экономическихъ взаимоотношеній между евреями и христіанскимъ обществомъ, вопросъ о евреяхъ осложнился, и ландтагъ увидѣлъ себя вынужденнымъ считаться съ этимъ обстоятельствомъ.

<sup>1)</sup> Постановленіе 17 декабря 1727 г., § 7. См. Rummel, стр. 505. Въ другихъ источникахъ напечатана лишь первая часть постановленія ландтага. см. Reske, стр. 61; Ziegenbohl, прилож. № 292; Kruse, стр. 266—267; Joffe, № 245.

<sup>2)</sup> Постановленіе 3 сентября, § 8. См. Rummel, стр. 513.

Оказалось, что изъ общей массы евреевъ выдѣлилась довольно многочисленная группа, пользовавшаяся благосклонностью не только со стороны правительства, но и со стороны городского общества.

Вотъ почему ландтагъ 1730 г.<sup>1)</sup>, подтвердивъ требованіе объ удаленіи евреевъ, допустилъ двойное исключеніе. Чужеземнымъ евреямъ было предоставлено право посѣщать страну въ торговыхъ цѣляхъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы они не осѣдлись здѣсь оскѣдой жизнью; при этомъ имъ была гарантирована полная безопасность. Кроме того,—что особенно важно—право постоянного проживанія было дано евреямъ, занимающимся винокурениемъ у дворянъ во дворахъ и въ бюргерскихъ домахъ, а также ремесленникамъ, которые не причиняютъ ущерба христіанамъ.

Такимъ образомъ, торговому элементу было разрѣшено лишь временное пребываніе въ краѣ, а ремесленникамъ—тѣмъ, очевидно, которые занимались отраслью, не составлявшей конкуренціи для мѣстныхъ христіанскихъ ремесленниковъ,—и винокурамъ было предоставлено постоянно проживать въ отравѣ.

Официальное признаніе за нѣкѣтными группами евреевъ права на осѣдность побудило видныхъ митавскихъ евреевъ создать то учрежденіе, которое обычно служило первымъ камнемъ общинной жизни: въ 1730 г. возникло въ Митавѣ погребальное братство (хевра кадиша)<sup>2)</sup>; тогда же стали вести Pinkossim, т. е. общинную лѣтопись. Въ 1730—1732 г. общинное представительство составляютъ четверо лицъ: два габая, одинъ нееманъ и ревизоръ. Позже появляется также должность старшины, но она вскорѣ замѣняется должностью писаря. Въ 1742 г. представительство увеличилось тремя новыми лицами, такъ называемыми депутатами (Baale Takopot); въ слѣдующемъ году возрождается должность старшины. Къ этой девятичленной коллегіи присоединяются въ 1745 г. второй нееманъ и третій габай. Увеличеніе числа членовъ общиннаго представительства было несомнѣнно вызвано ростомъ еврейскаго населенія въ Митавѣ и окрестностяхъ<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Постановление 6 сентября, § 32. См. Ziegenhorn, прилож. № 294; Kruse, стр. 267; Rummel, стр. 325; Joffe, № 297; Recke, стр. 61.

<sup>2)</sup> Wunderbar, стр. 22. Въ 1735 г. въ Митавѣ умеръ раввинъ или законоучитель Давидъ Левин, родомъ изъ Касселя. Тамъ же, стр. 71.

<sup>3)</sup> Joffe, *Ueber einige jüdische Chroniken oder Pinkossim aus den Ostseeprovinzen* (Sitzungsberichten der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde in den Ostseeprovinzen, 1904).

Предоставленіе евреямъ права осѣдности безъ спеціальной выгоды для казны показалось вскорѣ чрезмѣрной льготой, а потому было объяснено, что новымъ закономъ, поставившимъ нѣкоторыя группы евреевъ въ привилегированное положеніе, имѣлось въ виду не только пресѣчь прежнія злоупотребленія, но и извлечь изъ евреевъ матеріальную выгоду, т. е. ежегодные чотыреста рейхсталеровъ должны по прежнему быть взимаемы съ осѣдлыхъ евреевъ <sup>1)</sup>.

За терпимость приходилось платить.

Разъ нѣкоторыя группы могли теперь въ силу закона проживать на дворахъ помѣщиковъ и въ городахъ, борьба съ тѣми еврейскими элементами, противъ которыхъ издавна выступало городское христіанское общество, стала практически еще болѣе затруднительной. И мы видимъ, что и въ дальнѣйшемъ борьба изъ за евреевъ ведется въ прежнемъ направленіи. Евреи не уплачиваютъ подати, находя защиту у помѣщиковъ, и ландтаги вынуждены безплодно подтверждать старыя постановленія объ изгнаніи евреевъ изъ страны.

Юлія Гессенъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

<sup>1)</sup> Kruse, стр. 267.

## Эпизоды изъ исторіи ритуальныхъ процессовъ и антиеврейской литературы въ Польшѣ (XVI—XVIII в.).

### 1.

#### Сохачевскій процессъ (1556—57 г.).

Однимъ изъ раннихъ ритуальныхъ процессовъ въ Польшѣ было Сохачевское дѣло 1556 года, жертвами котораго сдѣлались четверо невинныхъ евреевъ. Подробныя свѣдѣнія по этому вопросу даетъ „Historia reformationis polonicae“ Станислава Любенецкаго (Фрейштадтъ, 1685). Этотъ трудъ использованъ Валеріаномъ Красиньскимъ въ его „Geschichte der Reformation in Polen“ (Лейпцигъ, 1841). Данными Красиньскаго воспользовался Штернбергъ въ своей „Geschichte der Juden in Polen unter den Piasten und Jagellonen“ (стр. 138), гдѣ онъ ссылается на Любенецкаго, не будучи совершенно знакомъ съ его трудомъ. У Штернберга заимствуетъ свои свѣдѣнія о процессѣ Грець (Geschichte, т. IX, стр. 44) \*).

Совершенно неиспользованными остались литературныя произведенія XVII в., какъ напр. сочиненія патера Моецкаго и его послѣдователей. Исслѣдователи прошли мимо такихъ документовъ первостепенной важности, какъ архивныя матеріалы, хранящіяся въ Познани, а въ копияхъ—и въ другихъ архивахъ. Послѣ процесса, семейства сожженныхъ принесли жалобу на судей и обвинителей; это побудило короля издать въ январѣ 1557 г., во время засѣданій сейма въ Варшавѣ, декретъ, въ которомъ онъ, оправдывая судей, даетъ въ то же время рядъ указаній относительно веденія подобныхъ процессовъ въ будущемъ. Декретъ содержитъ въ себѣ жалобу евреевъ, объясненія, данныя по этому поводу судьями, и наконецъ мнѣніе короля и его совѣтниковъ. Этотъ документъ даетъ намъ ключъ къ уразумѣнію всего процесса (Königl. Staatsarchiv in Posen, Schlossakta von Gnesen—castrensia Gnesnensia—annus 1557, Fol 59a—61a;

\*) При сравненіи ссылокъ Штернберга и Греца выясняется, что послѣдній пользовался и нѣкоторыми первоисточниками—Любенецкимъ, кенигсбергскимъ памфлетомъ и т. п. *Ред.*



то же въ областномъ архивѣ въ Краковѣ—castrensis cracoviensis, annus 1557, стр. 183 и сл.). Заключение этого декрета приводитъ въ своей „Geschichte d. Juden in Posen“ (стр. 147) Церлестъ, заимствовавшій его изъ познанскаго городского архива. На основаніи этихъ источниковъ мы даемъ здѣсь обзоръ всего процесса.

Судя по всѣмъ даннымъ, инициаторомъ процесса былъ папскій нунцій Алонзій Липпомани. Это было во время Тридентскаго собора, когда въ Польшѣ протестанты приобрѣли большую силу. Папскій посолъ явился въ Польшу и потребовалъ отъ короля выдачи вождей „диссидентовъ“, какъ называли здѣсь протестантовъ. Король Сигизмундъ Августъ, гуманистъ и человѣкъ просвѣщенный, былъ далекъ отъ мысли учредить въ странѣ инквизицію; на сеймѣ нунцій тоже не имѣлъ успѣха. Тогда католическая партія устроила въ Ловичѣ съѣздъ, на которомъ обсуждались способы укрѣпленія католицизма въ странѣ. На съѣздѣ рѣчь шла и о религіозныхъ догматахъ; какъ полагаетъ протестантскій историкъ (Любенецкій), здѣсь много говорилось между прочимъ о спорномъ таинствѣ евхаристіи — претворенія крови и тѣла Христа въ просфорѣ или гостіи. Вдругъ обнаружился фактъ кражи гостіи. Какъ утверждаютъ протестанты, епископъ холмскій Пшерембскій подкупилъ сохачевскаго старосту Борека, и тотъ инсценировалъ оскверненіе гостіи. Такъ полагаетъ Любенецкій. Если мы даже усомнимся въ справедливости этого предположенія, для насъ остается несомнѣннымъ, что участники съѣзда въ Ловичѣ и холмскій епископъ сыграли крайне печальную роль въ исторіи тогдашняго еврейства. Вотъ-что сообщаютъ по этому поводу евреи въ своей жалобѣ.

У еврея Беньша изъ Сохачева служила христіанка, Доротея Лазецкая, которую заподозрили въ томъ, что она во время причастія украла просфору въ сосѣдней деревнѣ Козлово. Кто обвинилъ ее въ этомъ преступленіи, намъ неизвѣстно; извѣстно лишь, что и дѣвушка, и ея хозяинъ, который въ королевскомъ декретѣ именуется то школьникомъ, т. е. синагогальнымъ служкой, то общиннымъ чиновникомъ или синдикомъ, были задержаны и подвергнуты жестокой пыткѣ. Та же участь постигла еще троихъ евреевъ изъ Сохачева, которые были обвинены въ соучастіи въ похищеніи гостіи. Это были еврей Трейтель и двое его сыновей — Яковъ-Соха и Іосифъ. „Вопреки закону о ритуальныхъ процессахъ, и вообще вопреки всякому закону“, четыре еврея, „въ отсутствіи законнаго истца и обвинителя, безъ разслѣдованія и судебного приговора, подвергнуты были жестокой пыткѣ, причемъ ихъ долго мучили, надѣясь вынудить у нихъ сознание“. Слова эти заимствованы изъ королевскаго декрета и даютъ правильное представленіе о ходѣ процесса. Въ другомъ мѣстѣ того же документа мы читаемъ слѣдую-

шее: „Вслѣдствіе вынужденнаго пыткой показанія нѣкоей женщины, по имени Доротея Лазецкая, будто она украла во время причастія въ церкви села Козлова святыя дары и продала ихъ школьному служкѣ, еврею Беньяшу, за три талера и платье изъ штофной матеріи, вышитое золотымъ галуномъ, и что она по уговору и приказанію этого Беньяша совершила эту кражу. школьный Беньшъ, Іосифъ, Яковъ-Соха, а гажже Трейтель, безъ приговора и защиты были прямо преданы пыткамъ, и у нихъ удалось вынудить сознание, которое скорѣе было слѣдствиемъ жестокости пытокъ, чѣмъ правдивымъ свидѣтельствомъ (*extortaque ab eis confessione quam tormentorum magis atrocitate impulsī... facere sunt*).

Дѣйствительно, вскорѣ оказалось, что Лазецкая, враждебно настроенная противъ своего хозяина, дала свои показанія съ нѣлью мстить ему и остальнымъ евреямъ (слова королевскаго декрета: *Quia vero postea apparuit, Dorotheam Lazeckā ex odio in Judaeum Bieniasz concepto idipsum adversus eundem aliosque asseverasse*). Тѣмъ не менѣе холмскій епископъ Пшерембскій потребовалъ отъ короля осужденія всѣхъ обвиненныхъ. Когда онъ заговорилъ о крови, выцѣженной евреяхи изъ гостии, королевскій чашникъ, протестантъ Мышковскій, громко разсмѣялся. Между обоими сановниками произошло рѣзкое объясненіе, причемъ лишь королю удалось примирить противниковъ. Король заявилъ, что онъ не вѣритъ подобнымъ бреднямъ, и послалъ на имя сохачевскаго старосты приказъ немедленно освободить евреевъ. Но холмскій епископъ, бывший въ то же время подканцлеромъ, произвольно измѣнилъ распоряженіе короля и отдалъ предписаніе немедленно предать евреевъ сожженію. Многіе историки считаютъ невѣрнымъ разсказъ протестанта Любенецкаго, который впервые заклеилъ этотъ поступокъ, но прямымъ подтвержденіемъ свидѣтельства Любенецкаго являются слова королевскаго декрета, въ которомъ говорится слѣдующее. „По легкомыслию осудили евреевъ, не выслушавъ ихъ, причемъ... *litteris autem mandati nostri actores ad erroneam informationem a nobis impetrasse, quibus neque id continebatur.*“ Такимъ образомъ самъ король подтверждаетъ, что представлено было отъ его имени письмо, въ которомъ написано было не то, что онъ велѣлъ написать. Приговоръ, указанный въ этомъ подложномъ королевскомъ письмѣ, былъ приведенъ въ исполненіе съ необычайной быстротой. Доротея Лазецкая была сожжена въ Сохачевѣ 23 апрѣля 1556 г., а синагогальный служка Беньшъ—25 мая. При исполненіи обонхъ приговоровъ присутствовалъ по долгу службы мѣстный староста Станиславъ Борець. Другіе два еврея (третьему удалось бѣжать) были привезены въ Плоцкъ и здѣсь сожжены, въ присутствіи равскаго воеводы и плоцкаго старосты Андрея Серпскаго, 1 юня 1556 г. Передъ смертью оба они

заявили слѣдующее: „Мы никогда не прокалывали гостин, потому что не вѣримъ, что въ гостин—тѣло Бога (*nos enim nequaquam credimus, hostiae inesse Dei corpus*), ибо знаемъ, что у Бога нѣтъ тѣла и крови. Мы вѣримъ, какъ и наши предки, что Мессія—не Богъ, а лишь его посланникъ. Мы знаемъ также по опыту, что въ мукѣ не можетъ быть крови. Мы продолжаемъ утверждать до послѣдняго часа, что намъ не нужна кровь“. Какъ рассказываетъ Любенецкій, Липпомани и епископы такъ возмущены были этимъ заявленіемъ евреевъ, что приказали палачу заткнуть „преступникамъ“ рты горящими факелами.

Король узналъ какинъ то образомъ о поступкѣ епископа, но не зналъ, что приговоръ приведенъ въ исполненіе уже надъ всѣмъ. 8 іюня онъ издалъ въ Мышигалѣ, въ Литвѣ, декретъ на имя сохачевского старосты Станислава Борека, въ которомъ требуетъ немедленнаго освобожденія троихъ евреевъ, находящихся въ заключеніи, и приказываетъ королевскимъ кочмиссарамъ разслѣдовать дѣло. Но какъ мы уже знаемъ, распоряженіе это слѣдано было слишкомъ поздно обвиняемые были уже казнены.

О томъ, кто былъ настоящимъ виновникомъ ускоренія казни, мы узнаемъ изъ собственноручнаго письма папскаго нунція къ князю ди Палано въ Римѣ; въ письмѣ этомъ, написанномъ въ Новичѣ 22 сентября 1656 г., между прочимъ говорится: „Я получилъ папскую буллу, направленную противъ евреевъ; дай Богъ, чтобы и въ этой странѣ она могла войти въ силу; впрочемъ, я не вижу возможности этого, потому что евреи имѣютъ здѣсь многихъ защитниковъ; всѣ воеводы явно стоятъ на ихъ сторонѣ и бранятъ меня за то, что я требовалъ кары для тѣхъ троихъ евреевъ, которыхъ наконецъ сожгли въ Плоцкѣ; а если бы дѣло затянулось еще на одинъ день, они навѣрное были бы освобождены, потому что евреи здѣсь все могутъ сдѣлать при помощи денегъ“.

Король былъ страшно возмущенъ, когда узналъ обо всемъ этомъ; онъ съ негодованіемъ отвернулся отъ Липпомани и заявилъ, по словамъ Любенецкаго, что „презираетъ этотъ поступокъ и не хочетъ, чтобы его (короля) считали тупоумцемъ, вѣрящимъ, будто въ гостинъ есть кровь“ (*se facinus illud immane detestari et nequaqua adeo mente captum esse ut hostiae illi sanguinem inesse credat*).

Дворянство тоже возмущено было поведеніемъ Липпомани и другихъ высшихъ духовныхъ особъ. Въ январѣ 1657 г. король издалъ декретъ, предписывающій, какъ слѣдуетъ поступать при подобныхъ процессахъ. Если кто нибудь обвинитъ евреевъ въ похищеніи дѣтей съ ритуальными цѣлями или въ оскверненіи гостин, то дѣло должно разбираться на сеймѣ, въ присутствіи короля и высшихъ государственныхъ сановниковъ; обвиняемые могутъ быть

освобождены подъ поручительство членовъ своей или сосѣдней общины, а если у нихъ нѣтъ поручителей, они должны содержаться въ тюрьмѣ, но не въ цѣпяхъ. Въ заключеніи своего декрета король отрицаетъ всѣ прежнія постановленія о ритуальныхъ процессахъ, противорѣчаща данному, и предписываетъ своимъ чиновникамъ строго соблюдать декретъ.

Продиктованный гуманными соображеніями, декретъ Сигизмунда Августа не принесъ, однако, желанныхъ плодовъ. Вскорѣ въ Литвѣ повторились такіе же обвиненія противъ тамошнихъ евреевъ, и въ 1566 г. король принужденъ былъ дважды повторить свой декретъ въ еще болѣе категорической формѣ, чѣмъ раньше. Тексты этихъ двухъ декретовъ, написанныхъ на западно-русскомъ языкѣ, приведены у Бершадскаго, въ „Русско-еврейскомъ Архивѣ“ томъ II, №№ 240 и 244.

## II.

### Антиеврейская литература на рубежѣ XVI и XVII в.

Первымъ польскимъ историкомъ, внесшимъ въ литературу басню о ритуальныхъ убійствахъ, былъ Іоаннъ Лонгинусъ (Длугошъ), извѣстный авторъ „Historia Poloniae“. Дѣятельность Длугоша относится ко второй половинѣ XV столѣтія. Спустя долгое время, въ 1543 г. появилось произведеніе Leopolienzis'a (Львовчика): „De sanctis interfectis a Judaeis“ (о Симонѣ Триентскомъ). Затѣмъ въ 1579 г. иезуитъ и знаменитый проповѣдникъ Петръ Скарга написалъ на польскомъ языкѣ книгу „Żywoty świętych“ (Житія святыхъ) предназначенную для благочестивыхъ женщинъ, въ которой также приводитъ рассказъ о Симонѣ изъ Триента. По этому поводу авторъ рассказываетъ ритуальную басню объ убійствѣ, совершенномъ якобы въ Пунѣ, въ Литвѣ, въ 1574 г., причѣмъ злобно нападаетъ на евреевъ. Какъ сообщаетъ одинъ современникъ (Губицкій), Скарга принималъ участие въ ритуальномъ процессѣ въ Пултускѣ въ качествѣ королевскаго комиссара. Дѣло обстояло такъ. На церковнаго сторожа въ Пултускѣ, Кшичковского, пало подозрѣніе, что онъ укралъ изъ церкви гостію и при посредствѣ другого христианина продалъ ее еврею Елонецу (Гиршу). Скарга выступилъ на процессѣ въ качествѣ королевскаго комиссара, и всѣ трое обвиняемыхъ подъ пыткой сознались въ преступленіи и приговорены были къ казни черезъ сожженіе.

Къ концу XVI столѣтія стали учащаться ритуальные процессы, оканчивавшіеся казнью. Кромѣ указаннаго выше процесса, писатели той эпохи упоминаютъ еще рядъ процессововъ—въ Шидловѣ въ 1590 г., въ Гостынинѣ—въ 1595 г., снова въ Шидловѣ—въ 1597 г., и наконецъ послѣдній про-

цессъ XVI в — въ Свиняровѣ, въ 1598 г. Кровавый эпилогъ Свиняровскаго процесса разыгрался въ коронномъ трибуналѣ въ Люблинѣ; здѣсь приговоръ былъ отпечатанъ и хранится понынѣ.

Начиная съ этого времени, приговоры по ритуальнымъ дѣламъ оглашаются въ печати; они составили особую литературу, кровавую главу еврейской исторіи. Жаль, что Грець не имѣлъ подъ рукою этихъ рѣдкихъ документовъ \*)

У насъ имѣются, между прочимъ, два такихъ документа, оба по латыни: 1) Actum Lublini in iudiciis ordinariis generalibus Tribunalis Regni, sabbato ante festum stae Margarithae Virginis proximo, a. D. 1598. 2) Actum Lublini in iudiciis ordinariis Generalibus tribunalis Regni, feria quinta ante festum S. Laurentii Martyris proxima, a. MDCXXXVI. На послѣдней страницѣ изображенъ памятникъ съ надписью: Стасовiae 1836. Мы познакомимся въ дальнѣйшемъ съ содержаниемъ этихъ приговоровъ, здѣсь я хотѣлъ бы только отмѣтить, что въ XVIII в. текстъ приговора въ такихъ случаяхъ писался по польски, причемъ къ нему прибавлялось подробное описание казни. Иногда въ текстъ приговора помѣщалось также изображение убитаго и изувѣченнаго ребенка, какъ это дѣлалось въ Германіи (въ 1809 г. вышла съ такими иллюстраціями исторія Третера)

Орою литературы по этому предмету слѣдуетъ считать 1598 годъ, т. е. годъ опубликованія приговора люблинскаго суда по Свиняровскому дѣлу. Въ этомъ году вышла книга патера Пшешлава Моецкаго. „Żydowskie okrucieństwa, mordy i zabobony“ (Еврейскія жестокости, убійства и суевѣрія; 2-е изданіе вышло въ 1696 г., въ связи съ люблинскимъ процессомъ того года). Книга посвящена „подсудку“ Русскаго воеводства, „горячему католику“ Марціану Моравцу, и уже предисловіе, подъ которымъ имѣется также подпись люблинскаго типографа Андрея Іоса, даетъ намъ представление объ авторѣ книги. „Я хочу показать міру злую плену, которая съ предательской жестокостью подражаетъ человѣческому голосу, я привожу сюда въ пѣняхъ жаднаго и, несмотря на множество пролитой крови, ненасытнаго крокодила, я хочу описать отвратительныя жестокости сырадной Канновой орады, иначе говоря — повторить то, что давно уже было сказано, дабы придти на помощь обманутому христіанскому міру..“ Въ первыхъ трехъ главахъ авторъ изощряется въ злобныхъ и нелѣпыхъ выдумкахъ насчетъ происхожденія польскихъ евреевъ и рассказываетъ между прочимъ слѣдующее: польскіе евреи не происходятъ отъ палестинскихъ предковъ, а являются незакон-

\*) Процессы 1598—1639 гг. изслѣдованы частью Бершадскимъ („Старинное средство“, Восходъ 1894 г.) частью Дубновымъ („Историческія сообщенія“, Восходъ 1895 г., кн. 1—2).

ными дѣтьми еврейскихъ рабынь и нѣмецкихъ солдатъ поэтому они и говорятъ на нѣмецкомъ языкѣ.

Въ §§ 4 и 5 авторъ, ссылаясь то на дѣйствительные, то на вымышленные источники, рассказываетъ о цѣломъ рядѣ ритуальныхъ преступлений съ такой увѣренностью, какъ если бы самъ былъ ихъ свидѣтелемъ. Патеръ Моецкій начинается съ небывалаго пражскаго дѣла 1033 года, рассказываетъ о 24-хъ случаяхъ ритуальныхъ убійствъ въ Европѣ. Къ польскимъ ритуальнымъ убійствамъ онъ переходитъ въ § 6 и насчитываетъ ихъ десять. Всѣ процессы расположены въ хронологическомъ порядкѣ такимъ образомъ: 1—24) европейскіе ритуальные процессы; 25) случай въ Краковѣ въ 1407 году—по Длугошу; 26) другой случай въ Краковѣ (безъ даты), когда у одной женщины пропалъ ребенокъ; женщина, подкупленная евреями, не сообщила объ этомъ властямъ; 27—28) ритуальное убійство въ Ленчицѣ въ 1569 г., кончившееся безъ послѣдствій для евреевъ; 29) исторія въ Пунѣ, рассказанная Скаргой; 30) Злонбицы—безъ даты; 31) Тарновъ (безъ даты); 32) Шидловъ, 1590 (евреи были освобождены); 33) Гостынинъ, 1595 (здѣсь портретъ ребенка былъ выгравированъ на мѣди и распространялся на сеймѣ въ Варшавѣ, но „несмотря на это очевидное доказательство и на сознание проклятой женщины, продавшей евреямъ своего ребенка,—евреямъ удалось, при помощи цѣнныхъ подарковъ, иначе представить все дѣло и избѣгнуть наказанія, за исключеніемъ двоихъ, которые издохли на скамѣхъ пытокъ“). 34) дѣло 1597 года въ Шидловѣ (исходъ дѣла автору неизвѣстенъ).

Въ слѣдующей главѣ (§ 7) авторъ изливаетъ всю свою злобу на евреевъ. Онъ знаетъ, что религія запрещаетъ имъ употреблять въ пищу кровь, но увѣренъ, что они не исполняютъ предписаній своей религіи и потому въ особенности заслуживаютъ наказанія Папскія буллы, воспрещающія обвинять евреевъ въ употребленіи крови, авторъ считаетъ вымысломъ; да если бы такія буллы и существовали, онѣ только свидѣтельствовали бы о чистотѣ еврейской религіи, въ чемъ и самъ Моецкій не сомнѣвается, а не о невинности евреевъ.

Въ дальнѣйшихъ главахъ авторъ приводитъ рядъ юдофобскихъ цитатъ изъ произведеній отцовъ церкви, а затѣмъ приступаетъ ко второй части книги, гдѣ идетъ рѣчь объ оскверненіи гостій. И здѣсь онъ раньше перечисляетъ европейскіе процессы, а потомъ переходитъ къ Польшѣ. Всего онъ насчитываетъ такихъ случаевъ 14, изъ коихъ 6 имѣли мѣсто въ Польшѣ. Особенно подробно рассказываетъ онъ о вышеупомянутомъ Сохачевскомъ процессѣ, разумѣется, въ подобающемъ освѣщеніи. При этомъ онъ не забываетъ упомянуть, что въ трехъ случаяхъ изъ четырнадцати (№ 11—13) евреямъ удалось избѣгнуть наказанія; это даетъ Моси-



кому поводъ заподозрить судей въ томъ, что они были подкуплены (въ 1562 г. въ Скерневицахъ, въ 1580 въ Осьвенцимѣ и безъ обозначенія даты въ Пилицѣ).

Въ заключеніе авторъ перечисляетъ причины, побуждающія евреевъ употреблять христіанскую кровь. Всѣ евреи вообще чернокнижники и нуждаются для своихъ тайныхъ чаръ въ христіанской крови; съ этой цѣлью они ежегодно убиваютъ по одному христіанскому ребенку. Кромѣ того они вѣрятъ, что можно добиться милости христіанскихъ вельможъ, примѣшивая кровь ко всякимъ пряностямъ, которые приносятся въ даръ христіанамъ. Христіанская кровь служить для евреевъ также лекарствомъ отъ всѣхъ болѣзней; ее даютъ умирающему въ моментъ отлученія грѣховъ и новорожденному ребенку. Интересно отмѣтить, что Моецкому совершенно неизвѣстна приобретающая въ послѣдствіи такую огромную популярность легенда объ употребленіи христіанской крови при изготовленіи мацы. Онъ, впрочемъ, глубоко убѣжденъ вообще въ преступности всѣхъ евреевъ, а въ особенности старшинъ и раввиновъ, и совѣтуетъ въ случаѣ совершенія кѣмъ либо убійства всѣхъ ихъ подвергнуть пыткамъ.

Въ послѣдней главѣ авторъ касается вопроса объ экономической роли евреевъ; онъ перечисляетъ всѣ убытки, причиненные ими странѣ, и совѣтуетъ изгнать ихъ изъ Польши.

Мы такъ долго останавливались на сочиненіи Моецкаго потому, что оно представляетъ собою первый специальный трактатъ по этому предмету на польскомъ языкѣ; всѣ позднѣйшіе писатели принимаютъ эту работу за основу и тишь дополняютъ ее свѣдѣніями о новыхъ процессахъ.

При составленіи своей книги Моецкій, повидимому, имѣлъ подъ рукой извѣстныя анти-еврейскія брошюры Пфефферкорна, Виктора Карбена, Станислава Львовчика (см. выше), а также вышедшее въ 1485 въ Нюрнбергѣ произведеніе „*Fortalitum fidei*“. Ему извѣстна была также средневѣковая легенда о рабби Самуилѣ—легендарномъ ренегатѣ, жившемъ около 1000 года въ Марокко и будто бы написавшемъ своему другу рабби Исааку длинное письмо, въ которомъ излагаетъ преимущества христіанской религіи передъ іудейской. Это апокрифическое письмо переведено было въ 1384 г. съ арабскаго языка на латинскій доминиканцемъ Альфонсо Боногомине, а въ 1514 издано въ Венеціи подъ названіемъ „*Tractatus Rabbi Samuelis, errorem Judaeorum indicans*“. Эта книжка, принадлежащая очевидно перу самого Альфонса Боногомине, была вскорѣ переведена на нѣмекій и польскій языки; оба перевода появились въ 1536 г. Нѣмекій переводъ напечатанъ былъ въ Виттенбергѣ, подъ названіемъ „*Dass Jesus Nazarenus der wahre Messias sei. Ein Sendbrief von Rabbi Samuelis von Israel, derhalben der Jud auf keinen anderen warten soll*“ (имѣется въ библіотекѣ еврейской



общины въ Берлинѣ, № 8846). Польскій переводъ, сдѣланный Петромъ изъ Познани (Петръ Познаньчикъ), носитъ название: „*Samuela żyda list ku Rabi Isakowi*“. Эта книга выдержала за короткое время три изданія—въ 1536, 1538 и 1539 гг. Интересно отмѣтить, что „Письмо рабби Самуила“ выходило въ Польшѣ въ рядѣ изданій также въ течение XVIII вѣка и переиздавалось послѣ каждого ритуальнаго процесса, хотя оно само по себѣ не содержитъ прямыхъ указаній на ритуальныя дѣла. Моецкій въ разныхъ мѣстахъ указываетъ источники, изъ которыхъ онъ непосредственно черпалъ свѣдѣнія объ отдѣльныхъ ритуальныхъ процессахъ: *Haiek*, *Annales Bohemicae*—относительно Богемии; *Thomas patriarcha Barbariensis*, называющійся также *Thomas Cantipratanus*—относительно процесса въ Пфорцгеймѣ въ 1267 г., *Aventius. Liber annuale Bojorum*; *Stumfsius*, *Neander: Erotema linguae sanctae*, и т. п. Свѣдѣнія о Симонѣ изъ Триента онъ почерпнулъ у Петра Скарги; о процессѣ въ Тирнау (1494)—у Бонфина Антона: *Regum hungaricarum decades*. Многие изъ этихъ источниковъ сохранились донынѣ, но относительно другихъ указанія автора такъ сбивчивы, что ихъ совершенно немислимо разыскать. Во всякомъ случаѣ книга Моецкаго является важнымъ документомъ; на нее ссылаются всѣ польскіе писатели, интересовавшіеся ритуальной легендой.

Спустя четыре года послѣ появленія книги Моецкаго, въ 1602 г., вышла другая книга этого типа, принадлежавшая перу Симона - Александра Губицкаго и озаглавленная: „*Żydowskie okrucienstwa nad najświętszym Sakramentem i działkami chrześcijańskimi, ku temu przydana jest tychże zdrajców zbrodnie w Świnogowie pod Łosicami popełniona, którą sądzono na tribunale lubelskim r. p. 1598*“ („Еврейскія жестокости, совершенныя надъ св. дарами и надъ христианскими младенцами, съ добавленіемъ преступленія этихъ предателей, совершеннаго въ Свиняровѣхъ подъ Лосицами и рассмотрѣннаго Люблинскимъ короннымъ трибуналомъ въ 1598 г.“). Книга эта была напечатана въ Краковѣ, въ типографіи Николая Шарфенберга. Она посвящена пшемысльскому кастеляну Адаму Стадницкому, который былъ предсѣвателемъ люблинскаго суда, осудившаго свиняровскихъ евреевъ. Авторъ книги, исполнявшій обязанности чтеца у краковскаго епископа Георгія Радзивилла, желаетъ Стадницкому, чтобы Богъ благословилъ его такъ же, какъ римскихъ императоровъ Веспасіана, Тита и Адриана, которые разрушили іудейское царство. Эта маленькая книжка поразительно напоминаетъ книгу Моецкаго; здѣсь тоже рассказываются басни о ритуальныхъ процессахъ, которые дѣлятся на европейскіе и польскіе. Но въ виду того, что эта книга появилась четырьмя годами позже Моецкаго, авторъ имѣетъ возможность сообщить читателю о судьбѣ евреевъ, судившихся

въ Пултускѣ въ 1597, и особенно подробно описать процессъ 1598 года. Губицкій, подобно Моецкому, задается вопросомъ о томъ, зачѣмъ нужна евреямъ христіанская кровь, и полагаетъ, что они употребляютъ ее для колдовства и ради того, чтобы добиться отпущенія грѣховъ, при этомъ онъ ссылается на книгу Антонія Маргариты, вышедшую въ Лейпцигѣ въ 1531 г. Какъ сообщаетъ Штракъ (стр. 172), этотъ Маргарита былъ лекторомъ по еврейскому языку въ Аугсбургѣ, Вѣнѣ и Лейпцигѣ и написалъ трудъ „Der gantze jüdische Glaube“ (Аугсбургъ 1530), гдѣ, впрочемъ, нѣтъ ни единого слова объ употребленіи евреями христіанской крови. Маргарита былъ крещеный еврей, онъ написалъ рядъ книгъ, въ которыхъ выступалъ противъ своихъ прежнихъ единовѣрцевъ и велъ полемику съ рабби Йосельманомъ изъ Росгейма (см. Geiger, Zeitschr. f. Gesch. d. Juden in Deutschland, B. II: Die Juden und die deutsche Literatur<sup>1)</sup>).

Почти одновременно съ появленіемъ книжки Губицкаго, въ Бохніи (нынѣшняя Галиція) разсматривалось въ судѣ дѣло объ оскверненіи гостин, давшее поводъ мѣстному писцу при солеварнѣ Яну Ахашю Книтѣ написать цѣлую поэму въ стихахъ подъ названіемъ „Proces sprawy bochen-skiej z żydami o najświętszy Sacrament od żydów świętokradców kupiony i cudownie okazany Przytym dekret króla jego mości, jako żydzi bezbożni jawnie przekonani i z Bochni dlatego wygnani, kronikarzom potrzebny“ („Процессъ города Бохни съ евреями по поводу св. даровъ, купленныхъ евреями-богохульниками и чудомъ обнаруженныхъ. При семъ декретъ короля, изъ котораго видно, что безбожные евреи открыто уличены и потому изгнаны изъ Бохни — (декретъ) полезный для составителей хроникъ“). На заглавномъ листѣ книги написано нѣсколько древнееврейскихъ словъ, какъ напр. *эмэ* (Emeth) и „*Heitwa Adonaj la-tobhim*“, а на задней обложкѣ изображены двѣ скрижали, на которыхъ начертаны непонятныя еврейскія слова. Книга посвящена бургомистру города Бохни.

Вотъ что рассказываетъ поэтически настроенный писецъ о томъ, какъ публично уличены были бохнѣйскіе евреи. Одинъ изъ учителей города, нѣкто Матвѣй Дудекъ, по совету какого то пришлаго горнорабочаго Матвѣя Мазура, укралъ просфору—гостію изъ бохнѣйской церкви. Мазуръ взялъ у него гостію, завернулъ ее въ бумагу и отнесъ еврею. Съ этого времени прошло полгода, Дудекъ заболѣлъ и не могъ ничего ѣсть. Тогда къ нему явился Св. Духъ въ

<sup>1)</sup> Относительно Стадницкаго, которому Губицкій посвящаетъ свою книгу, любопытно отмѣтить, что онъ сыгралъ большую роль въ процессѣ львовскихъ евреевъ съ іезуитами въ 1603—1606 и причинилъ евреямъ много вреда. (См. мою кн. *Zydzi Lwowski* стр. 90—178 и извлеченіе изъ этой работы въ „*Skizzen und Studien zur Geschichte der Juden in Polen*“; процессъ львовской еврейской общины съ іезуитами, стр. 96—115).

образъ молодой дѣвушки и побудить его сознаться въ преступленіи. На основаніи показаній Дудека, Мазуръ былъ арестованъ и подвергнутъ пыткамъ. Но несмотря на страшныя мученія, онъ ни въ чемъ не сознался и заявилъ, что не имѣлъ съ Дудекомъ никакихъ сношеній. Авторъ поэмы съ наслажденіемъ описываетъ муки несчастнаго: „Онъ не хотѣлъ сознаться; тогда палачъ ввелъ въ его желудокъ твердый орѣхъ, но онъ продолжалъ молчать: вѣдь и у дьявола есть свои мученики. Народъ молился за закоренѣлаго святотатца, а въ это время палачъ брилъ его, чтобы изгнать бѣса изъ его тѣла“. Лишь при третьей пытке несчастный началъ давать кое-какія показанія; послѣ этого онъ испустилъ духъ. Современникъ Губицкій, въ упомянутой своей книжкѣ (fol. 5 v), положительно утверждаетъ, что несмотря на жестокия мученія, Мазуръ ни въ чемъ не сознался и умеръ подъ пыткой. Необходимо замѣтить, что Губицкій былъ чтецомъ у краковскаго епископа и имѣлъ такимъ образомъ возможность близко ознакомиться съ дѣломъ, и что Бохня находится неподалеку отъ Кракова. Дудекъ, совершившій кражу изъ церкви и производившій, по словамъ Кмита, впечатлѣніе скорѣе больного человѣка, чѣмъ преступника, былъ сожженъ вмѣстѣ съ трупомъ замученнаго Мазура; евреямъ же было приказано выдать указаннаго Дудекомъ ихъ единовѣрца, Якова, купившаго гостію. Зная, что его ждетъ, несчастный еврей бѣжалъ вмѣстѣ съ двумя своими зятями—Франческомъ и Исаакомъ Вронкой. Еврейскіе старшины Бохни получили рядъ декретовъ съ требованіемъ выдачи Якова, но такъ какъ они не желая отдать въ руки палача своего единовѣрца, не исполнили этого требованія, то Сигизмундъ III предписалъ всѣмъ евреямъ покинуть Бохню, давъ имъ 12 недѣль сроку (Краковъ, 28 ноября 1605 г.) Мы не находимъ въ источникахъ той эпохи никакихъ данныхъ относительно приведенія въ исполненіе королевскаго декрета; однако, считается установленнымъ, что евреи вынуждены были покинуть съ величайшей поспѣшностью свои синагоги, дома и поля, и частью переселились въ Краковъ, частью—въ городъ Вись-нихъ, находящійся въ разстояніи одной мили отъ Бохни. Отъ 1605 до 1860 года въ Бохни не было ни одного еврея; какъ и многіе другіе польскіе города, Бохня пользовалась привилегіей *de non tolerandis judaeis*<sup>1)</sup>.

Благодаря своей поэмѣ объ изгнаніи евреевъ изъ Бохни, Кмита сразу сталъ специалистомъ по еврейскому вопросу. Вскорѣ онъ переработалъ эту поэму и издалъ ее подъ за-

<sup>1)</sup> Въ 1609 г. горожане Бохни добились отъ короля Михаила Вишневецкаго подтвержденія декрета Сигизмунда объ изгнаніи евреевъ. Актъ 1605 г. вмѣстѣ съ подтвержденіемъ 1669 года понынѣ хранится въ архивѣ города Бохни, откуда его и заимствовалъ Махицкий для своего сборника актовъ „Z przewodoci miasta Bochonii“, 1887 г.

главiемъ „Lament żydów wygnanych z Bochnii“ (Плачь евреевъ, изгнанныхъ изъ Бохнии). Затѣмъ онъ издалъ еще двѣ книжонки: „List od żydów polskich po Messyasza“ (Письмо польскихъ евреевъ о Мессии) и „Talmud albo wiaga żydowska... nie tylko gabinetom ale i nierabinom potrzebny, a pospolstwu krotofilny“, (Краковъ 1610, Ossolineum № 7369; „Талмудъ или еврейскій законъ вѣры, необходимый не только для раввиновъ, но и не раввиновъ, а для народа забавный“). Слово „Талмудъ“ въ заглавіи книжки напечатано еврейскими буквами. Авторъ вообще притворяется знаткомъ еврейскаго языка, но въ дѣйствительности не понимаетъ по еврейски ни слова. Книжка посвящена „глубокому ученому Мордохею Рибенлейбу, раввину главной пражской синагоги и министру Гангедрина (Сангедрина?)<sup>1)</sup>).

Изъ этого посвященія видно, что авторъ относится къ своему сюжету полу-юмористически, а свое знаніе Талмуда онъ обнаруживаетъ на стр. 3 своей брошюры, гдѣ указано дѣленіе Талмуда на отдѣлы. Талмудъ, по словамъ Кмита, дѣлится на 4 части: I. „Мокемъ“ (?), т. е. граница, II. „Наасимъ“, т. е. женщины, III „Теусесимъ“ (?), т. е. свѣтское, IV „Іесебоно“ (?), т. е. икупитель. Послѣ этого подраздѣленія у автора идетъ нелѣпица, на которой не стоитъ останавливаться. Нужно отмѣтить, что многие позднѣйшіе специалисты in Ju acis дословно воспроизвели эту брошюрку и заглажили эту бессмыслицу позднѣйшимъ поколѣніямъ (см. Chmielowski, Nowe Ateny, sciencyi pełne, Львовъ 1745).

Кмита жилъ очень долго. Въ 1648 г. онъ выпускаетъ въ свѣтъ еще одну книжку противъ евреевъ, подъ заглавіемъ: „Ogień, t. j. kruk w złotej klatce, albo żydzi w świebodnej wolności Korony Polskiej“ („Воронъ въ золотой клеткѣ, или евреи при полной свободѣ на земляхъ короны Польской“, см. Ossolineum, № 8157). Въ этой поэмѣ авторъ жалуется на то, что всѣ сословія страны терпятъ гнѣтъ евреевъ. Motto къ поэмѣ авторъ заимствовалъ изъ книги Плача, гл. V: „Recordare, Domine, quid acciderit nobis, intueri et respice opprobrium nostrum. Haereditas nostra versa est ad alienos, domus nostra ad extraneos“. Мы находимъ въ поэмѣ классическое описаніе еврейскаго благосостоянія:

Niemia w Polsce nad żyda nikt większej rozkoszy,  
Ma żyd w obiad gęs dużą ma tłuste kokoszy,  
A ubogi katolik sztuczkę, chleba zmoczy,  
Chcąc jej pozyc w tej wodzie, która z ocz się toczy.

(Никто въ Польшѣ не живетъ въ такомъ довольствѣ, какъ еврей: у еврея на обѣдъ всегда жирный гусь, жирныя куры,

<sup>1)</sup> По видимому, „Рибенлейбъ“ есть рабби Лебъ бенъ-Бецалель, знаменитый пражскій и познанскій раввинъ.—Ред.

а убогій католикъ мокаетъ кусокъ хлѣба въ воду, которая льется изъ его глазъ).

Но вернемся къ началу XVII столѣтія. Въ 1609 г. появилась упомянутая выше книга Третера „*Sacratissimi corporis Christi historia et miracula*“; въ 1772 г. она была переведена на польскій языкъ подъ названіемъ „*Trzy hostye święte, pożami od żydów ukłute*“, Познань, 1772 г (Три священные гости, проколотыя ножами евреевъ).

Въ 1601 г. въ Краковѣ появился рнемованный пасквиль на дворянство подъ заглавіемъ „*Wyprawa żydowska na wojnę*“ (Еврейскій походъ). Здѣсь между прочимъ описываются печальное положеніе евреевъ и нападенія на нихъ со стороны студентовъ (*Ossolineum*, № 9046). Въ 1611 г. напечатанъ былъ трудъ Вацлава Грабовскаго „*O żydach w Koronie*“.

### III.

#### Мичиньскій и Шлесковскій.

Въ 1618 г. въ Польшѣ много шума надѣлало сочиненіе Мичиньскаго: „*Zwierciadło Korony polskiej*“. Полное заглавіе этой книги, которая была представлена, какъ докладъ польскаго купеческаго сословія, на сеймѣ 1618 г., гласить (въ переводѣ): „Зеркало Короны Польской, тяжкія оскорбленія и обиды, которыя терпитъ она отъ евреевъ, изложенныя передъ сынами Короны на главномъ сеймѣ 1618 г. Себастьяномъ Мичиньскимъ, докторомъ философій. Краковъ, печатня Маіцея Енджейовчика“. Книга содержитъ въ себѣ 184 страницы формата in 4° и представляетъ собой написанный въ юдофобскомъ духѣ очеркъ экономической жизни польскихъ евреевъ въ началѣ XVII в. Авторъ, краковскій мѣщанинъ, написалъ свой трудъ по порученію мѣстнаго магистрата, который хотѣлъ во что бы то ни стало искоренить еврейскую торговлю въ Краковѣ. Уже въ 1495 г. евреи были изгнаны изъ Кракова; но они прочно осѣли въ предмѣстьи Казимежъ, на противоположномъ берегу Вислы, и продолжали по старому торговать въ Краковѣ. Результатомъ такого положенія вещей былъ рядъ процессовъ и погромовъ, но еврейская торговля въ Краковѣ не прекращалась. Въ 1608 г. евреи заключили съ магистратомъ договоръ срокомъ на три года: договоръ этотъ былъ утвержденъ королемъ 22 дек. 1608 г. Послѣ трехлѣтняго затишья начались новые споры, такъ какъ городъ рѣшилъ окончательно искоренить еврейскую торговлю. Вопросъ этотъ долженъ былъ получить разрѣшеніе на сеймѣ, тогда то Мичиньскій и написалъ свою книгу, предназначенную для депутатовъ сейма. Книга эта въ сущности касается лишь экономической стороны еврейскаго вопроса; авторъ

обратился ко всемъ цехамъ крупныхъ городовъ, какъ Львовъ, Познань и т. п., съ просьбой о присылкѣ материала относительно еврейской конкуренции; краковскіе материалы онъ собралъ самъ, и на основаніи всѣхъ этихъ данныхъ написалъ свою книгу. Ближе всего, конечно, онъ знакомъ съ положеніемъ дѣла въ Краковѣ: онъ не только знаетъ, гдѣ живетъ каждый богатый еврейскій купецъ, но даже можетъ опредѣлить размѣры его состоянія. Несмотря на ярко-юдофобское освященіе, книга Мичиньскаго имѣетъ нѣкоторую историческую цѣнность, такъ какъ даетъ полный перечень краковскихъ еврейскихъ богачей той эпохи.

Писатель типа Мичиньскаго не могъ, разумѣется, обойти молчаніемъ ритуальные процессы; этому вопросу посвящена IV-я глава книги. Воспользовавшись трудами Моецкаго и Губицкаго, Мичиньскій перечисляетъ ритуальные процессы, доводя свой списокъ до 1617 г. Мы узнаемъ изъ его книги, что епископъ Машевскій передалъ трупъ ребенка, убитаго въ 1598 г., въ руки люблинскихъ иезуитовъ, которые выставили его на показъ въ своей церкви. Кромѣ того, Мичиньскій рассказываетъ еще о двухъ современныхъ ритуальныхъ процессахъ. Первый изъ нихъ относится къ 1610 г. Одна христианская служанка въ Шидловѣ обвинила своего хозяина-еврея въ томъ, что онъ убилъ у себя въ пещерѣ ребенка, похищеннаго другимъ евреемъ, жителемъ Сташова. Вслѣдствіе этого обвиненія, нѣсколько шидловскихъ евреевъ и Авраамъ изъ Сташова съ сыномъ подвергнуты были пыткамъ, а затѣмъ судъ приговорилъ ихъ къ четвертованію. Двѣ дочери Авраама были, по предписанію владѣльца Сташова Андрея Тенчиньскаго, окрещены и отданы на воспитаніе въ монастырь. Второй случай произошелъ въ 1617 г., когда нѣкій еврей изъ Сѣльца, возлѣ Лукова, по приговору люблинскаго короннаго трибунала, былъ „дважды казненъ“.

Насколько данныя Мичиньскаго соотвѣтствуютъ истинѣ, мы можемъ видѣть изъ слѣдующаго отрывка, который я привожу въ буквальномъ переводѣ: „О, еслибы удалось посадить на скамью пытокъ много сеніоровъ (еврейскихъ старшинъ!) Какъ много мы бы тогда узнали, какую бы лѣсню они тогда затянули! Въ особенности нужно было бы такъ поступить съ евреемъ Боцяномъ, о которомъ рассказываютъ, что онъ разсылаетъ христианскую кровь въ продолговатыхъ стеклянныхъ сосудахъ, которые тщательно хранитъ среди другихъ сосудовъ, употребляемыхъ для пищи. Недавно онъ поѣхалъ въ свой родной городъ Ленчицу къ отцу; въ дорогѣ бричка опрокинулась. Боцянъ принялся стонать и умолять ловчихихъ возницъ помочь ему, такъ какъ онъ особенно беспокоится изъ за одного сосуда, который можетъ разбиться. Возницы бросились къ бричкѣ, такъ какъ надѣялись получить большую награду.



Когда Боцянь обернулся, одинъ изъ возницъ схватилъ ящикъ, въ которомъ находился сосудъ, чтобы узнать, какая жидкость содержится тамъ. Сосудъ былъ тщательно перевязанъ; открывъ его, они увидѣли, что въ немъ находится кровь. Еврей взялъ у нихъ изъ рукъ сосудъ, но потомъ былъ безпокойнѣе, чѣмъ раньше, и чтобы расположить къ себѣ возницъ, заказалъ имъ на постояломъ дворѣ много водки<sup>12</sup>.

Этотъ отрывокъ даетъ представление обо всей книгѣ Мичиньскаго. Замѣтимъ кстати, что настоящее имя упомянутого Боцяна было Вольфъ Попперъ, это былъ богатѣйшій еврей, ведшій крупную торговлю шелкомъ въ Краковѣ и Бреславлѣ. Мичиньскій оцѣниваетъ его состояніе въ 300.000 польскихъ злотыхъ. Попперъ основалъ въ Краковѣ на свои средства синагогу, которая понынѣ носитъ его имя; возвращаясь какъ то въ декабрѣ изъ Бреславля, онъ простудился и слегъ; передъ смертью онъ завѣщалъ крупныя суммы въ пользу благотворительныхъ учреждений.

Богатство этого еврея, какъ и многихъ другихъ, кололо глаза краковскимъ мѣщанамъ, и стремясь сдѣлать для евреевъ жизнь невыносимой, они придумывали такія истории, какъ рассказанная выше. И они дѣйствительно добились своего: вскорѣ послѣ появленія книги Мичиньскаго, въ Краковѣ начались безпорядки, грозившіе превратиться въ погромъ. Рассказъ о сосудѣ Вольфа Поппера пробудилъ злобу въ народѣ, и возможно, что появленіе книги Мичиньскаго привело бы еще къ худшимъ послѣдствіямъ, еслибъ евреи не обратились немедленно за помощью къ королю. Богатые евреи сумѣли найти нужные ходы, и 31 августа 1616 г. Сигизмундъ III въ декретѣ на имя краковского магистрата приказалъ конфисковать книгу (Bersohn, *Diplomatarjusz*, № 219).

Мы не знаемъ, была ли дѣйствительно эта книга конфискована; если принять во внимание, что магистратъ велъ непрерывную борьбу съ евреями, то скорѣе слѣдуетъ предположить, что декретъ короля не былъ приведенъ въ исполненіе. Во всякомъ случаѣ, въ актахъ города Кракова объ этомъ не упоминается, зато изъ *Senatus consulta*, т. IX, fol. 294, видно, что была избрана коммиссія, которая должна была изложить въ Варшавѣ передъ королемъ точку зрѣнія магистрата на торговые права евреевъ. Тотъ фактъ, что мы находимъ въ публичныхъ бібліотекахъ довольно много экземпляровъ книги Мичиньскаго, доказываетъ, что конфискація книги не производилась съ большой строгостью (см. *Ossolineum*, № 10094).

Одновременно съ Мичиньскимъ въ Калишѣ писалъ врачъ Слешковскій, который нападалъ на евреевъ съ профессиональной точки зрѣнія. Ненависть христіанскихъ врачей къ ихъ еврейскимъ коллегамъ была общеизвѣстнымъ фак-



томъ; епископы и свѣтскіе князья искони обращались къ еврейскимъ врачамъ за совѣтомъ, что возбуждало зависть христіанскихъ врачей. Польскіе короли, а въ особенности Ягеллоны, имѣли еврейскихъ лейбъ-медиковъ, и только Сигизмундъ III нарушилъ эту традицію. Понятно поэтому, что христіанскіе врачи стали нападать на своихъ еврейскихъ коллегъ, убѣждая въ своихъ произведеніяхъ народъ, что всякій, кто лѣчится у еврейскаго врача, тѣломъ и душой отдаетъ себя въ руки дьявола. Авторы не отказывали себѣ въ удовольствіи упоминать попутно и о ритуальныхъ убійствахъ и указывать на кровожадность евреевъ. Лѣкарь Слешковскій первый выступилъ печатно съ обвиненіями противъ еврейскихъ врачей. Книга его носитъ названіе: „Ясныя доказательства („Jasne dowody“ etc.), что не только душу, но и тѣло подвергаютъ опасности вѣчной гибели тѣ, кто, вопреки запретахъ всемірной Св. Церкви, пользуются услугами врачей-евреевъ, татаръ и другихъ невѣрныхъ, или склоняютъ къ этому другихъ совѣтомъ, убѣжденіемъ, рекомендаціей, или какимъ либо инымъ способомъ,—составлены на основаніи Св. Писанія и церковныхъ книгъ нѣкимъ монахомъ, докторомъ Св. Писанія, священникомъ, который прославился своимъ благочестіемъ и ученостію, а нынѣ вновь изданныя и дополненныя ксензомъ Себастіаномъ Слешковскимъ, докторомъ, въ лѣто отъ Р. Х. 1623“ (Ossolineum, 15782).

Книга этого врача создала цѣлую школу. Спустя 26 лѣтъ, она вышла вторымъ изданіемъ подъ краткимъ заглавіемъ „Jasne dowody o doktorach żydowskich“, 1649. Тотъ же авторъ выступалъ печатно и противъ всего еврейскаго народа въ своихъ книгахъ „Odkrycie zdracl... żydowskich“ (Раскрытіе еврейскихъ предательствъ; Брунсбергъ 1621) и „Dostateczna genealogia żydowska“ (Полное еврейское родословіе, Брунсбергъ, 1622) Въ своей книгѣ „O pogowie rowietrzu w Kaliszu (О моровомъ повѣтріи въ Калишѣ, 1623) онъ прямо заявляетъ, что уступчивость польскаго правительства по отношенію къ евреямъ привела къ тому, что Богъ въ наказаніе ниспослалъ на городъ моръ.

Во всѣхъ этихъ книгахъ Слешковскій рассказываетъ объ оскорбленіи гостей и о ритуальныхъ убійствахъ, но повсюду преслѣдуетъ одну и ту же цѣль: отвлечь паціентовъ-христіанъ отъ еврейскихъ врачей. Въ томъ же духѣ написанъ и вышеупомянутый главный его трудъ, полное заглавіе котораго гласитъ: „Раскрытіе еврейскихъ предательствъ, злостныхъ обрядовъ, тайныхъ совѣтовъ, дѣйствій, вредныхъ Рѣчи Посполитой, и страшныхъ замысловъ, а также разоблаченіе нѣкоторыхъ еврейскихъ пособниковъ и здравый совѣтъ, какъ избѣгнуть предательства и т. д. Собрано изъ 78 безупречныхъ авторовъ и на основаніи личнаго опыта, auctore Sebastiano Sleskovio, doctore illustrissimi. Simonis

Rudnicki. Episcopi Varmiensis medico physico. Брунсбергъ, 1621<sup>а</sup>. (Ossolineum, № 15736).

Эта книга, какъ и книга Мичиньскаго, посвящена мѣщанскому сословию. На это указываютъ и внутренний заглавный листъ, на которомъ имѣются городскіе гербы Кракова, Варшавы, Вильна, Львова, Познани, Люблина и Пшемисля, и обращеннос къ бургомистрамъ и гласнымъ этихъ городовъ предисловіе къ книгѣ. Авторъ доказываетъ въ своемъ предисловіи, что только врачъ призванъ писать подобныя книги, и вкратцѣ излагаетъ содержание своего труда. Далѣе Слешковскій, подобно Моецкому и Мичиньскому, предпринимаетъ экскурсію въ область еврейской литературы и еврейскаго вѣроученія и доказываетъ ихъ вредъ, все это излагается тономъ знатока, „спеціалиста“. Въ главѣ IX Слешковскій рассказываетъ о случаяхъ ритуальныхъ убійствъ, причемъ особенно подробно останавливается на свиняровскомъ дѣлѣ 1588 года, въ которомъ онъ, быть можетъ, принималъ дѣятельное участіе. Въ главѣ X сообщены случаи оскверненія гостей. Особенно много мѣста Слешковскій удѣляетъ берлинскому процессу 1510 г., который закончился сожженіемъ 38 евреевъ; при этомъ онъ забываетъ однако упомянуть, что въ 1536 г. найденъ былъ дѣйствительный виновникъ преступленія, который самъ въ этомъ сознался. Какъ извѣстно, бранденбургскій епископъ приказалъ тогда священнику, которому виновный сознался въ кражѣ, хранить молчаніе, чтобы объ этомъ не узнавъ курфюрстъ Іоахимъ I. Только Іоахимъ II, узнавъ правду о берлинскомъ дѣлѣ, былъ глубоко потрясенъ и позволилъ евреямъ остаться въ бранденбургской области. Случай этотъ извѣстенъ былъ другимъ польскимъ писателямъ, и они поэтому тщательно избѣгали упоминанія о берлинскомъ процессѣ. Мы глубоко убѣждены, что этотъ случай извѣстенъ былъ и Слешковскому.

Въ слѣдующихъ главахъ своей книги Слешковскій затрагиваетъ экономическій вопросъ и приводитъ множество нелѣпыхъ свѣдѣній о колдовствѣ еврейскихъ купцовъ и о какихъ то еврейскихъ деревянныхъ идолахъ (гл. XV). Цитируя еще рядъ стихотвореній о злобности евреевъ (Danicus), Слешковскій приступаетъ къ самой сути своей книги—къ вопросу о еврейскихъ врачахъ. Здѣсь онъ повторяетъ бредни, уже извѣстныя по другимъ его трудамъ, и оперируетъ тѣми же аргументами. Въ концѣ книги онъ даетъ правительству совѣты, какъ обращаться съ евреями и приводитъ проектъ закона о евреяхъ, состоящій изъ 31 статьи. Вотъ нѣкоторыя изъ этихъ статей, въ которыхъ злоба соперничаетъ съ непроходимой глупостью:

§ 1. Еврейскія книги, а въ особенности Талмудъ, подлежатъ сожженію. § 2. Евреямъ разрѣшается читать лишь Библію, Ветхій и Новый Заветъ, но не на еврейскомъ или нѣмецкомъ, а на латинскомъ языкѣ. § 3. По воскреснымъ

и праздничнымъ днямъ евреи должны слушать проповѣди въ церквахъ. § 4. Для того, чтобы они не думали о субботѣ, нужно обязать ихъ и по субботамъ ходить въ церковь. Когда они забудутъ о субботѣ, ихъ можно будетъ освободить отъ субботней проповѣди. § 5. Евреямъ воспрещается заниматься торговлей и ремеслами. § 6. Всѣ синагоги должны быть разрушены и ихъ обстановка перенесена въ церкви. § 9. Подъ угрозой смертной казни евреямъ запрещается изучать иѣмецкій и еврейскій языки. Они должны вмѣстѣ съ христіанской молодежью изучать польскій языкъ и латынь, для того чтобы легче было имѣть надъ ними надзоръ. § 10. Раввинамъ воспрещается подъ угрозой смертной казни произносить проповѣди. При этомъ никогда не слѣдуетъ миловать виновнаго раввина. Но если онъ не будетъ казненъ, то его не нужно изгонять изъ страны, чтобы не вредить сосѣду. Лучше въ такомъ случаѣ держать его всю жизнь въ тюрьмѣ и давать ему скудную пищу на его же средства. § 12. У евреевъ должны быть отняты всѣ ихъ дорогія одежды; они должны одѣваться какъ крестьяне. § 14. Евреи до тѣхъ поръ, пока не крестятся, должны носить желтую нашивку, установленную конституціей 1538 г. § 17. Если евреи заманятъ къ себѣ крещенаго еврея и убьютъ его, слѣдуетъ казнить 10 еврейскихъ старшинъ.

Въ § 20 авторъ возвращается къ ритуальной легендѣ, снова перечисляетъ старые процессы и подробно описываетъ свиняровскій процессъ 1598 г. Слешковскій убѣжденъ въ томъ, что евреямъ нужна христіанская кровь и мотивируетъ свое мнѣніе тѣмъ, что несмотря на происходящія каждый годъ казни евреевъ, они снова подвергаются риску, лишь бы добыть кровь. Онъ советуетъ изгнать евреевъ изъ страны, какъ это сдѣлалъ во Франціи Филиппъ Красивый. Въ §§ 21—31 излагаются мѣры борьбы съ ритуальными убійствами, причемъ авторъ беретъ въ помощь постановленія кодекса Юстиніана, но сочиняетъ и собственные фантастические планы. Въ концѣ книги авторъ обращается ко всему польскому народу, горячо убѣждая принять къ сердцу изложенныя въ книгѣ мысли.

Произведеніе Слешковского пользовалось большой популярностью; даже въ XVIII в. этотъ авторъ имѣлъ много поклонниковъ и подражателей. Еще въ 1760 г. епископъ Залускій обсуждаетъ предложенія Слешковского и пытается осуществить ихъ на практикѣ въ своей епархіи. Многие другіе писатели и духовныя лица XVIII в. также внимательно изучаютъ эту книгу, а постановленія червоно-русскаго дворянства отъ 1761 г., принятія послѣ диспута франкистовъ, составлены подъ влияніемъ книги Слешковского.

Конецъ первой половины XVII вѣка отмѣченъ перепечаткой вышеупомянутой книги Слешковского о евреяхъ-врачахъ (2-е изданіе, 1649), а также появленіемъ двухъ памфлетовъ Базиля Ваглиція (Vaglicius): „Swawola wyuzdana zydowska“ (Необузданное своеволие евреевъ, Краковъ, 1648) и „Lament dzieci pomordowanych przez zydów“ (Плачь дѣтей, загубленныхъ евреями, Краковъ, 1651).

М. Балабанъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

---

## Общественныя настроенія „эпохи великихъ реформъ“.

### VI 1).

Прежде чѣмъ перейти къ характеристикѣ настроеній начала 60-хъ годовъ, когда эти настроенія могли уже отражаться въ возникшихъ тогда еврейскихъ органахъ печати, мы считаемъ нужнымъ остановиться на одномъ литературномъ произведеніи, освѣщающемъ чаднія нѣкоторой части еврейскаго общества наканунѣ появленія спеціальной еврейской прессы, въ концѣ 50-хъ годовъ. Одесскій образованный купецъ, Іоакимъ Тарнополь, опубликовавшій еще въ 1855 г. свою французскую брошюру объ одесскихъ евреяхъ (выше, гл. I), составилъ въ 1858 г. обширную программу „реформъ“ въ еврейской жизни. Отрывокъ изъ этой программы былъ напечатанъ въ „Одесскомъ Вѣстникѣ“ того же года (№ 37), подъ заглавіемъ „О бѣдномъ сословіи русскихъ евреевъ“, причемъ тутъ же указывалось, что это есть извлеченіе изъ рукописнаго сочиненія автора: „Современная реформа въ области русскаго еврейства“, которое скоро „появится въ свѣтъ“. Это однако произошло не такъ скоро—лишь черезъ десять лѣтъ, „по независящимъ отъ сочинителя обстоятельствамъ“, какъ отмѣчается въ предисловіи къ книгѣ („Опытъ современной и осмотнительной реформы въ области юдаизма“, Одесса, 1868).

Изъ всѣхъ русско-еврейскихъ публицистовъ, выступавшихъ на литературномъ поприщѣ до появленія „Разсвѣта“, одинъ только Тарнополь попытка формулировать общую программу русско-еврейской „реформы“. Этимъ и исчерпалась вся его литературная дѣятельность. Онъ прожилъ почти все 19-ое столѣтіе (родился въ началѣ его и умеръ въ 1900 г.), но ничего существеннаго не прибавилъ къ тому, что имъ было написано въ 1858 г. Его французская книга „*Reflexions sur l'état religieux politique et social des israelites russes*“, вышедшая въ 1871 г. резюмируетъ „Опытъ современной и осмотнительной реформы“;

1) См. Евр. Стар. с. г. вып. I, стр. 21—14.

только послѣдняя глава „Объ эмансипаціи“ значительно расширена въ сравненіи съ русскимъ оригиналомъ; но и тутъ авторъ придерживается своей основной точки зрѣнія, установившейся у него наканунѣ 60-хъ годовъ.

Тарнополь воодушевленъ вѣрой въ благія намѣренія правительства, готовившагося къ великимъ реформамъ. Онъ приглашаетъ своихъ единовѣрцевъ „оправдаться въ глазахъ нашего правительства“, приобщиться къ образованію, къ гражданской жизни, къ производительному труду, чтобы сдѣлаться достойными равноправія. Онъ полемизируетъ съ противниками русскаго правительства: „Пусть, говоритъ онъ, утопическіе реформаторы за границей негодуютъ противъ будто бы политическаго и духовнаго гнета въ Россіи, особенно въ отношеніи еврейскихъ подданныхъ; пусть называютъ русское законодательство въ отношеніи евреевъ недостаточнымъ, несовременнымъ... Всѣ благомыслящіе и безпристрастные люди, которые умѣютъ отличать ложный блескъ мишуръ отъ успѣшнаго, утѣшительнаго хода дѣлъ, сознаютъ, что въ настоящее время въ нашемъ отечествѣ каждое разумное воззваніе, каждое справедливое требованіе, высказанное только благонамѣренно и сообразно съ духомъ новѣйшихъ государственныхъ учрежденій, находятъ себѣ осуществленіе“ („Опытъ“ и пр., предисловіе).

Рѣчь Тарнополя постоянно обращена къ представителямъ высшихъ сферъ. Для нихъ, главнымъ образомъ, была написана его первая французская книжка объ одесскихъ евреяхъ, которую онъ разсылалъ высшимъ сановникамъ и получалъ отъ нихъ одобрительныя отзывы <sup>1)</sup>. И въ своемъ „Опытѣ“ онъ прежде всего

<sup>1)</sup> Смыслъ 1. Тарнополя, М. 1. Тарнополь, представилъ въ мое распоряженіе копіи двухъ писемъ къ его отцу отъ бывшаго одесскаго генералъ-губернатора М. С. Воронцова (декаб. 1855) и отъ министра народнаго просвѣщенія (Норова, мартъ 1856). Воронцовъ пишетъ: „Я спѣшу поблагодарить Васъ отъ всего моего сердца за эту чрезвычайно интересную присылку, а также благодарю я Васъ тоже и за то, что Вы по этому поводу обо мнѣ пишете. Мнѣ долго въ моей правительственной обязанности было одѣлать въ пользу Вашихъ единовѣрцевъ все то, что отъ меня зависѣло, пользуясь при этомъ содѣяніемъ почтенныхъ гражданъ одесской еврейской общины. Мнѣ очень пріятно сознавать, что то, что было сдѣлано въ пользу еврейской общины въ Одессѣ, послужило также примѣромъ для другихъ областей Россіи“. Министръ, выражая благодарность автору (черезъ попечителя одесскаго учебнаго округа), изъявляетъ желаніе, чтобы авторъ продолжалъ писать подобныя труды „для пользы своихъ единовѣрцевъ, но если можно—на явномъ, болѣе доступномъ еврейскому населенію“.

ходатайствуетъ за своихъ единовѣрцевъ передъ властью иными. Онъ доказываетъ, что еврей, въ качествѣ „третьяго сословія“, „не только безвреденъ, но, напротивъ, полезенъ и даже часто необходимъ“, ибо Россія нуждается въ такомъ сословіи для оживленія своей торговли, особенно въ своихъ внутреннихъ губерніяхъ (стр. 148—149, 152, 258). Большую пользу принесутъ и дѣятельные ремесленники, и просвѣщенная молодежь. Этими категориями евреевъ расширение правъ должно быть дано по заслугамъ. „Надѣмся, что со временемъ позволено будетъ надежнымъ купцамъ, честнымъ ремесленникамъ и вообще благовоспитанной или дѣятельной молодежи селиться безъ затрудненія и въ другихъ русскихъ провинціяхъ, гдѣ имъ до сихъ поръ не позволялось жить“ (стр. 103, 217—18).

Что касается еврейской народной массы, то она, правда, невѣжественна, лишена производительныхъ занятій,—соглашается Тарнополь. полемизируя (въ своихъ „*Réflexions*“) съ противниками эмансипаціи евреевъ. „Но, спрашиваетъ онъ, справедливо-ли, логично-ли отказать въ законныхъ правахъ людямъ образованнымъ и промышленнымъ на томъ основаніи, что масса ихъ недостойна? Допустимо-ли, чтобы одинъ классъ былъ отвѣтственъ (*solidaire*) за другой? (Réflexions, 185) Для массы онъ проситъ снисхожденія и содѣйствія правительства въ дѣлѣ поднятія ея изъ „унизительнаго положенія“ и приобщенія ея къ болѣе достойной жизни и производительному, главнымъ образомъ, земледѣльческому труду. Тогда еврейская масса будетъ благодарна правительству и сдѣлается консервативной въ политическомъ отношеніи, ибо она будетъ дорожить тѣми государственными учрежденіями, которыя будутъ защищать семью и собственность еврея, „этихъ основъ консервативныхъ принциповъ“ (*ibid.* 183, 188). Въ этомъ раздѣленіи евреевъ на достойныхъ и малодостойныхъ слышатся не только мнѣнія правительственныхъ круговъ того времени, но и мотивы прошенія группы еврейскихъ купцовъ, ходатайствовавшихъ въ 1856 г. объ „отличеніи ищеницы отъ плебей“ и о дарованіи „достойнымъ“ правъ для поощренія массы къ образованію, трудолюбію и пр. <sup>1)</sup>

Въ вопросахъ внутренней реформы еврейской жизни Тарнополь строго придерживается примѣровъ западно-европейскаго еврейства, постоянно ссылаясь на западные авторитеты того времени въ области реформы іудаизма и будучи убѣжденъ, что путь, на-

<sup>1)</sup> Ю. Гессель, въ сборн. „Пережитое“ I, 153—158.



чертаиной исторіей для западныхъ евреевъ, обязательнъ и для ихъ русскихъ соплеменниковъ. „Неужели, спрашиваетъ онъ, умѣренная и необходимая реформа и вообще истина должны у береговъ Днѣпра, Волги, Нѣмана, Чернаго или Бѣлаго моря принимать совершенно другой колоритъ, другія формы, чѣмъ у береговъ Сены, Темзы и Сѣвернаго моря?“ („Опытъ“ и пр., пред. XXIII). Самобытность должна выразиться только въ умѣренности и осмотрительности при перенесеніи реформы іуданзма на русско-еврейскую почву. Это неоднократно подчеркивается Тарнополемъ, указывающимъ на то, что необходимо считаться съ настроеніемъ большинства русскихъ евреевъ, враждебно относящихся ко всякой реформѣ во внутренней жизни своей. Поэтому предлагаемая имъ религіозная реформа затрагиваетъ лишь внѣшнюю сторону богослуженія: заведеніе хора въ синагогѣ, благочиніе при чтеніи молитвъ, проповѣдь просвѣщеннаго раввина и др. Вокругъ этихъ вопросовъ и началась тогда (въ концѣ 50-хъ годовъ) въ Одессѣ борьба внутри еврейской общины. Говоритъ еще Тарнополь объ исключеніи нѣкоторыхъ молитвъ и обрядовъ, не соотвѣтствующихъ новому духу времени. „Иныя извѣстныя элегии (пѣтунки)—пишетъ онъ,—никакимъ авторитетомъ непризнанныя, въ которыхъ такъ и слышенъ молящійся стоить угнетеннаго раба, иныя сѣтованія, слезы, вопли сдѣлались больше не къ лицу свободному гражданину. Надежды изгнанника не имѣли больше прежняго физическаго, матеріальнаго смысла въ устахъ того, надъ головою котораго простиралось ясное, безоблачное небо отечества, даровавшаго ему права и защиту, какъ уроженцу. Иные обряды, которые не были освящены никакимъ раввинскимъ постановленіемъ и суть нечто иное, какъ воспоминанія и символы стариннаго гнета и униженія, не согласовались больше во многихъ странахъ съ воспитаніемъ и правами свободного гражданина. Поэтому, какъ мы сказали, во всѣхъ просвѣщенныхъ государствахъ, гдѣ нашимъ соплеменникамъ даровано было болѣе или менѣе правъ, произведены значительныя измѣненія даже во всѣхъ внѣшнихъ формахъ нашего культа и нашего быта“ (ibid. 205). Но для русскаго еврейства Тарнополь не рѣшается практически предлагать такіе измѣненія культа, ограничиваясь стремленіемъ преобразовать „кое-что внѣшнее“ („Опытъ“, стр. X, XIX, 7, 8, 21—81).

Тарнополь не разъ повторяетъ излюбленную формулу, проводимую имъ еще въ его французской монографіи объ одесскихъ евреяхъ,—что еврей долженъ быть евреемъ только въ синагогѣ,

а внѣ ея — гражданномъ (стр. XIII, XXIII). И въ этомъ отношеніи онъ идетъ по стопамъ своихъ западныхъ учителей, заимствуя ихъ идеи, а часто и ихъ слова. Еврейство для него только „религіозная корпорація“ (стр. 35). Онъ очень дорожитъ еврействомъ, восхищается его многовѣковой устойчивостью, преодолевшей великія гоненія, „тогда какъ могущественнѣйшіе народы, народы, бывшіе всемірными дѣятелями, съ теченіемъ времени сошли съ театра міра, исчезли изъ исторіи или слялись съ другими“ (стр. 220). И онъ хочетъ сохранить еврейство, какъ организованную на европейскій ладъ общину съ учрежденіемъ консисторій, ибо „на сколько іудейство продолжаетъ свое гражданское существованіе, на столько это общество должно имѣть свою администрацію“ (стр. 36). Въ гражданской и соціальной жизни евреи должны „приставать и принараиваться“ къ той націи, среди которой они живутъ. Консисторія же должна быть общиннымъ представительствомъ, которое будетъ заведывать религіозными и внутренними вопросами еврейской жизни; этому учрежденію принадлежитъ и „общій надзоръ за нравственностью еврейскихъ массъ, возбужденіе средствъ къ возвышенію гражданственности этихъ массъ и наконецъ заступничество у высшаго начальства за существенные интересы каждаго общества“ (стр. 39). Детальные статуты консисторій заимствованы Тарнополемъ у Л. Файнсона (35—42). При этомъ Тарнополь подчеркиваетъ, что въ Россіи „простой народъ“ не можетъ еще пользоваться избирательнымъ правомъ при выборахъ въ консисторію, такъ какъ онъ еще находится „на низкой ступени общественности и культуры“. Участіе въ выборахъ должны принимать только состоятельные и образованные классы еврейскаго общества, къ которымъ Тарнополь все время и обращается со своимъ проектомъ „современной и осммотрительной реформы въ области іуданзма“ (стр. 33, 41, 125, 136, 137).

## VII.

Пробужденіе, начавшееся среди еврейскаго общества и интеллигенціи наканунѣ „эпохи великихъ реформъ“, сейчасъ послѣ севастопольской катастрофы, достигло своего апогея въ началѣ 60-хъ годовъ. Общественное движеніе, которое сначала ограничивалось крупными центрами, какъ Одесса и Вильна, постепенно охватывало широкіе круги провинціальныя „маскиловъ“; новыя вѣянія проникли въ іешивоты и совершили умственный переворотъ среди еврейской молодежи. Многочисленные корреспон-

донци, какъ и вся публицистика возникшихъ въ началѣ 60-хъ годовъ еврейскихъ и русско-еврейскихъ періодическихъ изданій— „Разсвѣтъ“ (1860—1861 г.), „Сіона“ (1861—1862 г.), „Гамелица“, „Гакармеля“ (оба съ 1860 г.) съ его русскими приложеніями, а въ послѣдствіи и „Коль-Мевассера“—ярко рисуютъ это пробужденіе <sup>1)</sup>.

Глубокая вѣра въ силу разума и просвѣщенія и во всемогущество „духа времени“—такова общая черта этого періода. Всѣ отдѣлы любого изъ только-что названныхъ изданій—передовыя статьи, иностранныя обзоры, сообщенія съ мѣстъ—проникнуты необычайнымъ оптимизмомъ. „Въ наше время, когда благотворные лучи просвѣщенія озарили всѣ умы, когда во всѣхъ предѣлахъ міра за нами признаны человѣческія права“ и т. д.—такое обычное вступленіе еврейскаго корреспондента той эпохи. Эта фраза взята наугадъ изъ одной корреспонденціи въ „Разсвѣтъ“ Въ „Гамелицѣ“ такіе двупрамбы духу времени, сопровождаемые незначительными сообщеніями о борьбѣ за реформу талмудъ-торы или за учрежденіе казеннаго училища, принимали еще большіе размѣры. Это объяснялось не только склонностью маскировать громкой фразой; тутъ сказывалось и естественное желаніе излить свою душу послѣ продолжительнаго вынужденнаго молчанія. Корреспонденты первыхъ еврейскихъ и русско-еврейскихъ органовъ печати смотрѣли на себя, прежде всего, какъ на мѣстныхъ борцовъ за просвѣщеніе, и, пѣль информации стуживалась у нихъ передъ стремленіемъ проявить свое credo. Корреспондентъ „Гамелица“, напримѣръ, обыкновенно дѣлаетъ сначала оцѣнку прошлому еврейскаго народа („тяжелыя гоненія и преслѣдованія мрачныхъ среднихъ вѣковъ“), ставитъ діагнозъ настоящему („черные дни прошли безвозвратно“, „возсіяло солнце просвѣщенія“, „мы признаны равноправными гражданами и т. п.), а потомъ лишь переходитъ къ сообщенію какого нибудь факта изъ мѣстной жизни, очень бѣдной сколько нибудь значительными событіями. И все это сопровождается восторженными похвалами по адресу всемогущаго духа времени <sup>2)</sup>.

Таковъ характеръ и руководящей публицистики того времени. „Разсвѣтъ“ неоднократно возвращается къ мысли о переживаемомъ „положительномъ времени“, когда укрѣпляются „права че-

<sup>1)</sup> „Гамегидъ“, издававшийся за-границей, почти не отражалъ въ себѣ русско-еврейскихъ общественныхъ настроеній.

<sup>2)</sup> Многочисленные примѣры тому можно найти въ большей части корреспонденцій „Гамелица“ за 1860—62 гг.

ловѣка", а „поззія кулака" все больше слабѣетъ, когда разумъ, „этотъ великій и непобѣдимый борецъ", можетъ вступать въ борьбу съ привилегіями происхожденія и богатства. Еще торжествуетъ, правда,—оговаривается „Разсвѣтъ",—сила физическая, но ея торжество временное. „Матеріальная сила, даже на самыхъ крайнихъ предѣлахъ торжества своего, можетъ только на время сковать или сдвинуть мысль, но не поработить. Такимъ образомъ, въ одномъ только развитіи мысли и духа, въ просвѣщеніи, лежитъ мощь всего человѣчества, слѣдовательно, и счастье его будущихъ поколѣній". На западѣ, „гдѣ многія государственныя задачи уже рѣшены, право интеллектуальное давно занимаетъ подобающее ему мѣсто на лѣстницѣ гражданственности". Въ Россіи же это право „пока еще въ колыбели, говоря вообще, и только въ своемъ зачатіи, говоря о евреяхъ" („Разсвѣтъ" № 18). Авторъ этой статьи, О. А. Рабиновичъ, глубоко вѣритъ, что и въ Россіи и, въ частности, русскимъ евреямъ предстоитъ лучшее будущее. „До нашего отечества, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ (№ 15, 249), теперь очередь дошла естественнымъ путемъ. Сознавая, что настало время переменъ во многомъ, въ томъ числѣ и въ положеніи евреевъ, оно идетъ къ цѣли мѣрнымъ, но твердымъ шагомъ, въ прочностя котораго никто не сомнѣвается".

„Слава Богу, что намъ довелось жить въ такое время! Не можемъ не радоваться этой свѣтлой страницѣ въ современной исторіи евреевъ",—эти слова „Разсвѣта" (№ 14) въ различныхъ варіаціяхъ повторяются и „Гамелиномъ" (чуть ли не въ каждомъ номерѣ), и „Галармелемъ", особенно въ его русскихъ приложенияхъ (за 1860—1868 г.г.), и „Сіономъ". Любопытенъ, между прочимъ, и слѣдующій голосъ изъ публики (изъ Вильны) на страницахъ „Гамелина" (1861 г. № 38): „Когда я читаю, какъ періодическія изданія восхваляютъ городъ или государство, гдѣ приверженцы различныхъ вѣроисповѣданій уравниемы въ своихъ гражданскихъ правахъ, я удивляюсь этому, ибо, по моему, нельзя считать заслуживающимъ особой похвалы, если люди дѣлаютъ то, что они обязаны дѣлать. Я поднимаю глаза къ небу и спрашиваю: „Боже! неужели только теперь, въ XIX столѣтіи, люди научились читать азбу человѣческой культуры"?..

### VIII.

Изъ двухъ лозунговъ эпохи: „эмансипація и просвѣщеніе" послѣдній доминировалъ въ стремленіяхъ большей части еврейской интеллигенціи, разбросанной по городамъ и мѣстечкамъ

еврейской „черты“. Присматриваясь къ тому, чѣмъ жила и воодушевлялась эта молодежь и чѣмъ спѣшила она дѣлаться со своими единомышленниками на страницахъ первыхъ еврейскихъ периодическихъ изданій, мы убѣждаемся, какъ мало измѣнился типъ „маскила“ въ сравненіи съ періодомъ выступления д-ра Лиліенталя, когда сдѣланъ былъ первый „смотръ“ еврейской интеллигенціи, собиравшейся въ союзѣ съ правительствомъ насаждать просвѣщеніе среди еврейскаго народа. Въ началѣ 60-хъ годовъ выступило новое поколѣніе „маскиловъ“, которое, однако, продолжаетъ старыя традиціи своихъ предшественниковъ.

Еврейскій юноша, углубленный въ старую еврейскую литературу, мыслящій библейскими образами и талмудическими изреченіями, только что познакоившійся съ новыми идеями, съ произведеніями первыхъ пионеровъ „гаскалы“ и всецѣло увлеченный ими — таковъ обычный типъ маскила „эпохи великихъ реформъ“. Отъ своихъ предшественниковъ онъ унаслѣдовалъ пламенную любовь къ „гаскалѣ“, которая рисуется ему въ нѣсколько туманныхъ, но очень соблазнительныхъ очертаніяхъ. Онъ готовится продолжать борьбу своихъ учителей съ „жосностью“ и „невѣжествомъ“ еврейской массы, къ которой онъ, тѣмъ не менѣе, глубоко привязанъ. Вѣра его учителей въ благія намѣренія правительства въ области просвѣщенія евреевъ значительно усилилась у маскила 60-хъ годовъ, въ силу общихъ благоприятныхъ условій новой эпохи. Но, какъ и его предшественники, онъ имѣетъ весьма смутное представленіе о правительствѣ и администраціи, которымъ онъ поетъ хвалебныя гимны. Не разбираясь въ политическихъ тенденціяхъ правительства, маскилъ вѣритъ въ доброжелательность попечительнаго начальства только потому, что оно приходитъ ему на помощь въ наиболѣе важномъ для него дѣлѣ, что оно покровительствуетъ просвѣщенію еврейскихъ массъ.

Огромное большинство корреспонденцій „Разсвѣта“, „Гамельца“, „Гакармеля“, „Сіона“ — посвящено различнымъ перипетіямъ борьбы за насажденіе просвѣщенія. Экономическое, правовое и культурное положеніе еврейства начала 60-хъ годовъ лишь изрѣдка рисуется въ нихъ, да и то въ связи съ тѣми или иными просвѣдательными начинаніями.

„Разсвѣтъ“ сдѣлалъ попытку всесторонне изучить еврейскую дѣйствительность. Въ № 7 помѣщенъ своего рода анкетный листъ для руководства сотрудникамъ и корреспондентамъ при изученіи условій мѣстной еврейской жизни. Изъ этой программы вопросовъ явствуется, какъ широко смотрѣла редакція на задачи

такого обследованія Тутъ и вопросы экономического быта (положеніе промышленности и ремесла, ихъ успѣхи или неуспѣхи въ связи съ общими и мѣстными условіями), и интересы воспитанія (училища казенныя, общественныя и частныя, встрѣчаемыя ими препятствія или поощреніе), и общинныя дѣла (раввинаты, благотворительность, синагоги, положеніе еврейской женщины въ семьѣ и обществѣ и т. д.), вопросы о сближеніи евреевъ съ окружающимъ ихъ населеніемъ и участіи ихъ „въ общественной и государственной службѣ“, и общія историческія справки. Подобныя же указанія, хотя не въ такомъ систематизированномъ видѣ, дѣлалъ своимъ корреспондентамъ и редакторъ „Гамелнца“ (1861 г. № 17) Эти директивы, однако, рѣдко находили откликъ на мѣстахъ (о единичныхъ попыткахъ коснуться экономического положенія еврейскаго населенія рѣчь будетъ дальше).

Борьба отцовъ и дѣтей назъ-ва свѣтскаго образованія поглощаетъ все вниманіе большей части еврейской интеллигенціи начала 60-хъ годовъ. Ее захватываетъ процессъ умственного пробужденія, проникшіи и въ бетъ-гамидрашъ: „не только купцы и интеллигенты,—съ обычнымъ энтузіазмомъ сообщаетъ корреспондентъ „Гакармеля“ (1861 г., № 50).—но и „бетъ-гамидрашники“, которымъ чужды свѣтскія дѣла, интересуются всѣмъ, что происходитъ теперь. „Гаскала“ продолжала выдвигать своихъ героевъ и мучениковъ, порывавшихъ съ родительскимъ домомъ пускавшихся въ далекий путь, въ поиски за просвѣщеніемъ, безъ всякихъ средствъ. И мытарства этихъ юношей облачаются нашими корреспондентами поэтическимъ ореоломъ, а дѣйствія „приверженцевъ тьмы и невѣжества“ клеймятся самыми рѣзкими вычитками („Гамелицъ“ 1861 г. № 48, 1862 г. № 2, 1863 г. № 13 и ин. др.).

За предѣлами этой семейной борьбы между отцами и дѣтьми „маскиль“ живо заинтересованъ судьбой школъ, главнымъ образомъ, казенныхъ, новыми раввинами (окончившими раввинскія училища), ихъ проповѣдями, а также торжественными встрѣчами съ правительственными властями, поскольку послѣднія обнаруживали симпатію къ просвѣщенію.

Синагогальныя проповѣди новыхъ раввиновъ на „чистомъ нѣмецкомъ или на чистомъ русскомъ языкѣ“ (какъ неизмѣнно подчеркивается корреспондентами) были тогда рѣдкими явленіями, ибо общины вели упорную борьбу съ казеннымъ раввинатомъ. Эти проповѣди, съ любовью цитируемыя въ периодической печати, наполнены обыкновенно восхваленіемъ благихъ мѣръ правительства и обстоя-

тельной аргументаціей—на основаніи библейскихъ текстовъ — въ пользу необходимости просвѣщенія. Рѣчи, конечно, были совершенно недоступны большинству прихожанъ, не понимавшихъ не только по нѣмецки, но и по русски. Зато интеллигенты, какъ и представители администраціи, обыкновенно присутствовавшіе въ синагогѣ въ такихъ случаяхъ, бывали въ восторгѣ отъ краснорѣчія молодыхъ раввиновъ. „Въ большой синагогѣ, пишутъ изъ Житомира въ „Разсвѣтѣ“ (№ 17),—гдѣ вѣкогда образованный почти не смѣлъ показываться, теперь всѣ образованные занимали почетныя мѣста, а враги образованія стояли вдали, стыдясь своего невѣжества и чувствуя свое ничтожество! Проповѣдь была превосходна. Цѣль ея состояла въ возбужденіи нашихъ единоувѣрцевъ къ исполненію 10-ти заповѣдей не только въ буквальномъ, но и въ нравственномъ смыслѣ,—въ поощреніи ихъ къ образованію и въ представленіи невѣжества въ видѣ язычества, запрещеннаго по смыслу второй заповѣди“ Другой корреспондентъ „Разсвѣта“ (№ 46), сообщая о рѣчи новаго минскаго раввина, который, исходя изъ библейскихъ сказаній о сотвореніи міра и вавилонскомъ столпотвореніи, также пришелъ къ выводу о необходимости усвоить „современное просвѣщеніе“ и стать „европейскими евреями“,—дѣлаетъ слѣдующій практический выводъ: „Эта рѣчь и новое распредѣленіе уроковъ въ здѣшнихъ казенныхъ еврейскихъ училищахъ обѣщаютъ приращеніе числа учениковъ“.

Частыя выступленія представителей администраціи на школьныхъ праздникахъ, экзаменахъ, прощальныхъ обѣдахъ, устраивавшихся еврейскимъ купечествомъ, также вызываютъ восторженные отклики „маскила“. Экзамены и школьныя торжества должны были „показать народамъ и высшимъ сановникамъ, что и насъ озарило солнце просвѣщенія, что и мы со своей молодежью и дѣтьми ищемъ знаній“... „Велика честь этого дня!—продолжаетъ этотъ корреспондентъ по поводу праздника въ житомирскомъ раввинскомъ училищѣ. Въ этотъ день христіане увидѣли, что евреи—народъ любознательный, а евреи поняли, что правительство желаетъ только нашего блага, и если мы будемъ шествовать впередъ согласно духу времени, оно приблизитъ и защититъ насъ“ . („Гамеляцъ“ 1861 г. № 2).

Въ рѣчахъ администраторовъ, уѣздныхъ и губернскихъ, слышится все тотъ же старый мотивъ о необходимости „исправленія“ еврейской народной массы. „Маскиль“ изъ Дубно приводитъ рѣчь губернатора, произнесенную имъ въ общинномъ собраніи для



выборовъ раввина. Губернаторъ нарисовалъ блестящую будущность, какая предстоитъ евреямъ, если только они будутъ слѣдовать по пути просвѣщенія. И корреспондентъ нашъ вполне соглашается съ сущностью этой рѣчи, но тутъ же прибавляетъ, что онъ краснѣлъ, слушая эти наставленія, ибо стыдно и грустно было ему констатировать, „что помощь—не въ насъ самихъ, что требуются наставники не изъ нашего народа, который раньше самъ показывалъ путь другимъ“ („Гамелицъ“ 1862 г. № 27).

Представители еврейскаго купечества, встрѣчая или провожая губернскихъ администраторовъ, также говорили объ успѣхахъ просвѣщенія, о поощреніи свыше, о гражданскомъ сближеніи между евреями и окружающимъ ихъ населеніемъ; винники торжества, съ своей стороны, говорили о способностяхъ евреевъ, о томъ, что они „достоинны быть гражданами“, о воцарившемся мирѣ между ними и христианами и т. п. А „маскиль“, сообщая о такихъ фактахъ въ печати, дѣлалъ отсюда самые радужные выводы и неизмѣнно сопровождалъ ихъ своими наставленіями: „А вы, братья мои, старайтесь заслужить симпатіи и т. д.“ („Гамелицъ“, 1862, № 32 и сл.).

Вообще, подобными нотациями наполнены почти всѣ корреспонденціи „Гамелица“ за указанный періодъ. И совершенно ясно становится, что авторы ихъ, описывая въ яркихъ краскахъ благія намѣренія правительства, имѣли въ виду, главнымъ образомъ, цѣли пропаганды: поощрять евреевъ къ просвѣщенію и переустройству своей внутренней жизни. Таковъ общій тонъ и руководящихъ статей „Гамелица“. На Западѣ евреи, пользуясь гражданскими правами, быстро идутъ по пути просвѣщенія, занимаютъ государственныя должности, участвуютъ въ промышленности и наукахъ. И въ Россіи возсіяло „солнце справедливости“. Намъ простираютъ руку, чтобы вытащить изъ „глубины печали и позора“, а приверженцы старины стоятъ на одномъ мѣстѣ, не слѣдуютъ призывамъ свыше, не проникаются духомъ времени, не отдають своихъ дѣтей въ школу и т. д. („Гамелицъ“ 1860, №№ 1, 5, 9 и сл.; 61 г. №№ 2, 3, 4, 7 и сл.).

Раздавались временами и иные голоса. „Разсвѣтъ“, напримеръ, выступилъ (№ 6) противъ теоріи предварительнаго „исправления“ евреевъ: „Мы не согласны съ тѣми, которые связываютъ вопросъ нашего нравственнаго перерожденія съ вопросомъ о нашей эмансипаціи. История доказываетъ, что наша полноправность никогда не зависѣла отъ нашего образованія, а отъ большаго или меньшаго развитія политической жизни тѣхъ народовъ,

среди которыхъ мы живемъ"... Евреи должны, конечно, совершенствоваться и освобождаться отъ всего дурного, какъ это обязаны дѣлать и другіе народы. „Впередъ!—продолжаетъ „Разсвѣтъ"—это задача всего человѣчества, стало быть, и задача нашего племени, какъ части—и вовсе не худшей части—всего человѣчества".

Однако, такіе взгляды не характерны для большей части тогдашней еврейской интеллигенціи, которая смотрѣла на свою просвѣтительную миссію, какъ на самую главную и самодовлѣющую задачу момента, передъ которой ступенывался даже вопросъ объ эмансипаціи. Средній интеллигентъ того времени не интересовался политическими и правовыми преобразованіями еврейскаго быта. Слово „эмансипація" было для него очень соблазнительной, но отвлеченной формулой, которую онъ мыслилъ внѣ конкретныхъ условій времени и мѣста. Отмѣна нѣкоторыхъ правовыхъ ограниченій для высшего еврейскаго купечества и интеллигенціи (законы 1859—61 гг.) интересовала еврейскую интеллигенцію, главнымъ образомъ какъ предвѣстникъ очень близкой „полной эмансипаціи", которая должна содѣйствовать окончательному торжеству просвѣщенія. Послѣ предоставленія окончившимъ университетъ извѣстныхъ правъ, корреспонденты „Гамелнца" уже пишутъ объ эмансипаціи, какъ о фактѣ совершившемся: „Съ тѣхъ поръ какъ мы были признаны равноправными гражданами и дали тяжелыя ограниченія, свѣтъ просвѣщенія возсіялъ вездѣ и повсюду"... „Съ тѣхъ поръ, какъ мы были уравнены въ правахъ съ другими, безъ различія вѣроисповѣданія, новый духъ восторжествовалъ по всей линіи" и т. д. (1862 г. №№ 9, 10) <sup>1)</sup>. И эти выраженія радости служатъ лишь вступленіемъ къ самому важному—къ поощренію дѣла просвѣщенія, которое стояло на очереди, какъ центральная идея и основная программа дѣятельности еврейской интеллигенціи.

## IX.

На ряду съ этой типичной формаціей еврейской интеллигенціи черты осѣдлости, въ немногихъ еврейскихъ центрахъ. Одессѣ, Вильнѣ, Кіевѣ (въ послѣднемъ тогда появились первые

<sup>1)</sup> Корреспондентъ „Гамармеля" (1862 г. № 22) изъ Риги, описывая гоненія на евреевъ, лишенныхъ права жительства, удивляется, что въ то время, какъ по всей Россіи уже воцарился „духъ любви и справедливости" въ отношеніяхъ къ евреямъ, только въ Лифляндіи и Курляндіи сохранились еще старыя ограниченія.

кадры еврейского студенчества, — начинает выступать новый типъ интеллигента, уже изжившаго наивныя мечты юности и искавшаго практическаго примѣненія своимъ силамъ. Въ Одессѣ, какъ мы видѣли въ первыхъ очеркахъ, этотъ вопросъ обострился еще въ концѣ 50-хъ годовъ. Въ началѣ 60-хъ годовъ въ Вильнѣ и Житомирѣ выросла въ стѣнахъ раввинскихъ училищъ сравнительно многочисленная интеллигенція, которая большей частью не могла найти удовлетворенія (по причинамъ, которыя будутъ указаны дальше) въ раввинской или учительской службѣ. Передъ этой интеллигенціей, какъ и передъ первыми еврейскими студентами, во всей своей прозаической сложности возникъ вопросъ: что дѣлать, какъ устроить свою жизнь?

Въ то время, какъ провинціальному „маскилу“, вкусившему первые плоды просвѣщенія, „гаскала“ рисовалась въ видѣ „юной, нѣжной красавицы“, „дочери неба“ (обычныя эпитеты), къ которой онъ питалъ свою первую пламенную любовь, — Одесса, напримѣръ, уже витала передъ собой поколѣнія, пережившее медовый мѣсяцъ „гаскалы“ и увидѣвшее себя, послѣ всей перенесенной борьбы съ „отцами“, послѣ всѣхъ вынесенныхъ мукъ и лишеній, столь же безправнымъ и отверженнымъ, какъ и прежде. О. А. Рабиновичъ прекрасно выразилъ настроеніе своего круга, когда писалъ: „Судьбу образованныхъ евреевъ можно сравнить со смерчемъ на океанѣ. И онъ подымается до нѣвѣстной высоты и объема, кружится и стремится впередъ съ немовѣрной силой, издастъ шумъ, сыплетъ брызги и всѣмъ своимъ явленіемъ обѣщаетъ что-то великое и необычайное; но удалъ его — безславное разрушеніе. Онъ распадается и смѣшивается съ началомъ, откуда поднялся, поверхность смыкается, принимаетъ обыкновенный видъ, и никто въ этой качающейся массѣ водъ не въ состояніи различить тѣхъ началъ, которыя собирались въ водяной столбъ и влетали такъ гордо и высоко“. . И еврейская молодежь, послѣ высокихъ полетовъ на вершины просвѣщенія, возвращалась, въ невѣріи другого поприща дѣятельности, въ свою прежнюю торговую среду, гдѣ ихъ способности глотали въ мелочныхъ заботахъ и тяжелой борьбѣ за существованіе („Разсвѣтъ“, № 18). Тѣ же молодые люди, которые и послѣ полученія образованія оставались внѣ своей прежней среды, переживали нерѣдко очень тяжелыя чувства отъ сознанія своего одиночества, безправности и безпомощности. Одинъ изъ кіевскихъ студентовъ того времени, въ своемъ письмѣ изъ Кіева о положеніи тамошнихъ еврейскихъ студентовъ („Разсвѣтъ“, № 31),

рисуетъ настроеніе этихъ юношей, возвращающихся домой, послѣ завершения всѣхъ мытарствъ, безъ опредѣленнаго положенія и твердой почвы подъ ногами; каждому изъ нихъ приходится выслушивать перѣдко насмѣшки и укоры „отцовъ“: „Зачѣмъ ты напрасно тратилъ самые лучшіе годы, самый цвѣтъ своей жизни, зачѣмъ было тебѣ трудиться, приобретать познанія“?.. Такую же трагедію переживали тогда и многие изъ воспитанниковъ раввинскихъ училищъ, о чемъ М. Г. Моргулисъ подробно рассказываетъ въ своихъ воспоминаніяхъ<sup>1)</sup>.

Другой современникъ, хотя и не еврей, но стоявшій тогда очень близко къ активной еврейской интеллигенціи, А. И. Георгиевскій, въ своихъ иностранныхъ обозрѣніяхъ, которыя онъ велъ въ „Разсвѣтѣ“, также останавливается на трудномъ положеніи еврейской интеллигенціи. Какъ извѣстно, иностранныя обозрѣнія „Разсвѣта“ часто служили убѣжищемъ для выраженія тѣхъ мыслей о злобахъ для русско-еврейской жизни (главнымъ образомъ, по вопросамъ о равноправіи евреевъ,) о которыхъ нельзя было, по цензурнымъ условіямъ, говорить въ статьяхъ о внутренней политикѣ. Георгиевскій рисуетъ три перспективы, стоящія передъ еврейской образованной молодежью: вернуться къ промыслу своихъ отцовъ—торговлѣ и удовлетвориться погоней за матеріальнымъ благополучіемъ, или стать въ „ряды огорченныхъ“, или же замѣнить своей религіи. Ренегатство встрѣчаетъ строгое осужденіе со стороны нашего автора. Употребляя слова разбираемаго имъ по этому поводу иностраннаго публициста, онъ замѣчаетъ, что ренегатство въ мирѣ нравственности,—„ce n'est que le premier pas qui compte: только первый шагъ дорого стоитъ, и кто изъ внѣшнихъ побужденій рѣшился замѣнить своей религіи и вступить такимъ образомъ на путь лицемерія, тотъ, за немногими исключеніями, готовъ будетъ и впоследствии преклонять свою совѣсть передъ внѣшними обстоятельствами“ („Разсвѣтъ“ № 1). Рѣчь тутъ идетъ объ австрійской еврейской интеллигенціи. Разбираемый А. Георгиевскимъ иностранный авторъ выражаетъ надежду, что австрійское правительство, имѣющее въ виду „развивать, а не подавлять и не извращать нравственныя силы страны“, расширитъ право евреевъ участвовать въ общественной и государственной жизни. Обозрѣватель „Разсвѣта“, вполне соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, имѣетъ тутъ въ виду, по своему обыкновенію, и русскія дѣла.

<sup>1)</sup> „Изъ моихъ воспоминаній“, Восходъ 1896 г., кн. 5—6, стр. 181—190.

И когда онъ снова возвращается къ этому вопросу въ связи съ обзорѣмъ жизни итальянскихъ евреевъ и вопросомъ о расширеніи ихъ политическихъ правъ, онъ отмѣчаетъ, насколько важны эти права и для русскихъ евреевъ, которые, будучи допущены къ различнымъ поприщамъ научной и профессиональной дѣятельности и государственной службы, „принесутъ значительную пользу всѣмъ отраслямъ государственной жизни“ (№ 6).

Всѣ вышеприведенныя наблюденія о положеніи еврейской интеллигенціи, не находящей примѣненія своимъ силамъ, относятся ко времени, предшествовавшему изданію правилъ 27 ноября 1861 г. о предоставленіи нѣкоторыхъ преимуществъ евреямъ, получившимъ высшее образование. Эти правила, какъ извѣстно, дали имъ не только право жительства, но и нѣкоторый доступъ на бывшія до сихъ поръ закрытыми многія поприща общественной и государственной службы. Новый законъ вызвалъ большой энтузіазмъ среди еврейской молодежи, что и отразилось въ корреспонденціяхъ и публицистикѣ периодической печати. Открылись новыя перспективы передъ еврейской интеллигенціей. Но „Сіонъ“ поставилъ другой вопросъ: какъ отразятся новыя привилегіи „на жизни и развитіи всего нашего народа“? И по напутствіямъ, которыми журналъ даетъ новымъ кандидатамъ на государственныя должности, мы можемъ отчасти судить о настроеніяхъ того времени. „Сіонъ“ привѣтствуетъ новыхъ піонеровъ и убѣждаетъ ихъ понять свое истинное назначеніе: способствовать вытѣрты осѣдлости расчищенію почвы для примиренія и сближенія между русскимъ и еврейскимъ народомъ. „При господствующихъ еще въ настоящее время понятіяхъ, нѣтъ основанія думать, говорятъ „Сіонъ“, чтобы на молодыхъ кандидатовъ нашихъ, имѣющихъ поступить въ различные вѣдомства, смотрѣли прежде всего иначе, какъ только на евреевъ“. Они поэтому должны всегда помнить свою отвѣтственность и всездѣ усиливать собою „партію добросовѣстнаго, честнаго и разумнаго выполненія служебныхъ обязанностей, отнюдь не примыкая къ сильной еще партіи стараго времени—формализма, рутины и кривизны“. А вмѣстѣ съ тѣмъ „каждый изъ нихъ долженъ сохранять самосознаніе и отказаться разъ навсегда отъ того ложнаго стыда, который нерѣдко заставляетъ нашихъ молодыхъ людей скрывать свое еврейское происхожденіе и вѣроисповѣданіе“.

„Сіонъ“ надѣется, что при такихъ условіяхъ „разселеніе цѣнта нашего молодого поколѣнія по разнымъ мѣстностямъ чуждыхъ для насъ великороссійскихъ губерній“ можетъ привести

„великую пользу“ общимъ и еврейскимъ интересамъ. Но тутъ же передъ лицомъ современника снова возникаетъ тревожный вопросъ: какое вліяніе можетъ имѣть это расселеніе на еврейскую народную массу, процессъ возрожденія которой „только что начинается“? Ей необходимы просвѣщенные и энергичные дѣятели, „которые въ служеніи интересамъ своего народа полагаютъ бы задачу своей жизни и для которыхъ служба, въ банальномъ смыслѣ этого слова, не была бы единственной цѣлью“. И „Сіонъ“ выражаетъ надежду, что „значительное число нашихъ кандидатовъ“ останется въ своей еврейской средѣ и, пользуясь новыми привилегіями, расширитъ тутъ объемъ своей просвѣтительной работы. Въ самомъ же фактѣ дарованія привилегій окончившимъ высшія учебныя заведенія „Сіонъ“, какъ и другіе органы печати той эпохи, видѣлъ „важный шагъ впередъ на пути къ признанію равноправности евреевъ, шагъ, тѣмъ болѣе для насъ радостный, что мы имѣемъ твердую надежду, что нынѣ дарованная привилегія откроетъ мѣсто другимъ“ („Сіонъ“, № 89).

И. Сосисъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

## Пещерный городъ Тепе - Кермень и его древнее еврейское кладбище.

Всякій, кому приходилось ѣздить по желѣзной дорогѣ въ Севастополь, могъ изъ окна своего вагона, на послѣдней станціи—Инкерманѣ, видѣть цѣлый рядъ пещеръ, высѣченныхъ въ находящейся передъ нимъ скалѣ. Нѣкоторыя изъ нихъ зіяютъ своими открытыми отверстиями, къ другимъ прислонены современные пристройки монастырско - церковнаго характера. Большинство пещеръ сохранилось въ своей первобытной цѣлости, отъ другихъ отсѣчена большая или меньшая передняя часть, отъ третьихъ осталась одна задняя стѣна, выдающаяся въ видѣ чернаго пятна на бѣломъ фонѣ скалы (скала вокругъ пещеры, вмѣстѣ со всѣми стѣнами ея, ушла на добываніе того бѣлаго камня, изъ котораго построены весь Севастополь). Передъ нами пещерный городъ. Такихъ пещерныхъ городовъ въ Крыму нѣсколько: въ Инкерманѣ, около Бахчисарая, на Алмѣ.

Описанія, оставленныя намъ изслѣдователями разныхъ временъ, показываютъ, какъ быстро портятся и безжалостно уничтожаются эти интересныя сооруженія древности. Достаточно уже издали взглянуть на Инкерманскія каменоломни, чтобы сказать, что при дальнѣйшей такой работѣ отъ всѣхъ пещеръ не останется и слѣда.

Существующее въ Симферополѣ „Крымское общество естествоиспытателей и любителей природы“, въ программу дѣятельности котораго входитъ, между прочимъ, изученіе и охрана памятниковъ крымской старины, выдѣлило изъ своей среды группу членовъ, которой поручило изученіе крымскихъ пещерныхъ городовъ и на первую очередь поставило изслѣдованіе пещеръ Тепе-Кермена. Задача эта группой выполнена съ успѣхомъ, и результаты ея изслѣдованій помѣщены въ 3-мъ томѣ „Записокъ“ Общества за 1913 годъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> А. Боровко Тепе-Кермень. пещерный городъ въ Крыму Съ 29 рис. Симферополь, 1913 (63 стр. Отд. оттиска).



Отсылая читателей, интересующихся подробнымъ описаніемъ пещеръ Тепе-Кермена, къ означенному очерку, я въ настоящей замѣткѣ дамъ только краткое описаніе ихъ, останавливаясь на тѣхъ сторонахъ, которыя имѣютъ отношеніе къ еврейской исторіи въ Крыму.

Тепе-Кермень находится въ 6 верстахъ отъ Бахчисарая, вблизи развалинъ Чуфутъ-кале—*قوت قلع*, съ его знаменитымъ кладбищемъ „Іосафатова долина“, памятники котораго такъ кошунственно осквернены рукою каракма Авраама Фирковича. Тепе-Кермень представляетъ собою гору съ двумя скатами, возвышающуюся на 1778 фут. надъ уровнемъ моря и на 750 футовъ надъ уровнемъ окружающей мѣстности. Оба ската его, равно какъ и плато, изрыты пещерами, число которыхъ доходитъ до 250. Пещеры расположены неправильными ярусами, группами по 6—7. Преобладаютъ пещеры одиночныя, имѣется только небольшая часть двойныхъ (17) и тройныхъ (8). По формѣ пещеры представляются четырехугольными, круглыми, полукруглыми, овальными и неправильной формы. Въ вышину онѣ имѣютъ около трехъ аршинъ, въ глубину и ширину по нѣсколько аршинъ (въ глубину до 10, а въ ширину до 13 аршинъ). Пещеры сообщаются съ внѣшнимъ міромъ входными отверстиями, открывающимися сверху, въ видѣ люковъ, или же спереди. Пещеръ съ люками очень мало, и расположены онѣ главнымъ образомъ на плато. Открывающіяся спереди раздѣляются на открытыя, входное отверстіе которыхъ занимаетъ всю ширину пещеры, полузакрытыя—съ отверстиями отъ 2 до 7 аршинъ, и закрытыя—съ отверстиями менѣе 2 аршинъ, въ видѣ дверныхъ коробокъ, изъ которыхъ у однихъ выбраны фальцы для дверей, а у другихъ съ боковъ выдолблены отверстия, куда очевидно вкладывались засовы или запоры.

Внутренняя обстановка пещеръ очень бѣдна. Часто пещера совершенно пуста; иногда въ полу имѣется одно или нѣсколько углубленій, отъ нѣсколькихъ вершковъ до 1 арш. въ диаметрѣ, мѣстами съ желобкомъ сбоку. Изрѣдка въ стѣнѣ встрѣчаются отверстіе или проломъ, ниша или углубленіе, болѣе или менѣе правильной формы, иногда колонка. Наиболѣе частую особенность, встрѣчающуюся въ пещерахъ, представляютъ слѣдующія образованія, описаніе которыхъ, въ виду важности ихъ, передаю словами изслѣдователей „Одна изъ нихъ (особенностей)—нѣчто въ родѣ заваленки, называемой нѣкоторыми лежанкою, высѣченной изъ камня. Другая—это каменный выступъ, изъ котораго или

вполнѣ или только отчасти извлеченъ камень, такъ что получается приспособленіе, очень похожее на ясли. Сходство это усиливается у многихъ изъ нихъ еще тѣмъ, что передняя стѣнка у нихъ невысока и снабжена иногда дырами, словно для привязи скота. Иногда же такое приспособленіе достигаетъ высоты аршина и болѣе, и тогда оно скорѣе напоминало бы закомъ, если бы въ такомъ случаѣ выемка не была очень мелка, иногда не болѣе вершка, двухъ" (стр. 12—13)

Одна изъ пещеръ представляетъ для насъ особый интересъ, а потому ея описаніе также приведу цѣликомъ словами изслѣдователей: „Самыя интересныя пещеры Тепе-Кермена расположены по верхнимъ краямъ его скалы. Доступъ къ нимъ съ плато... Проходъ шириною въ 2 аршина ведетъ съ этой площадки (на плато) къ пещерѣ. Это одна изъ наиболѣе разработанныхъ пещеръ: входъ у нея въ видѣ дверной коробки, съ выемкой для дверей; слѣва надъ нимъ выдѣлано маленькое круглое окно. Внутри пещеры пять выступовъ различной величины, но не высокихъ, съ очень мелкими выемками. На обѣихъ притолкахъ дверной коробки высѣчены надписи древне-еврейскими буквами. Буквы высѣчены довольно глубоко и частью уже вывѣтрились. Нѣсколько ступеней, высѣченныхъ въ скалѣ, выводятъ изъ этой пещеры на плато" (стр. 29).

Кромѣ пещеръ обычнаго типа, въ Тепе-Керменѣ имѣется нѣсколько отличныхъ это три большія пещеры, изъ которыхъ двѣ описаны подъ названіемъ „пещерныхъ церквей", а третья принимается за храмъ, но не христіанскій. Отсылая интересующихся подробнымъ описаніемъ къ указанной работѣ, я приведу опять таки словами изслѣдователей описаніе одной изъ церквей въ части, интересной для насъ (стр. 22—28): „Вторая пещерная церковь . расположена также на лѣвой сторонѣ горы, во второмъ ярусѣ... Входъ въ нее, выходящій прямо на сѣверъ, выработанъ въ видѣ дверной коробки... Алтарь расположенъ прямо на востокъ. Восточная стѣна имѣетъ видъ полукруглой ниши. На полу алтаря сдѣлано углубленіе правильнымъ квадратомъ, глубиной въ 8 сант., очевидно, для престола.. Вдоль всей западной стѣны тянется уступъ въ видѣ скамьи, 30 сант. ширины... На правой сторонѣ алтарной арки помѣщается греческая надпись въ нѣсколько словъ <sup>1)</sup> Тотчасъ у входа, съ лѣ-

<sup>1)</sup> Точнѣе—въ нѣсколько строкъ, какъ видно изъ рисунка на стр. 24 названной книжки. А. Г.

вой стороны его, высѣченъ въ стѣнѣ небольшой орнаментъ. Это два концентрическихъ круга, въ которыхъ расположены крестообразно четыре спицы <sup>1)</sup>. Въ нижней части этого колеса высѣчены 4 буквы древне-еврейскаго алфавита<sup>2)</sup>.

Этимъ, мнѣ кажется, я исчерпалъ все, что насъ можетъ интересовать въ описаніяхъ пещеръ Тепе-Кермена.

Каково же назначеніе этихъ пещеръ? Относительно этого существуютъ три гипотезы: 1) Пещеры служили обиталищемъ древняго народа троглодитовъ, 2) служили убѣжищемъ для гонимыхъ христіанъ, 3) пещеры представляютъ собою древнее кладбище. Первая гипотеза, высказанная швейцарскимъ ученымъ Дюбуа де Монперэ (1848 г.), опровергается изслѣдователями, между прочимъ, по слѣдующимъ основаніямъ изъ 228 изслѣдованныхъ пещеръ 145 не имѣютъ передней стѣны, цѣликомъ или значительной части ея, т. е. лишены защиты отъ холода, и только 57 имѣютъ входное отверстіе въ видѣ дверной коробки; только 14 имѣютъ отверстіе, напоминающее окно, и то странное окно, устроенное, напримѣръ, въ одной изъ пещеръ у самого пола. Кромѣ 5—6, нѣтъ дымовыхъ отверстій, а если такое отверстіе и есть, еще сомнительно, чтобы оно служило для выхода дыма. Такимъ образомъ, уже по одному этому надо думать, что пещеры наврядъ ли могли служить жильемъ даже для такихъ первобытныхъ людей, какъ троглодиты.

По тѣмъ же отчасти мотивамъ должна быть отвергнута вторая гипотеза, что пещеры служили убѣжищемъ для христіанъ, спасавшихся отъ религиозныхъ преслѣдованій, хотя съ другой стороны нельзя отрицать того, что вокругъ обѣихъ церквей могла группироваться братія маленькаго монастыря.

Соблазнительнѣе всѣхъ третья гипотеза, нѣмца Тунмана (1777 г.), что пещеры представляютъ собою древнее кладбище; но и эта гипотеза считается изслѣдователями неосновательной, потому что тѣ данныя, на которыхъ основываетъ свое предположеніе Тунманъ, не соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Эта гипотеза была, повидимому, вызвана ложнымъ представленіемъ о размѣщеніи пещеръ въ скалѣ горы (по словамъ Тунмана „вся скала покрыта безчисленнымъ количествомъ гротовъ и пещеръ, расположенныхъ въ особомъ порядкѣ, почти какъ колумбаріи древнихъ“), а этого то порядка на самомъ дѣлѣ нѣтъ (стр. 38).

<sup>1)</sup> Не вполне точное описаніе. А. Г.

А между тѣмъ повсюду въ Тепе-Керменѣ вѣтъ могилъ-пещеры со входомъ въ видѣ люковъ, пещеры безъ дверей, а гдѣ есть двери, то безъ оконъ, безъ дымовыхъ ходовъ, устроены во всякомъ случаѣ не для живого человѣка. Въ нишѣ одной изъ нихъ—человѣческая кость, вѣроятно, послѣдній остатокъ отъ цѣлаго скелета; среди пещеръ—могильники, наполненные человѣческими костями; въ церквахъ и вокругъ нихъ, на открытыхъ мѣстахъ, гробницы; цѣлыя группы пещеръ вокругъ церквей производятъ на изслѣдователей и теперь впечатлѣніе мѣстъ погребенія. Къ тому еще эти подозрительныя образованія—„лежанки, выступы, ясли“, назначеніе которыхъ такъ таинственно, а между тѣмъ такъ легко объяснимо, если признать въ нихъ могильное ложе. Устройство ихъ—незначительная глубина выемки—уже говоритъ о томъ, что они не могли служить яслями, какъ нѣкоторые предполагаютъ, а отверстія у краевъ ихъ могли быть сдѣланы уже впослѣдствіи, когда пещерами дѣйствительно пользовались для загона скота и этими углубленіями—какъ яслями. Еще Дюбуа высказалъ предположеніе, что углубленія служили ложемъ, но для живыхъ, а не для мертвыхъ. Послѣдніе же изслѣдователи приходятъ къ заключенію, что болѣе высокія изъ нихъ (почему только болѣе высокія?) скорѣе всего вызываютъ мысль о могильномъ ложѣ. Писатель Марковъ своимъ поэтическимъ чутьемъ разгадалъ, что въ пещерахъ Тепе-Кермена мы имѣемъ дѣло съ кладбищемъ какой то древней народности, но ошибся, считая, что эта народность христіанская.

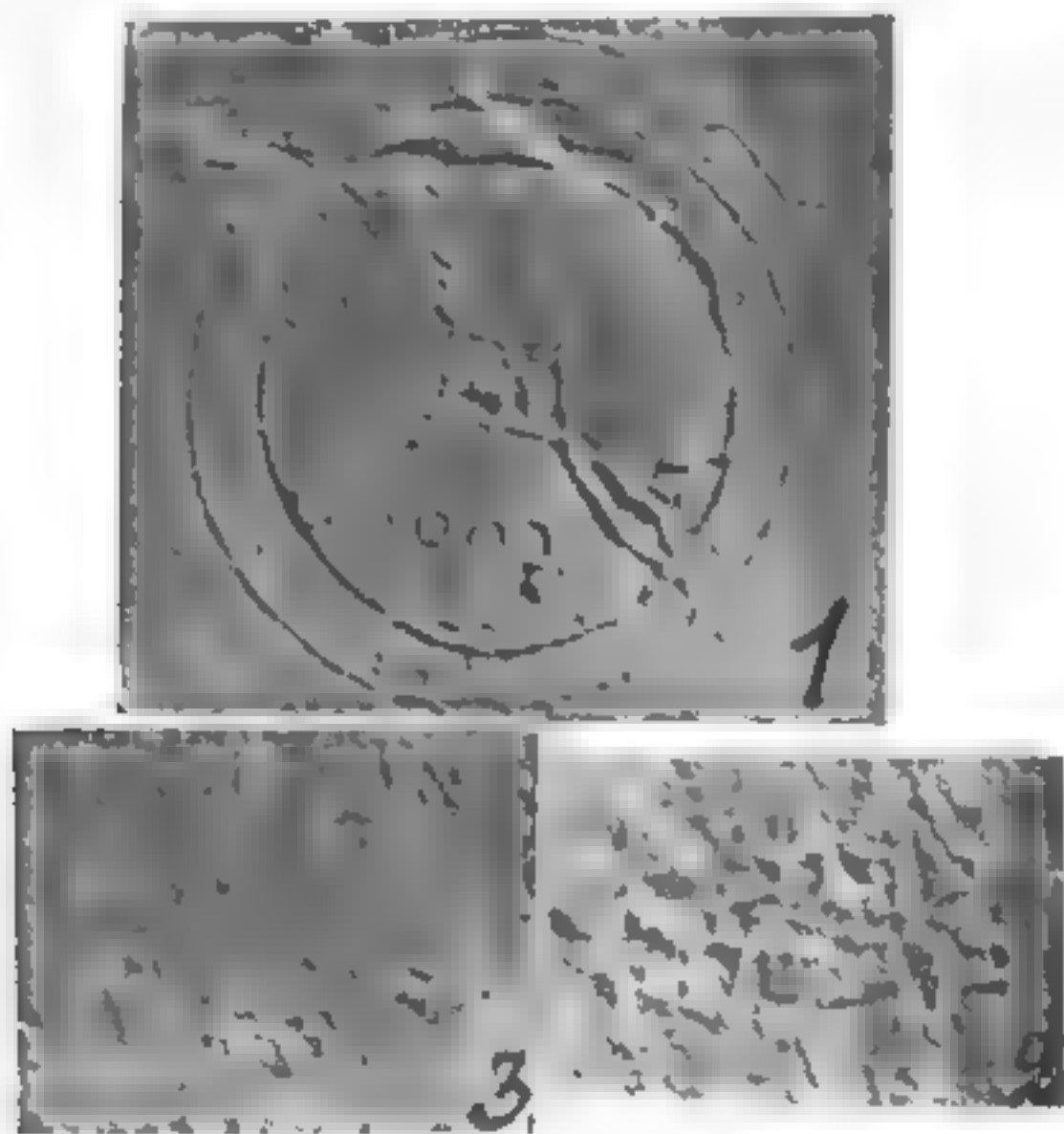
Обычай хоронить своихъ покойниковъ въ пещерахъ существовалъ въ глубокой древности у многихъ народовъ Востока—евреевъ и язычниковъ. Историческимъ указаніемъ на такое погребеніе можетъ служить пещера въ Махпелѣ приобретенная патриархомъ Авраамомъ для погребенія въ ней Сарры и ставшая потомъ его семейнымъ склепомъ. Кладбищами для общественнаго пользованія служили или отдѣльныя пещеры—„hypogaea“, или катакомбы, устроенныя по установленнымъ правиламъ. Много такихъ склеповъ-пещеръ сохранилось въ окрестностяхъ Іерусалима: могилы пророковъ, могилы судей, членовъ синедріона. Богатыя семейства имѣли свои собственные, семейные склепы (напр. склепъ семейства священниковъ изъ рода Хезиръ—חֲזִירִי נִזְבִּי вблизи Іерусалима (Хвольсонъ, Сборникъ еврейскихъ надписей, стр. 60—65). Во время своего разсѣянія евреи вездѣ, гдѣ только позволяла почва, сохраняли этотъ обычай хоронить

своихъ покойниковъ. Въ послѣднее время много такихъ *hypogaea* открыто, кромѣ Палестины, въ Геліополѣ, во Фригійи, въ Сиракузахъ, въ Сицили, въ Карфагенѣ и Киренахъ въ Африкѣ. Съ возникновеніемъ христіанства обычай хоронить въ пещерахъ и катакомбахъ перешелъ и къ христіанамъ. Христіанскія катакомбы устраивались такъ же, какъ и еврейскія, отличаясь только по надписямъ и эмблемамъ. При отсутствіи послѣднихъ, трудно отличить еврейское погребеніе отъ христіанскаго. Но есть одна особенность, характерная именно для еврейскаго погребенія; это — образованія въ формѣ корыта (*acrosolia*) и скамейки, на которыя клали тѣла покойниковъ. Эти образованія настолько характерны, что тамъ, гдѣ они встрѣчаются, погребеніе надо считать еврейскимъ, а никакъ не христіанскимъ. Благодаря именно этимъ образованіямъ, опредѣлена принадлежность многихъ открытых въ прошломъ столѣтіи катакомбъ въ различныхъ мѣстностяхъ Италіи (между прочимъ, знаменитыхъ катакомбъ благородной Домициллы въ Римѣ) именно евреямъ, а не христіанамъ (Еврейская Энциклопедія т. IX, стр. 370).

Если теперь обратиться къ тѣмъ таинственнымъ образованіямъ Тепе-Керменскихъ пещеръ, которыя прослыли подъ названіемъ „выступы, лежанки, ясли“ и назначеніе которыхъ до сихъ поръ не опредѣлено въ точности, то увидимъ, что это ничто иное, какъ *acrosolia* и скамьи еврейскихъ погребеній. Такимъ образомъ, эти образованія, которыя мы съ настоящаго времени должны называть принадлежащимъ имъ именемъ—*acrosolia*, служатъ подтвержденіемъ той дагадки, что пещеры Тепе-Кермена дѣйствительно представляютъ собою древнее кладбище, но не какой либо христіанской народности (по крайней мѣрѣ для того времени, когда были сооружены эти пещеры съ ихъ *acrosolia*), а евреямъ.

Подтвержденіемъ послѣдняго, т. е. принадлежности кладбища евреямъ, служатъ найденныя еврейскія надписи. Число ихъ, какъ видно изъ описанія, три. Надпись на стѣнѣ церкви хорошо сохранилась и состоитъ изъ четырехъ буквъ (рис. 1). Подъ первой буквой имѣется какъ бы знакъ „комацъ“ (+), но мнѣ кажется, что этотъ знакъ—просто вывѣтрившаяся часть скалы или же углубленіе, образовавшееся вслѣдствіе отскочившаго осколка, потому что онъ черезчуръ великъ соразмѣрно съ

буквой, подъ которой онъ стоитъ <sup>1)</sup>. Если отбросить этотъ якобы „комацъ“, то надпись, мнѣ казалось бы, можно читать  $\text{חבט}$  — быть можетъ, недописанное  $\text{חבטל}$ . Если допустить, что вертикальная черта отъ знака — случайная, а горизонтальная принадлежитъ буквѣ, то эта буква будетъ не  $\text{ח}$ , а  $\text{ז}$  или  $\text{ס}$ , въ такомъ случаѣ, съ натяжкой, можно было бы читать  $\text{חבטל}$  — неправильное начертание „БАХШИ“ (Бакши — крымчакская фамилия).



Что касается надписей на прилокахъ (косякахъ) пещеры, то надпись на лѣвомъ косякѣ сильно вывѣтрилась и состоитъ изъ двухъ строкъ (рис. 2) По мнѣнію академика П. Коковцова, надпись читается  $\text{מורדחאי בן בטה}$  Мордохай бенъ-Бута. Съ большою осторожностью академикъ Коковцовъ высказывается, что въ палеографическомъ отношеніи надпись относится къ VII–IX столѣтію. Мнѣ кажется, что въ концѣ второй строки можно прочесть  $\text{בן בטה}$ .

<sup>1)</sup> Вдобавокъ, знаки пунктуации въ сарматской эпиграфикѣ не употреблялись — Р е д.

Надпись на правомъ косякѣ (рис. 8), очевидно, состояла изъ нѣсколькихъ строкъ. Къ сожалѣнію, отъ первой строки сохранилась только первая буква *ק*, а на послѣдней строкѣ имѣются и теперь хорошо сохранившіяся 4 буквы. Въ виду того, что надъ каждой изъ нихъ ясно видна точка, полагаю, что это—дата, и читается она *ק'פ'ת'ל*, т. е. 3288 г. по еврейскому лѣтосчисленію или 1528 г. христ. эры <sup>1)</sup>, чтѣ вполне соответствуетъ характеру буквъ этой надписи, особенно хорошо выработанной буквѣ *ק* 1-й строки.

Если мое чтеніе надписи на стѣнѣ церкви вѣрно, оно указываетъ, по всей вѣроятности, на имя тамъ погребеннаго. Надпись на лѣвомъ косякѣ пещеры, быть можетъ, указываетъ на имя или имена собственниковъ пещеры-склепа. Изъ послѣдней же надписи на другомъ косякѣ дата совпадаетъ съ большею частью датъ памятниковъ Чуфуть-Кале и Мангуна <sup>2)</sup>.

Такимъ образомъ, изъ надписей можно сдѣлать заключеніе, что пещеры Тепе-Кермена находились въ распоряженіи евреевъ, по крайней мѣрѣ до 16 столѣтія, когда онѣ всецѣло или отчасти переходятъ къ христіанамъ, устроившимъ въ двухъ изъ нихъ церкви и, быть можетъ, основавшимъ и монастырь.

Нѣкоторый свѣтъ въ этомъ отношеніи, вѣроятно, могли бы пролить надписи, принимаемыя за греческія, но надпись на стѣнѣ одной изъ церквей вовсе не приведена въ названномъ выше „очеркѣ“, а другая (стр. 24, для насъ неразборчива.

Синферополь

Д-ръ А. Гидалевичъ.

<sup>1)</sup> Можно также читать *ק'פ'ת'ל*, т. е. 1458 г. эр. эры.—Ред.

<sup>2)</sup> См. Евр. Старина 1914 г., вып. I, стр. 13 сл.



## Проекты реформы еврейскаго быта въ Польшѣ въ концѣ XVIII вѣка.

Въ Польшѣ, какъ и на западѣ, вопросы реформы еврейскаго быта стали на очередь въ послѣднія десятилѣтія XVIII вѣка.

Нужно было урегулировать бытъ огромной массы людей, не принадлежавшихъ ни къ одному изъ польскихъ сословій, якобы пользовавшихся привилегіями, а на дѣлѣ угнетенныхъ, находившихся въ зависимости отъ капризовъ пана, города, магистратовъ. Нужно было найти *modus vivendi* для толпы „тунеядцевъ“, какъ огульно называетъ еврейскую голдыбу каштелянъ Кверскій въ проектѣ установленія „*Taksy na prożniaków*“ (таксы для тунеядцевъ) въ 1790 г. Все это были вопросы тѣмъ болѣе жгучіе, что при господствѣ новыхъ философскихъ теченій, при общемъ увлеченіи идеями естественнаго права, въ эпоху декларацій правъ человека и гражданина, нельзя было отрицать за евреями права на званіе гражданъ.

Евреи составляли въ Польшѣ значительную группу— $\frac{1}{4}$  всего населенія. Необходимо было предпринять что нибудь по отношенію къ нимъ. Нужно было „сдѣлать евреевъ гражданами“, точнѣе—включить ихъ въ составъ какого либо сословія, уже пользовавшагося гражданскими правами. Таковъ былъ руководящій принципъ польскихъ общественныхъ дѣятелей конца XVIII вѣка.

Но тутъ возникалъ вопросъ: къ какому сословію причислить евреевъ? По этому вопросу мнѣнія раздѣлялись, и выяснялись два различныхъ направленія. Рѣчь могла идти лишь о двухъ сословіяхъ—крестьянскомъ и мѣщанскомъ.

Представители городовъ, не рѣшавшіеся признаться публично, что охотнѣе всего согласился бы на полное изгнаніе евреевъ, повторяютъ въ своихъ проектахъ одинъ и тотъ же рефренъ: евреи должны быть включены въ составъ крестьянскаго

сословія или въ ряды чернорабочихъ. Между тѣмъ евреи въ своихъ проектахъ реформъ добиваются включенія въ городское сословіе, ссылаясь на свои способности къ торговлѣ; впрочемъ, они не отказываются и селиться въ деревняхъ. На этой же точкѣ зрѣнія стоятъ и законодатели-дворяне.

Проекты реформъ, присланные городами, диктовались чувствомъ ненависти, вызванной конкуренцией, еврейскіе дѣятели, составляя свои проекты, руководились чувствомъ любви къ своему гонимому народу, котораго реформы эти непосредственно касались. Что же касается такихъ реформистовъ, какъ Бутримовичъ или Коллонтай, то въ ихъ проектахъ отразились гуманитарныя идеи той эпохи и стремленія къ уравниенію въ правахъ всѣхъ гражданъ страны, какъ людей, свободныхъ и равныхъ въ силу естественнаго права.

Всѣ либеральныя проекты реформъ единогласно указываютъ, что просвѣщеніе является первымъ средствомъ, ведущимъ къ цѣли. Европейское просвѣщеніе должно освободить евреевъ отъ „ига Талмуда“ и средневѣковой схоластики и дать имъ толчокъ къ сліянію съ окружающей средой. Здѣсь, конечно, рѣчь шла не о полномъ сліяніи, какъ понималъ его ксендзь-юдофобъ Пиккульскій, не о крещеніи. Реформаторы и не думали посягать на еврейскую религію, а также на кагалъную автономію <sup>1)</sup>. Правда, предполагалось, что воевода или другое должностное лицо, указанное сеймомъ, будетъ регулировать и вѣдать еврейскія дѣла, но тѣмъ не менѣе права кагала будутъ гарантированы закономъ. Реформаторы не сомнѣвались, что уравниеніе евреевъ въ правахъ съ остальнымъ населеніемъ пробудитъ въ нихъ патриотическія чувства; нужно только позаботиться чтобы государство исполнило свои обязанности по отношенію къ евреямъ для того, чтобы евреи исполняли свои обязанности по отношенію къ государству.

### 1. Проекты реформъ до созыва сейма 1788 года.

Уже въ 1778 г. коронный канцлеръ Андрей Замойскій занялся изготовленіемъ проекта законодательства о евреяхъ. Канцлера склонялъ къ этому король Станиславъ Августъ, который намѣревался дать проекту свою санкцію. До этого однако дѣло не дошло: проектъ не былъ утвержденъ. Онъ никого не удовле-

<sup>1)</sup> Однако, значительное сокращеніе этой автономіи входило въ планы даже либеральныхъ прожектеровъ, какъ изложено дальше, гл. 3 и сл.

творилъ. Въ немъ собраны были всѣ направленные противъ евреевъ „конституціи“, которыхъ въ прежнія времена добилось мѣщанство въ борьбѣ со своимъ конкурентомъ. Авторъ проекта совершенно не имѣлъ въ виду реформировать положеніе евреевъ, наоборотъ—онъ стремился укрѣпить *status quo*, сохранить въ неприкосновенности прежнія формы. „Причиной этому было, то—разсказываетъ Мацѣевскій,—что плодкій епископъ Шембекъ добивался разрѣшенія участвовать въ составленіи проекта, а Замоискій охотно на это согласился. Онъ стоялъ на той точкѣ зрѣнія, что необходимо оказать на евреевъ моральное давленіе, дабы они сами прониклись желаніемъ вступить въ лоно католической церкви“ <sup>1)</sup>).

Этотъ проектъ уже заключаетъ въ зародышѣ позднѣйшіе проекты, имѣющие цѣлью „исправленіе“ евреевъ, такъ какъ въ немъ имѣется пунктъ, требующій отъ каждаго еврея выбора опредѣленной профессіи; при этомъ евреямъ разрѣшается заниматься торговлей, ремесломъ и земледѣліемъ, за что они обязаны уплачивать особый подоходный налогъ государству. Канцлеръ настаиваетъ на необходимости строго соблюдать это постановленіе, поручаетъ раввинамъ неусыпно слѣдить за этимъ и рѣшительно воспрещаетъ вступать въ бракъ евреямъ, которые не могутъ представить доказательства того, что они заняты какой нибудь профессіей <sup>2)</sup>).

Однако, принадлежность еврея къ какому либо сословію не опредѣляется родомъ его занятій: еврей, занимающійся торговлей въ городѣ на основаніи договора или *incolatum* и проживающій въ предѣлахъ особаго квартала, не причисляется къ городскому сословію, хотя подлежитъ юрисдикціи не воеводы, а городского суда. Евреи, проживающіе въ деревняхъ, должны направлять свои дѣла не къ владѣльцу деревни, а въ уѣздный судъ. Не принадлежа къ городскому сословію, евреи несутъ однако обязанности мѣщанъ и должны нести всякіе поборы и повинности въ пользу городовъ, а наряду съ этимъ уплачивать цѣлый рядъ податей въ государственную казну <sup>3)</sup>).

Благодаря вліянію епископа Шембека, были вновь привлечены на свѣтъ Божій постановленія церковныхъ съѣздовъ, воспрещающія евреямъ держать христіанскую прислугу и указывающія, какъ

<sup>1)</sup> Мацѣевскій.—*Zydzi w Polsce etc.*, стр. 85.

<sup>2)</sup> Тамъ-же, §§ 1—4, 11—12.

<sup>3)</sup> *Zbiór praw sądowych*, 1778, §§ 5, 8.

имъ слѣдуетъ вести себя во время христіанскихъ процессій, праздниковъ и т. п.

Въ проектѣ подчеркивается, что евреи только терпимы въ странѣ и что эта терпимость позволяетъ имъ сохранить автономію въ дѣлахъ вѣры. Авторъ проекта предупреждаетъ, что не слѣдуетъ „силою принуждать евреевъ къ принятію крещенія, или крестить несовершеннолѣтнихъ дѣтей безъ согласія родителей“. Выкресты не утрачиваютъ права наследовать имущество родителей-евреевъ, а претензіи свои могутъ заявлять „соотвѣтствующей судебной инстанціи“. Строго воспрещаются, подъ угрозой мѣсячнаго тюремнаго заключенія, бесѣды между неофитами и евреями наединѣ, не въ присутствіи христіанъ <sup>1)</sup>.

Таковъ первый проектъ „реформы“ еврейскаго быта, въ которомъ было очень мало новаго и слишкомъ много стараго, обветшалаго.

Въ 1792 г. вышла въ свѣтъ анонимная брошюра подъ названіемъ „Żydzi czyli konieczna potrzeba reformowania żydów“ („Объ евреяхъ или о крайней необходимости реформировать бытъ евреевъ“). Принципы, изложенные въ этой брошюрѣ, легли въ основу всей позднѣйшей литературы по еврейскому вопросу. Авторъ пытается пробудить умы согражданъ, указывая имъ на то, что при настоящемъ положеніи евреи являются бременемъ для страны, такъ какъ у многихъ изъ нихъ „бездѣлье, обманъ, лѣность стали обычными свойствами“. „Вездѣ—восклицаетъ онъ—евреи обратили на себя вниманіе правительства. А мы совсѣмъ не обращаемъ на нихъ вниманія, хотя этотъ народъ составляетъ 1/3 населенія страны“.

Автору брошюры, повидимому, не чужды были западныя философскія идеи, это видно изъ того, что онъ обращается къ польскому обществу съ призывомъ перестать смотрѣть на евреевъ, „какъ на какое то особенное явленіе природы“, перестать издѣваться надъ ними и преслѣдовать ихъ „за ихъ недостатки“, потому что недостатки эти не являются врожденными, нѣмѣнно присущими имъ чертами характера, а созданы условіями жизни, которыя имѣютъ свойство рождать въ каждой человѣческой душѣ злыя или добрыя чувства. „Человѣкъ не рождается ни злымъ, ни добрымъ, ни умнымъ, ни глупымъ; онъ рождается лишь съ возможностью стать тѣмъ или другимъ“. Характеръ человѣка вырабатывается подъ вліяніемъ религіи, законодательства, воспитанія. Еврей-

<sup>1)</sup> Тамъ-же, §§ 13—15, 19, 21—22

ская религія есть религія любви къ ближнему, а всѣ тѣ упреки, которыми осмыпаютъ ее разные люди, вызываются лишь личнымъ озлобленіемъ. Нельзя конечно отрицать, что на практикѣ евреи не всегда соблюдали эти требованія морали, но виновато въ этомъ законодательство, для котораго евреи всегда были пасынками. Законодательство рассматривало евреевъ какъ особую какую то группу, и сами евреи привыкли къ тому, что они составляютъ обособленный организмъ и подчинены двоякимъ законамъ — государственнымъ и своимъ собственнымъ. Законодательство не рассматривало евреевъ, какъ общественный классъ. Въ Польшѣ существовали особые законы для каждаго класса, но евреи не входили въ составъ ни одного изъ нихъ. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что они, ища средствъ къ пропитанію, набрасывались на торговлю, и такимъ образомъ въ нихъ выработались черты, вызывавшія всеобщее къ нимъ презрѣніе, ибо „люди таковы, каковы ихъ дѣлаетъ законъ“.

Автора брошюры нисколько не удивляетъ фактъ, что несмотря на конституцію 1775 года, разрешающую евреямъ заниматься земледѣліемъ, нашлось лишь 14 семействъ, воспользовавшихся этимъ разрѣшеніемъ: какой интересъ человѣку обрабатывать чужую землю, не могущую стать его собственностью? Въдь это значило бы промѣнить свободную жизнь на горькую долю крестьянина, прикрѣпленнаго къ землѣ и зависящаго отъ капризовъ пана. „Плохи наши законы о евреяхъ, — восклицаетъ авторъ, — плохо то, что евреи стоятъ внѣ всѣхъ сословій. Плохо, что власть надъ ними передана въ руки частныхъ лицъ или особымъ еврейскимъ чиновникамъ. Плохо, что ихъ считаютъ чужимъ народомъ и что наша страна не является для нихъ отечествомъ. А хуже всего то, что мы ихъ разрѣшили жить по собственнымъ законамъ и обычаямъ. Вслѣдствіе этого образовалось новое согроу in согроге, государство въ государствѣ, а въ виду того, что еврейскіе законы и обычаи идутъ въ разрѣзъ съ нашими, такое положеніе вещей породило конфликты, путаницу, взаимное недоверіе, презрѣніе и ненависть. Основнымъ правиломъ для христіанства стало — преслѣдовать и ненавидѣть евреевъ, а для еврея — обманывать и ненавидѣть христіанъ“. Такое положеніе вещей не можетъ долго продолжаться, такъ какъ оно невыгодно ни для страны, ни для евреевъ. Слѣдуетъ предпринять рядъ реформъ еврейскаго быта, причислить евреевъ къ городскому сословію, отменить юрисдикцію воеводы, подчинить евреевъ власти магистрата, дать имъ всѣ права, которыми пользуется мѣщанство, убѣдить

ихъ въ необходимости нести наравнѣ съ мѣщанами всѣ поборы въ пользу городовъ, отнять у нихъ корчмы и принудить заниматься только нормальной торговлей и промышленностью; наряду съ этимъ слѣдуетъ заботиться о сближеніи евреевъ съ неевреями путемъ уничтоженія еврейскихъ праздниковъ, отміны особой еврейской одежды, запрещенія жаргона и отміны поголовнаго налога.

Передъ нами одинъ изъ тѣхъ проповѣдниковъ принудительной ассимиляціи, которые впоследствии, въ эпоху четырехлѣтняго сейма, выступятъ съ предложеніемъ, чтобы сеймъ занялся вопросомъ о реформѣ быта наиболѣе угнетенной группы населенія. Всѣ проекты, появившіеся спустя нѣсколько лѣтъ, заключаютъ въ себѣ, лишь въ болѣе тщательной обработкѣ, мысли, высказанныя безымяннымъ авторомъ брошюры 1782 года.

## 2. Проекты реформъ въ эпоху четырехлѣтняго сейма

Четырехлѣтній сеймъ (1788—1791) работалъ подъ вліяніемъ западно-европейскихъ теченій, провозгласившихъ равенство всѣхъ гражданъ передъ закономъ. Въ эпоху сейма пользовались вліяніемъ люди, которые стремились уничтожить кастовыя привилегіи, сдѣлать крестьянина человекомъ свободнымъ, поднять презираемую донныѣ профессію торговца на уровень занятія почетнаго и выгоднаго для страны. А такъ какъ „желательно было создать подъемъ въ странѣ и поднять на болѣе высокую ступень просвѣщеніе всѣхъ классовъ народа“,—какъ выражается Чацкій,—то нельзя было обойти и евреевъ. Ихъ нельзя было обойти не только потому, что евреевъ насчитывалось въ странѣ около милліона, но и потому, что они находились въ близкихъ и непосредственныхъ сношеніяхъ съ тѣми слоями, бытъ которыхъ сейму предстояло реформировать. Депутаты сейма прекрасно понимали, что если имъ не удастся урегулировать положеніе евреевъ, принятые сеймомъ проекты реформъ мѣщанскаго и крестьянскаго быта останутся лишь на бумагѣ.

Это поняла уже Скарбовая комиссія, руководившая въ ту пору всѣми еврейскими дѣлами, когда она въ 1788 г. занялась изслѣдованіемъ еврейскаго быта и поручила нѣкоторымъ лицамъ, стоявшимъ вѣнѣ комиссіи, составить проектъ реформы быта этой группы населенія, не причисленной ни къ какому сословію. „Было установлено,—говоритъ Чацкій, членъ Скарбовой комиссіи,—что 1) во всей странѣ числится 900.000 евреевъ обоего пола, 2) что племя это быстро размножается, 3) что въ молодомъ поколѣніи

евреевъ все чаще встрѣчаются люди съ зачатками болѣзни и слабые, 4) что среди еврейскихъ дѣтей смертность больше, чѣмъ среди христіанскихъ, 5) что все ихъ образованіе въ сущности является „полнымъ невѣжествомъ“, такъ какъ молодежь отъ простой грамоты прямо переходитъ къ Талмуду, а краткаго руководства моральнаго ученія у нихъ не имѣется, 6) что раввины обладаютъ деспотической властью, 7) что въ рукахъ евреевъ сосредоточены <sup>3</sup>/<sub>4</sub> вывоза и <sup>1</sup>/<sub>10</sub> ввоза, 8) что купецъ-еврей тратитъ на содержаніе вдвое меньше купца-христіанина и поэтому можетъ продавать товары дешевле, чѣмъ христіанинъ, 9) что среди еврейскихъ купцовъ чаще встрѣчаются случаи банкротства, чѣмъ среди христіанъ, 10) что во всѣхъ областяхъ, кромѣ Великой Польши, евреи составляютъ почти половину всего числа ремесленниковъ. Далѣе выяснилось, что во всей странѣ было лишь 14 еврейскихъ семействъ, занимающихся земледѣліемъ, что въ очень рѣдкихъ случаяхъ купеческой семьѣ удавалось сохранить свой капиталъ въ нѣсколькихъ поколѣніяхъ, въ виду множества банкротствъ въ еврейской средѣ; что среди евреевъ людей безъ всякаго занятія имѣется <sup>1</sup>/<sub>10</sub> часть, а нищихъ—<sup>1</sup>/<sub>60</sub>; что еврейскіе арендаторы разоряли крестьянъ; что имѣются долги еврейскихъ общинъ, которые должны быть уплачены<sup>1)</sup>.

Таковы были итоги работы Скарбовой комиссіи. Теперь оставалось обсудить, какія слѣдуетъ принять мѣры, какъ устранить все ненужное и создать необходимое. Всѣ сходились въ одномъ: что нынѣшнее положеніе вещей не можетъ продолжаться, что оно является раной, огромной мучительной раной на тѣлѣ Рѣчи Посполитой. Исходя изъ этого положенія, Скарбовая комиссія намѣревалась предпринять рядъ реформъ.

Когда въ общество проникли слухи о намѣреніяхъ Скарбовой комиссіи, посыпались съ разныхъ сторонъ проекты реформъ, которые комиссія должна была при своей работѣ принять во вниманіе. Инициаторами этого движенія явились города. „Dziennik ekonomiczno-handlowy“ (1788 г. стр. 86—87) пишетъ о томъ, какъ „осчастливитъ отчизну“ путемъ удаленія евреевъ изъ городовъ въ села, по примѣру славной памяти князя Каликста Понинскаго<sup>2)</sup>, и требуетъ, чтобы Рѣчь Посполитая „отдала евре-

<sup>1)</sup> Człochi, Rozprawa o żydach, стр. 213. Рукопись музея Кн. Чарторыйскихъ № 1183, стр. 79.

<sup>2)</sup> Понинскій поселилъ въ своихъ владѣніяхъ, въ Брацлавскомъ уѣздѣ, 14 еврейскихъ семействъ для занятія земледѣліемъ.



ямъ на поселеніе два какіе нибудь круиные округа въ Коронѣ и Литвѣ, подѣ условіемъ, что они сами, не нанимая крестьянъ, будутъ обрабатывать землю<sup>1)</sup>. Почти всѣ городскіе магистраты стоятъ на той точкѣ зрѣнія, что евреямъ должно быть рѣшительно запрещено заниматься торговлей; стремясь улучшить матеріальное положеніе жителей, горожане просятъ въ своихъ проектахъ, чтобы Рѣчь Посполитая „соизволила избавить города отъ евреевъ и придумала другой способъ заработка для столь многочисленнаго народа<sup>1)</sup>. И этотъ „другой способъ“ есть конечно прикрѣпленіе къ землѣ. Правда, слѣдуетъ принять во вниманіе, что „этотъ народъ трудно будетъ склонить къ тому во имя личнаго достоинства или любви къ странѣ“; тѣмъ не менѣе, если рѣшительно запретить имъ заниматься торговлей, а также строго воспретить помещикамъ сдавать имъ въ аренду корчмы, они поневолѣ вынуждены будутъ заняться земледѣліемъ. Само собою разумѣется, что отъ еврея не можетъ быть никакой пользы странѣ, даже если онъ и займется земледѣліемъ: онъ будетъ тогда лишь занимать мѣсто крестьянина, не принося отечеству той пользы, какую приносятъ земледѣлецъ-христіанинъ, „ибо этотъ послѣдній и землю обрабатываетъ, и производятъ потомство, а слѣдовательно доставляетъ странѣ солдатъ; еврея же трудно и даже немислимо убѣдить взяться за ружье“. Несмотря на это, такое разрѣшеніе еврейскаго вопроса окажется выгоднымъ для страны, потому что Рѣчь Посполитая много выиграетъ отъ подъема благосостоянія городовъ (читай. христіанскаго купечества), вызваннаго удаленіемъ евреевъ.

Изобрѣтательное мѣщанство придумало, заботясь о „пользѣ края“, еще одинъ родъ занятій для евреевъ, изгнанныхъ изъ городовъ. „Нужно поручать имъ всякія работы—предлагаютъ мѣщане,—какъ напримѣръ добываніе мрамора, соли, гипса, исправленіе дорогъ, постройку Мостовъ, осушеніе лентяцкаго болота, очищеніе воды въ рѣкахъ, чистку каналовъ“. Справедливость требуетъ, чтобы евреи исполняли эти работы, которыя они поручали въ былыя времена покореннымъ имъ народомъ. Такъ поступили израильтяне съ гаваонитами, которыхъ Іошуа хитростью побѣдиль. „Поляки же не пользуются тѣмъ, что евреи находятся у нихъ въ подчиненіи, и обращаются съ ними почти какъ съ панами“. „Въ самомъ дѣлѣ, можно опасаться, жалуются мѣщане,—что эти люди, насытившись нашимъ хлѣбомъ, поднимутъ

<sup>1)</sup> Wiadomości o pierwotkowej miast zasadzie, 1788 г. стр. 40—59.

протинъ насъ мечъ и превратятъ нашу страну въ свою Палестину<sup>1)</sup>).

Подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ воззваній, жалобъ, просьбъ, домогательствъ и серьезныхъ опасеній, Скарбовая коммисія поручила одному лицу выработать проектъ реформы быта польскихъ евреевъ; проектъ этотъ долженъ былъ пріобрѣсти силу закона, регулирующаго отношенія евреевъ къ остальному населенію и къ государству. Вскорѣ появился проектъ, авторомъ котораго былъ Тадеушъ Чацкій; но онъ не получилъ законодательной санкціи, а лишь остался на бумагѣ, какъ и многіе другіе проекты того времени.

Этотъ обширный и тщательно разработанный проектъ <sup>2)</sup> подробно разсматриваетъ всѣ тѣ области, въ которыхъ еврею должно быть дозволено примѣнять свои силы. Еврей прежде всего долженъ зачислить себя въ одно изъ трехъ сословій: 1) земледѣльческое, 2) купеческое или 3) ремесленное. Евреи, принадлежащіе къ этимъ сословіямъ, должны пользоваться всѣми правами, приущими членамъ тѣхъ-же сословій—христіанамъ. Евреи, которые возьмутся за обработку земли, находящейся въ запустѣніи, совершенно освобождаются отъ всякихъ податей на десятилѣтній срокъ. Евреямъ запрещается въ теченіе ближайшихъ пятидесяти лѣтъ заниматься арендаторствомъ и продажей въ шинкахъ пива, меда, водки и вина. Каждый еврей долженъ имѣть при себѣ документъ, въ которомъ обозначена его профессія; тотъ, кто не имѣетъ такого „свидѣтельства“, не имѣетъ права жениться Раввиномъ, который рѣшится вѣнчать такого человѣка, грозитъ суровая кара. Законъ долженъ вообще точно установить брачный возрастъ; надо строго слѣдить за тѣмъ, чтобы дѣвушки ранѣе восемнадцати лѣтъ и юноши ранѣе двадцати не вступали въ бракъ. Желая сблизить евреевъ съ окружающимъ населеніемъ, авторъ проекта проводитъ рѣзкую грань между прежней еврейской образованностью, которая носила средневѣковый, схоластическій характеръ, и европейской наукой, изученію которой каждый еврей долженъ будетъ удѣлить нѣсколько лѣтъ своей жизни. Община обязана учреждать для евреевъ польскія школы, находящіяся подъ руководствомъ особой воспитательной коммисіи; въ этихъ школахъ должно быть опредѣленное число еврейскихъ

<sup>1)</sup> Музей кн. Чарторійскихъ, рукоп. 897 Zbiór dobrego rządu po miastach, стр. 29

<sup>2)</sup> Чацкій, манус. соч., въ концѣ.

учителей, прошедшихъ курсъ учительской семинаріи. Языкомъ ухода долженъ стать польскій; древне-еврейскимъ языкомъ можно пользоваться лишь при богослуженіи. Крімъ того, способнымъ и прилежнымъ учащимся-евреямъ разрѣшается обучаться въ школахъ сельскихъ, ремесленныхъ, хирургическихъ, а женщинамъ, которыя намѣрены посвятить себя уходу за родильницами, разрѣшается посѣщать соответствующія школы. Стремясь уничтожить созданный въѣдами внѣшній обликъ еврея, Чацкій требуетъ, чтобы евреямъ воспрещено было носить особую одежду, отличающую ихъ отъ христіанъ; одежда эта должна быть замѣнена польскимъ или нѣмецкимъ платьемъ. Это правило не обязательно лишь для раввиновъ, которые „находясь въ синагогѣ, могутъ носить какую угодно одежду“

Въ этомъ проектѣ поражаетъ одно обстоятельство: въ немъ совсѣмъ нѣтъ рѣчи объ обязанностяхъ евреевъ по отношенію къ государству. Это не доказываетъ, конечно, что авторъ игнорируетъ эти обязанности: онъ лишь отодвигаетъ ихъ на второй планъ, полагая, что онѣ будутъ естественнымъ слѣдствіемъ ассимиляціи евреевъ и приспособленія ихъ къ общимъ условіямъ жизни. Это обстоятельство роднитъ проектъ Чацкого съ тѣми проектами, которые составлялись разными лицами еврейскаго происхожденія въ послѣдній годъ существованія четырехлѣтняго сейма. Характеръ всего проекта таковъ, что поневолѣ возникаетъ предположеніе, будто авторъ имѣлъ цѣлью только облагодѣтельствовать евреевъ путемъ приближенія ихъ къ европейскому просвѣщенію и созданія для нихъ нормальныхъ условій жизни. Авторъ, повидимому, постигъ психологию еврея, глубоко связаннаго съ религіей и стоящаго на ея стражѣ кагаломъ. Онъ не пытается реформировать эту сторону духовной жизни еврея, какъ то дѣлаютъ авторы позднѣйшихъ проектовъ, и не посягаетъ на автономію кагала во внутреннихъ дѣлахъ, на юрисдикцію кагала въ тяжбахъ между евреями, на посредничество его въ сборѣ податей; онъ готовъ предоставить кагалу даже надзоръ за исполненіемъ предписаній, касающихся школьнаго обученія.

### 3. Еврейскій вопросъ въ засѣданіяхъ четырехлѣтняго сейма (до іюня 1790 г.).

Въ такомъ положеніи находился еврейскій вопросъ, когда на четырехлѣтнемъ сеймѣ выступилъ пинскій депутатъ Бутримовичъ,

потребовавший, чтобы сеймъ определенно высказался по этому вопросу. Это было въ 1789 г.

„Въ высшей степени удачную и не по лѣтамъ разумную рѣчь о евреяхъ произнесъ Бутримовичъ по поводу переписи еврейскаго населенія — говоритъ Крашевскій <sup>1)</sup>. Нужно дать имъ хоть какія нибудь гражданскія права, нужно, чтобы законъ не налагалъ на нихъ особыхъ податей, связанныхъ съ ихъ вѣроисповѣданіемъ“ — вотъ каковъ былъ основной принципъ пинскаго депутата. 4 декабря 1789 г. онъ вручилъ королю проектъ подъ названіемъ „Реформа еврейскаго быта“, въ которомъ требуетъ помимо указанныхъ выше реформъ, запретить употребленіе древнееврейскаго языка, а также ношеніе особой одежды и шинкарство по деревнямъ, подъ угрозой штрафа въ 1000 злотыхъ; онъ, требуетъ уменьшенія количества еврейскихъ праздникоу, „которые являются скорѣе днями преступной праздности, нежели религіозными праздниками“ <sup>2)</sup>, привлеченія евреевъ къ земледѣлію и промышленности, исполненію обязанностей почтальоновъ и т. п.; бродягъ и людей безъ опредѣленныхъ занятій онъ предлагаетъ ловить и отдавать на военную службу въ качествѣ ямщиковъ. Главное его требованіе — это ограниченіе общинной автономіи. Бутримовичъ отнимаетъ у кагаловъ судебную власть и оставляетъ за ними лишь право руководить религіозной жизнью общины и собирать подати. Онъ не выступаетъ противъ еврейской религіи, ибо „никакая религія не можетъ вредить людямъ и дѣлать ихъ дурными, просвѣщать же заблудшихъ — есть дѣло самого Бога“. Онъ требуетъ отмены эпитета „невѣрный“ — *infidelis*, который всюду въ документахъ ставится рядомъ съ именемъ еврея. По мнѣнію Бутримовича, эти реформы должны несомнѣнно превратить евреевъ въ полезныхъ гражданъ страны. Съ этой мыслью онъ во время декабрьской сессіи вручилъ королю свой проектъ, въ которомъ требовалъ назначенія особой депутаціи (комиссіи) для разработки еврейскаго вопроса <sup>3)</sup>.

Проектъ Бутримовича не былъ принятъ срочнымъ. О назначеніи депутаціи пока не было рѣчи, такъ какъ предстояло заняться немедленно разсмотрѣніемъ другихъ дѣлъ, требовавшихъ большей поспѣшности. Въ промежутокъ времени между

<sup>1)</sup> Polska w czasie trzech rozbiorów, p. 150.

<sup>2)</sup> Къ этимъ требованіямъ репрессій авторъ, конечно, не относитъ эпитетовъ „удачная“ и „разумная“, примѣненныхъ Крашевскимъ къ рѣчи Бутримовича. — *Ред.*

<sup>3)</sup> Smoleński, Ostatni rok zjmu czteroletniego.

представленіемъ проекта и созывомъ „депутациі“ появилось анонимное сочиненіе „*Myśli polityczne dla Polski*“, авторомъ котораго, по слухамъ, являлся тогдашній привасъ. „Эта книжка, — говоритъ Калининка — поражаетъ тѣмъ, что не содержитъ упрековъ по адресу евреевъ, какъ всѣ другія произведенія той эпохи“<sup>1)</sup>. Авторъ требуетъ, чтобы евреи лишены были права держать шинки въ деревняхъ, если не на всегда, то хотя бы до той поры, когда „крестьяне получатъ свободу и перестанутъ пьянствовать“. Его глубоко огорчаетъ бѣдность евреевъ, ихъ болѣзненность; ему больно, „что еврейскіе дома являются очагами болѣзней“. Онъ клеймитъ произволъ помѣщиковъ, которые пользуются тѣмъ, что евреи нигдѣ не могутъ добиться охраны своихъ правъ и поэтому ищутъ защиты у тѣхъ, „кто ихъ безбожно обираетъ“. Нужно, чтобы Эдукаціонная коммиссія взяла въ свои руки дѣло просвѣщенія евреевъ и назначила для нихъ особыхъ учителей. „Плохо то, что евреи составляютъ особый классъ населенія, что они воспитываются на другомъ языкѣ“. Авторъ „*Myśli polityczne*“, высказываясь за желательность сліянія евреевъ съ поляками, не можетъ однако допустить, по крайней мѣрѣ для ближайшихъ десятилѣтій, чтобы еврейская молодежь посѣщала тѣ же школы, что и христіанская. Онъ находитъ, что евреи имѣютъ много дурныхъ привычекъ и укоренившихся недостатковъ, съ которыми слѣдуетъ бороться, но полагаетъ, что неудобно порицать ихъ за это въ присутствіи польской молодежи; кромѣ того еврейскія дѣти имѣютъ много болѣзней, которыми могутъ заразить христіанскихъ. Авторъ выступаетъ противъ автономнаго еврейскаго суда и требуетъ, чтобы евреи подлежали юрисдикціи городскихъ судовъ; только въ дѣлахъ религіозныхъ, по его мнѣнію, евреямъ слѣдуетъ предоставлять полную автономию. Конинской повинности они не должны отбывать, по крайней мѣрѣ въ ближайшее время, такъ какъ при внимательномъ изученіи ихъ характера оказалось, что они неспособны къ военной службѣ.

Все это были единичные голоса, раздававшіеся въ залы заседаній еще до того, какъ сеймъ приступилъ къ обсужденію еврейскаго вопроса.

Мартовскіе и майскіе уличные беспорядки въ Варшавѣ<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> *Sejm czterdzieltni*, стр. 336. [Едва-ли можно согласиться съ этою характеристикой. — *Ред.*]

<sup>2)</sup> См. Геккертъ, Евреи въ польскихъ городахъ (Евр. Стар. 1913 г., стр. 329 сл.). Дубиновъ, Еврейская Польша въ эпоху послѣднихъ разбѣговъ (Евр. Стар. 1911, стр. 447 сл.).

ускоряя обсужденіе этого вопроса, наглядно показавъ всю его важность. 17 мая 1790 г., на другой день послѣ погрома, Бутримовичъ, напоминая сейму о своемъ проектѣ реформъ, заявилъ, что событія предшествующаго дня сильно всѣхъ встревожили, и по требованію, чтобы виновники безпорядковъ были наказаны, а евреямъ были возмѣщены убытки. Его предложеніе встрѣтило сочувствіе. Луковский каштелянъ Езерскій и депутатъ Вавжецкій, бывшіе свидѣтелями безпорядковъ, выступили съ рѣзкимъ порицаніемъ поведенія мѣщанъ, требуя для виновныхъ суровой кары.

Несмотря на это, обсужденіе еврейскаго вопроса было отсрочено еще на дѣльный мѣсяць. Тѣмъ временемъ, при разсмотрѣніи вопроса о податяхъ, сдѣлана была попытка повысить еврейскій поголовный налогъ. Противъ этого возсталъ Кубляцкій, депутатъ Инфлянтскій, одинъ изъ свиты князя Чарторійскаго, плечистый и пузатый латышъ, съ бритой головой и большими усами, типичный сеймовый забіяка; онъ заявилъ, что не допустить, чтобы сеймъ запятналъ себя несправедливымъ рѣшеніемъ, обложивъ податями „группу населенія, наиболее угнетенную и не имѣющую представителей въ палатѣ“. Тѣмъ не менѣе предложеніе было принято.

Дальнѣйшее обсужденіе еврейскаго вопроса сосредоточилось вскорѣ въ особой сеймовой коммисіи или „депутациі“, о дѣятельности которой будетъ рассказано въ слѣдующей главѣ.

Д-ръ Елена Генкеръ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Рабби Шабси-Шефтель Горовицъ.

### 1.

Польскій раввинъ XVIII вѣка Шабси-Шефтель Горовицъ былъ старшимъ сыномъ раббн Іешаи Горовица, знаменитаго автора „Шело“ <sup>1)</sup>. Въ юности (род. ок. 1600 г.) онъ учился у своего отца и былъ также ученикомъ извѣстнаго пражскаго проповѣдника Соломона Эфраима изъ Ленчицы <sup>2)</sup>. Семнадцати лѣтъ онъ женился на дочери кременецкаго, впоследствии львовскаго раввина Моше Харифа. У него онъ продолжалъ совершенствоваться въ ученіи „по части галахи“ и другихъ отраслей еврейской науки. Въ 1621 году, послѣ того, какъ его отецъ оставилъ Прагу и переселился въ Палестину, р. Шабси, будучи еще „въ нѣжномъ возрастѣ“ <sup>3)</sup>, остался на его мѣстѣ въ качествѣ постоянного проповѣдника, и проповѣдывалъ тамъ „каждую субботу въ теченіе шести лѣтъ“. Въ 1627 г. онъ сдѣлался раввиномъ и рошъ-іешивой въ баварскомъ Фюртѣ—„маленькомъ городѣ, который мнѣ однако казался большимъ, чѣмъ Антиохія, ибо въ немъ находились выдающіеся мудрецы“ <sup>4)</sup>.

Въ 1632 г. р. Шабси занялъ постъ раввина и рошъ-іешивы во Франкфуртѣ на Майнѣ—„величайшемъ изъ городовъ Германіи, центрѣ, куда всѣ устремляются“. Въ этомъ городѣ, гдѣ еще виталъ духъ его славнаго отца, р. Шабси нашелъ „людей, проникшихъ въ глубину галахи“. „Ежедневно, въ колденъ—разсказываетъ онъ о Франкфуртѣ—здѣсь собираются группы и кружки, съ ученымъ во главѣ каждой группы, который толкуетъ имъ Талмудъ,

<sup>1)</sup> См. ст. „Вакъ аскетической морали“, Евр. Старина 1913 г. вып. II—IV.

<sup>2)</sup> Р. Шабси въ предисловіи къ своему т. приложенной къ книгѣ *Пѣль* (изд. 1653 и 1699 г.).

<sup>3)</sup> Тамъ-же, гл. 19 и 21.

<sup>4)</sup> Въ предисловіи, указанномъ выше.



каждый по своей мудрости и своему пониманию, (затѣмъ) читаютъ Кадिशъ ученыхъ (קדישׁ שׁוֹמְרֵי) и бросаютъ въ кружку монету, которою они радуютъ Бога и людей" <sup>1)</sup>. Раввинъ завелъ новые порядки въ общинномъ управленіи. Онъ учредилъ „раввинскую коллегію“, состоявшую изъ девяти членовъ: шести дѣйствительныхъ членовъ и трехъ кандидатовъ; установилъ, чтобы о взиманіи общинныхъ налоговъ старшины — „парнасы“ давали подробный отчетъ передъ всей общиной <sup>2)</sup>, основалъ „кружки, въ которыхъ должны были звучать молитвы отъ начала до конца года, равно какъ и литургическія пѣсни и молитвы о прощеніи, изучая при этомъ значеніе словъ, дабы не шибетали, какъ птицы“ <sup>3)</sup>. Во Франкфуртѣ р. Шабси поддерживалъ дружескія отношенія съ гаономъ р. Меиромъ Шифомъ, авторомъ „Магравъ Шифъ“, который, повидимому, и есть „мудрецъ“, упоминаемый въ его комментаріи <sup>4)</sup>.

Въ 1643 г. р. Шабси-Шефтель былъ избранъ раввиномъ и общиннымъ судьей „въ царственной Познань, въ славномъ и великомъ государствѣ, именуемомъ Царствомъ Польскимъ“ <sup>5)</sup>. Свой переѣздъ изъ Франкfurта въ Познань онъ совершилъ черезъ Амстердамъ. О впечатлѣніи, которое произвела на него еврейская община въ Амстердамѣ „золотого вѣка“, онъ рассказываетъ слѣдующее: „Я тамъ нашелъ значительныхъ людей, среди нихъ — много ученыхъ. Я былъ въ ихъ синагогахъ... видѣлъ, что дѣти изучаютъ Пятикнижіе отъ первой страницы до послѣдней, затѣмъ проходятъ всю Библию, послѣ Библии — всю Мишну, и только въ юношескомъ возрастѣ начинаютъ изучать Талмудъ съ комментаріями, развиваясь и успѣвая въ наукѣ. И я сокрушался надъ тѣмъ, что въ нашей странѣ (Германиа и Польша) не поступаютъ такъ же. Дай Богъ, чтобы этотъ обычай распространился всюду во Израилѣ. И чѣмъ плохо, если мальчикъ насытится знаніями Библии и Мишны до тринадцатилѣтняго возраста и послѣ этого приступить къ изученію Талмуда? Вѣдь въ теченіе одного года онъ успѣетъ больше въ достиженіи цѣли — приобрѣтеніи богоугодныхъ качествъ и пониманіи талмудическаго глубокомыслия, чѣмъ успѣваютъ при нашемъ способѣ ученія въ нѣсколько лѣтъ“. Правда, такія же слова р. Шабси уже давно слышалъ отъ своего отца.

<sup>1)</sup> То же сочиненіе, гл. 5.

<sup>2)</sup> Horowitz: Frankfurter Rabbiner II. 34—35.

<sup>3)</sup> שׁוֹמְרֵי חֵץ, гл. 10.

<sup>4)</sup> Тамъ же, гл. 14, 26; см. назв. книги Горавица.

<sup>5)</sup> Въ концѣ книги שׁוֹמְרֵי חֵץ.

но когда онъ въ школахъ Амстердама увидѣлъ новый методъ обученія на практикѣ, онъ съ жаромъ воскликнулъ: „Клянусь своею головою, что, если гаоны всей земли соберутся вмѣстѣ и предпишутъ этотъ методъ учения, какъ прочное основаніе и законъ ненарушимый, то всѣ сердца озарятся свѣтомъ Торы истинной и часъ освобожденія приблизится“ <sup>1)</sup>).

Еврейская община въ Познани представляется Горовицу „вѣдомъ и красой Израиля, общиной, изобилующей людьми разума“ Онъ распространялъ ананіе Торы черезъ мѣстную раввинскую школу—иешиву. Попеченіе объ этой школѣ составляло главную задачу его жизни; онъ смотрѣлъ на школу, какъ на „наслѣдіе отцовъ“, которое нужно тщательно оберегать <sup>2)</sup>. Много учениковъ стекалось въ иешиву къ раббѣ Шабси, прослывшему великимъ талмудистомъ и образцовымъ наставникомъ. Онъ относился къ своимъ ученикамъ какъ товарищъ. „Я исполнялъ—писеть р. Шабси—изреченіе: многому я научился отъ своихъ учителей, но больше всего—отъ своихъ учениковъ“. Въ своей книгѣ *Сѣфурат Шабси* онъ приводитъ вопросы учениковъ и свои отвѣты. Теоретическія пренія съ учениками побудили его изложить письменно свои толкованія къ разнымъ трактатамъ Талмуда“ <sup>3)</sup>.

1648 годъ, котораго еврейскіе мистики ждали, какъ года прішествія Мессіи <sup>4)</sup>, превратился для евреевъ Польши въ годъ страшныхъ бѣдствій украинской рѣзни. Р. Шабси, какъ духовный пастырь одной изъ главныхъ общинъ Польши, лично пережившій всѣ ужасы того смутнаго времени, нарисовалъ кровью сердца картину бѣдствій въ сочиненныхъ имъ молитвахъ о прощеніи—„селихотъ“ <sup>5)</sup>. Онъ, подобно другимъ ожидавшимъ въ 1648 г. полного освобожденія еврейскаго народа („я въ сердцѣ своемъ думалъ въ 5408 году выйти на свободу“), послѣ обрушившихся бѣдствій плачетъ и скорбитъ: „Глаза мои истекаютъ слезами надъ жестокой гибелью тѣхъ, кто прославлялъ единство Божіе дважды въ день“.—„Обрекала евреевъ на страшную смерть, которой нѣтъ подобія въ прошломъ“, „бросала ихъ живыми

<sup>1)</sup> Тамъ же, гл. 5.

<sup>2)</sup> См. его завѣщаніе на концѣ *Сѣфурат Шабси* 44 (Амстердамское изд. 1701 г.).

<sup>3)</sup> Предисловіе въ *Сѣфурат Шабси* гл. 2. Всѣ они остались въ рукописи, и только немногія напечатаны въ книгѣ *Парат Роф* его дѣда р. Авраама (Амстердамъ, 1728 г.).

<sup>4)</sup> См. *тамъ же* 139 в.

<sup>5)</sup> Напечатаны въ книгѣ Гурлянда *Шефет* *Шабси* *Шефет*

въ могилы“, „истребили многихъ замѣчательныхъ гаоновъ, погубили безчисленное множество народу, взрослыхъ и дѣтей, и груды тѣлъ ихъ валялись какъ навозъ въ полѣ“. Его сердце разрывается при видѣ „разрушенныхъ синагогъ, растерзанныхъ свитковъ Торы и разорванныхъ священныхъ книгъ“. Причину этихъ бѣдствій р. Шабси усматриваетъ въ томъ, что люди „отвернулись отъ заповѣдей и отъ Торы, дающей жизнь“, и онъ вызываетъ къ своему народу: „Вернись, Израиль, къ Господу Богу твоему! Хоть ты и многогрѣшенъ, но милостивъ Богъ и не покараетъ тебя болѣе, ибо Онъ твой удѣлъ и твое наследіе“. Онъ обращается къ Богу съ мольбой: „Спаситель мой! Вспомни мои муки и страданія... Отецъ нашъ, Царь нашъ! Сотри въ великой милости Твоей списокъ грѣховъ нашихъ и дай намъ отпущеніе“ <sup>1)</sup>).

Бѣдствія народа и поруганіе святынь, горе еврейства и „горе Шекины“, разбили его сердце. Въ сочиненной имъ заупокойной молитвѣ о мученикахъ („Эль моле-рахамимъ“), р. Шабси обращается къ Богу съ призывомъ о милости къ разгромленной націи и о мести мучителямъ: „Боже милостивый, упокой въ сѣни крыльевъ Шекины, рядомъ со святыми и чистыми, какъ свѣтъ небесный сияющими, души мучениковъ невинныхъ, мѣлыхъ и праведныхъ, убитыхъ въ Немировѣ и окрестностяхъ за освященіе Всемогущаго Имени, равно какъ и души убитыхъ изъ прочихъ общинъ Царства Польскаго, кровь которыхъ лилась рѣкой. Губили ихъ мечъ на улицѣ и ужасъ въ домахъ; мужчины и женщины, юноши и дѣвушки, какъ овцы, подставляли шею (подъ ножъ), не желая спасти свою жизнь служеніемъ чужимъ богамъ. Жестокими смертямъ подвергали ихъ савръиме: убивали, рѣзали, топили и хоронили живыми. Среди замученныхъ—гаоны, главы іешивъ и учителя, освѣтившіе своимъ свѣтомъ народъ... Надъ освященными Единое Имя общинами, разоренными въ это время въ Царствѣ Польскомъ, горько плачутъ плакальщики, надъ растерзанными священными книгами и свитками Торы, изъ которыхъ враги изготовляли сандалинъ“.

Чтобы поднять духъ народа, укрѣпить его въ вѣрѣ и смиренномъ ожиданіи мессіи, р. Шабси-Шефтель рѣшилъ издать книгу своего отца: „Двѣ скрижали завета“ (1750, Амстердамъ, 1653)—

<sup>1)</sup> По замѣчанію Гурлянда, вожди Седма четырехъ областей постановили читать эту молитву въ синагогахъ въ годовой траурный день 20 Сивана.

этотъ кодексъ аскетической морали, призванный подготовить людей къ скорому „концу времени“, къ „ѣву мессіанскому“. Къ этой книгѣ онъ присоединилъ свое произведение סְתוּמָה יְהוָה („Скрытыя столбовъ“) и по своей чрезвычайной скромности назвалъ его „предисловіемъ“ къ труду отца. Это не самостоятельная книга, — пишетъ р. Шабси, — которая могла бы носить мое имя, а только прибавленіе къ сочиненію моего отца, блаженной памяти“. Заглавіе книги объясняется тѣмъ, что авторъ утверждаетъ свою систему на шести основныхъ принципахъ или „столбахъ“: на Торѣ, богослуженіи, благотвореніи, законѣ, справедливости, мирѣ. На этихъ „столбахъ“ построенъ міръ Божій, и на нихъ человѣкъ долженъ построить свое духовное зданіе, ибо только на этихъ основахъ онъ можетъ прочно стоять и достигъ вѣчнаго бытія. Р. Шабси тутъ слѣдовалъ примѣру своего учителя Соломона-Эфраима, который въ такомъ же духѣ написалъ книгу סֵפֶר הַשְּׁשִׁי ( „Мраморныя столбы“ или „Шесть столбовъ“) <sup>1)</sup>. Онъ считаетъ нужнымъ оправдываться въ томъ, что дерзнулъ написать книгу: „Признаюсь, я боялся подойти и сунуться въ вопросы морали, ибо что я и что моя сила? Я боялся, ибо нагъ я. Мнѣ ли дополнять слова божественно святого отца моего, блаженной памяти, обоснованныя на наукѣ и нравственности, или же слова моего дѣда, божественнаго мужа, собравшаго и сочинившаго много правоучительныхъ книгъ, распространенныхъ по всему свѣту?“ <sup>2)</sup>. Писанія отца и дѣда были для автора святы, и въ своемъ завѣщаніи дѣтямъ онъ велитъ изучать и соблюдать изложенныя тамъ правила поведенія <sup>3)</sup>. Онъ совѣтуетъ всѣмъ читать книгу סֵפֶר הַשְּׁשִׁי, „полную мудрости, знанія и богобоязненности“. Въ восхищеніи отъ словъ отца онъ восклицаетъ: „Блаженъ глазъ, видящій ихъ прелесть! Въ нихъ найдешь радость и восторгъ души“ <sup>4)</sup>.

Кромѣ этой книги Ш. Горовицъ сочинилъ „толкованія къ разнымъ трактатамъ Талмуда и большое произведеніе по части запретнаго и дозволеннаго“, до сихъ поръ не напечатанныя. Въ послѣднемъ произведеніи, равно какъ и въ остальныхъ его галахическихкихъ трудахъ, онъ былъ „вѣрнымъ слугою великаго учителя, автора סֵפֶר הַשְּׁשִׁי (т. е. Іосифа Каро), свѣтъ котораго насъ оза-

<sup>1)</sup> Предисловіе къ סְתוּמָה יְהוָה

<sup>2)</sup> Тамъ-же, гл. 5.

<sup>3)</sup> Завѣщаніе напечатано въ концѣ книги סֵפֶר הַשְּׁשִׁי р. Авраама, Амстердамъ 1701 г.

<sup>4)</sup> סְתוּמָה יְהוָה, гл. 9, 15, 27.

ряетъ“ „Я могу—писать р. Шабси относительно труда Каро—объяснить его всюду, гдѣ послѣдующіе авторы пытаются опровергать его“<sup>1)</sup>.

Вслѣдствіе бѣдствій, обрушившихся на польское еврейство съ 1648 года, жизнь евреевъ стала тамъ невыносимой. Катастрофа оставила слѣды опустошенія въ еврейской жизни. Многие изъ оставшихся въ живыхъ переселялись въ другія страны, въ надеждѣ найти тамъ личную и экономическую обезпеченность. Въ 1654 г. оставилъ и р. Шабси свою любимую Познань и занялъ постъ раввина въ Вѣнѣ, замѣщая тамъ р. Файвуша, переселившегося въ Палестину. Положеніе евреевъ въ Вѣнѣ съ начала царствования Леопольда I во многомъ улучшилось. Вѣна сдѣлалась убѣжищемъ для многихъ евреевъ, спасавшихся изъ Польши. Среди бѣглецовъ находились и знаменитые раввины Гешель изъ Кракова, Іона Тумимъ и др.<sup>2)</sup> Столица Австріи стала на короткое время большимъ еврейскимъ центромъ, откуда „распространялось ученіе“. Р. Шабси по праву называлъ ее „городомъ многолюднымъ и многоученымъ“<sup>3)</sup>. Такъ какъ послѣ переворота въ Польшѣ осталось много „агунъ“—несчастливыхъ женъ, мужья которыхъ пропали безслѣдно, онѣ обращались къ авторитетнымъ раввинамъ Вѣны, и р. Шабси былъ однимъ изъ тѣхъ; которые облегчали и разрѣшали вступленіе въ бракъ для такихъ вѣчныхъ вдовъ<sup>4)</sup>. Но не долго жилъ р. Шабси въ Вѣнѣ. Въ 1660 г. онъ скончался, послѣ того, какъ около сорока лѣтъ дѣйствовалъ и вліялъ на народъ въ качествѣ проповѣдника, раввина и ректора раввинскихъ школъ.

Его надгробный памятникъ носитъ слѣдующую надпись:

מ"ג מרנא ורבנא, רעיא מהימנא, גבר בגוררין, בר אבדן ובר אורין,  
הנאון ר"ם ואב"ד מזה' שבתו נקרא שעפכיל בן הזה מהר"ר ישעיה הלוי הורוויץ,  
יום כ"ח ניסן ת"ך לפ"ק.

שבתו וראיתי בשושנים והנה גפן לפני ויוציא פרח ייציין ציץ ועליה  
לתרופה, חבר ספרים בנופה כי"ג נפה, חפס ישיבה בפלפול חיימא, עוקר  
דרים, סוני ערימא, לסר לקבל אלפא, הלא הוא שוק התרומה וזהה התנופה,  
נאה דורש ונאה מקרים סילי רעלמא הן מילי דשמים, בבן שקולה סיתה צדיקים  
כחורבן ירושלים, היה נאונט בידנו ורבנו ר"ם ואב"ד מזה' שבתו שפע של

<sup>1)</sup> Тамъ же, предисловіе, и гл. 14

<sup>2)</sup> חכם צבי § 25.

<sup>3)</sup> Въ своей approbation въ ע"ף ספרו, Amsterdam 1663.

<sup>4)</sup> См. עמות הלוי 56 См. также J. Gastfreund, Die Wiener Rabbinen, Wien 1879, 56—58, Д. Кауфманъ Die letzte Vertreibung d. Juden aus Wien, 66—68 (Wien 1889).

אורות, בנו של נשיא איי הגאון סתריר ישעיה הלוי זיל הורוץ, היה מוכתר בכתר שם טוב העולה על רוח בראשי נלה, והתבקש בישיבה של פעלה, סמוך להכנסת כלה, לסדר הן היום הקריבו את חסאם ואת עירלם, כ"ח ניסן למרט ת"ה"ה נשפט צורה בצריר ה"ח"ט<sup>1)</sup>.

Этотъ памятникъ свидѣтельствуетъ о популярности р. Шабси Горовица. Чѣмъ онъ отличился въ литературѣ, мы увидимъ въ слѣдующихъ главахъ.

## 2.

Дѣдъ и отецъ р. Шабси, Авраамъ и Іешая Горовицы—оба опредѣляли ходъ его мыслей. Отъ дѣда онъ унаслѣдовалъ крайній морализмъ, отъ отца—преданность таинствамъ каббалы. Онъ ничего существеннаго не прибавилъ къ этому наслѣдію предковъ, но часто углубляетъ ихъ мысль, выражаетъ ее ярче, съ болѣею силою чувства, такъ какъ вообще отличается болѣею экспансивностью.

Подобно отцу, онъ старается внести побольше религиозныхъ эмоцийъ въ окоченѣлый раввинскій іудаизмъ, въ царство формальнаго закона. Онъ, конечно, не возстаетъ противъ закона—на оборотъ, онъ требуетъ исполненія его до мельчайшихъ подробностей, но онъ вмѣстѣ съ тѣмъ ищетъ душу закона, религиозное его начало и сокровенный этический духъ.

Раввинское господство науки, Торы, остается для Шабси Горовица неизбѣжимымъ „столбомъ“. „За грѣхи наши—пишеть онъ—мы такъ низко пали въ нашемъ горькомъ голусѣ, что еслибъ не наша Тора—наша радость, мы бы погибли въ нашемъ горѣ. А потому каждый еврей долженъ заниматься изученіемъ Торы и, если онъ дѣловой человѣкъ, назначить себѣ для этого опредѣленный часъ въ день и собрать около себя группу учащихся“. Тору „принадлежащую исключительно Израилю, а не другимъ народностямъ“, слѣдуетъ изучать въ покорности и смиреніи душевномъ, ибо „слова ея укореняются только въ душѣ смиренныхъ“<sup>2)</sup>.

Изученіе Талмуда съ комментариемъ „Тосфотъ“, по его мнѣнію, „такъ же обязательно, какъ одѣваніе филактерій“. Рабби Шабси убѣждаетъ, что „человѣкъ, свѣдущій въ Мишнѣ, не увидитъ ада“. Но онъ былъ, подобно отцу, противникомъ всякой казуистики. Онъ возстаетъ противъ тѣхъ, „которые хотятъ провести слона черезъ ушко иглки и слишкомъ много занимаются

<sup>1)</sup> Напечатано въ שילל לפר. въ פתח לפרס פתח ו др.

<sup>2)</sup> פתח לפר, гл. I. 5.

словесными преніями между вопрошающимъ и отвѣчающимъ, (יְשַׁלְשֵׁל יִשְׂרָאֵל), причѣмъ отвѣчающій не понимаетъ спрашивающаго а спрашивающій—отвѣчающаго; въ порывѣ спора люди доходятъ до взаимныхъ упрековъ и, окончательно разгорячившись, прибѣгаютъ къ выраженіямъ, недостойнымъ мудрецовъ, въ родѣ того, что спрашивающій обзываетъ отвѣчающаго невѣждой, или наоборотъ. Да сомкнется ротъ говорящихъ такъ! Далѣе онъ жалуется на „зло, замѣчаемое у гомилетниковъ, которые, кичась своей эрудиціей въ кодексѣ „Туримъ“ и въ „Поскимъ“, рѣшаютъ вопросы законодательства путемъ неправильныхъ толкованій. „Заковъ, безспорно, правленъ на надлежащемъ мѣстѣ; но, оставляя эти рамка, законъ принимаетъ несоотвѣтственный характеръ; тогда Тора облекается въ трауръ и, пристыженная, возстаетъ противъ такой науки. Перецъ вами широкая даль: Талмудъ вавилонскій и іерусалимскій, Сифра, Сифри, Мехилта, Танхума, Шохаръ-Товъ, Песакта—фундаменты, на которыхъ можно построить прочное зданіе. Не достаточно ли они солидны, чтобы опираться на нихъ, какъ дѣлали въ старину? Р. Шабси, требующій изученія Торы въ смиреніи, возстаетъ противъ авторовъ, полемизирующихъ со старыми учеными и употребляющихъ при этомъ рѣзкія выраженія, хотя они пользуются при этомъ цитатами изъ Талмуда. „Вѣдь мы—говоритъ р. Шабси—всѣ, славу Богу, мудрые и разумные, всѣ мы знаемъ Тору и имѣемъ возможность разобратся, гдѣ тутъ правда; при чемъ же эта ярость, заливающаяся на бумагѣ въ злостныхъ выраженіяхъ?“<sup>1)</sup>

Приобрѣвъ достаточныя познанія въ Талмудѣ и раввинскихъ кодексахъ, человѣкъ долженъ изучать „мудрость каббалы“. Она—корень и цѣль всего, „ибо человѣкъ, не изучившій этой мудрости, не можетъ быть богобоязненнымъ“. Подобно отцу, р. Шабси ставитъ каббалистовъ выше галахистовъ „Блаженъ тотъ, кто удостоивается узрѣть прелесть Бога и посѣтить Его великолѣпный храмъ!“ Онъ осуждаетъ тѣхъ, „которые не желаютъ войти въ Садъ Тайнствъ и изучать мудрость каббалы, говоря: сокровенное у Бога нашего, а намъ—явное и открытое“; „эти люди—говоритъ онъ—не удостоятся той высоты духа, кака дается изучающимъ тайнства Торы. И если бы человѣкъ изучилъ даже всю галаху и мидраши и агады, онъ все же не удостоятся подобной души“ (какъ у каббалистовъ)<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Тамъ же, гл. 5.

<sup>2)</sup> Завѣщаніе р. Шабси въ концѣ יְשַׁלְשֵׁל יִשְׂרָאֵל, 46. Онъ советуе читать книгу חֶסֶד своеро родственика р. Шефтеля Горвица, „раскрывающаго эту мудрость легкимъ и яснымъ языкомъ“ (אֲחִיזֶלֶק חֵן, гл. 5).



Но онъ не довольствуется теоріей явной и тайной. „Одно изученіе Торы—говорить р. Шабси—недостаточно, а слѣдуетъ ступать по пятамъ Бога, исполнять Его завіты“. Только дѣйствіемъ, богослуженіемъ, можно слиться съ Богомъ. Это служеніе двойное: 1) служеніе посредствомъ исполненія законовъ и обрядовъ и 2) служеніе доброю, нравственною жизнью. Изъ первой категоріи онъ выдвигаетъ молитву. Во время молитвы слѣдуетъ „очистить свою душу отъ матеріальнаго“. „Во время существованія храма человѣкъ согрѣшившій отправлялся въ храмъ для покаянія, молитвы и принесенія жертвы; и когда наступало время перейти въ иной міръ, гдѣ стояла его обитель назначала, онъ умиралъ въ святости и чистотѣ. Но съ тѣхъ поръ, какъ мы, изгнанные изъ нашей страны, лишились всего этого, мы проникнуты нечистью внутри и снаружи; нѣтъ праведника чистаго отъ грѣха, мы запятнаны грѣхомъ и утопаемъ въ преступленіяхъ,—а гдѣ же овца для жертвы? Нѣтъ нѣтъ у насъ ни жертвъ всеожженія и искупленія, ни храма, ни окропленія,—и кто вступится за насъ въ день гора и искупитъ наши грѣхи, кто спасетъ насъ въ день Суда? Какъ хорошъ поэтому удѣлъ нашъ и какъ блаженны мы, что можемъ молиться утромъ и вечеромъ!.. Пакаяніе устъ въ молитвѣ—вотъ наше утѣшеніе“.

Р. Шабси негодуетъ противъ людей, бесѣдующихъ въ синагогѣ и смущающихъ молящихся. „Докопѣэто будетъ намъ помѣхой, и нельзя ли запретить народу (бесѣду въ синагогѣ)? Слѣдовало бы, чтобы каждая община, въ которую проникаетъ слово и законъ Царя міра, поставила людей для надзора, которые караи бы и стыдили (болтающихъ) публично. Этимъ мы окажемъ честь Богу на землѣ, а весь народъ услышитъ и убоятся, удержитъ свой языкъ въ синагогѣ отъ всякой будничной и правдой бесѣды“. Онъ возстаетъ не только противъ житейской, но и религиозной бесѣды во время молитвы, противъ изученія Талмуда въ часъ молитвы, ибо „время Торы само по себѣ и время молитвы само по себѣ“<sup>1)</sup>.

Въ отдѣлѣ о служеніи Богу посредствомъ нравственной жизни р. Шабси повторяетъ слова своего дѣда и отца. Онъ требуетъ отъ человѣка безупречной чистоты нравовъ и широкой благотворительности „Слѣдуетъ оказывать помощь (нуждающимся) даже въ томъ случаѣ, если рискуешь потерей денегъ и даже съ опасностью для жизни“. Благотворительность есть одинъ изъ

<sup>1)</sup> וְיִשְׁמְרוּ מִן הַגִּי 5. 9. 10, 15; וגו' „Закѣшаніе. 44.

„столбовъ“ іудейства, одинъ изъ трехъ атрибутовъ еврейскаго народа, наряду съ чувствами состраданія и стыдливости. Милостыню бѣднымъ надо давать отъ полнаго сердца, радостно и дружелюбно. „Хотя и имѣются благотворители въ настоящее время, но часто благотвореніе совершается вынужденно и недоброжелательно“. Слѣдуетъ отдавать бѣднымъ десятую часть прибыли. „Хвалю я иѣмечникъ евреевъ,—пишетъ р. Шабси,—отдающихъ десятую часть своихъ денегъ и тщательно оберегающихъ этотъ обычай. Онъ то и способствовалъ тому, что ихъ благосостояніе переходитъ изъ рода въ родъ“<sup>1)</sup>.

Нужно избѣгать гнѣва и ссоры. „Кто изобразитъ всю красу человѣка, старающагося водворить миръ между людьми! И тѣмъ болѣе важенъ миръ между супругами“. Слѣдуетъ всѣми силами избѣгать лжи и даже тѣни лжи. „Блаженъ человѣкъ, придерживающійся правды и не произносящій лживаго слова. Это спасетъ его отъ всѣхъ грѣховъ“ Да и не только въ рѣчи—„даже въ глубинѣ сердца да будетъ правда, хотя сердце и сокрыто отъ людей“. Люзь „гнусиѣ всѣхъ другихъ пороковъ“. Р. Шабси жалуется на многихъ изъ современниковъ, пренебрегающихъ этою заповѣдью. „Стыдно намъ, ибо миръ нашъ названъ міромъ лжи... Въдь изъ четырехъ стихій (минералы, растеніе, животное, человѣкъ)... человѣкъ превосходитъ всѣ предшествующія способностью говорить, если же онъ нарушаетъ свое слово или извращаетъ его ложью и лестью, чѣмъ онъ отличается тогда отъ животного, не говорящаго? Онъ порицаетъ свое покаяніе за то, что именно лживые люди пользуются почетомъ и успѣхомъ. „Отвратительное я видѣлъ—негодуетъ р. Шабси: человѣка, обладающаго этимъ дурнымъ свойствомъ и идущаго по скользкому пути (обмана), называютъ ловкимъ и умнымъ. Я поражаюсь: развѣ потому, что онъ хитеръ и ловко обманываетъ, можно называть его умнымъ? Въдь онъ ничто иное, какъ негодай, полный мѣраости, и люди не могутъ остерегаться его... Сторонитесь же этихъ нечестивцевъ и руководствуйтесь правдою, дабы знать и провозглашать, что Богъ единый и печать Его—правда!“.

Со словомъ укора Горовицъ обращается къ тѣмъ, „которые ропщутъ на Промыселъ Божій, говоря: прошлое было лучше настоящаго, полнаго горя и бѣдствій и не принесшаго еще спасенія; а въдь мы служимъ Богу нашему, преданы Его Торѣ, придерживаемся Его вѣры и исполняемъ Его завіты, почему же

<sup>1)</sup> Вѣстникъ, ч. 15.

Богъ допускаетъ, чтобы мы были изгнаны изъ Его дома? Почему не пришелъ еще Мессія?"—Такъ же жаловались современники пророка Іереміа И, подобно Іереміа, р. Шабси возражаетъ: „Вы спрашиваете, почему Мессія не пришелъ, а Мехіа спрашиваетъ, почему вы преступаете заветы Царя, благословеннаго Царя міра? Ибо заповѣди мы исполняемъ механически, а не по побужденію сердца и вдохновенію души. Въ синагогѣ мы стоимъ, какъ человѣкъ, спящій въ Антиохіи и видящій сонъ въ Испаніи: стоимъ въ домѣ Божіемъ, а мысль витаетъ на площадяхъ и на улицахъ. Ученіе Торы смѣшано съ негодной мыслью. А сколько у насъ безпріятной вражды, недоброжелательства и злословія! Вотъ люди вмѣстѣ пируютъ, и жалятъ другъ друга своимъ языкомъ. Что пользы имъ въ этомъ? Одна злость и зависть ими руководить. Стоитъ человѣку чѣмъ-либо отличиться, и онъ сейчасъ-же подвергается сквернословію и мірскимъ пересудамъ. Вотъ почему длится нашъ голусъ, и горе и бѣдствія прошаива надъ головой нашей. Горе намъ грѣшнымъ! Злой помыселъ не отступитъ отъ насъ, пока Богу не угодно будетъ стереть наши грѣхи, пока Онъ не умилоостивится надъ вами и не пошлетъ намъ утѣшителя“ <sup>1)</sup>. Такъ р. Шабси обличаетъ своихъ современниковъ. Какъ пророкъ, онъ бичуетъ свое поколѣніе. Всѣ эти заповѣди и законы, будь они даже исполнены съ тщательной заботливостью, ничего не стоятъ, если нѣтъ строгаго нравственнаго чувства. Невозможно провести грань между обрядомъ и моралью, и если послѣдняя отсутствуетъ, человѣкъ, даже строго исполняющій всѣ законы, остается недостойнымъ.

Раввинъ-правдолюбецъ рѣзко обличаетъ карьеристовъ, позорящихъ еврейское духовенство. „Поговорю, дабы мнѣ легче стало, объ одномъ горькомъ явленіи, замѣченномъ мною. Горе глазамъ видящимъ и горе ушамъ слышащимъ это! Богъ знаетъ, что я тутъ не думаю о себѣ, ибо я, слава Богу, удостоился высокаго положенія и поставленъ на постъ раввина въ величайшихъ общинахъ—не по собственной заслугѣ, а по заслугѣ отцовъ. Я являюсь тутъ только ревнителемъ Бога. Ибо я видѣлъ рабовъ, скачущихъ верхомъ, а господъ, плетущихся пѣшкомъ подобно рабамъ. Сколько имѣется гаоновъ, отличающихся познаніями, мудростью и добродѣтелью,—и никто не обращаетъ на нихъ вниманія; они заброшены, никто имъ не предлагаетъ управленія (общинною), и ихъ мудрость посрамлена, унижена. А люди,

<sup>1)</sup> Вѣщаніе тѣ, гл. 24, 27; Завѣщаніе, 46.

оглушающіе своимъ пустословіемъ, умѣютъ, съ помощью денегъ и услугъ разныхъ посредниковъ, вытаскивать другихъ и дѣйствовать за себя.. Объ этомъ времени сказано: горе поколѣнію, судящему своихъ судей!.. Случается, что обѣднѣвшіе общины предпочитаютъ взять раввина за его богатство и оставляютъ въ сторонѣ людей добродѣтельныхъ и благородныхъ потому, что они бѣдны". Такъ р. Шабси, подобно отцу, возстаетъ противъ достиженія раввинскаго поста посредствомъ денегъ. Онъ восхваляетъ „великихъ гаоновъ Польши", предавшихъ анаемѣ частныхъ лицъ и представителей обществъ, дающихъ и получающихъ деньги лично или черезъ посредниковъ за предоставленіе раввинскихъ мѣстъ; но ему приходится установить печальный фактъ, что многие не подчиняются этому постановленію и, „нарушая анаему и клятвы, сбиваютъ многихъ съ пути". Подобно отцу, р. Шабси осуждаетъ полученіе раввиномъ платы за разборъ тяжбы. „Всякій благородный человѣкъ избѣгнетъ взиманія платы за рѣшеніе дѣлъ, ибо это гнусно въ глазахъ Бога и людей и вызываетъ клевету и постыдную молву противъ судей". Онъ считаетъ долгомъ общины содержать своихъ судей и ученыхъ, дабы они не были вынуждены получать вознагражденіе за рѣшеніе дѣлъ <sup>1)</sup>.

## 3.

По примѣру своего отца и дѣда, р. Шабси написалъ завѣщаніе дѣтямъ и приказалъ имъ хранить „сую тетрадь", но давать ее также всякому, желающему списать ее, „ибо она содержитъ нравственную проповѣдь и жизненные истины".

Въ началѣ своего завѣщанія онъ рассказываетъ дѣтямъ свою родословную, руководствуясь слѣдующимъ соображеніемъ. „Какъ извѣстно, въ страшные дни избиенія 5408 (1648) года, ничѣмъ не уступающіе ужасному времени разрушенія обонхъ храмовъ, произошло большое смѣшеніе <sup>2)</sup>. То, что мудрецы того времени могли установить, ими было сдѣлано, а то, чего нельзя было (выяснить), осталось въ неясности. Можно поэтому опасаться, что съ теченіемъ времени люди будутъ другъ друга пятнать подозрѣніемъ въ происхожденіи отъ того сѣмени. Поэтому каждый еврей того времени долженъ составить родословную для своихъ дѣтей и внуковъ, какъ доказательство".

<sup>1)</sup> Шулхан Арух, гл. 21

<sup>2)</sup> Рѣчь идетъ о множествѣ случаевъ насильствованія еврейскихъ женщинъ во время казацкаго разгрома на Украинѣ. Ред.

Завѣщаніе р. Шабси Горовица содержитъ главнымъ образомъ кодексъ нравственной жизни. „Слѣдите тщательно за честнымъ веденіемъ дѣлъ и соблюдайте, ради Бога, отдачу десятой части своихъ доходовъ на нужды бѣдныхъ, не освобождая себя ниѣтъ съ тѣмъ отъ благотворительности“. „Гнѣвъ—источникъ скверны. Единственный результатъ гнѣва—вредъ здоровью. Вся постыдкая человѣка въ гнѣвѣ глупы и сумасбродны. Остерегайтесь этого; не вредите своему тѣлу, тѣмъ болѣе—своей душѣ.. Будьте привѣтливы съ людьми. Высокомѣріе—дурное свойство, причиняющее человѣку зло“. „Далѣе предостерегаю васъ отъ ссоры. Сторонитесь ея, ибо она очень гнусна. Ссора—зло, губящее душу, тѣло и деньги. Она приноситъ гибель міру. Я въ теченіе своей жизни успѣлъ убѣдиться, что люди, живущіе въ раздорѣ, бѣдѣютъ и подвергаются многимъ бѣдѣшамъ, которыхъ не исчислить тутъ. Если сказанное обязательно по отношенію къ единичной личности, то тѣмъ болѣе по отношенію къ цѣлому обществу. Не возставайте противъ общества, ибо право всегда на сторонѣ большинства. Если вамъ покажется, что общество притѣсняетъ васъ, то излагайте свои претензіи спокойно и смиренно, не поднимая голоса, ибо Богъ присутствуетъ въ толпѣ. Если вы желаете содержать иешиву, а общество воспротивится этому, то отстаивайте свое право—сначала мягко, а затѣмъ и рѣшительно, излагайте свою жалобу публично и объясняйте, что это вашъ отцовскій завѣтъ. Если же, несмотря на это, общество не приметъ вашихъ словъ къ свѣдѣнію, поступайте, какъ найдете нужнымъ, такъ какъ подобный раздоръ происходитъ во имя Бога, который будетъ вамъ въ помощь, и вы преуспѣете.—Также я вамъ завѣщаю не ссориться со своими женами, ибо жена—половина вашей плоти, и всякое сочетаніе совершается по волѣ Неба. Слѣдите за тѣмъ, чтобы Шехина витала въ вашемъ домѣ, дабы удостоиться богобоязненнаго потомства. Если жена слишкомъ требовательна, скажите ей мягко: милая, что мнѣ дѣлать? Я больше не могу; или ты хочешь, чтобы я, упаси Богъ, крадъ и грабилъ? Нѣтъ сомнѣнія, что жена послушается“. Обращаясь къ жейшницамъ, онъ говоритъ: „Вы, дочери и невестки мои, равно какъ и ваши дочери и внуки! Держите своихъ мужей въ почетѣ и большой любви и не причиняйте имъ непріятностей. Если мужа разсердятъ, удаляйтесь изъ дому и, когда пройдетъ гнѣвъ, укоряйте ихъ и напоминайте имъ о моемъ завѣщаніи“.

Началами аскетической морали проникнуты пункты заповѣданія, касающіеся отношеній между полами „Далѣе я вамъ заповѣщаю сторониться блуда—и да будете святы. Не бесѣдуйте съ женщинами. Въ случаѣ необходимости говорите поспѣшно и не удѣляйте имъ вниманія: пусть онѣ уподобятся въ вашихъ глазахъ бѣлымъ гусямъ. Блаженъ человекъ, ихъ избѣгающій! Тѣмъ болѣе нельзя танцовать съ женщинами, не только держась за руки, изъ чего несомнѣнно вытекаетъ зло, но и вообще двигаться съ ними назадъ и впередъ, ибо сатана прыгаетъ между ними. Во имя Бога Израиля, избѣгайте всего этого, помните Бога и будете святы“<sup>1)</sup>).

Въ заповѣданіи имѣется также рядъ предписаній гигиеническихъ. Нужно избѣгать всякихъ излишествъ и въ особенности пьянства, которое „влечетъ за собою всякіе грѣхи и бѣдствія“. „Горе, горе!—говорю я о пьянствующемъ: горе ему и горе душѣ его! Всячески старайтесь смыть съ себя этотъ позоръ“<sup>2)</sup>).

Далѣе р. Шабси заповѣщаетъ дѣтямъ изучать Тору, какъ самоцѣль, а не изъ какихъ либо постороннихъ побужденій. Онъ совѣтуетъ учить Талмудъ съ комментариемъ „Тосфотъ“, упражняться въ Мишнаѣ, постоянно повторять Шулханъ Арухъ, знать Библию съ комментариемъ Раши и обращать вниманіе на пунктуацию, ибо „перемѣною одной точки разрушаются міры“. Пятикнижіе слѣдуетъ учить каждый годъ съ новымъ комментариемъ: въ этомъ году съ „Мицрахи“, въ слѣдующемъ—съ „Гуръ-Арія“ и т. д. „Комментарій Рамбана очень важенъ“ — „Ко всякому сборищу людей, ведущихъ бесѣды о Торѣ, будь то на улицѣ или въ синагогѣ, направляйтесь и вы. Высказывайте свое мнѣніе, тщательно подумавъ. . Во время спора не говорите своимъ товарищамъ ругательныхъ словъ, въ родѣ „невѣжда“ и т. п. Если же тотъ упрямъ и спорить съ вами не во имя Бога, скажите ему: „ты не знаешь“, или „не понимаешь“, или „оставь“, но не больше. Блаженъ, кто оберегаетъ свои уста отъ недостойныхъ выраже-

<sup>1)</sup> Заповѣданіе, 43—46.

<sup>2)</sup> Заповѣданіе 5а. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что всѣ трое —р. Авраамъ, р. Іешаи и р. Шабси—безпрестанно внушаютъ дѣтямъ избѣгать пьянства. Подобно своему дѣду, р. Шабси сознается въ излишнемъ употребленіи напитковъ. „Много я плакалъ—разсказываетъ онъ, -- когда я напивался“ (ibid). Изъ безпрерывныхъ предостереженій всѣхъ троицъ, ихъ признаній, равно какъ изъ вышеприведенныхъ словъ р. Шабси („смыть съ себя этотъ позоръ“)—видно, что склонность къ алкоголю была у нихъ какъ-бы семейной болѣзью.

ній! Въ публичныхъ проповѣдяхъ будьте кратки. Каждая проповѣдь должна содержать какое нибудь нравоученіе, ибо оно то и составляетъ суть и цѣль проповѣди. Упаси васъ Богъ упомянуть въ своихъ рѣчахъ какого либо человека, согрѣшившаго передъ вами. Обобщайте всѣ недостатки времени, подымайте вашъ голосъ подобно трубному звуку и уличайте въ грѣхахъ, но лишь намеками и въ смиреніи душевномъ".

Для обученія дѣтей рекомендуется слѣдующая программа: сначала пройти библейскую книгу „Ваикра“, а послѣ—отъ Бытія до самаго вѣнца По Мишнѣ—отдѣлы „Мозкъ" и „Незикниъ", а лишь по изученіи ихъ приступить къ Талмуду. „Обучайте дѣтей также грамматикѣ,—говоритъ р. Шабси,—чтобы они знали элементарныя правила". А послѣ того, какъ „вы насытитесь Талмудомъ и кодексами, я вамъ предписываю изучать мудрость каббалы, ибо безъ нея нельзя быть богобоязненнымъ<sup>1)</sup>).

Какъ р. Іешая, такъ и р. Шабси Горовицъ много содѣйствовали распространенію Луріанской каббалы въ Польшѣ. Они были изъ первыхъ, подготовившихъ тамъ почву для позднѣйшихъ религиозно-мистическихъ движеній: саббатіанства, франкизма и хасидизма.

Д-ръ С. А. Городецкій.

<sup>1)</sup> Заявляніе 45а, 46а.



## Мемуары и переписка.

### Изъ впечатлѣній минувшаго вѣка.

Воспоминанія средняго человѣка <sup>1)</sup>).

Оглядываясь на прожитыя мною три четверти вѣка, совпадающія съ четырьмя царствованіями и проведенныя въ разныхъ мѣстностяхъ, среди людей различныхъ народностей и общественныхъ положеній, я нахожу нѣкоторые моменты и эпизоды заслуживающими вниманія. Илагая здѣсь свои личныя впечатлѣнія, я постараюсь держаться хронологическаго порядка.

#### I.

Внушительная фигура императора Николая I, котораго мнѣ удалось увидѣть близо въ Брестъ-Литовскѣ, произвела на меня, 8-лѣтняго мальчика, глубокое впечатлѣніе. Преполненный благоговѣніемъ къ величію царя, я долго послѣ этого спорилъ со своими товарищами по хедеру и очень занялся на взрослыхъ, которые о немъ были совершенно другого мнѣнія. Мой отецъ, однако, часто вспоминалъ царя добромъ за его окончательную революцію по извѣстному Велижскому дѣлу, приведшую къ прекращенію кошмарнаго ритуальнаго процесса.

Еврейская масса не могла забыть указа о рекрутчинѣ, который исполнялся особенно жестоко и варварски. Наборы рекрутъ, по 5 человѣкъ съ тысячи, для еврейскаго населенія производились два раза въ году, а когда почти вывелись молодые люди требуемаго возраста изъ подлежащихъ рекрутчинѣ мѣшанъ, по-

---

<sup>1)</sup> Эти мемуары принадлежатъ перу стараго писателя-гебраиста и общественнаго дѣятеля, современника и друга поэта Л. О. Гордона. — Юношескія воспоминанія автора относятся къ Литвѣ, а дальнѣйшія — къ Петербургу и другимъ мѣстамъ вѣи и внутри „чорты осядлости“ — Р е д.

слѣдовала „льгота“: принимать отъ евреевъ малолѣтнихъ начиная съ 9 лѣтъ. Въ такіе „солдаты“ попадали и нѣкоторые изъ моихъ товарищей. Съ болью въ сердцѣ нужно установить, что значительная часть вины въ жестокомъ исполненіи рекрутчины падаетъ на самихъ евреевъ. Евреи тогда пользовались своего рода „авт. номіей“. Всѣ повинности съ нихъ (податныя, рекрутскія и пр.) взыскивались не городскими и мѣщанскими управами, а чрезъ выборныхъ „кагалъныхъ“; исполнители по такимъ дѣламъ обыкновенно вербовались изъ худшихъ элементовъ еврейскаго общества, ибо подходящими для этой роли считались только лица, умѣвшіе кое-какъ объясняться съ начальствомъ. Эта „власть“ показала, насколько извѣстнаго рода законы могутъ деморализировать людей и превратить ихъ въ палачей своего же народа.

Не могу и теперь, спустя сляшкомъ 65 лѣтъ, вспоминать безъ содроганія видѣнныя мною сцены обращенія такихъ „представителей народа“ съ меньшей братіей. Хояинъ-квартиры, въ которой помѣщался нашъ хедеръ, широкоплечій рыжій еврей былъ „кагалънымъ“. Около 2-хъ часовъ дня онъ обыкновенно приходилъ изъ „кагалъной вады“ домой обѣдать. Не успѣвалъ онъ помыть руки и набожно произнести установленныя благословенія, какъ являлись просители и просительницы, ходатайствовавшія объ уменьшеніи наложенной подати или объ освобожденіи забраннаго въ рекруты сына, при чемъ не мало проливалось слезъ. Хояинъ-кагалъный, преспокойно жуя хлѣбъ и проглатывая ложку похлебки, поданной ему на краю того же хедернаго стола, набрасывался на „вахаловъ“, особенно на тѣхъ, которые приходили съ пустыми руками: не даютъ ему, молъ, даже спокойно пообѣдать, не стѣсняются присутствіемъ дѣтей и нашего меламеда.

Какъ члены кагала, такъ и ихъ прислужники, особенно „ловцы“ рекрутъ, представляли собою шайку насильниковъ. При встрѣчѣ съ ними люди сторонились, ими пугали дѣтей. Ни раввины, ни другія почтенныя лица, изъ боязни, не поднимали голоса противъ этихъ изверговъ, которые беззастѣнчиво властвовали надъ запуганнымъ народомъ.

Помнится мнѣ и другая „льгота“, данная евреямъ въ началѣ 50-хъ годовъ. Льгота состояла въ томъ, что каждому еврею дозволялось схватить перваго встрѣчнаго единаовѣрца, не имѣющаго при себѣ паспорта, и сдать его въ солдаты вмѣсто своего сына, подлежащаго призыву. Мнѣ неизвѣстно, пользовались-ли частные люди этой льготой; но кагалъные дѣятели ухватились за не-

обѣими руками, и пошелъ торгъ невольниками. Многие занятые люди, боясь за участь своихъ сыновей, покупали „пойманника“, чтобы получить зачетную квантицію. Такие пойманники у кагала всегда были въ запасѣ; рассказывали, что ловили іешиботниковъ и уничтожали имѣвшіеся при нихъ паспорта, а самихъ сдавали въ рекруты, какъ бродягъ. По пути изъ хедера домой, мимо дома съ мезониномъ, куда забирали пойманныхъ, мнѣ приходилось во время наборовъ слышать плачъ и вопли этихъ несчастныхъ.

Изъ такихъ кагалныхъ дѣателей многие впоследствии превращались въ „штадлонимъ“, т.-е. ходатаевъ по общественнымъ дѣламъ; благодаря своему знакомству съ начальствомъ, они ловко исполняли эту профессію, которая сводилась къ факторству и подкупу. Другіе, умѣвшіе кое-какъ писать по русски, создали себѣ профессію „писцовъ прошеній“. Отъ писанія „прошеній“ до довоза былъ одинъ только шагъ, что давало новый поводъ для вымогательства.

## II.

Свѣжо еще у меня воспоминаніе о тогдашнихъ мелаamedaхъ и хедерахъ. Слово „меламедъ“ издавна служило синонимомъ неумному человеку, неудачнику, ни къ чему неспособному. Дѣйствительно, всякому, не приспособленному къ жизни молодому человеку или потерпѣвшему неудачи въ жизни, оставалось только сдѣлаться мелаamedомъ. Для этого не требовалось ни цѣны, ни даже знанія своего дѣла, не говоря уже о какихъ-либо педагогическихъ способностяхъ. Люди, обладавшіе ничтожнѣйшими свѣдѣніями въ еврейской письменности, обучали дѣтей навнѣшнихъ родителей чтенію, молитвамъ, Пятикнижію и даже Талмуду, смотря по степени своей смѣлости. Преподаваніе было машинальное и выражалось болѣе въ крикахъ, крѣпкихъ словахъ и употребленіи плетки, чѣмъ въ объясненіяхъ наставника. Надо удивляться, какъ при такомъ обученіи дѣти все таки сколько-нибудь выносили изъ хедера. Учившіеся Пятикнижію знали агадические отрывки по комментарию Раши, но почти не понимали значенія словъ. Точно также занимающіеся Талмудомъ, зная замысловатые казусы, почти не понимали простого смысла текста. Мелаamedы большею частью были нетерпѣливые и сердитые и наводили страхъ на учениковъ, но попадались и мягкіе, милые, надъ которыми ученики чуть-ли не издѣвались.

Одинъ меламедъ, изъ разряда грозныхъ, приступая къ урокамъ, бралъ въ руку палку и задорно острлялъ словами пророка (Hosea, IV, 12): *וְהָיָה הָרִמּוֹן לְמִשְׁכָּבָהּ וְהָיָה הָיִדִן לְבֵיתָהּ*. Увы, эта палка часто ѣздила по нашимъ спинамъ и вставляла говорить. Я считался не изъ послѣднихъ учениковъ, но долженъ сознаться, что, при вѣрномъ пересказѣ пройденнаго текста, я очень мало понималъ смыслъ казуистическихъ выводовъ. Добрымъ словомъ упомяну послѣдняго моего меламеда, Вольфа Вейсфельда (Вельвель Зауерникъ), отъ котораго я получалъ правильное понятіе о еврейской грамматикѣ и о Библии. Подъ его же руководствомъ я прошелъ много страницъ текста Талмуда, какъ и много главъ изъ Маймонида, въ то время, какъ мои товарищамъ задавалась лишь одна страница „гемары“ для самостоятельнаго изученія („*Leiepen*“). Отборный и ясный стиль Маймонида, въ противоположность туманному и разноречивому изложенію Талмуда, открылъ мнѣ глаза и далъ толчекъ къ упражненію въ сочинительствѣ на чисто-библейскомъ языкѣ. Однажды въ нашъ городъ пріѣхалъ Давидъ Ароновичъ Лурье изъ Минска, одинъ изъ передовыхъ людей того времени, назначенный инспекторомъ еврейскихъ училищъ и хедеровъ. Кто-то изъ представителей общины завелъ его въ нашъ хедеръ. Онъ экзаменовалъ меня по грамматикѣ, а по предложенію моего меламеда я толково прочелъ главу изъ Маймонида, чѣмъ заслужилъ его похвалу.

Хедера, по большей части, помѣщались въ убогой квартирѣ самого меламеда, состоявшей изъ двухъ комнатокъ. Въ одной, которая была побольше, поближе къ окну, стоялъ длинный некрашеный столъ съ двумя длинными скамьями по обѣимъ сторонамъ. На одномъ концѣ стола сидѣлъ самъ меламедъ на табуреткѣ, другой-же конецъ часто служилъ для разныхъ хозяйственныхъ работъ его жены, что не мало отвлекало наше вниманіе отъ учения. Въ углу комнаты находилась русская печь, въ которой хозяйка пекла ржаной хлѣбъ для продажи. Во время посадки хлѣбовъ въ печь, какъ и раньше при закваскѣ, двери наглухо запирались, и въ комнатѣ была необыкновенная духота.

Бывало также, что подъ хедеръ нанявались помѣщенія въ квартирахъ лавочниковъ или другихъ лицъ, уходившихъ на цѣлый день изъ дому. По возвращеніи хозяевъ домой, днемъ или вечеромъ, дѣти часто бывали свидѣтелями семейныхъ и иныхъ сценъ, совершенно не подходящихъ къ нашему возрасту. По простотѣ тогдашнихъ нравовъ, однако, никто на это не обращалъ вниманія.

Говоря о хедерахъ и меламедахъ, нельзя не упомянуть о молитвенныхъ домахъ того времени. За неимѣніемъ публичныхъ зданій для совѣщаній и общаго мышленія, такими мѣстами служили молитвенные дома. Тутъ, кромѣ выборовъ раввиновъ, канторовъ и другихъ должностныхъ лицъ, до и послѣ утренней молитвы и между подвѣчерней и вечерней молитвами, происходили разговоры на общія темы. Образовывались кружки рассказчиковъ и слушателей всякихъ новостей, событій и слуховъ; появлялись спеціальныя анекдотисты и остряки. Какъ въ хасидскихъ мошеляхъ рассказывали о чудесахъ, совершенныхъ цадиками, такъ въ кружкахъ ихъ „противниковъ“ (миснагдимъ) въ Литвѣ, издѣваясь надъ легковѣріемъ хасидовъ, говорили о чудесахъ Виленскаго гаона, р. Хаима Воложинскаго и тому подобныхъ столповъ раввинизма. Чаше же разговоръ шелъ о политикѣ. Наявность аудиторіи въ политическихъ вопросахъ, при тогдашнемъ отсутствіи гласности и скорыхъ путей сообщенія, благопріятствовала созданію особеннаго типа вралей и сочинителей нелѣпыхъ слуховъ. Кто имѣлъ случай побывать въ Петербургѣ или въ Москвѣ (о поѣздкахъ за границу никто тогда и попятія не имѣлъ) могъ рассказывать всякія небывлицы, которыя жадно выслушивались довѣрчивою публикою. Помню, какъ одинъ подрядчикъ, вернувшись изъ Петербурга, гдѣ пробылъ мѣсяца три, много рассказывалъ про царя и про министровъ, съ которыми онъ ежедневно будто бы встрѣчался на Невскомъ проспектѣ и которые никакъ не хотѣли его отпустить, такъ что онъ на силу вырвался. Во время венгерской компаніи (1849 г.) въ молитвенныхъ домахъ очень интересовались ходомъ войны. Какой-то толстый еврей изъ Польши складно излагалъ событія дня, причемъ тутъ же на столѣ наглядно показывалъ позиціи воюющихъ „Вотъ тутъ стоятъ генералы Бемъ и Гергей, а тутъ—австрійцы и Паскевичъ. Комутъ приказалъ забрать корпусъ австрійцевъ—я забралъ“.—Не знаю, какими путями до этихъ полетковъ дошла имена венгерскимъ и другихъ генераловъ. Общая симпатія была на сторонѣ венгерцевъ.

Помню также одного сухопарого еврея, странствовавшего по югу, вѣроятно не дальше Одессы <sup>1)</sup>, который въ теченіе нѣсколькихъ затѣмъ лѣтъ все рассказывалъ, какъ онъ былъ въ Стам-

<sup>1)</sup> Одесса тогда считалась на краю свѣта. Когда какой-нибудь ремесленникъ или меламедъ уѣзжалъ туда искать заработка, про него говорили: „онъ пустился (יחיזק) въ Одессу“.

булъ, въ Іерусалимѣ и—въ Римѣ. Въ послѣднемъ городѣ онъ видѣлъ занавѣсъ изъ храма Соломонова, на которомъ видны еще капли крови отъ окроплений при жертвоприношеніяхъ. Онъ былъ также въ гостяхъ „у Дарданеловъ“. Въ Меккѣ его набрали раввиномъ, но онъ тамъ не захотѣлъ остаться. За этотъ послѣдній рассказъ онъ приобрѣлъ кличку „Меккскій раввинъ“.

Всѣмъ подобнымъ рассказамъ и невѣроятнымъ слухамъ въ послѣдствіи было присвоено названіе „почта изъ бѣтъ-гамид-раша“.

### III.

Важнымъ событіемъ того времени въ жизни евреевъ былъ указъ о казенныхъ еврейскихъ училищахъ, о чемъ ходили равные слухи, пугавшіе какъ родителей, такъ и дѣтей. Родители знали, что въ „школахъ“ сидятъ безъ шапокъ и „хумешъ“ объясняютъ по нѣмецки; дѣтямъ рассказывали, что тамъ наказываютъ такъ: учениковъ привязываютъ головою и ногами къ скамейкѣ, а сѣчетъ солдатъ.

Такія басни наводили на насъ, хедерныхъ дѣтей, страхъ при одномъ словѣ „школа“. Помню, однажды уходя изъ хедера домой, я столкнулся въ сѣняхъ съ какими-то двумя евреями, изъ которыхъ одинъ, вѣроятно шутя, спросилъ меня: „мальчикъ, хочешь поступить въ школу“? Полагая, что это „школьные ловцы“, я, ни живъ ни мертвъ, бросился обратно въ хедеръ и спрятался за спина „ребѣ“, хотя слышалъ за собою смѣхъ.

Но какъ ни толковали и возмущались, отъ новаго указа—„гаейры“ нельзя было уйти: для школы нужны-же ученики. И вотъ въ общинѣ рѣшили отдать въ казенную школу, какъ жертву Молоху, 10—15 мальчиковъ бѣднѣйшихъ родителей. Вслѣдъ затѣмъ въ городъ пріѣхалъ еврейскій учитель съ подстриженной бородою и смотритель-христіанинъ. Наняли помѣщеніе, и ученіе началось. Этотъ первый учитель, получившій патентъ на преподаваніе въ училищѣ, отличался отъ нашихъ меламедовъ только болѣе чистой наружностью и весьма ограниченнымъ знаніемъ русскаго и нѣмецкаго языковъ. Объясненіе ямъ перваго стиха Пятикнижія стало притчею во языцѣхъ въ нашемъ городѣ: слово „*anfang*“, учитель перевелъ по нѣмецки „*im Anfang*“, и это слово коверкалось на всѣ лады: *in Oprang*, *in Uprank* и пр., къ великой потѣхѣ меламедовъ и лавочниковъ. Не встрѣчая ни откуда одобренія и живя на мизерномъ жалованіи, учитель долго не могъ держаться на своемъ посту; его одинъ за другимъ замѣняли

новые, болѣе умѣлые. Между ними были отлично знающіе еврейскій и нѣмецкій языки, какъ Бендетсонъ изъ Гродны и Заменгофъ изъ Варшавы, затѣмъ Гурвичъ, окончившій курсъ Раввинскаго училища въ Вильнѣ. Отъ Гурвича я получалъ первое толковое понятіе о русскомъ языкѣ. Раньше же этого, въ тѣхъ немногихъ домахъ города, гдѣ дѣтей обучали сверхъ хедерной науки свѣтскимъ знаніямъ, уроки русскаго и нѣмецкаго языковъ давали разные самоучки и недоучки. Одинъ изъ такихъ преподавателей заставлялъ меня изучать 15 надежныхъ окончаній имени существительнаго по грамматикѣ Востокова, не давая никакого понятія о значеніи и примѣненіи этихъ формъ.

Не меньшею, если не худшею „гаейрою“ считался указъ о замѣнѣ еврейскаго одѣянія „нѣмецкимъ“. Способъ исполненія этого указа практиковался своеобразно. Десятники (городовые), запасшись ножницами, хватили евреевъ по улицамъ, отрѣзывали имъ пейсы и подрѣзывали длиннополое кафтанъ на аршинъ отъ земли, конечно—не ровно: часто отрѣзывали одну только „пейсу“, оставляя другую, длинную. За право ношенія еврейскаго платья былъ назначенъ какой-то налогъ.

Но время взяло свое. Въ еврейскомъ обществѣ стали терпѣе относиться къ изученію чужихъ языковъ, къ короткимъ сюртукамъ, къ женскимъ парикамъ и шляпкамъ. Задолго до этого у насъ образовался тайный кружокъ молодыхъ людей („берлинеры“), получавшихъ откуда-то еврейскія и нѣмецкія книжки, которыя передавались изъ рукъ въ руки. Одинъ изъ основателей этого кружка былъ извѣстный впоследствии Леонъ Розенталь изъ Вильны. Рядомъ съ этой жаждающей просвѣщенія молодежью, составлялись кружки вольнодумцевъ, про которыхъ говорили, что, за неимѣніемъ запрещенныхъ кушаній, они ѣдятъ салыныя свѣчи.

#### IV.

Слѣдующая эпоха, глубоко запечатлѣвшаяся въ моей памяти, это—время питейно-акцизныхъ откуповъ, къ которымъ евреи привлекались какъ откупщики и какъ служащіе. Эта фатальная эпоха вызвала переломъ въ еврейской жизни. Давая сильный толчекъ къ изученію русскаго языка, гораздо болѣе чѣмъ школы, она пробила широкую брешь въ замкнутой жизни, создала вольность нравовъ и въ нѣкоторыхъ кругахъ крушила еврейское семейное цѣломудріе. „Акцизники“ позволяли себѣ безнаказанно то, за что другихъ забросали бы камнями; ихъ



боялись только потому, что они близко стояли къ начальству. Въ нашемъ патріархальномъ городѣ появлялись развязные франты изъ южнорусскаго края, на которыхъ смотрѣли съ удивленіемъ и нѣкоторымъ страхомъ. Пошло новое теченіе

Въ кругу „акцизниковъ“ часто повторялись имена Рюмина, Бенардаки и Кокорева—главнѣйшихъ въ то время водочныхъ откупщиковъ. Съ начала 50-хъ годовъ, къ этимъ именамъ присоединялось имя Е. Г. Гиндбурга, взявшаго въ откупъ большой районъ сѣверо- и юго-западныхъ губерній. За ними стали извѣстны другія еврейскія имена южныхъ откупщиковъ—Городецкаго, Португалова, Варшавскаго и др. Откупная администрація состояла изъ губернскихъ и уѣздныхъ управляющихъ и участковыхъ повѣренныхъ, что въ нѣкоторомъ родѣ равнялось чинамъ губернаторовъ, исправниковъ и становыхъ. Была завелена строжайшая дисциплина на началахъ чиновочитанія, что вызывало систему ябедъ и доносовъ. Наѣзды „вышнихъ чиновъ“ ожидались со страхомъ въ подвѣдомственныхъ имъ районахъ. Безъ распеканія, а часто увольненія со службы, такіе наѣзды рѣдко обходились. Служащіе не знали, чѣмъ угодить „начальству“, а снискать его расположеніе могла развѣ только красивая жена или дочь подчиненнаго <sup>1)</sup>... Участковые же повѣренные властвовали надъ бѣдными шлякками и корчмарями, какъ надъ крѣпостными; они всегда находили, къ чему придираться: либо чарка „не по закону“, либо въ водкѣ не хватаетъ градуса по Траллесу; они могли оштрафовать или совсѣмъ лишить куса хлѣба.

Про самодурство одного главнаго управляющаго Р (зита откупщика) рассказывали цѣлыя легенды. Пріѣхавши въ уѣздную контору, онъ служащихъ прямо обозвалъ „шайкой“, на томъ основаніи, что изъ этого города къ нему не поступали доносы. Одинъ уѣздный управляющій жаловался Р—у на трудное положеніе службы при скудномъ жалованіи, и тутъ же заявилъ о своемъ отказѣ отъ должности. „Не смѣшите,—отвѣтилъ ему Р съ улыбкой,—пріѣзжайте въ губернію, и мы что-нибудь для васъ сдѣлаемъ“. Ободренный такимъ обѣщаніемъ, управляющій вскорѣ поѣхалъ въ губернскую контору, ожидая повышения. Но Р., призвавъ его въ кабинетъ, сурово сказалъ. „У насъ никто не отказывается отъ службы; не вы увольняетесь, а я васъ увольняю“.

<sup>1)</sup> Кромѣ личныхъ воспоминаній, я много слышалъ о правахъ откупного мира отъ покойныхъ Г. И. Богрова и Э. Б. Левина.

Что же говорить о самых откупщикахъ, развѣзжавшихъ въ каретахъ и водившихъ знакомство съ губернаторами и генералами? Эти новоспеченные аристократы и ихъ слуги во многомъ напоминали іудейскихъ вельможъ временъ Нехеміа (Nehemiah V, 7, 15).

Вліяніе аццаннаго откупа на евреевъ вообще скорѣе было растлѣвающее, чѣмъ цивилизаторское. Кромѣ ослабленія религиозныхъ и нравственныхъ устоевъ, откупная служба пріучала людей къ чванству, разнузданности и разрыву съ лучшими традиціями народа. Школа эта была скверная, а примѣръ для молодыхъ людей — заразительный.

Домъ моихъ родителей ничего общаго не имѣлъ съ коммерческими предпріятіями и очень мало съ общественною дѣятельностью. Тѣмъ не менѣе, благодаря нашимъ обширнымъ связямъ въ сѣверо-западномъ краѣ, къ намъ заходили мѣстные и пріѣзжіе евреи разныхъ классовъ и профессій, и я имѣлъ возможность присмотрѣться къ разнымъ типамъ того времени. Среди нихъ было не мало лицъ безъ опредѣленныхъ занятій: самоучки-математики, механики, странствующие ученые и сборщики на богоугодныя дѣла, затѣмъ специальные остряки и просто балагуры. Эти люди развѣзжались изъ города въ городъ, обходили знакомые и незнакомые дома, двери которыхъ днемъ не запирались и не были снабжены звонками; посѣщались конечно зажиточные дома, гдѣ было чѣмъ поживиться. Изъ многихъ такихъ странствующихъ неудачниковъ я помню нѣкоторыхъ съ выдающимися способностями. При нѣмыхъ условіяхъ, они могли бы сдѣлаться знаменитостями, но лишеныя правильнаго обученія и воспитанія, они портились, становились празднишатающимися, азоблюдами. Упомяну для примѣра нѣкоторыхъ изъ этой группы.

Моисей Лифшицъ изъ Шклова, болѣе извѣстный подъ именемъ „Мошеа Рамбамъ“, старикъ лѣтъ 60, живой и вертлявый съ обширнымъ знаніемъ талмудической литературы и необыкновенной памятью. Это былъ человѣкъ, способный на все скверное. Всѣ боялись его остраго и злого языка. Онъ былъ вхожъ въ тѣ еврейскіе дома, гдѣ только можно было сытно поѣсть и выпить.

Извѣстный тогда подъ названіемъ „Баалъ-гемастріотъ“ (фамиліа его не помню), высокій, худощавый еврей лѣтъ 50, математикъ съ феноменальной памятью и быстрымъ соображеніемъ. Онъ показывалъ изумительныя арифметическія выкладки; ему читали длинныя столбцы разныхъ чиселъ, и онъ ихъ повторялъ устно по порядку сверху внизъ и снизу вверхъ. То же самое

онъ продѣлывалъ съ читанной ему цѣлой страницей изъ любой книги по еврейски или по русски. Главная же его сила заключалась въ „гематріотъ“, т. е. въ сочетаніи еврейскихъ словъ по числовому ихъ значенію. Когда ему называли имя и отчество человѣка, онъ моментально подыскивалъ стихъ изъ Библіи, сумма буквъ котораго соответствовала суммѣ названныхъ именъ. Къ тому онъ былъ остроуменъ и, смотря по расположенію духа или же по гонорару, преводилъ фразу благоприятную или колкую.

Илья Гурляндъ изъ Несвижа (кажется, отецъ раввиновъ Якова и Х.-І. Гурляндовъ), низенькій и толстенькій человѣчекъ лѣтъ 40—50, объѣзжавшій много городовъ для продажи какихъ-то арифметическихъ таблицъ въ видѣ циферблата со стрѣлкой, съ объясненіями на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, что онъ выдавалъ за собственное свое изобрѣтеніе. Въслѣдствіе оказалось, что таблицы составлены самоучкой-математикомъ Іос. Шлейферомъ. Гурляндъ хвасталъ своимъ языкознаніемъ, и когда я, начавшій учиться по французски, спросилъ его сколько онъ знаетъ языковъ, онъ отвѣтилъ: „двѣ лангъ“.

Помню еще извѣстнаго въ то время страстующаго „хазана“ (кантора) Исаака Шкудера, его коренастую фигуру съ широкой рыжей бородой. Онъ обладалъ необыкновенно сильнымъ и пріятнымъ голосомъ баритона и выдающимся композиторскимъ талантомъ. Очень жаль, что его чудныя композиции на синагогальныя мотивы не сохранились. О нотахъ онъ, конечно, понятія не имѣлъ, а кочующая жизнь подорвала въ немъ и нравственные устои.

Такими самородками былъ очень богатъ еврейскій народъ. Прискорбно однако, что всѣ дарованія, при тогдашнихъ примитивныхъ условіяхъ жизни, пропадали совершенно даромъ.

## V

На 19-мъ году моей жизни (въ 1837 г.) меня женили, несмотря на отсутствіе у меня всякой профессіи и на крайне скудный запасъ знанія. По тогдашнимъ правамъ, я въ городѣ считался старымъ холостякомъ, такъ какъ мои ровесники давно уже обзавелись семействами. Не могу при этомъ забыть типичной фигуры нѣкоего Айзика Хасида, много хлопотавшаго около моей персоны въ качествѣ посредника. Это былъ завзятый хасидъ, съ горбомъ, орлинымъ носомъ, растрепанными пейсами и тощей бородкой. Умный и хитрый, онъ, по своей профессіи шадхенъ,

былъ вхожъ и въ дома мало религіозныя, хотя онъ отличался крайнимъ религіознымъ фанатизмомъ. Разъ въ субботу, онъ встрѣтилъ на улицѣ „нѣмецкаго еврея“ изъ Польши съ сигарой во рту. Узнавъ, что это еврей и вспомнивъ о круговой порукѣ евреевъ за грѣхи, онъ ударилъ „нѣмца“ съ крикомъ: „я не хочу Богу отвѣчать за тебя!“ За этотъ подвигъ онъ посаждалъ недѣлю при полиціи.

Хорошее, что мнѣ доставила ранняя женитьба, было въ томъ, что, перешедши изъ патриархальнаго дома моихъ родителей въ болѣе современный, я могъ свободно продолжать свое образованіе. Попадъ въ небольшой городъ Поневѣжъ, я, не имѣя руководителя, разомъ набросался на изученіе многихъ наукъ, безъ большого впрочемъ успѣха.

Скоро послѣ моей свадьбы мнѣ случилось быть въ Вильнѣ, которая имѣла для меня особенное обаяніе: тамъ жили мои кумиры—извѣстные еврейскіе писатели. Помню, съ какимъ волненіемъ я пошелъ лицезрѣть поэта А. Б. Лебенсона, стихотворенія котораго я зналъ почти наизусть. Широкоплечій старикъ, самой заурядной наружности еврей-обывателя, мнѣ казался однако чутливымъ пророкомъ. Съ нѣкоторымъ подобострастіемъ онъ показывалъ мнѣ собственноручнымъ письмомъ къ нему корифею еврейской науки С. Д. Лурцато и Н. С. Редлю. Приятное впечатлѣніе произвелъ на меня чистенькій, нѣсколько оцѣмеченный А. Беняковъ, извѣстный библіографъ. Наружность же Калмана Шульмана меня разочаровала. не такимъ я представлялъ себѣ автора *לחם לחם*, сочиненія, которымъ я былъ очарованъ. Въ пятницу вечеромъ я отправился въ маленькую молельню *ש"ת* *לחם* при Раввинскомъ училищѣ. Мѣсто кантора занялъ ученикъ старшаго класса, извѣстный впоследствии еврейскій лексикографъ и грамматикъ О. Н. Штейнбергъ, обладавшій приятнымъ голосомъ, при хорѣ учениковъ. На слѣдующее утро я тамъ же слушалъ пробную проповѣдь только что окончившаго курсъ раввина, З. Минора. Все это, для меня совершенно новое, произвело на меня глубокое впечатлѣніе. Ко мнѣ явился за подачкой другаго рода знаменитость Вильны, извѣстный тогда балагуръ Мотка Хабадь, и я долженъ былъ за мой полтинникъ выслушать нѣсколько пошлыхъ остроумствъ.

Въ Поневѣжѣ, гдѣ я очутился, состоялъ тогда учителемъ еврейскаго училища поэтъ Л. О. Гордонъ, только что выпустившій первое свое сочиненіе „*לחם לחם לחם*“; онъ былъ женатъ на двоюродной сестрѣ моей жены, и мы съ нимъ скоро сошлись.

Тамъ же состоялъ учителемъ неуклюжій И. Румшъ, авторъ сочиненія „רויבן קרוז“ (перевѣлка „Робинзона Крузо“ Д. Дефое). Мы составили маленькій кружокъ любителей еврейскаго языка, въ которому прикинулъ Моисей Проверъ, впоследствии переѣхавшій въ Петербургъ, какъ сотрудникъ газеты „רויבן“. Мы упражнялись въ писаніи сонетовъ, по примѣру еврейско-итальянскихъ поэтовъ, на заданнымъ рифмы. Лучшие сонеты, конечно, выходили изъ подъ пера Гордона, и нѣкоторые изъ нихъ помѣщены въ его „תורת חיים“. Гордонъ обладалъ тонкимъ пониманіемъ Библіи, знаніемъ Талмуда и еврейской литературы и высокимъ поэтическимъ талантомъ; но онъ не былъ поощрителемъ талантовъ другихъ. Къ моимъ еврейскимъ писаніямъ онъ относился пренебрежительно, хотя признавалъ мое пониманіе духа языка, нерѣдко читалъ мнѣ свои поэмы въ рукописи и прислушивался къ моимъ замѣчаніямъ. Вообще, по характеру Гордонъ былъ „твердымъ“ человекомъ, хотя злымъ нельзя было его назвать. Онъ былъ въ высокой степени остроуменъ, но въ его остроуміи преобладалъ сарказмъ. Съ нимъ пріятно было играть въ преферансъ или вѣнтъ,—въ этихъ играхъ онъ былъ довольно силенъ,—и тутъ въ плохого партнера такъ и летали острые стрѣлы его юмора.

Послѣ перемѣщенія Гордона въ Шаван, Тельши, а затѣмъ въ Петербургъ, мы съ нимъ часто переписывались и сближались какъ будто даже болѣе, чѣмъ когда жили въ одномъ городѣ.

Въ Поневѣжѣ жили тогда нѣкоторые чудаки. Духовный раввинъ М. И. Реваль утверждалъ, что всѣ науки и философія—одна глупости, что онъ „пробѣждалъ“ „תורה ודעה“ и другія такіа сочиненія и нашелъ тамъ одни пустяки. Разъ, въ какомъ то собраніи, кто-то обратился ко мнѣ съ вопросомъ о Коперниковской системѣ землевращенія. Я отвѣтилъ, что не могу это объяснить, но ученые доказали, что это вѣрно. Услышавъ послѣднія мои слова, раввинъ подскочилъ ко мнѣ съ крикомъ: „ну, вотъ видите, они доказали, а между тѣмъ это вѣдь ложь!“ Другой оригиналъ былъ И. П. Германъ („Иццел Пяяхосесъ“), старый самодуръ, корчавшій изъ себя чуть ли не гаона. Онъ вѣчно сядѣлъ въ своей каморкѣ, въ важной позѣ, надъ фолиантами. Бывало, поймаетъ меня или Гордона (онъ приходился дядей нашимъ женамъ) и начнетъ толковать намъ текстъ изъ Библіи, Мидраша или Ибнъ-Эзаръ въ крайне извращенномъ смыслѣ. На наши возраженія онъ имѣлъ одинъ только аргументъ: „если вы не вѣрите въ Бога и въ гемару,—что же съ вами говорить?“

Сборникъ своихъ толкованій онъ издалъ подъ названіемъ "פנים עמו" (Паннъ Ам), во главѣ книги красовался его литографированный портретъ, гдѣ онъ изображенъ въ шубѣ и собольей шапкѣ, пишущимъ на бумагѣ слова: „אני הנה עמו עמי לנצח". Его своякъ, 80-лѣтній добрый старикъ Самуилъ Зивъ, подтрунивалъ надъ нимъ, какъ и надо многими другими, что прощалось путнику ради его добродушнаго юмора. Встрѣтивши разъ знакомаго ему Д-она, который, поступивши на акцизную службу, сбрилъ себѣ бороду, Зивъ привѣтствовалъ его словами: „Здравствуйте, г. Д-анъ!" Тотъ сказалъ ему: вѣдь моя фамилія Д-онъ. На это Зивъ ему отвѣтилъ: „Видите-ли, когда я учился въ хедерѣ, мнѣ сказали, что патахъ читается а, а комацъ есть патахъ съ бородкой и читается о. Поэтому, когда вы носили бородку, вы были Д-онъ, но безъ нея вы—Д-анъ".

Н. Н.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Воспоминанія о старой Одессѣ.

Мое пребываніе въ Талмудъ-торѣ и Сиротскомъ домѣ.

(1868—70 г.).

У<sup>1)</sup>

Черезъ нѣсколько дней послѣ Пасхи возобновилось ученье, котораго я на этотъ разъ ждалъ съ большимъ нетерпѣніемъ, или скорѣе—съ большимъ любопытствомъ. Какъ я уже рассказывалъ выше, я пустился на „путь просвѣщенія“ совершенно случайно, безсознательно, толкаемый скорѣе какимъ-то легкомысленнымъ любопытствомъ: давай-ка, посмотрю, что это такое. Я зналъ, что научусь по-русски, по-вѣмски, буду знать арифметику и т. д.; но не могу сказать, чтобы къ этому особенно стремился, что я въ этомъ чего-то искалъ. Менѣе же всего я тутъ искалъ просвѣщенія ума, пищи для души. Если бы мнѣ тогда сказали, что въ русской школьной наукѣ ящутъ именно этого, я бы расхохотался. У меня было непоколебимое убѣжденіе, что все высшее въ духовной и нравственной области—у насъ и только у насъ, евреевъ. Слишкомъ я былъ пропитанъ еврейскимъ духомъ и высокими духовными идеалами своей родной среды, чтобы я хоть одну минуту могъ думать иначе. Даже въ позднѣйшее время мнѣ трудно было признать человека образованнымъ, хоть бы онъ зналъ всѣ науки міра, если онъ не знаетъ еврейскаго языка, еврейской науки. Естественно поэтому, что всякій шагъ по новому пути вызывалъ во мнѣ душевную тревогу. И хотя на первыхъ порахъ никакихъ рѣзкихъ отступленій отъ стараго быта не приходилось дѣлать, тѣмъ не менѣе меня часто охватывалъ инстинктивный страхъ, какъ будто я приближаюсь къ какой-то пропасти.

Итакъ, опять возобновилось ученье, и собственно съ этого времени, какъ начала нашего учебнаго года, я могъ считаться

---

<sup>1)</sup> См. Евр. Стар. вып. I, стр. 62—77.



дѣйствительнымъ ученикомъ. Съ этого момента я вошелъ въ жизнь Талмудъ-торы и позналъ ее во всѣхъ подробностяхъ.

Первые дни ученія были виѣстъ съ тѣмъ днями приѣма новыхъ учениковъ, и дворъ училища кишѣлъ бѣдными евреями и еврейками въ грязныхъ отрешкахъ. Торговцы и торговки овощами, яйцами, лимонами приходили прямо съ базара со своими корзинками. Ихъ дѣти, въ огромномъ большинствѣ, были еще болѣе оборваны, чѣмъ родители; были и такіе, на которыхъ штанишки и рубахи висѣли клочьями, такъ что тѣло мѣстами было совершенно оголено.

Въ полутемной комнатѣ, не имѣющей окна и освѣщаемой только свѣтомъ, падающимъ черезъ открытую дверь изъ сосѣдняго стекляннаго корридора, стоятъ Гольденблюмъ за какой-то конторкой и записываетъ; а позади его стоитъ его famulus Шметтерлингъ и дѣлаетъ „порядокъ“, т. е. грубо расталкиваетъ входящихъ бѣдняковъ и еще грубѣе покрикиваетъ на нихъ и ругается.

У меня до сихъ поръ еще звучать въ ушахъ его выкрикиванія и вульгарныя прибаутки, которыя онъ считалъ очень остроумными. До сихъ поръ словно вижу передъ собою этихъ несчастныхъ женщинъ, изнуренныхъ, исхудалыхъ, съ землистыми лицами, которыя подобострастно улыбаются сквозь муки на выходе маленькаго сатрапа, въ надеждѣ, что онъ ихъ скорѣе пропуститъ и онѣ сумѣютъ скорѣе уйти торговать.

Дворъ училища буквально чернѣетъ отъ лѣса дѣтскихъ головокъ, двигающихся и волнующихся, какъ море. И стоятъ тамъ такой же ревъ, какъ среди бушующаго моря. Кричатъ, ругаются самыми неприличными словами, дерутся жестоко и безпощадно. Среди толпы дѣтей расхаживаетъ съ мокрой метлой дворникъ Герасимъ, яростный, свирѣпый, бросаясь то на одного, то на другого мальчика. Больше всего тѣснятся близь воротъ, вокругъ горбатой старухи, жены талмудъ-торскаго „казана“ и чтеца ребѣ Бенюмина, продающій хлѣбъ, булочки, коржики и всякія лакомства. Тутъ идетъ усиленная игра въ коржики. Твердый, какъ стекло, коржикъ съ макомъ придерживается двумя пальцами лѣвой руки, а ударяютъ по нему однимъ пальцемъ правой руки. Если переломилъ, то выигралъ, а если нѣтъ—то проигралъ и долженъ уплатить его стоимость.

Но вотъ раздается звонокъ. Среди густой толпы ребятишекъ начинается движеніе и крики: „Me laitet, me laitet!“ (звонять). И всѣ съ дикими криками, часто со свистомъ, бѣгомъ бросаются наверхъ по узенькой лѣстницѣ, толкая другъ друга, подставляя

другъ другу ножку, отпуская подзатыльники, пинки. И къ дикому крику и свисту прибавляются громкій плачь, взвизгиванія, ругательства—*„in dan totens toten again“* и т. п.

Разъяренный менторъ Шметтерлянтъ врывается въ бушующую толпу и начинаетъ мѣсить кулаками, раздаетъ звонкія пощечины направо и налево, не разбирая праваго и виноватаго. Крики, плачь и взвизгиванія увеличиваются во сто кратъ.

Вотъ уже всѣ ученики размѣстились по классамъ. Начинаются занятія.

Учителя старшихъ классовъ, по своему обыкновенію, не спѣшатъ, а сидятъ мирно въ учительской и бесѣдуютъ. Занимаются только низшіе приготовительные классы. Для того, чтобъ попасть въ свой второй классъ, я долженъ пройти черезъ параллельный. Тамъ занимается по еврейски Зонненбликъ, братъ Бардаха.

Зонненбликъ былъ, кажется, единственный учитель въ Талмудъ-торѣ, который впослѣдствіи честно и добросовѣстно исполнялъ свои обязанности. Онъ всегда являлся въ классъ по звонку и вообще никогда уроковъ не пропускалъ. Какъ большинство учителей Талмудъ-торы, Зонненбликъ употреблялъ слишкомъ элементарныя педагогическіе пріемы, и поэтому его занятія часто являлись скорѣе войной съ учениками. Онъ къ тому былъ человѣкъ мягкій, со слабымъ голосомъ, имѣлъ нѣкоторыя смѣшныя повадки, которыя ученики мастера поддѣлывать, и это усугубляло его страданія.

Нашъ классъ былъ немногочисленный; въ немъ было около пятнадцати учениковъ. Многихъ я до сихъ поръ еще помню, какъ будто только вчера расстался съ ними. Въ старшихъ классахъ былъ лучший подборъ учениковъ, просто потому, что только лучшие, также наименѣе бѣдные, добивались до высшихъ классовъ.

Вотъ входитъ въ нашъ классъ Гольденблюмъ съ ворохомъ бумагъ подъ мышкой, какъ всегда. Онъ часто запаздываетъ, являясь минутъ на 15—20 послѣ начала урока. Правда, онъ всегда занятъ по хозяйственной части и передъ началомъ cadaго урока стоитъ у своего завѣтнаго шкафа, откуда выдаетъ мѣлъ, чернила и т. д. Разложивъ свои бумаги на учительскомъ столѣ, онъ беретъ списокъ учениковъ, висящій на стѣнѣ (журналовъ еще не знали), и дѣлаетъ переключку. Затѣмъ онъ принимается опять за свои бумаги и, вытерши очки, что то быстро пишетъ. Выступаетъ впередъ „старшій“, второгодникъ, и начинаетъ читать изъ записной тетрадки: *„Sprachlehre ist eine Sammlung*

von Regeln, wie man richtig sprechen und schreiben soll“ Ученики, понимая въ этой нѣмецкой грамотѣ столько же, сколько иныя современные женихи понимаютъ въ формулѣ обрученія, которую они подъ вѣнцомъ повторяютъ вслѣдъ за раввиномъ, повторяютъ за старшимъ слово за слово. И такъ нѣсколько разъ. Покончивъ съ одной безсмысленно заученной фразой, отецъ переходитъ къ другой, и такъ дальше. Такъ идетъ изученіе нѣмецкаго языка. Внимательство самого доктора происходитъ только тогда, когда поведение учениковъ вызываетъ жалобу старшаго. Докторъ тогда вскакиваетъ, весь багровый, и начинаетъ распределять пощечины кончиками пальцевъ. Когда докторъ меньше занятъ административными дѣлами, мы занимаемся чтеніемъ. Читаемъ мы по Lesebuch, какой употребляется въ начальныхъ нѣмецкихъ школахъ. Тамъ помѣщались довольно большіе нравоучительные рассказы и стихотворенія. На воскресенье Гольденблюмъ всегда задавалъ рассказъ въ цѣлую страницу, который нужно было выучить. Поэтому воскресный день для учениковъ являлся по истинѣ днемъ страшнаго суда. Мнѣ нѣмецкій языкъ былъ не совсѣмъ чуждъ, такъ какъ я одно время жилъ въ нѣмецкой колоніи, даже говорилъ на швабскомъ нарѣчьи, которое было тамъ въ употребленіи. Я поэтому уроки нѣмецкаго языка очень любилъ, и выучить наизусть рассказъ для меня являлось пустякомъ. Это примирило со мной Гольденблюма, который ко мнѣ раньше относился съ нѣкоторымъ подозрѣніемъ, въ виду моей большой близости къ учителямъ.

Почти каждыя десять минутъ, въ классъ входятъ надзиратель Шметтерлингъ съ какимъ-нибудь докладомъ доктору, они долго и вѣжливо разговариваютъ между собою, отходя къ окну въ тѣхъ случаяхъ, когда ученики не должны были слышать.

Д-ръ Гольденблюмъ и Шметтерлингъ (последній—галиційскій еврей) жили между собою въ большомъ согласіи, и трудно было сказать, кто кѣмъ управлялъ. Всѣ склонны были думать, что подчиненнымъ являлся Гольденблюмъ, которымъ хитрый фамулусъ ловко игралъ, пользуясь его наивностью во многомъ. Они вдвоемъ составляли особую партію въ Талмудъ-торѣ. Противъ нихъ стояла другая партія, къ которой принадлежали всѣ учителя, кромѣ мелкихъ. Между этими двумя лагерями существовала сильнѣйшая вражда, которая никогда не затихала. Что было причиной этой крайней вражды всѣхъ учителей противъ Гольденблюма, я въ точности не знаю. Но изъ того, что видѣлъ и слышалъ постоянно среди учителей, могу заключить, что онъ

много страдалъ за чужіе грѣхи и что на него была перенесена вся вражда, которую въ этой средѣ питали къ его тестю—„портняжкѣ“, т. е. къ редактору „Гамеляца“ и „Коль-Мевасеръ“—Цедербауму <sup>1)</sup>, благодаря которому Гольденблюмъ попалъ въ завѣдующіе Талмудъ-торой. Въ разговорахъ имени тестя и аята часто повторялись вмѣстѣ.

Какова бы ни была причина этой вражды противъ „нѣмчуры“, она была упорная, непримиримая, и вмѣстѣ съ тѣмъ довольно мелкая по своимъ проявленіямъ. Бѣднаго доктора безпощадно осмѣивали, постоянно говорили о его невѣжествѣ, обжорствѣ и т. п. Не смотря на то, что онъ стоялъ во главѣ училища, учителя на него не обращали никакого вниманія, никогда съ нимъ не разговаривали, не соблюдали по отношенію къ нему даже элементарнаго внѣшняго приличія: никогда не раскланивались съ нимъ, являясь въ классъ или при встрѣчѣ. Свое презрительное отношеніе къ завѣдующему они проявляли безъ всякаго стѣсненія въ присутствіи учениковъ.

Ничего подобнаго, однако, я никогда не видѣлъ со стороны Гольденблюма, и вообще я съ его стороны никакихъ враждебныхъ проявленій по отношенію къ учителямъ, ни въ словахъ, ни въ дѣйствіяхъ не замѣчалъ. Въ этомъ отношеніи онъ былъ европейцемъ и умѣлъ держаться въ наѣстныхъ границахъ. Онъ дѣлалъ видъ, будто ничего не замѣчаетъ, и шелъ своей дорогой.

Дисциплинированнымъ европейцемъ онъ себя держалъ также по отношенію къ религіи и религіозной практикѣ: серьезно, благоговѣнно исполнялъ всѣ религіозные обряды и съ такой-же серьезностью говорилъ о нихъ, когда приходилось. Особенно красиво и достойно держалъ онъ себя въ молебнѣ, которая функционировала при Т-торѣ по субботамъ и праздникамъ, чего нельзя было сказать о прочихъ учителяхъ.

Этотъ европеецъ, однако, который никогда не выходилъ безъ цилиндра, превращался часто въ николаевского фельдфебеля и прибѣгалъ къ самому варварскому способу наказанія,—къ сѣченію. При какомъ-либо серьезномъ проступкѣ—дракѣ на улицѣ, безпричинномъ пропускѣ уроковъ, а то просто въ случаѣ неприготовленія уроковъ, докторъ призывалъ Шметтерлинга и отдавалъ приказаніе. „prügeln“, опредѣляя при этомъ число ударовъ. Шметтерлингъ эти приказанія исполнялъ особенно охотно и съ рѣд

<sup>1)</sup> Цедербаумъ имѣлъ когда-то магазинъ готоваго платья и самъ былъ закройщикомъ. Отсюда это презрительное прозвище.

кой добросовѣстностью. Виновику заставляли снять лишнюю для данного торжества одежду и растянуться на полу, или на скамьѣ, смотря по важности вины и числу ударовъ. Шметтерлингъ отсчитывалъ розги, дѣлая это какъ-то методически, съ величавымъ спокойствіемъ и съ обычной мефистофельской улыбкой, сопровождая самый обрядъ порки всякими глупыми прибаутками. Напримѣръ, когда несчастный громко и пронзительно кричитъ, Шметтерлингъ, обращаясь къ стоящимъ тутъ ученикамъ, замѣтитъ съ дьявольской улыбкой: „Смотрите, это ему какъ будто не нравится. А я то думалъ, что такая баня ему доставитъ большое удовольствіе. Видъ онъ, навѣрное, давно не парился“.

Но что совсѣмъ покажется невѣроятнымъ—это то, что самъ д-ръ Соловейчикъ временами устраивалъ публичныя экзекуціи учениковъ, по жалобѣ учителя или Гольденблюма. При мнѣ происходили двѣ подобныя публичныя порки, которыя меня привели въ трепетъ. Во все время сѣченія, докторъ Соловейчикъ кричалъ экзекутору Шметтерлингу: „tüchtig, tüchtig“. Это считалось такимъ обычнымъ дѣломъ, что никто и не думалъ возмущаться. Между тѣмъ въ эту именно эпоху въ просвѣтительной литературѣ только и говорили что о жестокости меламедовъ и въ самыхъ мрачныхъ краскахъ рисовали муки несчастныхъ жертвъ хедера.

Въ Талмудъ-торѣ рекреаций тогда не было: отъ девяти до двѣнадцати и отъ часа до четырехъ уроки шли безпрерывно. Но какъ я уже сказалъ выше, учителя сами устраивали во время уроковъ длиннѣйшія рекреаціи, которыя продолжались полчаса, а то и весь часъ.

Вотъ входитъ въ классъ Бардахъ. Это человѣкъ средняго роста и среднихъ лѣтъ, съ правильными мягкими чертами, съ блѣднымъ, нѣсколько женственнымъ лицомъ, съ добрыми карими глазами и высокаимъ бѣлымъ лбомъ. Онъ изысканно одѣтъ, что называется съ иголочки, тщательно расчесанъ; вообще сейчасъ видно, что онъ своей вѣншности отдаетъ много заботъ. Прежде чѣмъ приступить къ занятіямъ, онъ въ течение нѣсколькихъ минутъ шагаетъ по классу, съ опущенными къ землѣ глазами, серьезный, какъ будто погруженный въ глубокую думу, не забывая, однако, временами также осматривать свой костюмъ и тщательно стряхивать попавшую на одежду пылинку или перышко. Преподавалъ онъ у насъ молитвы, которыя переводились на русскій языкъ Бардахъ имѣлъ въ рукописи собственный пе-

реводъ всего сидура, который онъ много лѣтъ собирался печатать и вербовать для этого подписчиковъ; но этой идеи такъ ему и не удалось осуществить. Эту рукопись онъ постоянно держалъ передъ собой, когда переводилъ намъ или выслушивалъ учениковъ. Переводили мы большей частью праздничныя молитвы, преимущественно молитвы на Рошъ-Гашоно и Йомъ-Кипуръ. Надо отдать справедливость Бардаку: онъ выбиралъ самыя поэтическія, возвышенныя молитвы, какъ напримѣръ *לפניו לפניו לפניו*. Переводъ дѣлался на такомъ выпренномъ русскомъ языкѣ, что мы ничего не понимали, и бессмысленно долбили слова. Въ ту эпоху еврейскій мальчикъ въ общемъ понималъ лучше древне-еврейскія слова, которыя у него постоянно были въ обиходѣ, чѣмъ русскія, которыя ему были не менѣе чужды, чѣмъ французскія или англійскія слова. Учителямъ это конечно было извѣстно, и тѣмъ не менѣе они никогда даже не спрашивали учениковъ, понимаютъ ли они значеніе русскихъ словъ, употреблявшихся для перевода молитвъ. Урокъ проходилъ вяло, безжизненно, безъ малѣйшей попытки внести что-либо въ душу ученика. Все дѣлалось механически. Вообще со стороны учителей еврейскаго языка не замѣчалось ни малѣйшей любви къ этому предмету, ни малѣйшаго стремленія дать ученикамъ какія-либо серьезныя знанія. Такое отношеніе къ еврейскому языку и „еврейскимъ предметамъ“ сдѣлалось затѣмъ традиціей для всѣхъ еврейскихъ общественныхъ школъ Одессы. Бардакъ былъ одинъ изъ тѣхъ двухъ учителей Талмудъ-Торы, которые обращались съ учениками мягко; онъ не только никогда не билъ и не наказывалъ, но даже рѣдко кричалъ. Это не было въ его натурѣ. Вообще онъ былъ человѣкъ мягкій и большой доброты. Ко мнѣ онъ относился какъ-то родственно тепло и въ школѣ обращался со мною, какъ съ равнымъ.

Уроки Варшавскаго мало чѣмъ отличались отъ уроковъ Бардака. Та же вялость, тотъ же сухой механический переводъ на русскій языкъ, который ничего не говорилъ ни уму, ни сердцу ученика. Правда, онъ проявлялъ немного больше усердія во время занятій, зато жестоко билъ линейкой по кончикамъ пальцевъ или же отпускалъ „груши“, т. е. сложенными въ видѣ груши кулакомъ билъ по головѣ, что вызывало мучительную боль. Въ школѣ онъ держался совсѣмъ иначе, чѣмъ дома: сурово относился къ ученикамъ и рѣдко улыбался. Онъ проходилъ съ нами книгу Йегошуа, причемъ пользовался синодальнымъ переводомъ, который постоянно нѣлъ передъ собой. Книги Йегошуа

и вообще первых пророков я раньше не проходилъ, а потому слушалъ съ большимъ интересомъ; но русскій церковный переводъ меня совершенно сбивалъ съ толку. Я часто не понималъ смысла; поэтому по окончаніи урока прочитывалъ самъ текстъ, и тогда лишь все становилось ясно. Самъ же учитель заботился только о томъ, чтобы ученики знали, что такое-то еврейское слово по русски переводится такъ-то. До какихъ курьезовъ доводилъ этотъ „переводъ“ на непонятный русскій языкъ, видно напримѣръ изъ слѣдующаго: одинъ ученикъ думалъ, что слово жребій значитъ лошадь (жеребецъ). Подобныхъ курьезовъ я могъ бы привести множество.

Хедерные меламеды въ большинствѣ случаевъ были несомнѣнно плохіе педагоги. И все же, если сравнить преподаваніе меламедовъ съ преподаваніемъ талмудъ-торскихъ учителей, преимущество придется отдать первымъ во многихъ отношеніяхъ.

Число еврейскихъ уроковъ было совершенно достаточно—не менѣе трехъ часовъ въ день въ старшихъ классахъ и не менѣе четырехъ въ младшихъ, если не ошибаюсь, а ученики выходили безъ какихъ бы то ни было еврейскихъ званій. Какъ будто никогда не учились.

Замѣчательно эти же учителя нѣмали и частные уроки. Въ нѣкоторыхъ домахъ они преподавали въ теченіе многихъ лѣтъ. И тутъ результаты были такіе же отрицательные.

Совершенно непринужденно, въ домашнемъ, ученики чувствовали себя на урокѣ ребѣ Узіеля Пастернака.

Входилъ онъ зимою въ намъ въ своемъ длинномъ бурнусѣ, который онъ укладывалъ на одной изъ скамей; шея почти постоянно была обмотана цвѣтнымъ платкомъ, а сверху шерстянымъ шарфомъ, который онъ въ классѣ снималъ и вѣшалъ чаше всего на черной доскѣ. Снималъ онъ также свой суконный ветхій картузь, оставаясь въ ермолкѣ.

Объяснялъ онъ на жаргонѣ, съ еврейской арифметической терминологіей: „Хибуръ“ (сложеніе), „Хисуръ“ (вычитаніе), „Кефель“ (умноженіе), „Хилукъ“ (дѣленіе), „Тиншборесъ“ (дробь) и т. д. Какъ я уже говорилъ выше, онъ не столько объяснялъ, сколько показывалъ, какъ надо „дѣлать“. Весь урокъ онъ проводилъ, стоя у доски, окруженный учениками, которые следили со скамей и толпились вокругъ него. Онъ никого не стѣснялъ и предоставлялъ ученикамъ дѣлать что угодно, никогда не сердился, не кричалъ, о наказаніяхъ же я говорить нечего. Когда бывало ужъ очень разойдутся ученики, онъ съ добродушнѣйшей улыбкой



скажетъ: *וְלֹא יִשְׁתַּחֲוֶה לְאִשָּׁה* *וְלֹא יִשְׁתַּחֲוֶה לְבָרִא* *וְלֹא יִשְׁתַּחֲוֶה לְאִשָּׁה* *וְלֹא יִשְׁתַּחֲוֶה לְבָרִא* *וְלֹא יִשְׁתַּחֲוֶה לְאִשָּׁה* *וְלֹא יִשְׁתַּחֲוֶה לְבָרִא*. И это обезоруживало мальчугановъ больше, чѣмъ всякіе окрики и угрозы. Ученики любили Пастернака больше всѣхъ, не потому только, что онъ никогда не дрался, а потому что въ немъ чувствовали что-то родственное, еврейское, между тѣмъ какъ другіе учителя являлись для нихъ „господами“.

Около двѣнадцати часовъ безъ четверти, двери съ шумомъ отворялись, и въ классъ входилъ учитель чистописанія Шнейдеръ, сопровождаемый ученикомъ, который носилъ корзину, наполненную „капами“, т. е. фесками или просто ермолками, сдѣланными изъ чернаго пшеса. Шнейдеръ по особому списку читаетъ фамилія учениковъ, а мальчуганъ съ корзиною бросаетъ капю каждому изъ помеченныхъ въ спискѣ. Эти „капы“ обозначали обѣдъ: кто получалъ капю допускался къ обѣденному столу. Обѣдали не всѣ ученики, а только тѣ, родители которыхъ на это изъявили желаніе. Многие не разрѣшали своимъ дѣтямъ обѣдать въ Т.-торѣ, считая это унизительнымъ для себя. Я въ первое время тоже отказывался отъ обѣда.

Вотъ раздался такъ нетерпѣливо ожидаемый звонокъ, возвѣщающій наступленіе полудня и часовой перерывъ. Обладатели „капъ“ бросаются къ длиннымъ обѣденнымъ столамъ, установленнымъ въ параллельномъ приготовительномъ классѣ и учительской комнатѣ, превращенныхъ на это время въ столовую. На столахъ разставлены около сотамъ дѣяковыхъ тарелокъ. Возлѣ каждой тарелки лежатъ кусокъ бѣлаго „арваутнаго“ хлѣба, цинковая ложка, вилка и ножъ. Тутъ же стоятъ прислуживающія за столомъ дамы, а именно: старая, уже согбенная мадамъ Инделе Трахтенбергъ, жена ребѣ Бернша Трахтенберга, одного изъ образованнѣйшихъ представителей Бродской общины; ватѣмъ мадамъ Шорштейнъ, жена д-ра Шорштейна, г-жа Люлька, Гольденбергъ и другія. Дворникъ Герасимъ съ женой Настасьею приносятъ одну за другою блестящія мѣдныя кастрюли съ дымящимся и распространяющимъ соблазнительный запахъ супомъ и огромныя блюда съ разрѣзанными порціями мяса. Кухарка Этель, красивая полная женщина лѣтъ тридцати пяти, невысокаго роста, съ раскраснѣвшимся свѣжимъ и злымъ лицомъ, одѣтая въ чистенькое ситцевое платье, съ бѣленькой косынкой на головѣ и въ бѣломъ фартукѣ, раскладываетъ порціи мяса по тарелкамъ, а дамы, накинувши бѣлые фартуки, разливаютъ супъ, этотъ классическій талмудъ-торскій супъ, который составлялъ, быть можетъ, самое лучшее, что создано было этимъ просвѣти-

тельными учрежденіями. Когда все подано и дѣти сидятъ передъ своими порціями, дамы отходятъ въ сторонку и любуются видомъ ребятъ, съ аппетитомъ истребляющихъ порціи; видно, что онѣ черпаютъ невыразимое наслажденіе въ томъ, что бѣдные дѣтки полкрѣпляютъ свое тощее тѣло вкуснымъ горячимъ блюдомъ.

Передъ обѣдомъ дѣти умывали руки и произносили громко благословленіе *мұцъ*; также и послѣобѣденную молитву они читали всѣ хоромъ. Дамы слушали молитвы съ трогательнымъ умиленіемъ.

Кромѣ обѣда, бѣдняшкимъ ученикамъ выдавали также одежду—лѣтомъ блузку и брюки изъ сѣрой парусины, а зимою что-то въ родѣ пальто изъ грубой байки, безъ подкладки, которое очень плохо грѣло. Байка къ тому очень скоро обтиралась и дѣлалась похожей на ряно.

Выдавали вѣкоторымъ ученикамъ также обувь, и тоже очень плохого качества. Портныхъ и сапожниковъ обычно доставлялъ Шметтерлингъ, который изъ этого, какъ изъ всего прочаго, старался извлечь какъ можно больше выгоды для себя.

Д-ръ Соловейчикъ часто сердился, кричалъ, распекалъ Шметтерлинга, швырялъ обувь въ лицо сапожнику. Идэле Гессенъ приходилъ прямо въ отчаяніе, глядя на отстававшія послѣ трехдневнаго ношенія подошвы, но все оставалось по прежнему: Шметтерлингъ оказывался сильнѣе всѣхъ...

## VI.

Учебнаго начальства, которое нынѣ часто составляетъ бичъ еврейскихъ учебныхъ заведеній, Талмудъ-тора тогда еще не знала. Если директоръ второй гимназіи Циммерманъ являлся на экзамены, то это происходило только по настоящему приглашенію попечителей школы. Такъ какъ во всемъ, что дѣлалось тогда въ области еврейскаго просвѣщенія, преобладалъ духъ усердія въ извѣстномъ направленіи, то естественно, что проявившимъ это усердіе было весьма важно обратить вниманіе тѣхъ, ради которыхъ они такъ старались. Поэтому всякое посѣщеніе начальства было радостнымъ событіемъ, и его добивались какъ высшей чести. Узрѣть начальство—и сторицей воздастъ за всѣ старанія. А российское правительство считалось тогда источникомъ спасенія; къ нему обращены были всѣ взоры интеллигенціи, на него возлагались всѣ надежды, всѣ упованія на избавленіе Израиля.

Эта крѣпкая вѣра въ начальство жила, разумѣется, только въ сердцахъ маскиловъ-руссификаторовъ, число которыхъ было тогда еще ограничено. Но несомнѣнно, что къ нимъ принадлежали самые выдающіеся и самые вліятельные представители тогдашней интеллигенціи, которые руководили общественнымъ мнѣніемъ въ своей средѣ. Достаточно назвать д-ра Соловейчика и д-ра Л. Пискера. Въ отношеніи руссификаціи Пискеръ тогда шелъ даже гораздо дальше Соловейчика и часто съ возмущеніемъ или брезгливостью говорилъ о народной массѣ, продолжающей говорить на столь шокировавшемъ его жаргонѣ. Между тѣмъ Соловейчикъ весьма часто пользовался жаргономъ въ разговорѣ съ служащими и даже съ нѣкоторыми учителями. Впрочемъ, тутъ причина заключалась въ различіи характеровъ. Въ натурѣ Пискера преобладали аристократическія наклонности, и онъ часто проявлялъ нѣкоторое пренебреженіе къ плебею, хотя былъ горячо преданъ интересамъ своего народа и отзывался на его горе; въ обращеніи же Соловейчика обнаруживались черты истиннаго еврейскаго демократизма: несмотря на всю свою военную суровость, онъ въ отношеніи къ массовому еврею проявлялъ часто большую мягкость и обходительность.

Особенно много о будущихъ благахъ, которыя ждутъ евреевъ со стороны правительства, говорилось среди учителей. Тутъ часто благодушно бесѣдовали о добрыхъ намѣреніяхъ власти. Особенно въ этомъ отношеніи вдохновлялъ ихъ, очевидно, тогдашній „Гамелицъ“. Я часто попадалъ въ учительскую комнату въ то время, когда кто-нибудь изъ учителей читалъ вслухъ эту газету. Я мало понималъ изъ того, что тамъ говорилось, но временами мнѣ казалось, что это что-то въ родѣ *l'utopie*, ибо весьма часто попадались слова *l'utopie* *l'utopie* *l'utopie* и т. п. После такого чтенія особенно горячо говорили о томъ, что евреямъ остается только не укорствовать въ своемъ „фанатизмѣ“ и идти навстрѣчу стремленіямъ милостивой власти.

Часто и благоговѣйно, какъ хасиды о своемъ цадикѣ, говорили въ учительской о попечителѣ округа, каковымъ тогда состоялъ извѣстный по своей ограниченности и тупой реакціонности Сергѣй Платоновичъ Голубцовъ, переименованный многими въ Глушкова. Больше всѣхъ этимъ занимались Варшавскій и Бардахъ, которые часто ходили въ попечительскую канцелярію по поводу какихъ то книжекъ (кажется, катехизисовъ), которыми они собирались ошастливать еврейство и Россію. Всѣ эти наивные люди были глубоко увѣрены, что съ каждымъ рус-

скимъ словомъ, которое пріобрѣтаетъ еврей, приближается освобожденіе всего народа, что когда всѣ евреи, старъ и младъ, заговорятъ по русски, да еще съ правильными удареніями (камень преткновенія всѣхъ тогдашнихъ агентовъ русскаго просвѣщенія), наступятъ мессіанскія времена. Это не шутка, а историческій фактъ. Все это носилось тогда въ воздухѣ, таково было настроеніе всей лучшей интеллигенціи. Даже одесскій проповѣдникъ докторъ Швабахеръ, плохо понимавшій по русски и насквозь пропитанный нѣмецкой культурой, произносившій свои рѣчи на блестящемъ нѣмецкомъ языкѣ, тоже сдѣлался горячимъ приверженцемъ російской культуры и часто говорилъ о необходимости пріобщиться къ ней. Правда, онъ это, быть можетъ, дѣлалъ изъ угодливости передъ высшимъ начальствомъ, у котораго сильно всегда завскакивалъ. Но въ тайникахъ своей души онъ чувствовалъ мало симпатій къ чему бы то ни было, что вообще пахло русскимъ духомъ. Но это только показываетъ, насколько сильно было русификаторское теченіе. Люди, которые только накануне бредили Лессингомъ, Гердеромъ, Шаллеромъ и Гете, Гейне и Берне, которые упивались рассказами Чшоке и юморомъ Сафира, въ одинъ прекрасный день, безъ долгихъ размышленій, отбросили далеко отъ себя всю эту „нѣмечину“ и замѣнили ее Ломоносовымъ, Карамзинымъ и Жуковскимъ.

При такомъ настроеніи, которое конечно было хорошо извѣстно начальству, не было надобности ни въ какомъ оффіціальномъ контролѣ надъ еврейскими училищами. Власть знала, что ея дѣло въ вѣрныхъ рукахъ, и предоставляла дѣятелямъ Талмуд-торы самимъ творить дѣло обрусенія.

Посѣщеніе начальства поэтому было рѣдкимъ и счастливымъ событіемъ. За все время моего пребыванія въ Талмуд-торѣ (около полутора года), такого „событія“ не было. Слышалъ я только рассказы о томъ, что за нѣсколько лѣтъ до моего поступленія, когда Талмуд-тора еще помещалась на Еврейской улицѣ, ее посѣтилъ знаменитый въ то время мещумедъ Θεодоровъ<sup>1)</sup>, посланный для этой цѣли учебнымъ начальствомъ. Тогда школа еще имѣла нѣсколько патриархальный характеръ, и Библію преподавали обыкновенные меламеды по старой методѣ, т. е. переводили на разговорный еврейскій языкъ, дополняя иногда переводъ комментаріями изъ Раши, Мидраша и т. д. Θεодоровъ по-

<sup>1)</sup> Θεодоровъ-Гринбаумъ, вѣнскій цензоръ. См. о немъ Евр. Стар. 1910 г., стр. 411 сл.—Ред.

чему то особенно ревностно посѣщала именно уроки меламедовъ и просиживала цѣлые часы. Однажды онъ попалъ на урокъ въ то время, когда дѣти переводили „седру“ (отдѣлъ) 7<sup>м</sup>. Когда дошло до извѣстнаго мѣста, гдѣ Яковъ рассказываетъ Іосифу о смерти Рахили (Бытiе 48,7), и переводившій мальчикъ началъ съ традиціоннымъ печальнымъ напѣвомъ налагать трогательное толкованіе этого стиха, Федоровъ вдругъ зарыдалъ и, взволнованный, выбѣжалъ изъ класса <sup>1)</sup>.

Послѣ всего вышесказаннаго, неудивительно, что Талмудъ-тора, при всѣхъ своихъ недостаткахъ, давала своимъ питомцамъ вполне удовлетворительныя знанія по русскому языку. Еврейскія же знанія ученики получали въ такомъ количествѣ и въ такой формѣ, что по выходѣ изъ школы все немедленно улетучивалось, а еще чаще бросалось, какъ совершенно ненужное, къ жизни непригодное. Ученикъ въ школѣ какъ бы отбывалъ „еврейскую“ повинность, и увольнялся отъ нея съ окончаніемъ школы. Талмудъ-тора, такимъ образомъ, въ общемъ достигала той цѣли, къ которой стремились тогдашніе руссификаторы.

Что касается внутренняго Талмудъ-торскаго начальства, то смотритель Гольденблюмъ, какъ я уже отмѣтилъ выше, не пользовался никакимъ авторитетомъ среди учителей. Попечителя же, т. е. д-ръ Соловейчикъ и Гессенъ, большею частью занимались только водвореніемъ внѣшняго порядка и устройствомъ хозяйственной части. Относительно хода ученія они, очевидно, вполне довѣряли учителямъ, а если и являлись на уроки, то не для контроля, а скорѣе для того чтобы, такъ сказать, „черпать удовольствіе“ отъ уснѣховъ учителей и учениковъ. На „поурисѣ просвѣщенія“ Гессенъ держался по отношенію къ учителямъ такъ, какъ если бы онъ былъ ихъ подчиненнымъ.

При своемъ посѣщеніи Талмудъ-торы Гессенъ почти всегда присутствовалъ преимущественно на еврейскихъ урокахъ, причемъ большею частью углублялся въ разборъ какого-нибудь библейскаго стиха и до того увлекался, что не обращалъ вниманія на звонокъ, возвѣщавшій конецъ урока, и все продолжалъ свой диспутъ съ учителемъ. Къ ученикамъ онъ, какъ я уже сказалъ, относился отечески, шутилъ и любилъ ихъ озадачивать извѣстными хедерскими вопросами, напримѣръ: какъ назывался отецъ *תבן לז*? что дѣлать когену, которому запрещено ступить на

<sup>1)</sup> О томъ же я впоследствии слышалъ и отъ С. М. Абрамовича (р. Менделе), который если не ошибаюсь, былъ очевидцемъ этой сцены.

кладбище, въ томъ случаѣ, если онъ тамъ потерялъ кошелекъ съ деньгами? Онъ также любилъ разспрашивать о содержаніи библейскихъ рассказовъ, о родословіи библейскихъ героевъ и т. п. И все это онъ дѣлалъ такъ мило, съ отеческой добродушной улыбкой. Вообще, онъ былъ единственнымъ, который проявлялъ задушевность въ отношеніяхъ съ учениками. Со мною онъ особенно любилъ бесѣдовать и иногда предлагалъ даже вопросы изъ Талмуда. Удовлетворительный отвѣтъ приводилъ его въ умиленіе. Однажды Гессенъ меня послалъ за чѣмъ-то къ Соловейчику. Я пустился бѣжать. „Нѣтъ, нѣтъ—останови! онъ меня. Это вѣдь очень далеко“. (Соловейчикъ жилъ на Новомъ Базарѣ, на Княжеской улицѣ, въ собственномъ домѣ). И онъ мнѣ предложилъ свою коляску. Это достаточно характеризуетъ его.

Онъ въ Талмудъ-торѣ часто проводилъ по нѣскольکو часовъ въ день, и изъ его присутствіи ученики чувствовали себя хорошо.

Соловейчикъ всегда налеталъ вихремъ. Сидимъ себѣ и мирно бесѣдуемъ, по обыкновенію, или же дѣлаемъ видъ, будто повторяемъ урокъ. Вдругъ учителя, словно перепуганныя крысы, бросаются по классамъ. Это нагрянулъ Соловейчикъ. Или вотъ идутъ занятія, и вдругъ изъ сосѣдняго класса или изъ корридора доносятся громкіе звуки его пѣвучаго голоса. Вотъ дверь шумно отворяется, и появляется его суровая фигура. Поздоровавшись съ учителемъ, онъ бросаетъ бѣглый взглядъ на учениковъ, на классъ, т. е. на стѣны, потолокъ, доску, скамьи и т. п. И если замѣтитъ пыль или паутину, или другой внѣшній безпорядокъ, то неистово кричитъ: „Шметтеранигъ, Шметтеранигъ!“ И когда тотъ появляется, распеваетъ его. Соловейчикъ долго не оставался въ классѣ, и я не помню случая, чтобы онъ присутствовалъ на урокахъ. Онъ былъ для этого слишкомъ занятой человѣкъ. Все почти утро онъ былъ занятъ въ городской больницѣ, куда къ нему ходили и по дѣламъ Талмудъ-торы, особенно когда онъ тамъ дежурилъ. Послѣ обѣда—частная практика, очень большая. Кромѣ того, онъ состоялъ военнымъ врачомъ, былъ гласнымъ городской думы, гдѣ игралъ очень важную роль. Все же онъ удѣлялъ довольно много времени Талмудъ-торѣ, которая была его любимымъ дѣтищемъ. Какъ и вся тогдашняя интеллигенція, Соловейчикъ смотрѣлъ на эту школу, какъ на разсадникъ русской гражданственности среди народной массы, и гордился ею. Представители одесской еврейской общины любили показывать школу всѣмъ заѣзжимъ гостямъ.

Иногда Соловейчикъ являлся во время обѣда дѣтей. Тогда у

него исчезало его обычное суровое выраженіе, и изъ подъ сминхъ его очковъ пробивалась мягкая обаятельная улыбка.

Въ одесскомъ еврейскомъ обществѣ Соловейчикъ занималъ первое мѣсто. Къ его голосу прислушивались. И неудивительно: Соловейчикъ соединялъ въ себѣ желѣзную силу воли, необыкновенную энергію, рѣдкую работоспособность и глубокую преданность еврейскимъ интересамъ, хотя понималъ эти интересы по своему, въ духѣ своего времени. Это была крупная личность, созданная для руководства крупными движеніями. Живи онъ въ наше время, онъ несомнѣнно сталъ бы во главѣ національнаго движенія. Но онъ жилъ въ эпоху еврейскаго разрушенія и обезличенія, и его громадная энергія тратилась не въ надлежащемъ направленіи. Къ этому горькому сознанію онъ, впрочемъ, самъ дошелъ послѣ одесскаго погрома 1871 года, сильно потрясшаго его и заставившаго его замѣнить свой взглядъ на русификацію.

Для полной характеристики Соловейчика я еще долженъ прибавить слѣдующее. Ежегодно на праздникъ Симхасъ-тора онъ приглашалъ къ себѣ всѣхъ учителей. Послѣ обѣда начиналось обычное въ этотъ праздникъ еврейское веселье, которое затягивалось до поздняго вечера. Особенно расходился тогда ребъ Узіэль Пастернакъ, котораго искренняя веселость, шутки и забавныя выходки доставляли Соловейчику истинное удовольствіе; хозяинъ все время отъ души смѣялся и веселился со всѣми, забывъ всю свою военную выправку. Онъ безпрерывно подливалъ гостямъ вина и вообще проявлялъ трогательное радушіе. И доходило до того, что въ порывѣ веселья надворный совѣтникъ (Соловейчикъ имѣлъ такой титулъ) пускался въ плясъ съ длиннополомъ ребъ-Узіелемъ.

Бенъ-Ами.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

Отъ редакціи.—По поводу перечня одесскихъ дѣятелей въ одной изъ предыдущихъ главъ „Воспоминаній“ Бенъ-Ами (Евр. Стар. вып. I, стр. 72), мы получили отъ г. Леона Трахтенберга изъ Парижа слѣдующее письмо:

„Въ первомъ выпускѣ Вашего журнала я съ большимъ вниманіемъ прочелъ интересно и прекрасно написанныя „Воспоминанія о старой Одессѣ“ г. Бенъ-Ами. Позвольте мнѣ, старожилу г. Одессы, исправить нѣсколько неточностей, которыя я замѣтилъ въ описаніи экзамена въ Талмудъ-Торѣ, а именно: покойный Абрамъ Марковичъ Бродскій не былъ банкиромъ; онъ



имѣлъ паровую мельницу, былъ членомъ городской управы и занимался также экспортомъ хлѣба за-границу. Симонъ Соломоновичъ Гуровичъ не былъ нотаріусомъ (его дядя Самуилъ Гуровичъ былъ нотаріусомъ), а негоціантомъ, состоялъ 25 лѣтъ датскимъ генеральнымъ консуломъ и занималъ также постъ товарища старшины купеческаго сословія <sup>1)</sup>. Максъ Гуровичъ не былъ директоромъ казеннаго еврейскаго училища, а содержалъ женскій пансіонъ и состоялъ много лѣтъ „ученымъ евреемъ“ при Новороссійскомъ генералъ-губернаторѣ. Что касается А. М. Ратгауза, то онъ не былъ „старымъ холостякомъ“ <sup>2)</sup>, онъ былъ отцомъ Макса Ратгауза, директора Харьковскаго и Киевскаго отдѣленій Международнаго коммерческаго банка, и дѣдомъ поэта Д. Ратгауза въ Москвѣ. Фамилія послѣдняго изъ упомянутыхъ лицъ была не Гольдбергъ, а Гольденбергъ, впоследствии маклеръ при фондовой Биржѣ въ Петербургѣ\*.

---

<sup>1)</sup> Поправку въ этомъ же смыслѣ прислалъ намъ недавно и самъ авторъ „Воспоминаній“—Ред.

<sup>2)</sup> Этотъ недосмотръ также одновременно исправленъ въ письмѣ къ намъ г. Бенъ-Ами.—Ред.

## Письма поэта М. І. Лебенсона (1850—51 г.).

До сихъ поръ остается для насъ загадкою блестящій метеоръ, промелькнувшій въ нашей литературѣ въ среднѣи́й минувшаго вѣка: сынъ еврейскаго Державина—Авраама Лебенсона, Миха-Іосифъ или Михель, который могъ бы стать нашимъ величайшимъ лирикомъ, еслибы смерть не похитила его на 24-мъ году жизни (1852). Мы знаемъ стихи автора „Пѣсенъ Слова“ и „Арфы Слова“, гдѣ разлилась тоска души, рвущейся къ радостямъ жизни изъ-подъ чернаго крыла смерти, мечущейся въ исканіи отвѣта на мировыя загадки, утратившей наивность дѣтской вѣры („Къ звездамъ“, „Когелетъ“ и др.); но скудная біографія поэта не освѣтила намъ въ конкретны́хъ чертахъ личность этого юности было-ли все воспитанное имъ—любовь, религиозныя сомнѣнія, міровая скорбь—отголоскомъ непосредственно пережитаго, или чѣмъ то навѣяннымъ, отраженнымъ? Нижеслѣдующія четыре письма поэта, впервые здѣсь публикуемыя по оригиналамъ<sup>1)</sup>, дадутъ отчасти отвѣтъ на эти вопросы. Мы увидимъ въ нихъ мятущуюся душу, одновременно сентиментально-нѣжную и тронутую грубою житейскою прозою, увидимъ слѣды рефлексій въ области любви и вѣры, даже рѣзкія проявленія юношескаго безвѣрія, размахъ отрицанія Бога и Израиля—слѣды нормальнаго активейска, который несомнѣнно былъ бы преодоленъ въ зрѣломъ возрастѣ. Много думъ родилось въ этой горячей головѣ въ тѣ годы, когда поэтъ ѣздилъ изъ Вильны въ Германію и обратно, когда слушалъ въ Берлинѣ лекціи философа Шеллинга и рѣчи еврейскихъ ученыхъ Цунца и Закса, или погружался въ житейскія заботы и драги родного города, гдѣ онъ жилъ и пѣлъ въ виду быстро приближающейся смерти.

Помѣщенные здѣсь въ оригиналѣ и русскомъ переводѣ четыре письма Лебенсона адресованы его товарищу, Шнеуру (Сеніору) Заксу, выходцу изъ Литвы, который въ Германіи и затѣмъ во Франціи издавалъ сборники матеріаловъ по еврейской исторіи („Hatechijah“, „Hajonah“ etc). Съ этимъ другомъ юный Лебенсонъ жилъ въ Берлинѣ въ 1849—

<sup>1)</sup> Только отрывки изъ письма № 4 были некогда напечатаны въ малонавѣстной книжкѣ Я. Ласина о чистотѣ (Берлинъ, 1857), стр. 145.

50 г., а затѣмъ переписывался послѣ отъѣзда въ германскіе курорты и возвращенія—въ безнадежномъ состояніи—въ Вильну.

Письма не помѣчены мѣстами и не датированы (въ трехъ имѣются лишь даты дней мѣсяца, но не годовъ), но и время и послѣдовательность ихъ можно приблизительно установить по содержанию писемъ и біографическимъ свѣдѣніямъ о поэтѣ (въ שְׁרַר הַבַּיִת יָרִיט его отца, т. II, прим.). Мы знаемъ, что лѣтомъ 1849 г. болящей чахоткою Лебенсонъ ѣздилъ черезъ Берлинъ въ курортъ Зальцбруннъ, что зиму 1849—1850 г. онъ провелъ въ Берлинѣ, лѣто 1850 г.—въ Рейнерцѣ (Пруссія), а когда по возвращеніи осенью въ Берлинъ его здоровье ухудшилось, онъ уѣхалъ въ Вильну, гдѣ и скончался черезъ годъ (январь 1852 г.). Первое письмо, какъ видно изъ одной фразы, писано въ 1850 г. изъ Рейнерца, послѣ разлуки поэта съ Заксомъ въ Берлинѣ; второе письмо послано въ концѣ лѣта 1850 г. изъ курорта, откуда Лебенсонъ готовился уѣхать черезъ Берлинъ въ Вильну; письма №№ 3—4 писаны изъ Вильны, въ послѣдній годъ жизни поэта, между осенью 1850 и лѣтомъ 1851 г.

Эти письма доставлены редакціи „Еврейской Старины“ Яковомъ Израилевичемъ Израэльсономъ (Кіевъ), который сообщаетъ намъ слѣдующія дополнительныя бібліографическія свѣдѣнія:

„Имѣющаяся у меня коллекція писемъ передана мнѣ, съ правомъ пользоваться ими, племянникомъ и племянницей Сениора Закса, присяжными повѣренными М. А. Заксомъ и его женой Е. С. (урожд. Сегаль) \*).

„Сениоръ Заксъ, несмотря на его болѣе старшій возрастъ, очень близко сошелся въ Берлинѣ съ молодымъ Лебенсономъ. Лебенсону не могли не импонировать обширныя познанія Закса въ еврейской литературѣ, а Заксъ, посвятившій много времени изученію средневѣковой еврейской поэзіи и обладавшій поэтическимъ чутьемъ, высоко цѣнилъ талантъ своего молодого друга и восхищался его стихомъ. Очень интересенъ въ этомъ отношеніи отзывъ Закса о М. Лебенсонѣ въ письмѣ къ С. И. Реджио отъ 22 Кислева 512 г. (конецъ 1851 г.), напечатанномъ А. Берлинеромъ въ сборникѣ שְׁרַר הַבַּיִת, 211. Сообщая Реджио о предпринятомъ Авраамомъ Лебенсономъ изданіи Библии съ новымъ комментариемъ, Заксъ продолжаетъ: „Я тебѣ уже давно послалъ книжечку сына этого автора (т. е. М. Лебенсона), подъ заглавіемъ „מִיּוֹם לִפְנֵימֶיךָ“; теперь онъ выусталъ новый очень цѣнный томикъ подъ названіемъ „יְהוָה לִפְנֵימֶיךָ“, и этотъ томикъ я тебѣ подношу вмѣстѣ съ письмомъ выдающагося автора его.—Авторъ этихъ стихотворений—одинъ изъ моихъ лучшихъ друзей на землѣ. Онъ еще очень молодъ,

\*) Кроме писемъ Лебенсона, въ распоряженіе Я. И. Израэльсона предоставлена еще значительная часть переписки Закса съ выдающимися писателями 19-го вѣка.

и этотъ второй томикъ онъ сочинилъ здѣсь, при мнѣ и по моему совѣту. Онъ задумалъ и уже началъ цѣлый рядъ подобныхъ-же поэтическихъ и прозаическихъ произведеній на библейскіе сюжеты, но Богу угодно было поразить его въ юновескомъ возрастѣ жестокой болѣзнію, отъ которой умираютъ всѣ страдающіе ею—болѣзнію груди (т. е. чахоткой). Два с лишнимъ года тому назадъ онъ пріѣхалъ сюда (т. е. въ Берлинъ), чтобы консультировать врачей, но тщетна помощь человѣческая, и онъ возвратился въ родительскій домъ убитый и удрученный. Теперь болѣзнь его усилилась до послѣдней крайности, и онъ близокъ къ смерти. Сердце мое сокрушается о немъ, ибо у него выдавшійся поэтический талантъ и рѣдкія нравственныя качества. Съ тѣхъ поръ, какъ онъ былъ здѣсь со мною, онъ очень любилъ меня, и моя душа привязалась къ нему. И онъ умираетъ во цвѣтѣ лѣтъ... Мое искреннее желаніе—доставлять ему удовольствіе, пока онъ еще въ живыхъ. Поэтому я очень прошу тебя отвѣтить ему скоро (черезъ меня) на его письмо и высказать ему свое мнѣніе о его произведеніяхъ, ибо я глубоко убѣжденъ, что твои хорошія слова доставятъ ему большую радость\*. Реджіо исполнилъ просьбу Завеса и черезъ него тотчасъ отвѣтилъ Миха-Іосифу Лебенсону, но это письмо уже не застало въ живыхъ несчастнаго поэта. (Письмо Реджіо напечатано въ приложеніи въ *שירי שפת קרדו* А. Лебенсона, милан изд. 1895 г., т. II, стр. 248)\*.

Въ виду общаго историко-литературнаго значенія нижеслѣдующихъ писемъ М. І. Лебенсона, мы помѣщаемъ здѣсь также итъ русскій переводъ. Мѣстами, гдѣ стиль автора писемъ особенно цвѣтистъ въ библейскомъ духѣ, мы упрощали переводъ по смыслу. Многочисленныя фразы, написанныя въ текстѣ по шѣмеди еврейскими буквами, переданы здѣсь латинскими литерами, съ сохраненіемъ нѣкоторыхъ грамматическихъ не-правильностей

Ред

## 1.

ידיד יקר ונאמן רע אהוב תחמד מכל גפשי שניאור זקש!

גיפה נא אלי על ראש הר גיפל—ריענענעבירגע—הר גשפה ימציק. שם  
החינה עיניך עלם יושב ערירי, דלה ראשי יכוף לריח, בימינו היונו דעתיק  
האמער, יעיני תפנונה על כל אפסים לחזות גפלאוה נוראות יתד איום מסביב  
לו, אך ברגע ישבת כל הררי המבע שחיברי מסביב לו, ברגע יזכרך רע נצח,  
יזכרך תפשו עליו תשיח. או רדה נא עמדי אל סחילות צור ומערות סלע,  
שם כההו-לא-דרך—ריינערצער לאבירגסה—הרחק מאדם ושאן כל חי, שם  
אל קול המית ערוץ נחל יזרם קיר הספים סימיהם ברעם בגלגל, שם אשמעך  
מדבר אלי. חי גפשי רע אהוב, כי סן הדרים אשא עיני אליך יממעמקים

קראתיך! לא מעת עזבי אתך לא מימי האביב אזכרך, אהה! כי אז נהפכת לי לאיש אחר! אנכי מימי חורף אזכרך! הימים האלה היו אביב אהבתי ולנצח לא עוד יבולו! לא דמעות עיני לא חוי עמי יתארו לך את המית נפשי בהעלותי על לבבי את לילי הסתיו אשר עברו לנו, לילות כשעות וישעות כרגעים, עת חקרי לבנו השכילו וידנו על כל ישנו בארץ, אז נמעת בלבי ארבת הפיליסיפוא אהבה נצחה אשר כל עוד רוח באפי לא תהום.

ועתה רע יקר השלים לך? מהרה נא וענני על מכתבי, אל תאחר רגע, יהודיעני בסצבך עתה אם רוח לך מעט או חלילה עוד צר ומצוק ימצאוך? סלח לי יקירי כי אחרתי עד כה מכתוב אליך כי אך עצלות הסבה בזה. פה הגני גלמוד יערירי כסת בקבר, כי ידעתי כי חדל אישים אנכי ולא איש רעים להתרועע את אשכנזים איולים חסרי לב ונפש. לכן אך לבדי אעברה לי על כי הדרי הקיץ פה וברר אשחרה את ססיבי המקום הזה הנפלאים. בבואי פה חוק הקור עד למאור ובערב הראשון פרצה בי קרחת עזה, עת גולה ועד חמה סכף רגלי עד ראשו רחפו וצירי מקור. א ווי לאנ איך דאן זא איינזאם פין גאטס אנד וועלט פערלאסען! אך הקור לא ארץ סארבעת ימים, ויבוא תחתיו חום צח ונעים, כי שרב לא גרע פה. — עתה יקירי אזכרך בדבר האייפזאץ פיר מיינען פאטער. אייה לי אם חרלת כבר מכתוב זה, עורה נא אך פעם אחד (sic) בחיך ונכור על עצליהך! הגה במכתבו (אשר בא אלי זה ימים) עוד יוסיף אכי דבר אלי מזה, ואני מה? האם לא חרפה תשבור לבי כי דבר קל כזה לא עשיתי בעד אבי? אהה! איך וואלפע עם אבער דורך קיינען אנדערן אלס דורך אידען, ווייל איך וייל דאס מין פאטער אידען נוס זיין! אנא יקירי עשה נא זאת איפוא הפעם יכתוב נא ונמיר!! ואחר זה למעיה אל תשלח את האייפזאץ אל פהליפזאן. רען רא די צייטונגען דעם יודענטהומס אין רובסלאנד שטרענג פערבאטן זינד, זא איסם עם פיר דען פאטער גאנץ נוצי. לאם, אך שלח תשלח אותו אל פירשם אל האריענט כי שם מקומו, ואז תרא לשית לי מקום אים מאנאזין. א געבע גאטס דאס זיע מיך באלד מיט איינעם בלאם אריענט איבערראשן ווא דאס נערדוקס איסם, אבער וויע טרויערע איסם עם צווייפלען צו מיכען אן איינער זאלכן קלייניגקייט! — ענני נא חיש מהר, אינפראנקירט פערשטערט זיך—והדיעני נא פחדשות מדיניות. השלום להאבענר פאטס? מה בלהה נפשי לקרוא את העתים הגחמדים האלה, מה נשמע סצרפה ז—ענני נא אך מכתב אריך לסאור כי בזה השעשע נפשי, והודיעני נא עוד חדשות אם ידעת, אך קל מהרה בבוא מכתבי לדרך תענני. אתמיל שלחתי מכתב אל אכי ורציתי להסגיר בו שירי על התחיה, אך יראתי פן שלחת כבר אהה, והודיעני, ואם לא שלחת ואשלח אני בעוד שבוע ימים. הערצליך גריסס איך איהרע מהייערע ליצבע פרוי אנד איהרע ניכס מהייערן אנד ניכס לייעבען קינדער (גאמליך בעני מיס דער ריענאזע).

שלום לך ידידי היקר בירזאווין! רב תודות ותשואות חן לך על עמלך בעדי! הכסף אשר לוית סכספי סלחתי לך כי ידוע ידעתי מראשית אם גם צויתי עליך לכלי עשות זאת כי לא תשכע לקלוי, אך זאת איפוא תעשה יקירי ותקים דברך, כי כרגע בוא אליך כסף אביך השב תשיבני לי, כי הלא ידעת מה נחזק לי פה כספי, ואקוה כי לא יתגך לך לשנת אחר דברך הפעם. יענה

השלים לך? הודיעני גם אתה מחדשות ברלין וחדשות בתי הצחק אשר הוכל דעת אותם פאן דען סהנאסר צעמסעלן, וועלכע בעקאנטע שטיקע וואוירדן געגעבן? ווירד ראהעל באלד קאסן? וואגט נאך דער שרעקליכע ליעמקע אין העלדן ראללן אויפצופרעסן? א. ג. וו.—רבות רבות רבות לי לרבר אליך אך את הרבות האלה כבר ידעת. — למה זה השאל סמני הציר לך את נפלאות דרעזדען, ולא התמהמתני שם אך חמשה שעות, כי ראיתי אם אתמהמה שם יותר יתם כספי על הדרך, ולא ראיתי שם אך את הציר ואת הצאאלאגישען סוועאוס אשר נשרף חציו. מיכל לעבענזאהן.

איך האבע איינקן פראנצאזיסן ווארסערטוך פערנעכסן, איכס ער ביי ריר?



את ככתבך קבלתי היום, מכתבך המלא סרורות חרבות (ז) ודעל, קראתי, בלעתי את חמתך כמים. רבת שכחה לה נפשי סרורות מעורי ויהי גם זה לטובה! לא אכוא התגעזר לפניך, לחשוף את לבבי, הראות את אהבתי אשר בזית נאצת ותרמסנה רגל. גם לי לב וגאין, וגאוי זה לא יתנני עוד השפיל נפשי עד לארץ. ניכסס איכס נעקאנקטער אונד שטאלצער—זאגט דער נאָמם-ליכע דאנמע אלס פערשטארמע פריינרשאפט, ואם אתה לא ידעתני יתדיחני מלפניך אותי ואת אהבתי, דגה אוהבי ורעו אשר שלש עשרה שנה לא הפכי לבם והגם סחון[ים] באהבתי ככל לב ונפשי אילדם הוא תשוב, המה יקדמו פניה ושישו אתה ששוש כי ואמנו כה וגם יאמנו.—ולו גם את איכס יצוררם אהבתי ככל זה יאהבוני, כי המה לא בדרך גפתה לבם להאמין בסופת התותך הזה: אם את אויבי לא שנאת, שנאת איתי, דיקע לאניק איכס אידגען נאך זא איינלויכסענר ניכס! ואם גם כלו עתי לראות מכתבך לקרוא איך לא צדקת לסאור, אך חי נפשי כי סלתני לך. הקנאה והשנאה שרו עתיך, הקשיחו לך, ויכחידו בך רגשי אהבה וידידות. ארור הכותב כי קנאה סופרים תרבה חכמה, כל צרה כל צוקה כל עול ושקר סכנה תצאנה! ואם עוד אעלה על לבי כי צר וסציק ימצאוך אהה! וכי אולי אך סמר נפשך דברת עד דגה, איך לא אז אסלח לך? אם גם אולי אנכי אסלל סמך, רובץ ברסי ימי באביב נעורי התת סכל עיל מחלה סאנה הרפא, סחלה עזה בסות, אשר כרוח אלעפות תחפור ותקמול כל תקית נעורי כל תחלה חי.— אך בבל זה באוהבי לא אפונה, לא אכיס בקנאה ושנאה את מי יאהבו חוץ ממני, אם אך אותי יאהבו; אך למה זה ארב סלים יבעיניך עוד ארשע, כי את באָהמער לא שנאתי ואיך אידב את זקש?

אך זה אניך, כי אם לא לאוהב תחשבוני, אנכי כל אשר יוכל האיהב לעשות את אוהבו עשה אעשה עמך, ואם בשובי בערליגה לא אתמהמה אך ימי מספר, הנה סביתי אסיב עמך בבל אשר אוכל, כי צדקת בדבריך כי יש שם לאל ידי להטיב עמך. וכאשר תגבר והחיה שלח תשלחנה אלי ויילנא, כי אקדם את בואה לביתי, אנכי אשים עיני עליה ומירי תבוקס לך. בראשונה השלח שתי מאת, אך מאשר (?) אנכי אשלחם אל כל קצוי ארץ רוסיה, אנכי אכתוב אל סיכנינו כי יראו בבל מאסצי כחם למכור הרבה עקסעפמלארן,

ובכה אעשה עם כל ספריך, וכל אשר הכתוב אלי וכל אשר תשית אלי [עלי?].  
 חי האלהים כי בשמחה רבה אעבוד, ואם לא באוהב, כי איך אהיה אוהבך אם  
 לא אויב אנכי לבאָהמער? גם שמחתי כי יש לאל ידי לתת את שמך לתהלה  
 ולתפארת מאפסי דוסיה עד קציה, וכן אעשה, וכאשר עשיתי עד הנה, אשר  
 לא הזכרתי את שמך לפני איש אם לא ברכוך ויהלילוך שפתי; וגם לפני  
 אויבך צורך זה באָהמער, חי נפש אבי היקרה וחי נפשות שולמאן וקאפלמן  
 היקרים לי מכל בארץ, כי גם לפניו דברתי עליך אך טובות, הללתי מעשה  
 ידיך יתבונת נפשיך. אך איך תאמין לי זה אם את באָהמער לא שנאהיו? ואם  
 אך תגער מעט את העצלות ממך וזה שם בביתי אוכל לעזור לך בדבר מאסך  
 עברי, וכאשר אקוה הוא ייטב לך מכל ספריך יתשתכר ממנו הרבה מאיר,  
 ואם אך תשתדל בזה תוכל גם אולי לחיות אך מפני. ואם גם בא אלי באָהמער  
 סרס נסעי ויאמר אלי כי בדעתי להוציא מכתבי חכמה לאור, בשם ברם חמד  
 החדש, וצינץ כבר אמר כי יהן לו מכתב וגם השיג ישיג משיך (מישר?!) לוצאמו  
 ועוד חכמים רבים, וגם כסף גבון לו להדפיס חיש מהר, ואם אך אנכי אהיה לי  
 לעזרה סווילנא כי יסלחי לי חכמי ווילנא מכתבים וכסף. אונר ווען איך נור  
 פערשפרעכע עם אין רוסלאנד אבצומעצן, זא ווארמע ער אויך מיינען נאמען  
 אלס מיט-הערויסגעבער דרוקען; דענקען זייע וועלכע עהרע וואָרע עם פיר סך  
 גערדיקט צו זיין אלס הערויסגעבער דער כריעפע צונצם, לוצאמוס, רעדדוואס,  
 דען זייע סיססן וויססן דאס ווען איך טר אויסל בייען (sic) זא בייען איך  
 שטאלץ, אונר ווען איך ניכס עהרזיכטיג זא בייען איך עהרנייציג אים דאָכסטן  
 גראדע, אבער איך שלח דיעזע עהרע אויס, די סך מעהר ארס סיין לעבען  
 געליכטעטע, איך שלח עם אויס ווייל איך ראכטע מיינע אויסשלאנגע ווירד  
 איהנען ניצליך. אז השבתי פניו ריקם ולא נתתי לו לכתוב אל אבי זה, ובכל  
 מאמצי כחי דיעט איך אירם אב דאפאן. אך אהבתי אליך זכרתי ואעלה על  
 לבי כי אם תוציא אתה לאור את המאסך אז ירוח לך מעט, ואקריב את אות  
 כבודי אם אך יכולתי להעיל לך (ואת זה דמזתי לך מרם נסעי אם חזכור).  
 ובאָהמער אם גם הבין כי אך למענך אני כשיב את פניו ריקם, אונר ווען ער  
 זיך אויך פאן דיעזער זאססלונג נאלידענע בערנע פערשפראך, דא חרה אפו בי  
 ולא כעס מאיסה, כי לא למד עיד את חוקי ההגיון אשר שמה אתה לקו  
 ולמשקלת, ולא אמר: „אם לא חשנא את זקש אז הגך אויב לוי“, אם אך בקש  
 אחרי זה לכתוב אל אבי אודות ספרים לא מצאתי כל עול בזה, וכאשר בקש  
 אותי אז כתבתי גם אנכי אל אבי, כי דא בבספו יקנה ולא בבספ אבי והמיוב  
 לאבי ביותר שאת מאשר ייטיב אבי עכר, ואם לא בער אבי אז קנה יקנה  
 בער אחר כי כספי אתי, היכולתי להשיב בזה פניו? בואו נא כל דודשי צדק  
 ומבקשי תישיה וראו ידהבוננו את העול אשר מצא שניאור זקש במיכל לעבעני.  
 זאהן! אל אלהים! מעול כזה לא תגקני! ומעשים רעים כאלה מעשה יום  
 יום! —

אך גם זאת אנרך, אם בצדקתי לא תאמין ובהומי השים תהלה, הנה  
 אנכי אל איש לא אפנה ואל אדם לא אשעה, וכאלהים נשבעתי כי בצדקה  
 החזקתי ולא ארפנה, אם גם לא אעשה כנפשי שקר לדאמין בשוא נהעה, כי  
 עתיד אנכי לעלות על כוֹקד אש בער עמי ואלהי. לא! לו ירא ייראוני בכאב



קמן ותפשתי עם אלהי! ולו אך יאסרו אך לענות נפשי כרנע או לבול עץ  
אסנד ולפסד אשתחז. ערום לבי ואין כסית למסותי! כאשר רגני בן אתראה!  
כי גם ידעתי כי אך כסל והוללות הוא לסבול בעד אמתה. איך האבע קינע  
רעליגיאן! מיין ברודער די מענשהיים! די וועלט מיין פאטערלאנד! מינע  
רעליגיאן די פונענד! יא נאמט וויס אב איך פאָהט ביזן מינען פריינדן אונד  
דער פונענד אפפער צו בריינגען, אבער אפפער דער רעליגיאן בריינגען איס  
רוסס, גיערריג אונד זינגלאז, אונד האט נר איממער ביי דאהען ווילדען  
ערבארטונגס-לאזן מענשן שטאט געפונדן. ואם אתה תבטח לי כי עתיד הנך  
להקריב את נפשך בעד האמונה לא אאמין לך, דען עם איס אויסגעמאכט;  
ווער פאָהט איס זיך פיר זינע רעליגיאן צו אפפערן איס אויך פאָהט איהר  
אנדערע צו אפפערן, אונד דאס איס זעהער בינריג אונד לאגיש, לאגישער  
ווי איהרע לאגיק. — אך את הצדקה אהב עד נצח, לא את הצדקה הגמצאת  
בספרי האהבים (ראמאנען) ובשירי הדתים לעסנער, אבער די פראקטישע  
מאָגליכע סיגענד. וויסס הבאים הם יעידו לך צדקתי ותום לבי, ואולי או תגתם  
על אהבת ידיך אשר בוית ועל תום לבבי אשר הרפת. — אונד ווען נוכס  
פריינדע זא וואללן זייר פארטאן 2 ליטעראטן זיין די זיך אנטען אונד שטענען,  
דען זיע ווערדען זיך נוכס קינעמיט מיט פיר צו שטענען האבען. יא איך האפע  
דען קינעמיטן זינענער גראסעס צו ליעפערן, איך קאן איהנען נוכס זאגן וועלכע  
אינענדליכע פאעטישע פלאַנע מיין געהירן ערגיללן, אונד וואללע איך יעצט  
זא קאָנמע איך באַנדע פיללן — אבער עס האט צייט! — ר' יהודה הלוי האבע  
איך געענדיגט אינד עם איס סיסטערהאפט געלונגען — אויך האבע איך שאן  
סינע הקדמה צו די „שירי ציון“ פערטע. סארגען שיקע איך זיע צום פאטער, —  
א! ווארים האבען זיע פיר נוכס געשריעבען אב זיע איהרן אויפואק פיר  
מינען פאטער געענדיגט האבען? שרייבן זיע פיר יא אדער ניין — אויך  
אנשווארטן זיע פיר ווי פיעל יעדער באנען קאסטעס. — יגתה חיה נא במוב  
ובנעימים, והאל אשר יפיל סחלה וצרה כאב ותנע בגדליו הוא יאיד פניו אליך  
ויחונך ויריח לך, בחפץ  
יום ב' ו' לחדש אב.

### 8.

לידת נפשי ומאהבי, וזי רוחי וגשמהי, הרב החכם התוקר מו"ה  
שניאור זקש שלום!

רגני יושב וכותב, ולכי האליך מחמד נפשי האליך זקש יקירי העוד  
לא אשתעשע את פניך פרי יום ביומו? אהה! סאה עשרים כפרות ארץ יפרידו  
ביני וביניך, ביני ובין החכמה, ביני ובין ברלין! — אם נשכעתי לך לבלי כתיב  
אליך ירח ימים סעת בווי הביתה, אך רבי לבי הוספה לך וסעי ילחצו אותי  
לכתוב אליך. התזכור אהב נפשי, התזכור את הרגע הקדוש והיקר עת ישבתי  
בסכלת הברזל ואתה עמדת לסולי וציניך עלי יישירו רוסס וסשמים עמדת  
ציפה וסבים על ידיך יחידך העוזב אותך, ואולי לנצח? אתה כסעס עף עמה  
הענלה או גם נמס לבי אשר היה לאבן סכבר צרה וחלי, וגם עיני ענו בדרך

בעירנו והדפים ספר שירים בשם הצנים ולא יסכור אותו אך לפרונעסראנטן במחיר אי ריב וחצי, כי כל איש ידע אותו כי הוא סופר ואין כמחז כליל ורע מעללים. פין הדפים ספר נדתי ישראל שלא משנות דקדוק והציון וטראי גם ספוריו על אדני תהו המבט, ועוד לא ראיתי אותו. —ועתה יקירי מה אשיב לך תודה על אשר לבדתי ממך הרבה לדעת את ספרי חכמי עמנו ואת תולדותם. השלום לבירואוויץ? מה מעשהו? היבוא אל ביתך? — אבי עתה בבית הספר ולא יוכל דריש שלימך, וגם שולמאן א[י]ננו בעת אחי. שלום לשולמאן ואולי ישוג שמעללע. — הודיעני נא יקירי את שמות החכמים אשר גננו על הרמב"ם ועל מורה הנבונים עת דברו עליו תועה חכמי צרפת, והודיעני נא אם נאמר בתלמוד דבר רע על הפרושים מן חכמי התלמוד עצמם, כמי דברי יעוסי, חנפיים וכו'. הלא דרב משה בן נחמן הוא ראש המקובלים? אשר מסנו יצאה הקבלה השפיגאצים כדברך? הודיעני נא יהדני נא יקירי ותצא נא תורד ואהבה כאחד מסכתך, וכתוב אלי על ניד דק ובאותיות קטנות לבל ירב מחיר הפארפא, האדרעססע ווי גשוואדגליך... ותכתוב גם פיר סיכל לעבענזאהן. סלח לי אהובי אם לא ארב סכתבי אליך כי רב עלי לסאור מחיר הפארפא. —איה יגורתי יגורתי פן לא הענני גם על סכתבי זה! חסה נא מהרה ועני! ידירך כל עוד רוחו באפו סיכל לעבענזאהן.

מהייערססע מאראם זקס! דענקען זי נאך סיין? זייען זי פיר הערצליך נענריכס! לעבען זי וואהל און גליקליך! עם ווירד פינכסער איך סוסס אויס-הערען. אך אונד מיין געליעבמעס מהייערעס מאלכען! שפריכס זיע פאן פיר? סיכל.

ראש חדש כסלו יום ג'.

#### 4.

ליקירי ובחירי הרב החכם החוקר הנפלא סחמל נפשי ואהוב כל בירשי מוה' שניאור זקס ג'י. — (יום ג' שני לשלשת ימי הגבלד).

השלום השלום השלום? השלום לך אהובי ורעי? הוי לבי שלא כים בלים! הצקתני רוח אהבתי אליך! ומה אכתוב ומה אדבר? כל בירשי לבבי כל מעיני רוחי יהמו יסערי יתפלצו ברגיני בך, כי הוי האלהים (לא אלהי הנוצרים היהודים אי הישמעאלים, לא אלהי כל דת ואסונה) אך אלהי עולם אלהים אמת אלהי לבבני, הוי כל קרש כל יקר השגב, כי חסידות אתה לי כל דימים נפשי רבקה בך לנצח נצחים! אהה, ובוכרי כי לא ראיתך זה בכיר ימים ובהעלותי על לבי כי אולי לא אראך עוד כל ימי חיי על הארץ וכי אשכב על ערש הסיתה ומתי ואותך לא ראיתך! אהה, אז חשהפך עלי נפשי ולבי גהפך עלי! הו[י] או ברפאים שיכני קבר יקמו ימי אשרי ימי היותי אתך יחד, ומו ברלין המאושרים יהיצנו סול עיני וכל יקר אשר דאמה בם אז עיני הפך למשרית. זכור אזכרה ואהמיה כי היום הזה לפני שנה הלכנו שנינו בערב אל הפריעורייכס-האין ושם בין קברית האנשים אשר הערו לסית נפשם\*\*),

\*) ראש הקיבליים נחמק.

\*\*) הלוי הכור כנרלין בימי מארץ ישיבת 1848

שם השתמכה נפשי הלהמת אל נפשך דמהרה והסרנשה ודעיונות רמות  
 תשגבית התמלטו אז מחקר לבבית, אז שפכת רוחך עלי. ראנן ואנמן זיע מיר,  
 דאס איהרע רעליגיאן אים נלויבען, דאס דאס יידישע פאלק אינר  
 יונע רעליגיאן עוויג זיין ויעררען, בעסמעהע. — הה עהותי  
 ערנים! הזכור תזכור עת ישבי במסלת הבראל ואתה עמדת נגדי ועיניך הוישירו  
 עלי ידמעות עינך תמלו להתגלגל. אהה, אז בהפרדי מעליך, הידעת כי לוקחת  
 מעל ראשי אולי רנצח? ואנכי דמיתו אז כי שוב אשוב לתקופה השנה  
 בערלינה לראות פניך. אהה אך שכתו הביתה יאדע כי לא אשוב עוד אליך ואל  
 ארץ אשכנז, כי קצרה יד אבי להריק עלי עוד כסף רב. ומי לי פה על אדמת  
 ווילנא? הגני גלמיר בערער בערבה! קאפלאן אינט כי עזב כבר את דרך הלימוד  
 ויהי לפקיד בית מכס הייטש ונע ינע אל עיר ליטא, וזה בארבעה ירחים לא  
 ראיתיהו, ינפשי עלי האכל; וגם זה האחד שולמאן ימים ושבעות יעברו ולא  
 אראהו, וכן נסעו ועברו כל יתר רעי ומיודעי. וכל משכילי עיר ווילנא הלא  
 ידעת כי אין שוה נזק העת לדבר אתם. גם לבי ההפך עלי ורוחי שנתה מעמה  
 ואינני עוד נער פחו כמים שש ושסח. כל שעשועי הנעורים כל חמדות ימי  
 הבהדות התנצלו את עדים ונעמם לעיני. בן שלשה ועשרים שנה אנכי היום!  
 גם העלמה אשר ידעה אהיבה לבי תצירה נפשי גם אותה אחבק אנשק ונפשי  
 אין אליה; אך זכרך יקורי זכר בערלין וזכרון ימי אהבתי הראשונה אל העלמה  
 הזאת, אך זכרונות אלה יחדשו במעם נעורי ויפריחו עלוסי. אעזבה נא לדבר  
 עוד מזה כי לו אמרתי לשפוך כל שיחי לפניך וקצר הצליון ולא השפיקה העת.  
 ואתה אתה מדוע לא תכתוב לי כל מאומה. ידעתי גם ידעתי כי לא שכתנני  
 וכו לא מש עוד זכרונני מעל לוח לבך, אך בבל זה כלתה נפשי לקרוא דבריך  
 הנאהבים, וכתוב נא אלי מכתב גדול וארוך על אדרעם אבי, ואל תחוס על  
 כספי, או תן או שלח המכתב לידי ידידנו אלמן ווערבלין והוא ישלחהו אלי.  
 שמעתי ממכתב ווערבלין כי הגך עתה או היית בעיר לייפציק. הפרקת במעם  
 את עול העצלות מעריך ותאזור כגבר חליצך ומה עשית שם? המכרת שם  
 ספריך? הגני מפציר בך יקורי לענות אותי דבר על דבר כל השאלות אשר  
 אשאלך פה. הגמרת לדפוס את ספר התחיה? היתה? סעת עובי אותך מה  
 כתבת יעל מה? ומה עשית עוד? כתוב נא לי יקורי כל מעשיך ומוצאוהיך  
 סעת עובי אותך, השלים לאשתך היקרה? ולבתך ולבנך? הודיעני נא חדשות  
 ליסעראמוריות, מה מעשה חכמי בערלין עתה? העוד דוקמיר זקש בעיר  
 בערלין, ומה שלום צונץ? הקבלת סכתבים מרעוזיא ולוצאטו? מכתבי ומכתב  
 אבי אל לוצאטו ערוכים כדיונו, אך אין עוד עת מצוא לשלחם אליו. תוכל  
 שלחם אליך ואתה תשלחם אליו ואיך? ספרי? יוגמר להדפס בעוד ימים  
 אחדים, את מכתב לעמערס הדפסתי מראש ושם נזכרו שמך וספרך, אך גם  
 את שם באהמער וספרו לא יכולתי להפליט, ובאהמער ידע מזה יחשב לי זאת  
 לרשעות ועולה גדולה; העיד לא השלמתם? איהו עתה? ומה מעשיהו? איה  
 ראנקראנץ? התשמע מה מנאירבערג המחבר את הפש סטמונים? ובנו איהו?  
 הצצה כבר על עמדה מצבת — בילר וילע — פרידריך הגדול ברחוב התחת  
 האשרזה? הודיעני נא הודיעני מכל דבר קטן וגדול מכל מיודעיו ורעני. —

ואם תשאל לשלימי עודני חי! ואם עוד לא בריא! עת עזבתך התגוררתי  
ימים ושבעות בודד ונודד נלה יחלה על אדמת אשכנז והקור אכלני, עד באתי  
ביתי חולה וגדכא; אך עתה מהולל אל שבתי לאיתני מעם, והנני יושב ברנע  
כתבי אליך בחדר מתחת לעיר ושם אשב כל ימי הקיץ. בהדפס כפרי או אולי  
אדפים ספר שירים חדשים שירי-אהבה כשם שושנים וחיתים, אשר חברתי  
החרף הזה, שירים נעימים וחיבים. אלי יגיעך ככתבי זה בלייפציג לכן לא  
אכתוב מאיסה לידידנו היקר בירזאווין, והדוענו ברור מה מעשיהו עתה ואיכה  
יחיה, ואיפה יגור? השירם לו? ואיכה ירגז? ואהה העוד תגור בקליסמר  
שטראסע? המחבר ספר עומה אור על תרגום אנקלס הדפים זה שנה ספר חדש  
בשם לחם ושם לה על הענין הזה. החכם סלאנומסקי שלח לנו ספר קטן  
על התקופות והמולדות להדפיס. החכם יצחק בער לעווינואן שלח לנו להדפיס  
חלק שני בית האוצר, ועוד ספרים אחרים נשלח לנו. הלא ידעת כי פין  
הדפים ספר נרחי ישראל ספר נחשב ונאלח מלא קיא ציאה, וכבלב שב על  
קיא כן ישוב להדפיס חלק השני. ידידנו אים דיק האם אינע שמעללע  
בעקאמן אין אינע שולע יטוב לו. שולמאן ישיג סהר שמעללע. הגך עתה  
בלייפציג מקום פירשט. העיר זכור אזכרך, כי עתה העת לקים מיצא שפתוך  
והבמהותיך לדבר אידות אבי היקר לי בראאריענס? או אין כל מקוה עוד כי  
תקים דבריק אצר אמרת ואשר נשבעת כאלות ברנע הפרדי מסך? אהה צר  
לי על אבי יקירי! ולך איפה יקירי מה מעשה? אם אתה לא תקים דברי  
פיר? — הודיעני נא סמצבך בעת, ההנח לך מעט ואם תמצא די חית ידך  
בעת? אהה יגורתי את השוכתך כי לא תנחמני! השלום לכתך מלכה אהובתי,  
התלך עוד עקלקלות? החסיב לדבר שפת אשכנז? ובעני ארך האף? אונד האש  
מאכס אתר וואסים בעשעפטינס זיך אידע מהייערע בערטהא? נעדענקט אידר  
מיין? שפריכט אפם טאלכן פאן פיר?—איה המכתב הצדול אשר אמרת לשלח  
לי ואשר שם עשית סמעסים כאשר אמרת ותענני גם על השני שאלות אשר  
שאלתיך אז, ואיה ספריך? הספרים המעטים אשר נתת על ידי נתתו לבעליתם  
ושנים או שלישה מכרהי.—שלח לנו כפריך פער אקס, ולמעיה לא עיי פאסט  
כי ירב מהירם עד מרבה להביל. — ככתבך אלי אשר נתת לווערבולון יגיעני  
בעיר שני שבעות.

ידידך אהבך עד עולמי עד מיכה יוסף הכהן לעבענוואהן.

[מעבר לרף] לכבוד הרב החכם החוקר מה' שניאור זקס

[וחתם של שעה עם אותיות M. L.]

Русский переводъ писемъ.

1

Дорогой, вѣрный другъ, любимый товарищъ, милый душѣ моей,  
Шнеуръ Заксъ!

Переведемся ко мнѣ на гребень исполинскихъ горъ (Riesengebirge),  
на крутую, мрачную вершину! Тамъ увидишь ты юному одинокому: вѣ-  
теръ треплетъ его локоны, въ рѣкѣ у него древній грекъ—Гомеръ. Овъ

глядеть на дивную и грозную красоту, разлитую кругомъ; но мгновенно онъ забываетъ все очарование природы, окружающей его, вспоминаетъ тебя, своего друга из-иѣи, вспоминаетъ тебя — и на душѣ грустно становится. Или спустись со мною въ глубь горныхъ пещеръ и гротовъ среди скалъ, в тамъ въ непроходимой глуши *Reinerzer Labyrinth*, вдали отъ людей и всего живого, иди шумъ горнаго потока и громъ стремительнаго водопада, я стану внимать твоимъ рѣчамъ. Клянусь, любимый другъ мой, что съ горныхъ высотъ мои взоры ищутъ тебя и изъ глубокихъ безднъ я зываю къ тебѣ. Вспоминаю я тебя не такимъ, какимъ оставилъ весной: увы! ты тогда переживался по отношению ко мнѣ. Вспоминаю я тебя, какимъ ты былъ зимою! То была весна нашей любви, которая никогда не поблекнетъ. Ни слезы мои, ни перо мое не въ состояніи изобразить тебѣ, что я переживаю, восстанавливая въ своей памяти эти зимнія ночи, ночи, протекшія какъ часъ, и часы, промелькнувшіе какъ мигуты, когда наши рѣчи и мысли касались всего сущаго на землѣ, когда ты внушалъ мнѣ непреходящую любовь къ философіи, вѣчную любовь до моего послѣдняго вздоха.

Какъ же поживаешь, дорогой другъ? Отвѣчай немедленно, не заставляй ждать ни секунды. Пиши о своемъ положеніи, лучше ли тебѣ живется, или ты по прежнему сильно стѣсненъ въ средствахъ? Прости, что запоздалъ отвѣтомъ: зимою одна лошадь моя дѣлѣ. Здѣсь я совсемъ одинокъ, какъ мертвецъ въ своемъ гробу. Я знаю, что я безпомощенъ и не могу сойтись съ глупыми, тупыми и бездушными иѣицами, поэтому я одиноко прохожу мимо пышной красоты здѣшняго мѣста и одинъ посѣщаю дикими окрестности. Когда я пріѣхалъ сюда, здѣсь царилъ страшный холодъ; въ первый же вечеръ я схватилъ сильную анжорадку: я обливался горячимъ потомъ, а холодная дрожь пробирала меня съ головы до ногъ. *Oh wie lang ich dann so einsam von Gott und Welt verlassen!* Но холодная погода стояла всего два четыре, и смѣнилась ея асная, теплая, такъ какъ жары здѣсь не бываютъ вовсе.

Напомню тебѣ, дорогой мой, относительно *Aufsatz für meinen Vater*. Мнѣ больно, если ты бросилъ писать статью. Вспряжись хоть разъ въ жизни и преодолѣй свою лѣнь. Въ своемъ письмѣ (я его получалъ два дня тому назадъ) отецъ снова говоритъ о ней (статьѣ); что же мнѣ остается дѣлать? Увы! *Ich wollte es aber durch keinen anderen als durch Ihnen, weil ich will, dass mein Vater Ihnen gut sei!* Дорогой мой, прими за дѣло, пиши, кончай. А затѣмъ, ради Бога, не посылай статью *Philosophen*, denn die Zeitungen (Zeitung) des Judenthums streng in Russland verboten sind, so ist es für den Vater ganz nutzlos; отдай ее Фюрсту въ „Orient“ — это наиболѣе подходящее мѣсто — или постарайся помѣстить ее im Magazin \*). *Oh gebe Gott dass Sie mich bald mit einem Blatt Orient überraschen, wo das gedruckt ist, aber wie traurig ist es zweifeln zu müssen an einer solchen Kleinigkeit* Отвѣчай немедленно, unfrankirt versteht sich: пиши, о новостяхъ въ политикѣ, каковы дѣла „Abendpost“. Ахъ какъ бы я хотѣлъ читать этотъ малый журналъ! Что новаго во Франціи? Отвѣчай только пространнымъ письмомъ Ты

\*) Magazin für Literatur des Auslandes.

этим доставишь мнѣ большое удовольствіе. Отвѣчай немедленно по полученіи этого. Пиши всѣ новости. Хотѣлъ приложить свое стихотвореніе о надеждѣ, да раздумалъ, боясь, что ты уже предупредишь меня. Сообщи мнѣ о томъ, и если ты еще не послалъ, то я слѣлаю это самъ черезъ подѣлаю. Herzlich grüsse ich Ihre theuere Frau und Ihre nicht theueren und nicht lieben Kinder (nämlich Beny mit der Riesennase).

[Приписка] Здравствуй, дорогой товарищ Биржовичъ! Очень благодаренъ тебѣ за всѣ хлопоты обо мнѣ! Прощаю тебя, что ты занялъ изъ моихъ денегъ: я заранее былъ убѣжденъ, что и вопреки моему распоряженію ты такъ слѣлаешь. Такъ вотъ что, дорогой, ты слово свое содержишь, и какъ получишь деньги отъ своего отца, вышлешь ихъ мнѣ. Ты самъ понимаешь, какъ мнѣ деньги нужны здѣсь, надѣюсь, что на этотъ разъ ты не осмѣлишься отказаться отъ данного слова. Какъ же поживаешь? Сообщи мнѣ о берлинскихъ новостяхъ, о новинкахъ театра, знаюмаго тебѣ по Theater-Zetteln; welche bekannte Stücke werden gegeben? Wird Rahel bald kommen? Wagt noch der schreckliche Lietke in Heldenrollen aufzutreten, usw.—Многого, многого, многое мнѣ нужно рассказать тебѣ, да только ты самъ все это многое знаешь. — Чего ты просишь писать тебѣ о чудесахъ Дрездена, когда я провелъ тамъ всего пять часовъ, по той причинѣ, что оставаясь я тамъ дольше, у меня не было бы денегъ для продолженія путешествія? Успѣлъ я видѣть только городъ да зоологическій музей наполовину сгорѣвшій.

Михаэль Лебензонъ.

Ich habe einen (sic) franzosichen Wörterbuch vergessen, ist er (sic) bei dir?

## 2

Письмо твое, полное горькихъ упрековъ, укоровъ и яду, я получалъ сегодня. Читалъ его и упревался твоимъ гнѣвомъ. Много мнѣ пришлось въ жизни испить горькаго, пусть будетъ и это къ лучшему! Не стану я извиняться предъ тобою, не стану открывать душу, доказывать тебѣ свою любовь, которую ты отвергъ, презрѣлъ и растопталъ ногами. И у меня въ груди сердце, и у меня есть гордость! И гордость эта не позволяетъ мнѣ больше унижаться. Nichts ist gekränkter und stolzer—sagt der göttliche Dante,—als verschmähte Freundschaft И если ты меня не понялъ и оттолкнулъ отъ себя меня и мою любовь, то у меня есть еще любящие друзья, не измѣнившіе мнѣ въ теченіе 13 лѣтъ и всѣмъ сердцемъ привязанные ко мнѣ. Къ нимъ моя любовь и вернется, и они встрѣтятъ ее съ восторгомъ, ибо они вѣрятъ ей и сами достойны вѣры. И если бы я даже любилъ ихъ недруга и недоброжелателя, они все же будутъ меня любить, такъ какъ они не станутъ, подобно тебѣ, резонерски рассуждать: „разъ ты не ненавидишь моихъ враговъ, ты ненавидишь меня“. Diese Logik ist Ihnen noch so einleuchtend nicht! И хотя я нетерпѣливо ждалъ твоего письма, чтобы прочесть въ немъ, насколько ты неправъ, но клянусь, я тебя простилъ. Ренноитъ и ненависть ослабили тебя, ожесточили твое сердце и искоренили всякое чувство любви и дружбы.

Будь проклят тотъ, кто сказалъ, что благодаря соревнованію писателей растётъ наука. Все зло, всякая бѣда, вся несправедливость и вся злоба, — все отъ нея (ревности)! И когда я припоминаю, что ты бѣдствуешь, что можешь быть — ты все это говоришь только подъ влияніемъ горя, какъ же мнѣ тогда не простить тебя! Я вѣдь куда несчастіе тебя: въ расцвѣтъ молодости и прикованъ къ постели неизлечимой болѣзнью, болѣзнью сильною, какъ смерть. Губительнымъ вѣтромъ вѣетъ она на мои юныя надежды, на мечты о будущемъ, которыя блѣднѣютъ и аяжутъ подъ ея дыханіемъ, — я все же я не сомнѣваюсь въ любви своихъ друзей, и вовсе не ревную и не глжу съ ненавистью на то, что они любятъ и друготъ помню меня. Довольно того, что они любятъ меня. Впрочемъ, что мнѣ тратить слова, когда, по твоему, это еще болѣе чернитъ меня? Разъ я не презираю Бемера \*), какъ же я могу любить Захса?

Скажу только, что хотя ты меня и не считаешь своимъ другомъ, я сдѣлаю для тебя все, что только другъ дѣлаетъ для друга. Если, возвращаясь въ Берлинъ, я тамъ пробуду только нѣсколько дней, то дома я помогу тебѣ всѣмъ, чѣмъ только смогу: ты дѣйствительно правъ, и я могу тебѣ быть здѣсь полезенъ. Какъ только выйдетъ „Hatechiah“, пришлю ее въ Вильну, такъ какъ я вернусь домой раньше. Я займусь ею, и чрезъ меня ее могутъ требовать. Сначала пришлешь двѣсти экземпляровъ, которые разошлю по всѣмъ концамъ Россіи; напишу нашимъ агентамъ, чтобы они постарались продать какъ можно больше экземпляровъ по сходной цѣнѣ. Надѣюсь продать болѣе двухсотъ экз. Точно также я поступлю и съ другими твоими произведеніями, со всѣмъ, что ты напишешь и что возложимъ на меня. Клянусь Богомъ, съ восторгомъ окажу тебѣ услугу, хотя я не въ качествѣ любящаго друга. вѣдь не могу же я любить тебя, не презирая Бемера! Я былъ радъ, что могъ распространять твою славу отъ одного конца Россіи до другого, и буду продолжать и впредь такъ дѣлать. Я ни разу не говорилъ о тебѣ, не расточалъ тебѣ похвалъ. Даже передъ твоимъ кровнымъ врагомъ Бимеромъ я хвалилъ тебя, превозносилъ твои труды и твой характеръ. Клянусь дорогой мнѣ жизнью отца и жизнью Шульмана и Каплана, дорожке которыхъ у меня нѣтъ въ мртѣ! Но какъ же ты станешь мнѣ вѣрить, когда я не ненавижу Бемера?

Если ты сумѣешь поборотъ свою лѣнь, я смогу помочь тебѣ дома въ составленіи еврейскаго сборника, который, надѣюсь, будетъ тебѣ болѣе полезенъ, чѣмъ всѣ твои труды, и ты на немъ хорошо заработаешь, а если постараться, то пожалуй сможешь кормиться исключительно отъ него. Передъ моимъ отъѣдомъ былъ у меня Бимеръ и разсказалъ, что имѣетъ въ виду издавать научныя писма подъ названіемъ „Kerem chemed hechadasch“. Цунцъ уже обѣщаетъ ему дать такое писмо и добыть ихъ у Шмара (Реджю), Лундато и у другихъ ученыхъ. Деньги для изданія у него тоже имѣются, и можно немедленно приступить къ печатанію. Онъ просилъ моего содѣйствія въ Вильнѣ, куда бы мнѣ ученые переслали писма и деньги. Und wenn ich nur verspreche es in Russland abzusetzen, so wollte er auch meinen Namen als Mitherausgeber drucken. Denken Sie, welche Ehre wäre es

\*) Второстепенный писатель, авторъ изслѣдованія объ эссеяхъ (Эльзасъ Варш. 1849) и др.



für mich gedruckt zu sein als Herausgeber der Briefe Zunz's, Luzzatto's, Reggio's, denn Sie müssen wissen, dass wenn ich nur eitel bin so bin ich stolz, und wenn ich nicht ehrsuchtig so bin ich ehrgeizig im höchsten Grade; aber ich schlug diese Ehre aus, die mich mehr als mein Leben gelüstete. Ich schlug es aus, weil ich dachte meine Ausschlagung wird Ihnen nützlich. Я ему отказалъ и не далъ ему писать отцу, а всѣми своими силами rieth ich im ab davon. Я вспомнилъ твою любовь и сообразилъ, что если ты издашь этотъ сборникъ, ты немного поправишь свои дѣла, и я пожертвую своимъ честолюбиемъ, лишь бы быть тебѣ чѣмъ нибудь полезнымъ (Я на это и намекалъ тебѣ передъ отъѣздомъ, если только припоминаешь). А Бемеръ, хотя и повалъ, что я отказываю ему только изъ за тебя, und wenn er sich auch von dieser Sammlung goldene Berge versprach,—однако не сталъ сердиться на меня и не пришелъ въ ярость, такъ какъ онъ еще не научился тѣмъ законамъ логики, которыми ты руководишься, и не сказать. „Разъ ты не ненавидишь Закса, ты мнѣ врагъ“. Когда же онъ затѣмъ просилъ меня писать отцу по поводу книги, и не нашелъ въ этомъ ничего дурного, и какъ онъ просилъ, такъ я и написалъ, что онъ купитъ книги за свои деньги, а не за деньги моего отца, что отцу гораздо выгоднѣе, чѣмъ ему. А если бы не для отца, то онъ все равно купилъ бы эти книги для другого, такъ какъ деньги у него есть. Могъ ли я ему въ этомъ отказать? Собирайтесь всѣ, требующие справедливости и ищущие правды, и вникните въ правду, которую Шнейеръ Заксъ нашелъ въ Мигелѣ Лебензонѣ! О Боже, отъ такого преступленія ты меня не очистишь! И такие проступки я совершаю ежедневно! И то скажу тебѣ: если ты не вѣришь въ мою честность, я ни къ кому не стану обращаться.

Богомъ клянусь, что всегда былъ честенъ и такимъ останусь, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ не стану притворяться, будто я готовъ взойти на костеръ за мой народъ и за моего Бога. Нѣтъ, если бы меня пугнула небольшою болью, я бы отрезалъ отъ своего Бога! И если бы только мнѣ угрозили хоть мгновенной пыткой, я упалъ бы на колѣни передъ деревяннымъ чурбаномъ и сталъ бы кланяться влоду. Я откровененъ и мыслей своихъ не скрываю! Каковъ я, такимъ и хочу казаться! Вѣдь я знаю, что глупо и бессмысленно терпѣть во имя религии. Ich habe keine Religion! Mein Bruder—die Menschheit! Die Welt—mein Vaterland! Meine Religion—die Tugend. Ja, Gott weiss ob ich fähig bin meinen Freunden und der Tugend Opfer zu bringen, aber Opfer der Religion bringen ist dumm, niedrig und sinnlos und hat nur immer bei rohen wilden erbarmungslosen Menschen stattgefunden. И если ты согласишься мнѣ, что ты готовъ пожертвовать жизнью за вѣру, то я тебѣ не потерю. Denn es ist ausgemacht: wer fähig ist sich für seine Religion zu opfern, ist auch fähig ihr andere zu opfern und das ist sehr bündig und logisch, logischer wie (?) Ihre Logik. Но правду-честность я не перестану любить во вѣки,—не ту честность, которую мы находимъ въ романахъ и въ пастушескихъ идиллическихъ Геснера, aber die praktische mögliche Tugend.

Будущее покажетъ тебѣ, что я былъ честенъ и чистъ сердцемъ, и

тогда ты, можетъ быть, расскажешь въ томъ, что отвергъ любовь своего друга и его честное сердце. Und wenn nicht Freunde so wollen wir fortan 2 Literaten sein die sich achten und schätzen, denn Sie werden sich nicht künftig mit mir zu schämen haben. Ja, ich hoffe den künftigen Winter Grosses zu liefern. Ich kann Ihnen nicht sagen, welche unendliche poetische Pläne mein Gehirn erfüllen, und wollte ich jetzt so könnte ich Bände füllen, aber es hat Zeit! „R. Jehudah Halevi“ habe ich geendigt und es ist meisterhaft gelungen. Auch habe ich schon meine לך קרן zu die „שירי ציון“, fertig. Morgen schicke ich sie zum Vater. Oh, warum haben Sie mir nichts geschrieben, ob Sie Ihren Aufsatz für meinen Vater geendigt haben? Schreiben Sie mir: Ja oder nein, auch antworten Sie mir, wie viel jeder Bogen kostet.. Желая тебѣ всего лучшаго, и Господь, который посылаетъ на мою долю болѣзнь и горе, хворь и муку, пусть тебѣ улыбнется, дарить тебя своею благосклонностью и пошлетъ тебѣ всѣхъ благъ, чего тебѣ желаетъ.

Михель-Иосифъ Лебензонъ

Поведѣльникъ, 6 день мѣсяца Аба.

### 3.

Задуманному другу, моему любимому, кѣмъ живу и дышу, ученому исследователю Шнеуру Заксу, миръ!

Сижу за письмомъ, пишу—кому? Тебѣ, ненаглядный мой! Тебѣ, дорогой мой Заксъ! Неужели я не могу болѣе видѣть тебя ежедневно? Увы! Сто двадцать миль отдѣляютъ меня отъ тебя, отъ источника наукъ, отъ Берлина! Правда, я общалъ тебѣ не писать въ течение цѣлаго мѣсяца по возвращеніи домой. Но это совсемъ силъ больше, я не могу не писать тебѣ. Помнишь ли, мой милый, тотъ дорогой, святой мигъ, когда я усѣлся въ вагонъ, а ты стоялъ предо мною, молча и грустно глядѣлъ на меня, твоего единственнаго друга, покидающаго тебя, быть можетъ, навсегда. Какъ только тронулся поѣздъ, растаяло мое сердце, окаменѣвшее отъ горя и боли. Глаза меня сильно измучили въ дорогѣ. Въ Кб. (Кенигсбергъ) меня настигли холода и страшная буря, и я еще болѣе растворился. Тамъ же я раздобылъ консульскій паспортъ и вернулся домой чуть живымъ. Всего три дня, какъ я немного оправился отъ страшной слабости, сильнаго истощения и головной боли, и вотъ пишу тебѣ!

Какъ поживаешь, каково твое положеніе теперь? Взялся ли ты читать философію въ кружкѣ молодыхъ людей? Сколько получаешь? Имѣются ли у тебя другіе источники дохода? Какъ здоровье твоей жены и дѣтей? Что пишешь, надъ чѣмъ работаешь? Отъ кого изъ ученыхъ получилъ письма? А каковы дѣла „Hatechia“? Разсылаешь ли свои произведенія берлинскимъ богачамъ? Пожалѣй же меня, напиши обо всемъ: когда тебѣ хорошо, и мнѣ хорошо! Пиши, что новаго въ Берлинѣ въ еврейской литературѣ.—Увы, мой другъ, мнѣ приходится распекаль тебя: когда же перестанешь ты лѣниться? Какъ только я вернулся въ Вильну, больной и слабый, я позвалъ нашего друга Плутиана и долго съ нимъ

говорилъ; онъ собралъ 13 рублей; деньги хранятся у него. Со дня на день мы ждали, что ты пришлешь ему свои книги. Однако, ни слуха ни духа! Помнишь ли, какъ ты обѣщалъ мнѣ выслать сейчасъ, какъ я уѣду? О Боже, какъ за твоей лѣтѣ тебѣ перестаютъ вѣрить! Если бы ты выслалъ книги, ты давно получилъ бы и деньги за нихъ! По этой то причинѣ и вышеупомянутый Мордохай (Плунинъ) не захотѣлъ послать тебѣ деньги. боясь, что не сможетъ затѣмъ отдать книги заказчику и будетъ имѣть неприятности. Знать у тебя много читателей. О чемъ тутъ распространяться? Sagen Sie selbst, mein theuerster, kann ich nun anfangen zu sprechen von einer Zeitschrift? Ты нѣсколько экземпляровъ, которые я захватилъ съ собою, пока еще запрашиваешь; недѣлька черезъ двѣ они будутъ здѣсь.

Относительно „Magazin'a“ отъ тебя ни звука, а мнѣ стыдно смотреть отцу въ глаза. Меня дрожь пробирается, когда я подумаю, что ты, пожалуй, еще ничего не сдѣлалъ съ тѣхъ поръ, какъ я уѣхалъ, пожалуй, и замѣлокъ для Лебрехта не написалъ! Тогда и вѣрить никому на землѣ! Не надѣйтесь на человека! И другу не вѣрьте: всѣ, всѣ, даже самые честные, лгутъ! А мнѣ очень горько; больно за тебя и твое достоинство. Вѣдь теперь и какъ разъ время, когда статья въ „Magazin k“ очень бы помогла отцу поправить свои денежные дѣла, помимо литературной славы. Я знаю, что отецъ никогда въ жизни не забылъ бы твоей услуги. А впрочемъ, о чемъ тутъ разговаривать? Развѣ слова помогутъ? Богомъ клянусь, да и самъ ты это знаешь, что я имѣю здѣсь въ виду не только славу отца, но и твою собственную. Впрочемъ возможно, что правъ ты и дѣло у тебя наладилось, so hoffe ich das Sie es zum Besten machen werden. Только (ради Бога) не упоминай, wenn es möglich ist, имени Lebrecht'a или кого другого въ статьѣ.

Виленьскіе „маскилы“ по-прежнему преслѣдуютъ и ненавидятъ другъ друга, клеветаютъ одинъ на другого. Яблокомъ раздора между ними служатъ должности (Stellen), а бросилъ это яблоко Лейбъ Мш. \*). Одинъ подкапывается подъ другого, старался столкнуть его и занять его мѣсто; лишутъ другъ за друга доносы. Главные интриганы—Финъ и Гурницъ. Не думай, дорогой мой, что я преувеличиваю; я отъ этого далеко. Здѣсь теперь Готлоберъ, авторъ „Pische Awiw“; свѣ напечаталъ книжку стихотвореній подъ псевдонимомъ „Hapizanin“ и продаетъ ее по 1<sup>1</sup> р только заранѣе подписавшимся; (книжку покупають) такъ какъ всѣ его (автора) боятся: это доносчикъ и прескверный человѣкъ, какихъ мало.—Финъ издалъ свою книгу „Nidche Israel“ съ массой погрѣшностей противъ грамматики и логики, вѣроятво—и текстъ пустой; я еще не видѣлъ ее.

Чѣмъ мнѣ отблагодарить тебя за всѣ тѣ познанія, которыя я приобрѣлъ изъ разговоровъ съ тобою о нашихъ великихъ людяхъ? Самъ того не замѣчая, я познакомился съ произведеніями ихъ и ихъ біографіей.—Здоровъ ли Биржоничъ? Чѣмъ онъ занимается? Бываетъ ли онъ у тебя? Отецъ теперь въ школѣ, вочему и лично не шлетъ поклона. Шульмана

\* Л. Мандельштамъ, чиновникъ по дѣламъ еврейскаго просвѣщенія при министерствѣ въ Петербургѣ. Рѣчь идетъ о должностяхъ въ Развинскомъ училищѣ и въ начальныхъ „казенныхъ училищахъ“ — Р е д.

также нѣтъ здѣсь; у него все въ порядкѣ, возможно, что онъ получитъ должность (Stelle) — Сообщи мнѣ имена всѣхъ апологетовъ Маймонида в „Moreh Nebuchim“, защищавшихъ его отъ нападокъ французскихъ ученыхъ; сообщи мнѣ также, встрѣчаются ли гдѣ нибудь въ Талиудѣ дурные отзывы о фарисеяхъ, подобные выражению Іисуса: „лицемѣры“ и т. п.? Не правда-ли, главою каббалистовъ былъ Моисей Ныманвидъ, и отъ него пошла, по твоему мнѣнію, Сопнозовская (?) каббала?

Пиши мнѣ, дорогой, и вразуми; пусть будетъ за-одно въ твоёмъ письмѣ и наука и любовь. Пиши на толстой бумагѣ и мелкимъ шрифтомъ, чтобы почтовые расходы не были слишкомъ велики. Адресъ—wie gewöhnlich, добавляешь только für Michel Lebensohn. Прости, милый, что немного написалъ, потому что почтовые расходы слишкомъ обременительны для меня. Увы! очень боюсь, что и на это письмо ты не отвѣтишь! Пожалѣй же меня, отвѣчай немедленно!

Твой другъ на-вѣки Мигель Лебензонъ.

Theuerste Madame Sachs! Denken Sie noch mein? Seien Sie mir herzlich gegrüßt. Leben Sie wohl und glücklich! Es wird finster und ich muss aufhören. Ach und mein geliebtes theures Malchen! Spricht Sie von mir?—Michel

Rosch-chodesch Kislew, вторникъ.

#### 4.

Дорогому, избранному, мудрому рабу, выдающемуся мыслителю, душевно любимому Шнеуру Завсу! (Вторникъ, второй изъ трехъ дней Hagbalah).

Какъ поживаешь, какъ поживаешь, милый другъ? Сердце мое переполнено, такъ много мнѣ нужно высказать тебѣ. Что же писать, о чемъ говорить? Я живу только тобою. Клянусь именемъ Бога (не Богомъ христіанъ, іудеевъ или магометанъ, не Богомъ какой бы то ни было религіи или культа), клянусь именемъ Творца всего міра, Богомъ истиннымъ, Богомъ, живущимъ внутри нашего сердца,—клянусь всѣмъ святымъ, всѣмъ дорогимъ и возвышеннымъ, что ты мнѣ дорогъ всегда, что я привязанъ къ тебѣ навѣки! Увы! когда припоминаю, какъ давно я тебя не видѣлъ, подумаю о томъ, что мнѣ, быть можетъ, и не суждено никогда больше видѣть тебя, что на смертномъ одрѣ я буду лежать, не увидѣвъ тебя,—душа моя болитъ и сердце замираетъ. Словно изъ загробнаго міра встаютъ предо мною счастливые дни, проведенные съ тобою въ Берлинѣ. Все хорошее, видѣнное мною тогда, мучитъ меня. Съ горечью вспоминаю я, что сегодня исполнился годъ, какъ я съ тобою вечеромъ посѣтилъ Friedrichshain и среди могилъ героевъ, положившихъ свою жизнь \*), раскрылась моя восторженная душа передъ твоимъ чистымъ и чувствительнымъ сердцемъ; гордые мысли обуревали нашу душу, я находился подъ твоимъ обаяніемъ. Dann sagten Sie mir, dass Ihre Religion im Glauben, dass das jüdische Volk und seine Religion ewig sein werden bestehe. О блаженное время! Помнишь ли ты, когда я сидѣлъ въ вагонѣ желѣзной дороги, а ты стоялъ, не сводя съ меня глазъ, и текли слезы твои? Увы! я не знаю, что расста-

\*) Могилы павшихъ въ мартовскіе дни 1848 г. въ Берлинѣ. — Ред.

юсь съ тобою, быть можетъ, навсегда! Я мечталъ вернуться черезъ годъ въ Берлинъ, увидѣться съ тобою. Но какъ только я пріѣхалъ домой, я узналъ, что не суждено мнѣ вернуться ни къ тебѣ, ни въ Германию, въ виду того, что отецъ мой не въ состояніи тратить на меня опять большія деньги.

Никого у меня здѣсь нѣтъ въ Вильнѣ; я одинокъ, какъ кусть можжевельника въ степи! Каптана нѣтъ: онъ бросилъ ученье, сталъ чиновникомъ въ подочномъ откупѣ и кочуетъ по городамъ Литвы; вотъ ужъ четыре мѣсяца, какъ я его въ глаза не видалъ, и мнѣ грустно! Остался одинъ Шульманъ, но проходить дни и недѣли, а его не видать. Такъ вотъ разбредись и всѣ остальные мои друзья и знакомые. Что же касается павленскихъ маскировъ, то ты знаешь, что не стоитъ тратить время на разговоры съ ними. Я тоже сталъ другимъ, я измѣнился, я уже не тотъ, крайне легкомысленный и жвазнерадостный юноша, каковыъ былъ. Всѣ юношескія увлеченія и наслажденія молодости потеряли свой блескъ въ моихъ глазахъ, а вѣдь мнѣ сегодня исполнилось 23 года! И когда я цѣлую и обнимаю любимую, запечатѣнную въ моей душѣ дѣвушку (ты ее знаешь), я въ дѣйствительности далекъ отъ нея. Только память о тебѣ, дорогой мой, да память о Берлинѣ и о зарѣ моей любви къ этой дѣвушкѣ немного освѣжаютъ меня.

Не хочу объ этомъ распространяться. Если бы я захотѣлъ излить предъ тобою всю свою душу, бумаги и времени не хватило бы. А ты, ты-то почему ничего не пишешь? Я твердо убѣжденъ, что меня ты не забылъ, но мнѣ такъ хотѣлось бы прочесть твое милое письмо. Пиши мнѣ большое, длинное письмо, по адресу отца, не жалѣй моихъ денегъ, либо пошли или передай его нашему другу Зазману Верблюну, а онъ ужъ передастъ его мнѣ.

Изъ письма Верблюда я узналъ, что ты находишься теперь въ Лейпцигѣ или недавно былъ тамъ. Не избавился ли ты отъ одолевшей тебя лѣны и сталъ энергичнѣе? Что же ты тамъ дѣлаешь? Продаешь ли ты тамъ свои произведенія? Умоляю тебя, отвѣчай на всѣ мои вопросы. Напечаталъ ли ты уже „Hatechija“? „Назонах“? Что ты дѣлаешь, о чемъ писалъ съ тѣхъ поръ, какъ я уѣхалъ? Напиши мнѣ подробно обо всемъ, что у тебя творится съ того времени, какъ я васъ оставилъ. Какъ поживаютъ твоя дорогая жена, сыночекъ и дочка? Сообщи, что новаго въ литературѣ и какъ поживаютъ ученые берлинцы. Въ Берлинѣ ли еще докторъ Заксъ? Какъ здоровье Цунца? Имѣешь ли письма отъ Реджо и Луццато? Мое письмо и письмо отца къ Луццато уже готовы, да все не соберусь отослать ихъ ему. Можно ли ихъ переслать тебѣ съ тѣмъ, чтобы ты ихъ отправилъ къ нему? И какими путемъ?

Черезъ нѣсколько дней будетъ готова къ печати моя книжка. Вначалѣ я помѣстилъ письмо Лекериса, въ которомъ упомянуть ты и твое сочиненіе; не могъ я не упомянуть и Бемера и его сочиненія, (ибо если бы) Бемеръ это узналъ, онъ считъ бы это большой несправедливостью съ моей стороны. Развѣ вы еще не помирились? Гдѣ онъ теперь? Что теперь дѣлаетъ? Гдѣ Розенкранцъ? Не слыхалъ ли ты ничего о Гольдбергѣ, авторѣ „Chofes Matmonim“? А гдѣ его сынъ? Поставили ли уже статую Фридриха Великаго на улицѣ Unter den Linden? Пиши обо всемъ, рѣшительно обо всемъ, что касается нашихъ друзей и добрыхъ знакомыхъ.



## Матеріалы и сообщенія.

**Дѣло о кощунствѣ въ Полонномъ (1855—58 г.). \***

Неоднократно въ дѣтствѣ приходилось мнѣ слышать отъ стариковъ про несчастіе *יָרֵחַל* (1855 года). Этотъ годъ въ нашемъ мѣстечкѣ (Полонное, Волынской губ.), въ особенности у стариковъ, долго служилъ мѣстной эрой для опредѣленія времени разныхъ событій. Въ чемъ собственно состояло это несчастіе—я точно не могъ себѣ уяснить. Разсказывали про тюрьму, въ которой пару лѣтъ просидѣли виднѣйшіе евреи мѣстечка Полоннаго, про *בְּיָדָם יָרֵחַל* (сборъ на выкупъ заключенныхъ), который собирали въ окрестныхъ городахъ и мѣстечкахъ, про выкреста, про одного жандармскаго „плечистаго“ и другого „худого“ и т. д. Лишь недавно мнѣ удалось побывать въ обществѣ нѣкоторыхъ стариковъ мѣстечка, и изъ бесѣды съ ними, въ особенности изъ сообщенія старѣйшаго и всѣми уважаемаго старика Лейси Койфмана, бывшаго также участникомъ злосчастнаго дѣла, я получилъ приблизительное представленіе, что тогда происходило. Къ сожалѣнію, и въ ихъ изложеніи эта „исторія“ нуждается мѣстами въ освѣщеніи, и я попробовалъ было обратиться въ уѣздный архивъ, но безуспѣшно.

По разсказамъ старожиловъ, дѣло происходило такъ. Житель деревни Медвѣдовки (въ 20-ти верстахъ отъ мѣстечка), по имени Хаимъ-Ици, принялъ на 45—46 году жизни, вмѣстѣ со всей своей семьей, православіе. Что именно толкнуло его на этотъ шагъ, никто до сихъ поръ не знаетъ. Въ мѣстечкѣ эта вѣсть поразила всѣхъ, такъ какъ Хаимъ-Ици принадлежалъ къ весьма приличной, благочестивой фамиліи, и его почти всѣ знали, какъ человѣка набожнаго и даже книжнаго. Въ особенности удручало это отступничество близкихъ и дальнихъ родственниковъ ренегата, которые не переставали думать о томъ, какъ спасти его отъ бѣды.

Не успѣли родные сговориться, какъ имъ быть и по какому

\* Въ предыдущей книжкѣ „Евр. Старины“ (стр. 107—108) приведено смутное указаніе на какое-то обвиненіе „въ святотатственномъ посяганіи на христіанскую религію“, возбужденное на евреевъ мѣстечка Полоннаго въ 1850-хъ годахъ. Здѣсь мы поимѣняемъ разсказъ мѣстнаго уроженца объ этомъ печальномъ происшествіи. Въ разсказѣ, основанномъ на свѣдѣніяхъ старожиловъ, трудно уловить юридическую суть процесса и формулы обвиненія—святотатство, кощунство или богохульство. Но вся бытовая картина происшествія здѣсь передана ярко и правдиво. Въ просмотрѣнной нами записи очевидца—слишкомъ краткой—изъ матеріаловъ этнографической экспедиціи С. А. А. много, нѣются нѣкоторые незначительные варианты, но общій ходъ дѣла совпадаетъ въ обоихъ источникахъ.—Ред.



и продолжала пѣть, привлекая все больше и больше зрителей съ улицы. Гулявшие въ это время акцизный чиновникъ и писарь становаго обратили внимание на крики и хохотъ „жидовъ“ и приблизились, чтобы посмотрѣть, чѣмъ тамъ забавляются. Долетѣвшіе до слуха чиновниковъ звуки псаломника ихъ еще больше заинтересовали, и они ускорили шагъ. Но „представленіе“ до ихъ прихода прекратилось, и они застали только смущенныхъ, блѣдныхъ евреевъ. Эта растерянность и отдѣльные фразы, въ родѣ „der goischer Gott“, услышанныя чиновниками, когда они приблизились къ дому, навели ихъ на мысль, что за напуганіе „жидовъ“ можно будетъ получить хорошее вознагражденіе..

На слѣдующій день становой писарь пригласилъ къ себѣ нѣкоторыхъ изъ виднѣйшихъ хозяевъ, участвовавшихъ въ праздничной забавѣ, и заявилъ имъ о совершенномъ ими кощунствѣ, о кражѣ какой-то церковной святыни и т. д. При этомъ онъ изъяснилъ готовность замѣять „страшное дѣло“, если его хорошо вознаградятъ; въ противномъ же случаѣ онъ передастъ дѣло становому приставу. Евреи, не зная за собою никакой кражи святыни, не придали значенія его угрозамъ тѣмъ болѣе что назначенная писаремъ сумма была имъ не по силамъ. Писарю не оставалось ничего другого, какъ передать дѣло становому, отличавшемуся своей строгостью и ненавистью къ евреямъ, а главное—своей набожностью, доходившею до крайняго фанатизма, при чемъ писарь представилъ списокъ 20 домохозяевъ, которыхъ онъ зналъ въ лицо. Приставъ потребовалъ къ себѣ этихъ „дерзкихъ жидовъ“, а когда ихъ привели, онъ свирѣпо набросился на нихъ, требуя признанія и возврата святыни, при чемъ безпощадно ихъ избивалъ и топталъ ногами. Не удержали его крики женъ и дѣтей избиваемыхъ, и онъ передалъ дальнѣйшую расправу съ ними сотскому и десятскимъ. Евреи же въ одинъ голосъ отрицали свою вину. Тогда приставъ приказалъ заковать ихъ въ кандалы и часть разсадить по „холоднымъ“ въ одиночку, а другую часть по крестьянскимъ домамъ подъ усиленной охраной. Семь дней арестованныхъ допрашивали, примѣняя при этомъ побои и розги, но безъ результата. Наконецъ, становой отправилъ узниковъ къ уѣздному начальству.

Что творилось тогда въ несчастномъ мѣстечкѣ—не поддается описанію. Съ ужасомъ старики долго припоминали потомъ эту исторію, въ особенности роковой день, когда всѣхъ узниковъ въ сопровожденіи цѣлаго отряда десятскихъ и сотскихъ отправили въ уѣздную тюрьму (Новоградъ Волынскъ). Участь оставшихся на свободѣ была не лучше участи арестованныхъ непрерывные аресты то одного, то другого (безразлично—участника и неучастника собранія) навели панику на всѣхъ жителей, и никто не зналъ, что ему принесетъ завтрашній день. Бѣгство представлялось тогда единственнымъ спасеніемъ, бѣжалъ кто только имѣлъ возможность. Результатомъ этого бѣгства было то, что нѣкоторые прспали совершенно безъ вѣсти, оставивъ на произволъ судьбы женъ и дѣтей одиныхъ угадъ съ крѣпкѣ и

нагоги въ сосѣднемъ мѣстечкѣ, на чердакѣ которой онъ прятался нѣкоторое время, и разбилъ себѣ черепъ, другой, скрываясь въ бочкѣ съ пасхальной посудой, получилъ зараженіе крови отъ порѣза разбитымъ стекломъ и въ мученіяхъ умеръ.

Дикіе слухи волновали и христіанское населеніе. Среди крестьянъ шла молва, будто въ домѣ еврейки Маринци (гдѣ происходила выпивка) появилась св. Марія, которая подверглась тамъ страшнымъ мученіямъ. Нашелся также крестьянинъ, показавшій, что евреи наканунѣ своего праздника провели всю ночь въ „школѣ“, откуда торжественно вынесли какой-то узелъ, послѣ чего началась пляска то въ одной, то въ другой школѣ. Напрасно увѣряли евреи станowego, что ночь на „Гошанна-раба“ они вообще проводятъ въ синагогѣ: становой настаивалъ на своемъ, что онъ имѣетъ дѣло съ необыкновеннымъ преступленіемъ. Къ несчастью, прибавились еще обвиненія. Такъ, напримеръ, въ одно прекрасное утро нашли опрокинутымъ въ саду священника стоявшій тамъ ветхій деревянный крестъ, и это приписали евреямъ, ссылаясь на показанія церковнаго сторожа, что онъ ночью слышалъ около забора поповскаго дома разговоръ на еврейскомъ языкѣ (какъ потомъ выяснилось, крестъ былъ опрокинутъ сильнымъ вѣтромъ).

Всѣхъ этихъ слуховъ и сомнительныхъ показаній было достаточно, чтобы соорудить уголовное дѣло, держать всѣхъ закованными въ тюрьмѣ и посылать то одного, то другого жандарма въ Полонное на дознанія и слѣдствіе. Евреи съ своей стороны тоже работали, не покладая рукъ. Истративъ всѣ свои сбереженія на разъѣзды къ адвокатамъ, посланки депутацій и взятки различнымъ чиновникамъ, они скоро убѣдились, что собственными средствами имъ не добиться никакихъ результатовъ, и организовали поэтому повсемѣстный сборъ *сумма* *мита*. Исторія эта нашумѣла во всей Волынѣ, и изъ всѣхъ окрестныхъ мѣстечекъ стали притекать пожертвованія. Скоро добились разрѣшенія губернатора допускать къ арестованнымъ кошерную пищу, и явилась возможность вообще съ ними сноситься. Доставка еврейской пищи спасла жизнь многимъ узникамъ, которые отказывались ѣсть тюремную пищу и отъ голодовки впали въ полное изнеможеніе. Затѣмъ начались совѣщанія съ адвокатами, которые однако ничего не могли сдѣлать, такъ какъ полицейское слѣдствіе велось тайно и адвокаты не могли выяснить истинное положеніе дѣла. Крупную роль въ этихъ разслѣдованіяхъ играло мѣстное духовенство; какъ старики увѣряютъ, этимъ дѣломъ заинтересовалось также высшее петербургское духовенство (св. Синодъ?).

Спустя нѣкоторое время, удалось при помощи большихъ денегъ добиться облегченія тюремнаго режима для арестованныхъ: они получили возможность молиться въ тюрьмѣ вмѣстѣ въ „миньонѣ“ и читать религіозныя книги. Представилась для нихъ возможность соблюдать субботу и праздники, такъ что они на Пасху имѣли даже „мацу-шмиру“ и вообще строго-пасхальную пищу. Разсказываютъ, что узники съ такой точностью устраивали

„сейдеръ“, что одинъ изъ нихъ позабылъ совершенно, что онъ въ тюрьмѣ и пошелъ передъ чтеніемъ псалма „לפנ' יי'“, чтобы открыть тюремную дверь... Такъ провели узники въ узд-ной тюрьмѣ, въ ожиданіи суда, около трехъ лѣтъ, пока въ одно прекрасное утро имъ всѣмъ, кромѣ трехъ, объявили, что они свободны... Изъ осужденныхъ двое были высланы въ Черниговъ на поселение, а третій, по имени Моти Шварцманъ (на него выкрестъ Хаимъ-Ици указалъ, какъ на главнаго зачинщика буйства на ярмаркѣ), былъ приговоренъ къ 20-лѣтнему тюремному заключенію. Несчастный не выдержалъ тюремнаго режима и умеръ въ тюрьмѣ спустя пять лѣтъ послѣ приговора.

Такова исторія Цолонскаго бѣдствія, какъ она сохранилась въ памяти народа. Къ сожалѣнію, мало выяснена въ этихъ разсказахъ роль заступниковъ изъ вліятельныхъ евреевъ. Упоминается только имя крупнаго купца Когана (кажется, изъ Житомира), вѣдвшаго по этому дѣлу въ Петербургъ и Москву и поднимавшаго на ноги всѣхъ еврейскихъ дѣятелей. Что было этими дѣятелями предпринято, гдѣ и передъ кѣмъ имъ приходилось ходатайствовать—объ этомъ старики не знаютъ.

С. Крейнерманъ

### Исправки и дополненія.

По поводу текстовъ крымскихъ надгробныхъ надписей помѣщенныхъ въ I выпускъ „Евр. Стар.“, с. г (стр. 17—20), нашъ сотрудникъ Н. И. Израэльсонъ (Кіевъ) сообщаетъ намъ слѣдующее:

1. Эпитетъ ל'צור' очевь употребленъ у каранмовъ, предлагается къ ученымъ и соответствуетъ нашему צור' Можно поэтому съ увѣренностью сказать, что крымскія надгробныя надписи, въ которыхъ содержится этотъ эпитетъ (№№ 19, 32), принадлежатъ каранмамъ.

2. Въсто תור' (№ 2) слѣдуетъ, можетъ быть, читать תור'ו, персидско-татарское имя (означаетъ „дочь“), встрѣчающееся въсколькo разъ въ надписяхъ Фирковича.

Къ статьѣ „Ханскіе ярмыа“ (Евр Стар вып. I, стр. 108) г. Израэльсонъ сообщаетъ намъ слѣдующую справку „Мусульманская дата 1003 г. перваго ярмыа въ дѣйствительности соответствуетъ 1595 году хр. эры (вмѣсто 1597 г.), а дата 1158 втораго ярмыа—1743 г. хр. эры (вмѣсто 1742) См. Wüstenfeld, Vergleichungs-Tabellender muhammedanischen und christlichen Zeitrechnung, стр. 42 в 48\* \*).

\*) Редакция считаетъ нужнымъ исправить здѣсь недосмотръ, допущенный въ примѣчаніи на той же страницѣ, гдѣ при указаніи несоотвѣщенія „русскихъ“ датъ съ „геджрой“ не объяснено, что это происходитъ отъ несоотвѣстствія мусульманскаго луннаго года европейскому солнечному, вслѣдствіе чего къ геджрѣ въ равныя времена нужно прибавлять большую или меньшую разницу

мѣткость характеристики, для которой автору достаточно иногда одного удачно выбраннаго слова, и глубокое пониманіе эпохи. Искрающееся остроуміе и изысканный юморъ приятно разочаровываютъ читателя, приготовленнаго заглавіемъ и солидными размѣрами труда къ сухому тону специалиста. Вахштейнъ касается нѣтъ-лишь судебъ вѣнской еврейской общины, внутренняго ея быта, занятій вѣнскихъ евреевъ, ихъ литературныхъ интересовъ, благотворительной дѣятельности, взаимоотношеній между вѣнскими еврействомъ и иногородними общинами,—однимъ словомъ, многообразнѣйшихъ сторонъ жизни вѣнскихъ евреевъ, давая въ своихъ комментаріяхъ энциклопедію знаній, провѣрка которыхъ, хотя бы частичная, потребовала бы немало мѣста,—что не входитъ въ задачи настоящей записки.

Здѣсь насъ интересуютъ болѣе всего вопросы общіе—относительно методологической цѣнности труда Вахштейна. Ибо существенно вѣдь не только то, сколько фактовъ данныхъ привнесъ авторъ, но и постановка вопроса имъ разбираемаго, и главнымъ образомъ методъ, применяемый имъ въ своей работѣ. Для Вахштейна эпитафия цѣнна не только по своему содержанию, но фактамъ и датамъ, которые онъ сообщаетъ. Отъ его пронаблюдательности не ускользнуло глубокое значеніе формы, въ которую отливается слова, гравировавшіяся на могильныхъ плитахъ. Въ стилистическихъ оборотахъ онъ угадываетъ характерныя психологическія и социальныя черты. Не случайны были эпитеты, сопровождавшіе на надгробныхъ надписяхъ имена духовныхъ и свѣтскихъ вождей общины и рядовыхъ ея членовъ. Въ нихъ отожкились воззрѣнія опречтенной общественной группы, и оттого, что эта группа была презираема и преслѣдуема, оттого, что она жила замкнуто и мировоззрѣніе у нея сложилось цѣльное въ своей замкнутости, изслѣдованіе формъ эпитафій должно выявлять это мировоззрѣніе. Разнообразие и богатство оборотовъ въ характеристикѣ покойнаго, отличающагося на ученомъ поприщѣ, искусство грациозно пометывать эпитетовъ соразмѣрно заслугамъ—свидѣтельствуютъ о томъ, что духовные интересы занимали въ жизни общины важное мѣсто и что, несмотря на преслѣдіе окружающаго міра, община росла въ своей средѣ аристократію духа, дѣлала высшія идеальныя цѣнности. Кто умѣетъ читать эти надписи, кто дешифрируетъ скрывающіяся за ними душевные переживания, тотъ угадываетъ „потребность во всеобщемъ, человѣческомъ уваженіи“, явственно проступающую въ нихъ. Принужденное подгадывать въ себѣ эту потребность, еврейство диаспоры приняло культивировать отвлеченныя блага, духовное творчество, идейную мощь, вознаграждая себя этимъ за социальныя униженія. Вахштейнъ характеризуетъ жизнь евреевъ слѣдующимъ образомъ сравненіемъ: „Дерево, лишенное почвы для развитія своихъ корней, уходящихъ въ землю, развѣтывается въ отчаянной борьбѣ за существованіе въ самыхъ пышныхъ формахъ, располагая единственно цвѣтаніемъ сверху, которымъ оно принуждено довольствоваться или повзрѣющему и довольствуется“.

Вахштейнъ усматриваетъ значеніе эпитафій еще и въ демократичности этого источника. Кладбище равняетъ всѣхъ, а надгробная надпись повѣствуетъ и о простомъ обывателѣ, и о выдающемся человѣкѣ. И часто жизнь простаго обывателя поучительнѣе, уже по своей типичности.

Задача, которую поставилъ себѣ авторъ, осуществляется въ его трудѣ такимъ образомъ: каждое лицо, упоминаемое въ эпитафій, разыскивается

въ еврейскихъ источникахъ, далѣ выясняется его родословная, затѣмъ полученныя данныя по мѣрѣ возможности сопоставляются со свѣдѣніями изъ нееврейскихъ источниковъ. Этотъ методъ даетъ во многихъ случаяхъ блестящіе результаты. Приведемъ для примѣра эпитафію подъ №№ 156 и 157—двухъ братьевъ, Іуды и Исаака, сыновей р. Пинхаса Галеви-Горовица. (Кстати эти надгробныя надписи и комментарии къ нимъ представляютъ интересъ и для исторіи евреевъ въ Польшѣ). Эпитафія гласитъ:

כח כזב וכה זכיה כשכח זכיה נח יחד	
ש'ק' ל'ק'	מקרא
פל הרים שמו קנה	ש'צ'מ' ל'ק'
וסעדו לווים במזבח	ויצא יצחק בשדה לשון
שגל איש תבונה	צדיק פל כשכחו יונה
בירמיה בענות ובמזבח	אל מלקים שב הדונה
בחד יחזקא בן הגמון	איש צדיק חסיד נח נח
בחד פנחס מ'נ'ל	חסיד ועניו נאמן ר'ו'ו'ו'
הנורוץ שבו כבונה	בנתיב פרינו הולך שחור
וחזק יחזק כנועם ר'	באו באו הלכו נכוח
זכותו יכבוד ל'נ'	המליך בחד יצחק בס'ר
בחד ינהיגו בחני'	פנחס סגל ז'ע'ל המרוץ
הדרו אבוקר פשוט	קרח נשפחה אל צור
ביו' ב' י'ג אב ש'ק' מ'ק' סנה	הוצה ושב יום י'ז
	שגס ולמש מ'ס'ר'ח'ק' ב'מ'
	פוקראק.

Послѣ ряда примѣчаній къ отдѣльнымъ стихамъ и выраженіямъ этой эпитафіи, Вахштейнъ выясняетъ слѣдующее: Іуда и Исаакъ были сыновьями Пинхаса Горовица, выходца изъ Праги, жившаго въ Краковѣ и стяжавшаго себѣ славу въ качествѣ ученаго и предсѣдателя (маршаловъ) на сессіи Ваада четырехъ областей въ Люблинѣ. Самъ происходя изъ знатнаго рода, Пинхасъ былъ въ родствѣ съ ученыѣйшими людьми той эпохи: съ Моисеемъ Иссерлисомъ, съ Авраамомъ-Хананомъ изъ Олатова, съ вѣйской семьей Теомимъ и т. д. Изъ дѣтей его Іуда жилъ очевидно продолжительное время въ Вѣнѣ, такъ какъ мы встрѣчаемъ его имя въ вѣйскихъ актахъ. Этотъ Іуда зикто иной, какъ Leeb Pinkhes befreiter Hoff Judt\*, который при учрежденіи гетто (Judenstadt) приобрѣлъ седьмую часть дома подъ названіемъ „Gulden Schwan“ (смъ Schwarz, Das Wiener Ghetto, стр. 180, № 9 \*). То, что запись объ этой покупкѣ сдѣлана въ Grundbuch (поземельная книга) 1632 г., къ каковому времени Іуда уже не былъ въ живыхъ (онъ умеръ 22 іюня 1630 г.), не должно насъ смущать. Запись въ Grundbuch могла быть составлена на основаніи прежняго договора, что встрѣчается и при другомъ домовладѣльцѣ-евреѣ. Тождественность Леба Пинхеса и Іуды вытекаетъ еще изъ того, что въ описаніи еврейской недвижимости 1651 г. владельцемъ названной выше части дома является Израиль Пинкесъ. Это и есть Израиль, сынъ Іуды Горовица, о которомъ сохранилась память въ эпитафіи № 398 (любопытно, что въ актовыхъ книгахъ Израиль фигурируетъ съ именемъ дѣда Пинкесъ).

\*) Рецензія на эту книгу въ Евр. Старинѣ, 1909, т II, стр. 282.

Исаакъ Горовицъ жилъ недолго въ Вѣнѣ. Это вытекаетъ не только изъ того, что имя его не встрѣчается въ другихъ мѣстахъ, но также изъ одного стѣна надписи „онъ прибылъ изъ далека“. Въ вѣнской общинѣ не существовало также должности *губернаторъ*, которая упоминается авторомъ эпитафий Исаака. Между тѣмъ этотъ Исаакъ, какъ извѣстно изъ другихъ данныхъ, участвовалъ въ сессии Ваада четырехъ областей въ Люблнѣ въ 1621 г (см. С. Дубновъ, въ *Центральная Юбилейная книга* въ честь Н. Соколова, стр. 254). Свои предположенія и аргументы Вахштейнъ подкрѣпляетъ обильными ссылками на источники; поэтому выводы его легко проверить.

Тѣсныя рамки настоящей записки не позволяютъ намъ привести больше примѣровъ изъ работы Вахштейна, методологически столь интересныхъ, и остановиться хотя бы на наиболее важныхъ по своему содержанию эпитафияхъ подъ №№ 219, 222, 255, 283, 296, 384, 517, 590 и 611. Въ другомъ мѣстѣ \*) мы изложили биографіи нѣсколькихъ выдающихся лицъ вѣнской общины, пользуясь богатымъ матеріаломъ, привлеченнымъ Вахштейномъ къ комментированію эпитафій этихъ лицъ.

Богатая документированность—одно изъ главныхъ достоинствъ книги, составитель которой использовалъ все, что могло оживить языкъ потерянныхъ надписей, иными свидѣтелями прошлаго. Изъ живой трактовки изслѣдуемой старины, сказалась разносторонняя образованность автора, первоначальные интересы котораго были посвящены, если память намъ не изменяетъ, философскимъ вопросамъ. Ставъ во главѣ еврейской общинной библиотеки (въ качествѣ второго ея библиотекаря), онъ заинтересовался историческими и историко-литературными вопросами. Какъ ученикъ Д. Г. Мюллера, онъ тѣмъ успѣшнѣе могъ выдвинуться на этомъ поприщѣ. Намъ уже пришлось указать (въ „Еврейской Старинѣ“ 1910) на одно интересное изданіе Вахштейна „*Jüdische Privatbriefe*“. Настоящій его трудъ выгодно выдѣляется среди подобныхъ работъ Горовица, Брайна, Либена, Фейтванга, ужъ не говоря о малонаучныхъ работахъ Фейнштейна, Нессенбаума, Маргольша, гдѣ собраны польско-еврейскія эпитафии.

М. Вишницеръ.

\*) Новый Востокъ, 1913, №№ 14—15 и 16—17

## Научно-литературная хроника.

### I. Библейская наука.

6. Hölcher. Die Profeten. Untersuchungen zur Religionsgeschichte Israels VIII + 486 S. 8°. Mark 9. Leipzig. Hinrichs, 1914.

Послѣ небольшой, получившей широкое распространение книги Корингия (Der israelitische Prophetismus), это за послѣднія десятилѣтія первая большая работа о пророкахъ въ его цѣломъ. Духъ времени—психологизмъ—сказывается въ ней въ очень сильной степени, а около двухъ большихъ главъ посвящено слишкомъ детальному разбору явленій аффекта, галлюцинацій, сновиднѣній, гипноза и экстаза. Разбираясь въ корняхъ пророчества, авторъ подробно останавливается на древней мантикѣ и на продолженіи религиозной экстастики въ странахъ Древняго Востока. Моисей, какъ представитель древнѣйшаго священническаго пророчества, ставится въ связь съ арабійской мантикой, имѣвшей своимъ центромъ Кадешъ. Нѣкоторое, но едва-ли достаточное, вниманіе уделено рехабитамъ, игравшимъ, повидному, роль главнаго фермента въ борьбѣ противъ ханаанизма. Вообще центръ тяжести изложенія лежитъ больше въ анализѣ религиозныхъ переживаній и эволюціи религиозныхъ идей, чѣмъ въ разсмотрѣніи пророчества, какъ фактора исторической жизни Израиля. Въ цѣломъ, по сравнению съ Корингиемъ,

работа Hölcher'a—большой шагъ впередъ: она шире задумана и заключаетъ въ себѣ очень богатый матеріалъ. Весьма удобно то, что разбору пророческихъ книгъ посвящена особая обширная глава, такъ что вопросы библейской критики не переплетаются съ проблемами духовной культуры.

6. Pfannmüller. Die Propheten. Band 4 und 6 der Sammlung „Die Klassiker der Religion“ XV + 812 S. Mark 8. Berlin-Schöneberg. Protestantischer Schriftenvertrieb, 1913

Подъ знакомъ того же психологизма стоитъ обширная, предпринятая „свободно-христианскими“, т. е. реформистски-протестантскими кругами, коллекція книгъ, выходящая съ 1912 г. въ двухъ параллельныхъ серияхъ: „Die Klassiker der Religion“ и „Die Religion der Klassiker“. „Въ противобѣсъ многочисленными попытками умножить и углубить наше историческое знаніе о религіи — читаемъ мы въ проспектѣ—настоящая библиотека поставила себѣ цѣлю вернуть читателей къ самымъ источникамъ религіи. А истинная религія раскрывается намъ прежде всего во внутреннихъ переживаніяхъ великихъ религиозныхъ личностей“. Дать непрیکрашенное отраженіе этихъ переживаній въ рѣчахъ и писаніяхъ вѣщихъ религиозныхъ творцовъ, начиная съ Будды и Конфуція и кончая Паска-



лемъ и Шлейермахеромъ — такова основная задача библиотеки. Наряду съ этимъ, въ видѣ параллельной серіи, въ библиотеку включены характеристики религиозныхъ воззрѣній „классиковъ“ — поэтовъ, философовъ, ученыхъ и т. д., занимавшихъ ту или иную позицію по отношенію къ религиозной проблемѣ.

Для еврейскаго читателя должны представить несомнѣнный интересъ тѣ выпуски, которые трактуютъ о пророкахъ, объ отлѣльныхъ представителяхъ иудео-христианства и вышедшие еще выпуски о Филонѣ и Септиміи. Двойной томъ о пророкахъ заключаетъ въ себѣ, помимо введения, небольшую — даже слишкомъ сжатую — главу о „зачаткахъ израильскаго пророчества“, т. е. о пророкахъ до Амоса, а затѣмъ — согласно плану изданія — слѣдуютъ избранныя главы изъ пророковъ, отъ Амоса до Исаи II, со вступительными статьями о каждомъ пророкѣ, предпосланными отрывкамъ изъ его писаній. Переводъ слѣдуетъ съ соблюденіемъ метра, но съ довольно большими уклоненіями отъ подлинника: критическія предпосылки этихъ уклоненій въ самой книгѣ не даны, но ихъ можно безъ труда найти въ „Die Heilige Schrift“ Kautzsch'a или въ другомъ критическомъ изданіи Библии. Промѣчанія, не останавливаясь на вопросахъ текста, посвящены реальному комментарию. Обширный и очень умѣло составленный библиографическій указатель дѣйствительно „призываетъ — согласно желанію автора — къ углубленнымъ и сосредоточеннымъ занятіямъ великимъ предметомъ“.

Книга эта не простой указатель къ третьему изданію вѣстнаго критическаго перевода Библии Кауцша, а первая попытка создать научную реальную конкорданцію къ библейскому тексту. Помимо перечня главнѣйшихъ именъ и предметовъ, упоминаемыхъ въ Библии, со ссылками на всѣ мѣста, гдѣ встрѣчается соответственное слово, указатель содержитъ въ себѣ — и въ этомъ его новое слово — систематизированный реестръ всѣхъ понятій и явленій социальной и духовной жизни еврейства въ библейскую эпоху съ исчерпывающимъ по возможности перечнемъ тѣхъ мѣстъ въ Библии, гдѣ упоминается данное понятіе или явленіе, причемъ содержаніе каждаго цитируемаго мѣста характеризуется однимъ или двумя словами (Stichwort), благодаря чему каждое, даже самое абстрактное слово, наполняется тутъ же конкретнымъ библейскимъ содержаніемъ. Возьмемъ для примѣра понятіе справедливости. Въ перечнѣ мѣстъ Библии, въ которыхъ говорится о справедливости, мы встрѣчаемъ слѣдующія рубрики: справедливость Бога, царя, судьи, справедливость какъ требованіе пророковъ, с. и повиновеніе, социальная с., с. какъ милосердіе, с. какъ средство къ укрошенію страстей, с. какъ условіе счастливаго царствования и т. д. Каждая изъ рубрикъ содержитъ соответственные смыслы, и всѣ мѣсты даютъ достаточное, а иногда и исчерпывающее, представленіе о томъ, какія представленія соединялись въ библейскую эпоху съ каждымъ понятіемъ. Подъ именемъ каждаго царя или пророка приводятся, наряду со ссылками на вѣтшія обстоятельства его жизни, систематизированныя указанія на его дѣятельность, воззрѣнія, отношеніе ко всѣмъ вопросамъ тогдашней культуры. Перечень всѣхъ ссылокъ на Іеремию или Іезекииля, напр., занимаетъ по

M. Holzinger Register zu E. Kautzsch u. a. Die Heilige Schrift des Alten Testaments. IV 1-143 S. 4°. Mark 5 gebunden. Tübingen, J. C. B. Mohr, 1912.

10 столбцовъ, слово Эсатологія—7, а слово Богъ (18 столбцовъ) есть цѣлый compendium библейской теологіи, притомъ изложенный не субъективно, такъ какъ въ немъ говоритъ сама Библия... Но, къ сожалѣнію, не на своемъ языкѣ. Чуждость языка, условность его терминологіи, неизбежная случайность словоупотребленій лишаютъ этотъ указатель значительной доли его цѣнности. На языкѣ Библии это была бы дѣйствительная реальная конкорданція, истинный кладъ библейской науки.

M. Gemoll *Israeliten und Hyksos. Der historische Kern der Sage vom Aufenthalte Israels in Agypten. Nebst einem Anhang Indogermanische Mythologie in alten Orient.* VI+208 S. Mark 6. Leipzig, Hinrichs, 1913.

C. H. Cornill. *Einleitung in die Kanonischen Bücher des Alten Testaments.* VI + 328 S. Mark 5. Tübingen, J. C. B. Mohr, 1913.

Этотъ сводъ современнаго званія о Библии, сдѣлавшійся настольной книгой по библейской наукѣ, выходитъ уже седьмымъ изданіемъ. Появленіе этой книги на русскомъ языкѣ значительно содѣйствовало бы пробужденію интереса къ научному пониманію библейскаго міра. Вторая часть этой „Einleitung“, посвященная книгамъ антиканоническимъ (апокрифамъ и псевдоэпиграфамъ), составленная проф. Грессманомъ, выйдетъ въ скоромъ времени.

A. Causse. *Les prophètes d'Israël et les Religions de l'Orient. Essai sur les origines du monothéisme universaliste.* 327 p. Paris, 1913.

*Biblia Hebraica* (תורה ונביאים וכתובים) edidit R. Kittel. I—II

XVI+1820 p. Mark 8. Leipzig, Hinrichs, 1913.

Извѣстная критическая обработка библейскаго текста, всѣ уклоненія котораго отъ масоретскаго собранія въ обширныхъ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, вышла третьимъ изданіемъ. Отъ 2-го изданія (1909 года) оно отличается почти исключительно корректурными поправками. Употребленіе латинскаго языка для всего критическаго аппарата, введеніи и пр., представляется въ настоящее время только данью средневѣковой схоластики, но громадная цѣнность этого изданія, положеннаго въ основу большинства научныхъ переводовъ Библии, отъ этого, конечно, не страдаетъ.

*Alttestamentliche Studien.* Rudolf Kittel zum 60. Geburtstage dargebracht. IV+264 S. Mark 8. Leipzig, Hinrichs, 1913.

Изъ 14-ти работъ этого сборника на библейскія темы, принадлежащихъ перу товарищей и учениковъ маститаго лейпцигскаго ученаго, отмѣтимъ слѣдующія: Alt-Israel's Gaue unter Salomo; Stärk, Ein Hauptproblem der hebräischen Metrik; Steuernagel, Die Weissagung über die Eliden, и въ особенности двѣ статьи о Іереміи: Puukko, Jeremias Stellung zum Deuteronomium, и Wilke, Das Skythenproblem im Jeremia-buch.

F. Wilke. *Die politische Wirksamkeit der Propheten Israels.* 109 S. Mark 2,40. Leipzig, Dietrich, 1913.

Не внося ничего существенно новаго въ освѣщеніе вопроса о взаимоотношеніи религіознаго и политическаго моментовъ въ дѣятельности пророковъ, авторъ, уже писавшій на эту тему (*Jesaja und Assur, Untersuchung zur Politik Je-*

saas, 1905), даетъ общій очеркъ тѣхъ отношеній, которыми создались между пророческими кругами и израильскими царями при возвышеніи царской власти (гл. I), и тѣхъ колебаній, которыя они претерпѣли (гл. II) до разрыва, послѣдовавшаго послѣ Іереміи (гл. III). Съ одной стороны, „царская власть, хотя она и была иноземнымъ институтомъ, противорѣчившимъ духу религіи монаховъ, съ самаго начала была сочувственно встрѣчена пророческими кругами“ (стр. 12; съ радикальной критикой противъ гл. 8-ой I Кн Сам.); съ другой же стороны, „мы знаемъ о многочисленныхъ тяжелыхъ конфликтахъ между этими двумя факторами израильской жизни, начавшихся уже при царѣ Саулѣ (стр. 24; гл. 15-ая I-ой Кн. Сам. признается такимъ образомъ вполне достоверной противъ мнѣнія радикальной критики: ср., напр., Wellhausen, *Isr. u. jüd. Gesch.*, 5-ое изд., стр. 80—81). Эта невыдержанность, проявляющаяся и въ другихъ частяхъ изложенія, придаетъ очерку нѣкоторую расплывчатость; читается онъ однако съ интересомъ и суммируетъ состояние знанія объ этомъ кардинальномъ вопросѣ библейской исторіи. Въ предисловіи и примѣчаніяхъ обширная библиографія

*Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft. Herausgegeben von K. Marti. 34-ter Jahrgang. 1914. Heft I. Giessen, Töpelmann.*

Sachsee разбираетъ этимологию слова *חִמְשֵׁי*, которая, согласно собранному имъ матеріалу \*), толкова-

\*) Отсутствуетъ указаніе на мнѣніе Халеса (*Jewish Quarterly Review* 1901, 344), который, принимая къ Ренану, производить имя *חִמְשֵׁי* отъ *חֵם* и при этомъ ставитъ его въ связь съ именемъ *חֵם* отъ корня *חֵם*; про-

засъ въ 9 разныхъ ладовъ отъ трехъ корней: *חֵם* *חֵם* *חֵם*. Анализомъ названія Мернепта, гдѣ „Израиль“ упоминается впервые, онъ устанавливаетъ чтеніе *חִמְשֵׁי* (Лешаръ-эль), чѣмъ доказывается происхожденіе отъ корня *חֵם* (ср. *חֵם* и *חֵם*). Asmussen пытается истолковать гл. 14-ую Бытія, не переставшую волновать умы ученыхъ, какъ „политическій востокъ“ эпохи вавилонскаго плѣна, призваный доказать право плѣнныхъ израильтянъ на національную самостоятельность и въ Іерусалимѣ. Послѣ Baentsch'a, Kittel'a и др., считавшихъ, что эта глава содержитъ ядро исторически-достоверной традиціи, какъ бы снова наступаетъ реакція въ духѣ радикальной критики.

Безвременно скончавшійся молодой ориенталистъ А. Зарювскій далъ продолженіе своимъ работѣ по анализу библейскихъ именъ (*חֵם* и *חֵם*). Далѣе идутъ статья König'a о божествѣ Ашима (II Цар. 17,30, ср. *חֵם* въ палітурцахъ Элефантинъ) и рядъ эзетическихъ и филологическихъ замѣтокъ. Богатая библиографія.

*Zeitschrift des Deutschen Palästina Vereins. Unter der Redaktion von C. Steuernagel. Band 87, 1914. Heft 1. Leipzig, Hinrichs.*

Mader сообщаетъ интересныя данныя о многочисленныхъ дольменахъ, найденныхъ имъ въ Галилеѣ, Самаріи и Іудеѣ. До сихъ поръ центромъ этихъ мегалитическихъ сооружений считалось Заиордавіе. Thiersch даетъ подробный, снабженный многочисленными иллюстраціями, очеркъ всѣхъ

типологическихъ двухъ свойствъ, онъ объясняетъ стихъ Бытія 35,10: *חֵם* *חֵם* *חֵם* *חֵם* *חֵם* *חֵם* *חֵם* *חֵם* *חֵם* *חֵם*. Выводы Sachsee вполне подтверждаютъ мнѣніе Халеса.

работъ по раскопкамъ, произведен-  
нымъ въ теченіе 1912 года въ Па-  
лестинѣ и Сиріи (Айвъ-Шемешъ, Це-  
заря Палестинская, Дибанъ, Ашкелонъ). Очерки по географіи Пале-  
стины. Библиографія.

М. Соловейчикъ.

## II. Talmudica.

Dr Samuel Krauss Talmudi-  
sche Archäologie. Band I, II,  
III, Leipzig, 1910—12. (Schrif-  
ten, herausgegeben von der  
Gesellschaft zur Förderung der  
Wissenschaft des Judentums)  
720 + 722 + 491 S. Preis 58 Mk.

До сихъ поръ мы имѣли нѣсколь-  
ко руководствъ по библейской „архе-  
ологіи“ (Новака, Бенцигера и  
другіе), теперь мы дождались пер-  
вой „Талмудической Археологіи“, пред-  
ставляющей въ систематическомъ  
порядкѣ внутренний бытъ евреевъ  
въ такъ назыв. „эпоху Талмуда“,  
т. е. въ первые пять—шесть вѣковъ  
христіанской эры. Авторъ этого боль-  
шого трехтомнаго труда, д-ръ С.  
Краусъ (профессоръ еврейской семи-  
наріи въ Вѣнѣ), совершилъ поистин-  
но циклопическую работу: онъ дол-  
женъ былъ непосредственно, по пер-  
воисточникамъ — двумъ Талмудамъ,  
палестинскому и вавилонскому, и  
примыкающей литературѣ — изслѣдо-  
вать весь бытовой матеріалъ, раз-  
бросанный въ этой литературѣ, пре-  
одолѣть огромныя трудности въ дѣлѣ  
толкованія ея техническихъ терми-  
новъ, заимствованныхъ изъ греческа-  
го, латинскаго, сирійскаго и персид-  
скаго языковъ, наконецъ—система-  
тизировать всѣ эти разрозненные,  
порой неясныя и спорныя свѣдѣнія.  
Объ объектѣ этой работы можно су-  
дить по слѣдующему перечню однихъ  
только большихъ отдѣловъ книги:  
1) Жилище и домашняя утварь. 2)

Піща, 3) Одежда, 4) Уходъ за тѣ-  
ломъ (баня, косметика, гигиена, ме-  
дицина и т. п.), 5) Семейная жизнь,  
6) Сельское хозяйство, 7) Ремесла,  
8) Промышленность и торговля, 9.  
Общественіе (обхожденіе съ людьми,  
пиры, забота о бѣдныхъ), 10) Раз-  
влеченія, 11) Письменность и книж-  
ное дѣло, 12) Школа. Каждое по-  
ложение въ этихъ описаніяхъ под-  
крѣплено обильными ссылками на  
талмудическую литературу; весь слож-  
ный научный аппаратъ выдѣленъ въ  
слѣдующій за текстомъ отдѣлъ „при-  
мѣчаній“, достигающій половины объ-  
ема каждого тома (въ I томѣ—боль-  
шая половина).

При такомъ объемѣ труда, мож-  
но было бы думать, что тамъ исчер-  
панъ весь матеріалъ статьи еврей-  
ской жизни въ эпоху палестинско-  
вавилонской гегемоніи, слѣдова-  
вшему за паденіемъ Іудеи. Авторъ го-  
воритъ въ предисловіи, что „едва ли  
найдется хоть одна сторона человѣ-  
ческой жизни, которая не была бы  
здѣсь описана точнѣйшимъ и под-  
робнѣйшимъ образомъ“ (т. I, стр.  
VIII). Къ сожалѣнію, однако, обна-  
руживаются цѣлыя области жизни,  
совершенно не представленныя въ  
„Талмудической Археологіи“ Краусса.  
Нѣтъ въ ней отдѣла обществен-  
наго строя евреевъ въ Палестинѣ  
и Вавилоніи (организация общинъ,  
внутренняя автономія, патриархатъ и  
эпиклархатъ); нѣтъ даже специаль-  
наго отдѣла религіознаго быта:  
скудные свѣдѣнія, напримѣръ, о сина-  
гогахъ разбросаны въ разныхъ от-  
дѣлахъ (о школѣ и т. п.), не давая  
картины синагогальной жизни. Стран-  
но, что авторъ, имѣя передъ собою  
образцы трудовъ Бенцигера и Но-  
вака по библейской археологіи, не  
отвелъ въ своей книгѣ, рядомъ съ  
обширнымъ отдѣломъ „Privatalter-  
tümer“, хотя бы меньшее мѣсто  
отдѣламъ „Staatsaltertümer“ и

„Sacralaltertümer“ (согласно дѣленію Бенцигера). Для еврейской исторіи въ общемъ смыслѣ социальный строй языкъ-бы даже большее значеніе, чѣмъ всѣ стороны частнаго быта.

Въ предисловіи авторъ указываетъ на географическій дуализмъ своей „Археологіи“, изображающей бытъ двухъ странъ, причемъ предлагаетъ „не проводить рѣзкаго различія между Вавилоніей и Палестиной, ибо и тамъ и здѣсь мы имѣемъ дѣло съ еврейскими народами“ (I, стр. VII). Чувствуя однако недостаточность этого довода, онъ на слѣдующей страницѣ обѣщаетъ „устанавливать необходимые различія“ между явлениями жизни въ той и другой странѣ. Къ сожалѣнію, въ текстѣ книги крайне рѣдко проводится даже необходимая различія между бытомъ палестинскихъ и вавилонскихъ евреевъ, и все валится въ одну кучу. Даже описаніе климатическихъ и почвенныхъ условій (въ отдѣлѣ „Сельское хозяйство“ II, 148—160) характеризуетъ почти исключительно Палестину. А между тѣмъ была возможность разграниченія Палестины и Вавилона въ физическомъ и этнографическомъ отношеніи (какъ это сдѣлалъ С. Фрикъ въ „Monumenta Talmudica“, въ отдѣлѣ „Land und Leute“—см. рецензію въ предыдущей книжкѣ „Евр. Старинъ“), а также во многихъ другихъ отношеніяхъ.

Отмѣчая недостающее въ трудѣ Краусса, мы склонны приписать это крайней сложности и обширности задачи талмудической археологіи, превосходящей силы одного ученаго, и главнымъ образомъ тому, что передъ нами—первый опытъ въ этой области. Для перваго опыта д-ръ Крауссъ сдѣлалъ больше, чѣмъ можно было ожидать, и проложилъ широкую дорогу для дальнѣйшихъ работъ по этой части. Самъ авторъ, перера-

батывающій нынѣ свою „Археологію“ на древне-еврейскомъ языкѣ (въ одесскомъ изданіи „Моря“), имѣетъ возможность дополнить указанные крупныя пропуски и вообще ввести въ свой трудъ много улучшеній, технически болѣе возможныхъ въ текстѣ еврейскомъ, значительно упрощающемъ описаніе своеобразнаго быта и самый научный аппаратъ.

Обширные указатели къ „Талмудической Археологіи“ (въ III томѣ) облегчаютъ справку въ этомъ сложномъ трудѣ. Особенно важны полные указатели талмудическихъ терминовъ еврейско-арамейскихъ, греческихъ, латинскихъ, сирійскихъ и персидскихъ.

І. А. Меламедъ. חזק לך רצון ללמוד. Законоучитель всей діаспоры. Біографія знаменитаго Рава или Абба Арика, основателя еврейской академіи въ Сурѣ на Евфратѣ и пр. Вильна, 1914. 242 стр.

Среди монографій, посвященныхъ отдѣльнымъ дѣятелямъ талмудической эпохи, книга г. Меламеда (общественнаго раввина въ Витебскѣ) является самою значительною по объему и по обстоятельной трактовкѣ предмета. Творецъ вавилонскаго талмуда, положившій начало перемѣщенію духовной гегемоніи изъ Палестины въ страну Евфрата, Равъ или Абба Арика охарактеризованъ въ этой книгѣ не только какъ ученый, но и какъ общественный дѣятель, въ связи съ тѣми политическими перемѣнами, которыя происходили въ первой половинѣ III вѣка, при паденіи Парфянскаго царства и возникновеніи Новоперсидскаго. Для политическаго освѣщенія эпохи авторъ пользовался извѣстнымъ трудомъ ориенталиста Ф. Юсти: „Geschichte des alten Persiens“ (Berl. 1879). Главнымъ образомъ ему приходилось оперировать нелѣпыми талмудическимъ матеріаломъ

который здесь обработанъ болѣе подробно, чѣмъ въ общихъ трудахъ Грена и Вейса. Рядъ новыхъ работъ остался неизвестнымъ автору (напр. Функъ, *Geschichte der Juden in Babylonien*, в „Талмудическая Археология“ Краусса), но это придаетъ большую непосредственность его собственнымъ изслѣдованіямъ.

Первая часть рассматриваемой книги посвящена биографіи Рава, въ связи съ характеристикой его бурной эпохи, и снабжена серіей приложений съ научными экскурсами по разнымъ спорнымъ вопросамъ текста. Во второй части подробно освѣщена научно-литературная дѣятельность Рава. Здесь затронуты многие вопросы эволюціи іудаизма, одна постановка которыхъ важна, независимо отъ рѣшенія ихъ авторомъ. Можно, напримеръ, считать слишкомъ категоричнымъ мнѣніе автора, который всѣхъ за Цунхомъ приписываетъ Раву составленіе опредѣленнаго цикла молитвъ (кроме „Олейну“—весь рядъ величественныхъ гимновъ въ „мусафъ“ *Гомъ-гашану*); но нельзя отрицать научнаго значенія тѣхъ параллелей, которые авторъ проводитъ между богопониманіемъ въ этихъ гимнахъ и въ ученияхъ персидскаго маизма и манихизма, возмозавшихъ тогда умы въ Передней Азіи (стр. 152—157). Если допустить въ приписываемыхъ Раву гимнахъ косвенный откликъ на современную ему борьбу религиозныхъ идей, то эта литературическая дѣятельность приобретаетъ особенно важное историческое значеніе.

Интересная сама по себѣ, живо изложенная монографія г. Меламеда является въ складомъ систематизированнаго матеріала, которымъ не смогутъ пренебречь будущіе историки. Нельзя не пожалѣть, что книга не снабжена именнымъ и предметнымъ

указателями для облегченія справокъ.

F. Schargorodska. *Die pädagogischen Grundlagen des pharisäischen Judentums des tannaitischen Zeitalters in Palästina. Inaugural - Dissertation. Riga. 1913. 85 S.*

Диссертация г-жи Шаргородской, представленная философскому факультету Царскаго университета, даетъ читателю болѣе, чѣмъ обѣщаетъ ее заглавіе. Педагогическимъ принципамъ іудаизма въ эпоху талмудизма посвящена специально лишь первая глава (стр. 9—22), выясняющая взгляды творцовъ Мишны на задачи воспитанія и обученія. Здесь весьма умѣло подобраны цитаты изъ Мишны и примыкающей литературы (Іосефта, Мехилта, Сифра etc.), ярко освѣщающія тотъ культъ науки, который господствовалъ въ то время въ кругу вождей еврейства. Въ же остальныхъ главахъ книжки трактуютъ о религиозно-нравственныхъ воззрѣніяхъ талмудической эпохи, причемъ авторъ волеизвируетъ противъ обидной оцѣнки „фарисеизма“, сдѣланной на основаніи тѣхъ же источниковъ Ширеромъ въ его известной „Исторіи іудейскаго народа въ эпоху Христа“. Это — почетная задача, добросовѣстно исполненная авторомъ при помощи подбора убѣдительныхъ цитатъ; но выходитъ все таки, что рамка занимаетъ болѣе мѣста, чѣмъ сама картина, ибо религиозно-этическому моменту уделено вдвое болѣе мѣста, чѣмъ школьно-педагогическому въ тѣсномъ смыслѣ. Вообще, при меньшей склонности къ апологіи, автору, глубоко знающему еврейскіе первоисточники, не пришлось бы прибѣгать и къ дерзкой терминологіи: заглавный эпитетъ „фарисейскій“, въ противѣніи къ іудаизму талмудической эпохи, для евреевъ не является столь характернымъ, какъ для хри-



сианского теолога. Авторъ, подобно многимъ вѣмецкимъ теологамъ, колеблется въ установлении границъ таннаитскаго періода (стр. 7, прим. 2); но на основаніи нашей научно-исторической традиціи можно безъ риска ограничить этотъ періодъ временемъ отъ возникновения ливанской школы (при Іохананъ бенъ-Заккаі) до заключенія Мишны, относя несь предшествующій періодъ къ развитію фарисейства въ собственномъ, религиозно-политическомъ смыслѣ.

Слѣдуетъ, однако, приветствовать появленіе брошюры г-жи Шаргородской, какъ первый примѣръ женскаго труда въ сложной области талмудизма. Среди многочисленныхъ талмудическихъ цитатъ, собранныхъ авторомъ, мы не замѣтили обиднаго афоризма о безцѣльности обученія женщинъ Торъ (תורה לא נאמרה לאישה); этотъ афоризмъ дѣйствительно неумѣстенъ въ книгѣ, которая сама по себѣ можетъ служить опроверженіемъ его, хотя ради полноты его слѣдовало-бы привести.

Micha Josef bin-Gorion. Die Sagen der Juden, gesammelt und bearbeitet. Band I: Von der Urzeit; B. II: Die Erzväter. XVI+378—XV+448 S Frankfurt a. M. Ritten-Loening. 1913—1914. Мк. 6+7.

Это обширное собраніе еврейскихъ легендъ въ вѣмецкомъ переводѣ заимствовано изъ неисчерпаемой сокровищницы талмудической Агады и Мидраша. Въ отличие отъ своего еврейскаго прототипа — „Sopher ha'agada“ Балика-Равинакаго, вѣмецкая книга содержитъ только сказанія, а не изреченія, притчи и т. п. Агадическія сказанія расположены по порядку отдѣловъ Библии: въ I томѣ собраны легенды о сотвореніи міра, Адамъ и его потомствѣ,

потопѣ, во II — преданія о времени патриарховъ. Такимъ образомъ, въ двухъ объемистыхъ томахъ исчерпанъ агадическій матеріалъ только по большей части книги Бытія. Слѣдующіе томы будутъ посвящены Египту, Моисею и эпохѣ царей. Кромѣ обширной агадической и мидрашической литературы, авторъ пользовался и мистико-каббалистическою литературою среднихъ вѣковъ. Легенды переработаны прекраснымъ стилемъ, съ сохраненіемъ колорита подлинника. Для лица, не обладающаго непосредственнымъ знакомствомъ съ еврейскою письменностью, это собраніе легендъ представляетъ большой литературный интересъ.

С. I. Рапопортъ. ליליך תורה. Лекціонъ талмудической литературы, Изданіе газеты „הצופה“. Варшава, 1914. Вып. I—III, стр. XX+248.

Важную научную функцію исполняетъ въ послѣднее время редакция варшавской „Галецира“: въ прошломъ году она дала читающей публикѣ въ новомъ изданіи цѣлую серію религиозно-философскихъ изслѣдованій С. Д. Липцаго и цикл галонейскихъ биографій С. I. Рапопорта, а въ нынѣшнемъ году она преподноситъ намъ ставшій библиографической рѣдкостью историческій лексиконъ того же Рапопорта ליליך תורה. Лексиконъ, первый выпускъ котораго вышелъ въ 1852 г., остался, какъ извѣстно, неоконченнымъ, но новая редакция собрала всѣ дополнительные къ нему фрагменты, разбросанные въ разныхъ периодическихъ изданіяхъ, чтобы сдѣлать лексиконъ по возможности болѣе полнымъ. Этотъ эмбрионъ энциклопедіи Талмуда до сихъ поръ еще не утратилъ своего научнаго значенія. — Обширныя статьи, въ родѣ „Александръ Македонскій“ или „Антонинъ“ (отношеніе римскаго императора къ патриарху Іерусъ Га-



нася въ Палестинѣ), переносить насъ въ ту эпоху 1840-хъ годовъ, когда вокругъ нихъ кипѣлъ споръ ученыхъ и ломались копья въ „Keret Chemed“. — Перепечатку такихъ научныхъ трудовъ, даваемыхъ въ видѣ премій по дешевой цѣнѣ, слѣдуетъ выѣнять въ особую заслугу редакціи „Гацефера“.

### III. Средневѣковая и новая исторія.

Bruno Hahn. Die wirtschaftliche Tätigkeit der Juden im fränkischen und deutschen Reich bis zum 2. Kreuzzuge (фрейбургская диссертация). Freiburg, 1911.

Авторъ придаетъ особое значение ссуднымъ операциямъ, какъ одному изъ главныхъ занятій евреевъ въ раннее средневѣковье. Взглядъ этотъ идетъ такимъ образомъ въ разрѣзъ съ мнѣніемъ Рошера, который, какъ известно, утверждалъ, что переходъ евреевъ отъ товарной къ денежной торговли совершился послѣ крестовыхъ походовъ и былъ вызванъ экономическими послѣдствіями этого мирового событія. Гаяъ утверждаетъ также, что въ эпоху Каролинговъ вплоть до второго крестоваго похода работоторговля была монополизирована евреями. Врядъ ли однако это утверждение правильно. Ссылка на Вайда тоже мало доказательна. Неудачной слѣдуетъ признать и попытку поколебать прочно установившійся взглядъ на дѣятельность и значение средневѣковыхъ евреевъ въ области крупной, международной торговли. (М. В.).

St. Kutrzeba, Historia ustroju Polski w zarysie t. II: Litwa, Lwów, 1914.

Въ недавно вышедшемъ второмъ томѣ этого прекраснаго пособия по изученію польскаго государственнаго права отведено нѣсколько страницъ

правовому и общественному положенію евреевъ въ Литвѣ. На стр. 101—104 авторъ касается эпохи до Люблинской уніи, на стр. 190—податного обложенія, а на стр. 206 — организаціи литовскаго вавша. (М. В.)

С. Г. Лозинскій. Исторія инквизиціи въ Испаніи. Сиб. Изд. Брокгаузъ-Ефронъ, 1914. Ш+607 стр. Ц. 5 руб.

Эта книга составляетъ третій и послѣдній томъ общей „Исторіи инквизиціи“, изданной фирмою Брокгаузъ-Ефронъ. Предыдущіе два тома, посвященные средневѣковой инквизиціи въ Европѣ, были переведены съ извѣстнаго труда американскаго историка Ли (Lea). Исторію же испанской инквизиціи, созданной въ самомъ концѣ среднихъ вѣковъ (она занимаетъ въ трудѣ Ли четыре тома), С. Г. Лозинскій написалъ самостоятельно, сжавъ весь историческій матеріалъ въ лежащемъ передъ нами солидномъ томѣ.

Въ исторіи испанской инквизиціи (1480—1680) видное мѣсто занимаютъ, конечно, евреи и главнымъ образомъ marranos. Имъ посвящены въ рассматриваемой книгѣ двѣ цѣлыя главы („Изгнаніе евреевъ“, стр. 141—165; „Marranos и португальская инквизиція“, стр. 211—274) и еще рядъ отрывковъ въ другихъ главахъ. Во вступительной главѣ, трактующей объ „эпохѣ Реконкисты“ (отвоеваніе христианами Испаніи у мавровъ), изображено общее положеніе испанскихъ евреевъ въ вѣка, предшествовавшее введенію инквизиціи. Въ этомъ хорошо составленномъ краткомъ обзорѣ мы замѣтили только одну неточность. О толедскомъ погромѣ 1212 г., устроенномъ бандами крестоносцевъ монаха Арнольда, истребителя альбигойцевъ, авторъ говоритъ, какъ „о серьезномъ еврейскомъ погромѣ въ Испаніи“, причемъ цитируетъ „слова Абраама“.

что „Ювильские дни 1212 г. были самыми кровавыми днями, какие когда-либо пришлось пережить евреям, и из Испании в то время бежало больше евреев, нежели их было выведено из Египта“ (стр. 13). Къ сожалѣнию, источникъ дататы точно не указанъ, а между тѣмъ ни въ сочиненіяхъ Абрахамъ (Исаака?), ни въ „Шебетъ Іегуда“ и „Эмекъ габахъ“ нѣтъ такое указание на бѣгство евреевъ изъ Испаніи въ 1212 г. не встрѣчалось, да и позднѣйшіе еврейскіе историки о такомъ фактѣ не упоминаютъ (Graetz VII, 13 и др.; испанскій историкъ Амадоръ де-Лосъ-Ріосъ — источникъ не надежный). Погромъ 1212 г., устроенный пришельцами и оставленными вастальскими королями Альфонсомъ, вообще замѣтныхъ послѣдствій въ Испаніи для евреевъ не имѣлъ, если не считать послѣдствій отъ христіанской „реконквисты“ вообще.

Подробнѣе описано положеніе евреевъ и маррановъ наканунѣ введенія новой инквизиціи и затѣмъ въ первые годы ея дѣйствія (рядъ отрывковъ въ главахъ III—V). Глава объ изгнаніи евреевъ изъ Испаніи (1492) составлена тщательно, по испанскимъ и другимъ источникамъ, и только еврейскіе источники, повидимому, цитируются изъ вторыхъ рукъ (это сказано, напримѣръ, въ характеристикѣ хроники Захто „Juchasin“, какъ „мартиролога евреевъ Испаніи и Португаліи“ (стр. 155). между тѣмъ какъ книга Захто содержитъ общую лѣтопись событій отъ эпохи Талмуда до испанскаго изгнанія на фонѣ исторіи религіозной традиціи и литературы). Трагедія португальскихъ маррановъ описана въ IX-й главѣ. Отдѣльные эпизоды, относящіеся къ расправѣ инквизиціи съ марранами въ Испаніи и Португаліи и ихъ колоніяхъ, разбросаны въ слѣдующихъ главахъ книги, но въ небольшомъ числѣ.

Отсутствуетъ напр. такой яркій эпизодъ, какъ казнь драматурга Антонія Сильвы въ Лиссабонѣ, въ 1789 г., и т. п. Зато авторъ далъ намъ рядъ важныхъ, но мало извѣстныхъ эпизодовъ, для которыхъ онъ пользовался и аривными данными.

Вообще, для общаго труда по исторіи инквизиціи фигурирующій въ рассматриваемой книгѣ еврейскій элементъ можетъ быть признанъ достаточнымъ, хотя его конечно было бы недостаточно для спеціальнаго труда о евреяхъ. Освѣщеніе автора отличается полною объективностью; по этой объективности, по нашему мнѣнію, нѣсколько утрирована въ предисловіи г. Лозинскаго, заявляющаго: „Чѣмъ дольше я изучалъ дѣятельность инквизиціи, тѣмъ снисходительнѣе относился я къ ней“... Можно говорить о пониманіи мотивовъ инквизиціи, фатальныхъ для своего времени, но не о „снисхожденіи“ къ учрежденію такого типа, ибо снисхождение предполагаетъ частичное нравственное оправданіе. Не находился-ли авторъ подъ влияніемъ испанскаго историка еврейства, Амадора де Лосъ-Ріоса, трудами котораго („Соціальная, политическая и религіозная исторія евреевъ въ Испаніи и Португаліи“, Мадридъ, 1876, и др.) онъ часто пользуется? Но въ дѣйствительности труды этого историка, старающагося обѣять инквизицію, несомнѣнно, была ясна для г. Лозинскаго, имѣвшаго и лучшіе источники. Бѣжали впрочемъ пужно прибавить, что настроеніе, выразившееся въ случайно обреченной фразѣ предисловія, насколько не повлияло на изложеніе въ текстѣ книги, чрезвычайно добросовѣстной и вполне научное, ничего общаго не имѣющее съ малѣйшею тенденціей ослаблять впечатлѣніе отъ ужасовъ инквизиціи.

Л. Шульманъ. ЛІТЕРАТУРА  
Иѣмедко - еврейскій языкъ

и его литература отъ конца XV до конца XVIII вѣка, подъ ред. I. X. Тавьева, Рига, 1913 XVI+223 стр. Ц. 1 р. 25 к.

Наконецъ-то появился въ своемъ полномъ видѣ очеркъ исторіи жаргонной литературы, начало котораго было опубликовано еще въ 1903 г. (въ сборникѣ „Газманъ“, Петерб. изд.), а продолженіе задержалось вслѣдствіе смерти автора. Изданный имѣи наследниками автора томъ содержитъ пять отдѣловъ: 1) библейская литература на жаргонѣ; 2) богослужебная литература; 3) правоучительная литература „муссаръ“; 4) педагогическія и историческія книги и писемники; 5) басни, сказки, драмы, стихи, дѣтебники, гадальники и т. п. Больше или меньше обработаны только первый и часть второй отдѣлы, изданные еще при жизни автора; послѣдніе же отдѣлы, относящіеся къ чисто-народному литературному творчеству, даны здѣсь въ видѣ черновыхъ набросковъ, такъ какъ авторъ, повидимому не успѣлъ обработать ихъ для печати. Цѣлая страница состоитъ изъ сплошныхъ каталоговъ книгъ, изъ множества цитатъ и вывозовъ, гдѣ иногда не указаны источники и даты. Такія указавія отсутствуютъ въ отдѣлѣ народныхъ пѣсенъ (стр. 178—204), гдѣ особенно важно знать мѣсто и время появленія той или другой пѣсни. Нерѣдко замѣчено настолько небрежно, что в смыслъ неясенъ (напр. стр. 70). И тѣмъ не менѣе книга Л. Шульмана представляетъ собою вѣстникъ жазъ для историковъ народной литературы и культуры вообще. Авторъ собралъ въ ней такую массу материала изъ рѣдчайшихъ старопечатныхъ произведеній жаргонной литературы, которая оставляетъ далеко за собою попытки Штейншнейдера, Гидемана и Гримбаума („Jüdisch-deutsche Chrestoma thie“, 1882). Изъ этого нагро-

можденного материала будущій историкъ извлечетъ яркія картины стараго народного быта въ Германіи, Австріи и Польшѣ, черты народнаго міросозерцанія, особенно характерныя для еврейской женщины, главной потребительницы жаргонной литературы. Изъ всѣхъ работъ Л. Шульмана эта книга—единственная, которая будетъ еще долго цитироваться историками литературы, и наследники покойнаго исследователя поставили ему этимъ наилучшій памятникъ.

Слѣдуетъ только пожалѣть, что редакция этого посмертнаго изданія не стоитъ на надлежащей высотѣ. Г. Тавьевъ, какъ видно изъ предисловія, списалъ останувшійся рукописный текстъ по нѣсколькимъ манускриптамъ, но недостаточно вникъ въ содержаніе текста. Вслѣдствіе этого, въ новомъ изданіи сохранились ошибки ранѣе напечатанныхъ главъ и не устранены ошибки новыхъ главъ. Таковы напр. явные ошибки въ датахъ (1594 г. вмѣсто 1588—на стр. 15, XVI вѣкъ вмѣсто XVII—на стр. 36, прим. 2, и др.), въ именгахъ (Шабси Б. С. вмѣсто Басъ, на стр. 113) и на др. Г. Тавьевъ въ предисловіи къ книгѣ заявилъ о своемъ неизмѣнномъ пренебреженіи къ жаргонной литературѣ и жаргону вообще. Не этимъ-ли поумѣстнымъ заявленіемъ объясняется небрежное отношеніе редактора къ своимъ обязанностямъ?

**M Balaban** Die Krakauer Judengemeinde-Ordnung von 1595. Teil I. Frankfurt a. M. 1919. 65 S. Sonderabdruck aus d. „Jahrbuch der Jüdisch-liturgischen Gesellschaft, Bd X“

Въ сборникѣ *Archiv für die Geschichte der Juden* (т. IV, Краковъ, 1892 г.) были опубликованы Ветштейномъ выписки изъ Краковского казальнаго Пянкоса 1595 г. съ позднѣйшими приращеніями. Эти чрезвычайно важ-

ныя для исторіи общинной автономіи еврейскія записи были использованы многими историками. Оказывается, однако, что Ветштейнъ издалъ означенные документы не съ подлинника, а съ копій, въ которой записи разбиты на перемѣшаны. Нынѣ д-ръ Балибанъ издаетъ весь Циклосъ по подлиннику, хранящемуся въ архивѣ браковской еврейской общины. Пока издана 1-ая половина. Когда появится конецъ этой работы, мы дадимъ о ней подробную рецензію.

#### IV. Евреи въ Россіи.

**И. М. Чериковеръ.** История Общества для распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи (Культурно-общественныя теченія въ русскомъ еврействѣ). 1863—1913 г. Подъ редакціей и съ предисловіемъ С. И. Гинзбурга. Томъ I, съ 8 портретами, Спб. 1913. XIV + 254 стр. Ц. 1 р. 50 к.

Подушковая дѣятельность „Общества просвѣщенія евреевъ“, по поводу юбилея котораго издана эта книга, тѣсно связана со сѣбною общественными теченіями въ русскомъ еврействѣ, и авторъ вполне вѣрно поставилъ свою задачу, связавъ въ своемъ историческомъ очеркѣ развитіе данной организаціи съ культурными движеніями послѣдняго подумка. Благодаря этому, мы имѣемъ передъ собою не официально-скупную юбилейную исторію старѣйшей изъ нашихъ организацій, а живой, полный интереса, культурно-историческій очеркъ, дѣйствительный для характеристики всей эпохи. Первый томъ охватываетъ дѣятельность Общества Просвѣщенія въ 60-е и 70-е годы. Вступительная глава знакомитъ читателя съ просвѣтительнымъ движеніемъ предшествующей эпохи Ливенталя и казеннаго образованія. Въ слѣдующей главѣ изображено на-

строеніе кружка петербургскихъ дѣятелей (съ барономъ Е. Г. Гинзбургъ во главѣ) въ началѣ „эпохи великихъ реформъ“, того кружка, откуда исходило пресловутое ходатайство, чтобы правительство награждало правами „лучшихъ изъ евреевъ“ въ примѣръ „худшимъ“. Материалы, извлеченные г. Чериковеромъ изъ архивовъ бар. Гинзбурга и комитета Общества Просвѣщенія, проливаютъ яркій свѣтъ на мотивы учрежденія Общества, изложенные въ рядѣ предварительныхъ проектовъ и записокъ. Общая тенденція выражена въ запискахъ барона Е. Гинзбурга, который еще въ 1858 г. предлагалъ министерству народнаго просвѣщенія заимствовать еврейскія казенныя училища общерусскими, ибо „особыя еврейскія училища противныя видамъ слиянія“ (т. е. обрусенія, стр. 34 и 172). Обращаясь къ евреямъ, тотъ-же петербургскій дѣятель пишетъ: „Когда правительство увидитъ, какъ у насъ равнодушны къ дѣлу просвѣщенія, оно будетъ считать насъ противящимися его воли, и тогда грозитъ опасность нашимъ видамъ на получение правъ“ (стр. 34). Въ такой атмосферѣ приспособленія къ „видамъ правительства“ родилось Общество Просвѣщенія и въ немъ пребывало въ первые десятилітія своей жизни. Большой интересъ представляетъ первоначальный проектъ устава Общества, которое предполагалось назвать „Обществомъ для распространенія русскаго языка и современнаго образованія между евреями“ (39 сл.). Въ этой главѣ архивный матеріалъ прибавляетъ много новаго къ тому, что намъ извѣстно изъ матеріаловъ для исторіи Общества, изданныхъ въ 1890 г. Л. Розенталемъ (הוֹדוּת וְהַשְׁתַּלְשֻׁלִּים הַיְּהוּדִים, два тома).

Въ дальнѣйшихъ главахъ авторъ излагаетъ исторію дѣятельности Общества на основаніи дѣлъ комитет-

скаго архива, который въ полномъ Одесскаго отдѣленія Общества Прееврейскомъ переводѣ, часто съ про-свѣщенія, которое за короткій пе-пусками, изложены въ книгѣ Розен-ріодъ 1867—1872 г. предѣляло бы-таля; но вмѣстѣ съ тѣмъ авторъ поль-струю эволюцію отъ требованія „спо-зуется литературою эпохи, главнымъ,собствовать усвоенію евреями русскагообразомъ—периодическими изданіями.языка, какъ языка народнаго“, дажеДѣятельность Общества раздѣлена на „въ сферѣ релігіозной жизни“, дослѣдующія отрасли: поощреніе лите-сознанія „недостижимости этой цѣли“ратуры (гл. III), помощь учащимся послѣ одесскаго погрома 1871 года,(IV), школьная дѣятельность и раз-который „совершенно уничтожилъ нѣ-сылка литературныхъ изданій (гл. V—ру руководителей Одесскаго отдѣленіяVI). Изложенная въ связи съ разви-въ цѣлесообразности нѣхъ стремленій“тіемъ литературы „гаскалы“, устре-(стр. 239, 249).мленіемъ молодежи въ русскую школу,Читающая публика, получившая хоро-обрусительною политикою правитель-шіи историческій трудъ г. Черникова,ства и первыми цвѣточками юдофобии,взамѣтъ казеннаго юбилейнаго изда-ния, вправѣ ждать интереснѣшаго ма-исторія дѣятельности Общества про-териала для исторіи нашей культурыотъ втораго тома этого труда, въкоторомъ должна быть описана дѣя-свѣщенія, приобретаетъ интересъ, не-тельность Общества, начиная съ кри-соотвѣтствующій скромнымъ размѣ-зиса 80-хъ годовъ до настоящаго вре-рамъ этой дѣятельности до концамени70-хъ годовъ. Въ послѣдней главѣ(VII) изложена любопытная исторія

По недостатку мѣста часть рецензій, Извѣстія Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества и объявленія отложены до слѣдующей книжки.

## Областной раввинатъ въ Галиціи.

(1776—1786 г.).

### I.

Положеніе о евреяхъ, изданное императрицей Маріей Терезіей 16 іюня 1776 г., имѣло цѣлю создать новую общинную организацію евреевъ въ Галиціи, незадолго передъ тѣмъ перешедшей подъ власть Австріи \*).

Согласно этому положенію, во главѣ еврейскихъ учрежденій стояла „Генеральная Еврейская Дирекція“, находившаяся въ городѣ Львовѣ. Въ составъ Дирекціи входили двадцать старшинъ и верховный областной раввинъ (Oberlandesrabbiner).

Выборы областныхъ старшинъ производились по очень сложной системѣ. Здѣсь, въ виду спеціальной темы нашей статьи, мы ограничимся описаніемъ выборовъ ландраввина — областного раввина <sup>1)</sup>.

Для производства этихъ выборовъ каждый кагалъ посылаетъ въ свой окружный (уѣздный) городъ двухъ общинныхъ старшинъ; въ день, назначенный правленіемъ округа, старшины собираются и пишутъ на запискахъ имена двухъ раввиновъ и двухъ зажиточныхъ и почетныхъ мірянъ. Эти избирательныя записки передаются присутствующему при выборахъ окружному комиссару, который производитъ подсчетъ и оглашаетъ имена трехъ раввиновъ и трехъ свѣтскихъ лицъ, получившихъ наибольшее количество голосовъ. Избранные такимъ образомъ въ шести округахъ восемнадцать раввиновъ и восемнадцать мірянъ собираются во Львовѣ, гдѣ вмѣстѣ съ областными старшинами

\*) Объ общемъ положеніи галицкіихъ евреевъ въ эту эпоху см. статью Балабана: „Переходъ польскихъ евреевъ подъ власть Австріи“. Евр. Старина 1913 г., кн. III, стр. 289 сл. Ред.

образуютъ избирательную коллегію, состоящую изъ 48-и лицъ. Члены коллегіи приносятъ присягу въ томъ, что „они изберутъ троихъ кандидатовъ на постъ верховнаго ландраввина изъ лицъ наиболѣе ученыхъ, скромныхъ, прославившихся праведной жизнью, безкорыстіемъ, основательнымъ знакомствомъ съ законами еврейской вѣры и внутреннимъ укладомъ еврейской жизни, притомъ не состоящихъ между собою въ двухъ первыхъ степеняхъ родства или въ первой степени свойства“.

По принесеніи присяги избирательная коллегія приступаетъ къ выборамъ: каждый членъ ея на собственноручно подписанномъ бюллетенѣ пишетъ имена кандидатовъ; всѣ 48 бюллетеней запечатываются и передаются двумъ губерскимъ чиновникамъ, присутствующимъ при выборахъ; эти чиновники объявляютъ кандидатами трехъ лицъ, собравшихъ наибольшее количество голосовъ. Губерніумъ сообщаетъ результаты выборовъ въ Вѣну, гдѣ одинъ изъ избранныхъ кандидатовъ назначается верховнымъ ландраввиномъ. Губерніумъ представляетъ назначеннаго ландраввина его коллегамъ по Еврейской Дирекціи, а въ то же время окружныя правленія оповѣщаютъ всѣ еврейскія общины объ его избраніи.

Должность ландраввина пожизненная, но онъ можетъ быть смѣщенъ, если „окажется непригоднымъ къ исполненію своихъ обязанностей, вслѣдствіе неспособности или совершеннаго имъ преступленія“. Резиденціей ландраввина является Львовъ, откуда онъ не имѣетъ права выѣзжать безъ разрѣшенія губернскаго правленія. Спустя три мѣсяца послѣ своего назначенія, ландраввинъ долженъ избрать себѣ замѣстителя, который замѣняетъ его въ случаѣ его отсутствія или болѣзни.

Верховный ландраввинъ имѣетъ надзоръ надъ всѣми общинами, синагогами, раввинами, словомъ—надъ всѣми общинными учрежденіями, носящими религіозно-культурный характеръ. Отъ каждаго кандидата на постъ раввина, проповѣдника, кантора, рѣзника требуется при вступленіи въ должность свидѣтельство ландраввина, оплаченное опредѣленною суммою. Верховный раввинъ имѣетъ право за опредѣленное вознагражденіе раздавать частнымъ лицамъ почетныя титулы (какъ *гештѣн* и т. п.). Положеніе о евреяхъ предоставляетъ ландраввину также право налагать на всякаго, совершившаго болѣе или менѣе крупный проступокъ, т. наз. „большой херемъ“<sup>2)</sup>, но для этого онъ долженъ испрашивать согласіе областного правленія, а иногда и губерніума.



Ландраввину принадлежитъ сверхъ того и судебная власть. Онъ является апелляціонной инстанціей по дѣламъ, разбираемымъ раввинами отдѣльныхъ общинъ. Вмѣстѣ съ пятью еврейскими областными судьями ландраввинъ засѣдаетъ два раза въ недѣлю — по понедѣльникамъ и четвергамъ. Его юрисдикціи подлежатъ также дѣла по спорамъ частныхъ лицъ съ общиною или двухъ общинъ между собою.

Ландраввинъ получаетъ ежегодно 800 флориновъ постоянного жалованья, не считая многочисленныхъ доходовъ, связанныхъ съ исполненіемъ отдѣльныхъ функцій.

## II.

Первыми кандидатами на постъ верховнаго раввина Галиціи 48-членная избирательная коллегія намѣтила трехъ раввиновъ: знаменитаго талмудиста XVIII в., автора книги *נתיבות חיים* пражскаго раввина Іехезкеля Ландау, затѣмъ Арье-Лейба Берштейна и берлинскаго раввина Цеви-Герша. Наибольшіе шансы быть утвержденнымъ вѣискимъ правительствомъ имѣлъ Ландау, кандидатуру котораго, въ виду его патріотическихъ заслугъ, поддерживала Марія Терезія: во время семилѣтней войны Ландау горячо убѣждалъ пражскихъ евреевъ встать на защиту австрійскаго императорскаго дома.

19 апрѣля 1776 г. губерніумъ сообщилъ въ Вѣну результаты кандидатскихъ выборовъ; въ Вѣнѣ Ландау былъ подвергнутъ испытанію и назначенъ ландраввиномъ, о чемъ и сообщено было въ губерніумъ, съ предписаніемъ выскать „съ этого новаго ландраввина соотвѣтствующую таксу“ 2).

Ландау очень хотѣлось принять это почетное назначеніе, ставившее его во главѣ почти двухсоттысячнаго еврейскаго населенія, но онъ принужденъ былъ отказаться отъ этого вслѣдствіе настояній заправилъ пражской общины, требовавшихъ, чтобы онъ остался въ Прагѣ 4). Представители кагала старались повліять не только на своего пастыря, но и на центральную власть. Старшина пражской общины Израиль-Симонъ Френкель обратился отъ имени общины къ вѣискому правительству съ просьбой освободить Ландау отъ предложеннаго ему поста и назначить на его мѣсто слѣдующаго кандидата 3). Вѣна настаивала однако на кандидатурѣ Ландау, вслѣдствіе чего возникали продолжительные переговоры. Ландау отправилъ черезъ своего сына Якубка вѣискому правительству посланіе, въ которомъ заявилъ, что считаетъ себя

вынужденнымъ уступить просьбѣ пражской общины. Галиційскій губерніумъ съ своей стороны тоже посоветовалъ правительству не принуждать Ландау принять назначеніе. Но лишь въ 1778 г., т. е. послѣ двухлѣтнихъ переговоровъ, Вѣна отказалась отъ намеренія поставить Ландау во главѣ ландраввината.

Въ маѣ 1778 г. еврейское областное управленіе было оповѣщено о назначеніи галиційскимъ ландраввиномъ второго по списку кандидата—Арье-Лейба Бернштейна <sup>4)</sup>).

Арье-Лейбъ Бернштейнъ родился въ Бродахъ, въ двадцатыхъ годахъ XVIII в. Онъ былъ сыномъ председателя общины и распорядителя еврейскаго сейма (ק"ט דבר), Иссахара Бернша <sup>5)</sup>). Со стороны матери Бернштейнъ происходилъ отъ извѣстнаго краковскаго раввина Гешеля. Внуку Гешеля, Исаакъ Бабадъ былъ наклонъ лѣтъ раввиномъ въ Бродахъ, гдѣ скончался въ 1705 г. Онъ оставилъ двухъ сыновей—Мордохая <sup>6)</sup> и Якова Бабадовъ <sup>7)</sup>, сыгравшихъ видную роль въ исторіи польскихъ евреевъ, и трехъ дочерей; внукомъ одной былъ Бернштейнъ.

О юности Бернштейна намъ извѣстно только, что его пригласили раввиномъ въ Збаражъ, откуда онъ однако вскорѣ вернулся въ Броды. Когда Іехезкель Ландау, впослѣдствіи пражскій раввинъ, читалъ еще лекціи Талмуда въ большой бродской синагогѣ передъ многочисленной аудиторіей, между нимъ и Бернштейномъ произошло рѣзкое столкновеніе изъ за жены послѣдняго, что и заставило Ландау покинуть Броды <sup>10)</sup>.

Въ Бродахъ Бернштейнъ всецѣло отдался торговлѣ. Іосифъ Потопскій, тогдашній владѣлецъ Бродъ, старался путемъ ряда привилегій поднять уровень благосостоянія города. Послѣ 1742 г. вся торговля перешла въ руки евреевъ, ибо въ этомъ году ихъ прежніе конкуренты—армяне эмигрировали изъ Бродъ. Владѣльцы города предоставляли съ тѣхъ поръ все больше торговыхъ привилегій мѣстнымъ евреямъ. Они заставляли окрестныхъ купцовъ и солдатъ посѣщать бродскую ярмарку, вмѣсто львовской, и не устанавливали стѣснительнаго таможеннаго досмотра. Бродскіе купцы, пользуясь широкимъ кредитомъ во всѣхъ крупныхъ торговыхъ центрахъ Европы, легко могли давать туземнымъ торговцамъ товары въ кредитъ, что служило приманкой для польско-еврейскаго купечества. Помимо внутренней торговли бродскіе евреи вели еще большую экспортную торговлю, посылая товары въ Россію, Германію и Англію. Въ Лейпцигѣ, Франкфуртѣ на Майнѣ, Бреславлѣ, Манчестерѣ, Бердичевѣ они имѣли своихъ представителей (Plenipotenten), которые уполномочивались со-

вершать отъ имени своихъ довѣрителей торговля сдѣлки. Броды въ сущности являлись лишь складомъ иностранныхъ товаровъ; здѣсь эти товары обмѣнивались на продукты внутренней торговли, которые снова посылались въ Лейпцигъ, Бреславль и другіе города, служившіе центрами внѣшней торговли. Бродскіе купцы вывозили изъ Лейпцига и Бреслава полотно и галантерейные товары и пересылали въ Россію и Турцію; Россія же поставляла въ Лейпцигъ пушной товаръ. Торговля пушнымъ товаромъ составляла главное занятіе бродскихъ купцовъ; отсюда вывозилось также большое количество овчинъ въ Бердичевъ <sup>11)</sup>.

Броды ежегодно получали транспортъ кося, коралловъ и цвѣтныхъ шелковъ на сумму 200000 рейнскихъ талеровъ. Здѣсь процвѣтала также торговля лошадьми. Турки, татары, греки и казаки приводили на ярмарку лошадей и продавали ихъ при посредствѣ еврейскихъ купцовъ польскимъ шляхтичамъ, саксонскимъ и прусскимъ барышнямъ <sup>12)</sup>.

Въ годъ перваго раздѣла Польши для Бродъ наступилъ серьезный экономическій кризисъ: проходившіе черезъ страну военные отряды уничтожали все на своемъ пути, плохо отразилось на торговлѣ и то, что Галиція перешла къ Австріи и оказалась отрѣзанной отъ остальной Польши. Въ городскихъ приходорасходныхъ книгахъ за февраль—декабрь 1772 года мы находимъ данныя относительно того, сколько стоили городу непрерывные посты то русскихъ, то нѣмецкихъ войскъ. По всей вѣроятности, наиболѣе пострадала отъ этого еврейская, составлявшая преобладающее населеніе города <sup>13)</sup>. Торговлѣ угрожала такая серьезная опасность, что графъ Потоцкій долженъ былъ въ апрѣлѣ 1772 одолжить еврейскимъ купцамъ 3000 червонцевъ изъ своей казны, „съ цѣлю поддержанія и укрѣпленія торговли въ этомъ городѣ“ <sup>14)</sup>.

Изъ современныхъ источниковъ <sup>15)</sup> мы узнаемъ, что 29 декабря 1773 г. бродские евреи торжественно отпраздновали начало австрійскаго владычества. Представители еврейской общины принесли въ синагогѣ присягу на вѣрность новой императрицѣ. Весь городъ былъ по праздничному разукрашенъ, а „еврейскій синдикъ“ (старшина) г. Броды, докторъ медицины Авраамъ Узіель <sup>16)</sup>, прочелъ на латинскомъ языкѣ сочиненное имъ вѣрно-подданическое заявленіе; многие влиятельные евреи, какъ напр. Самуэль Рабиновичъ <sup>17)</sup>, устроили въ своихъ домахъ по этому случаю праздничныя трапезы съ музыкой. Наступленіе новой эры вызвало, впрочемъ, радость только среди аристократической части еврейскаго общества, уже подвергшейся влиянію просвѣтительнаго

движенія и тяготѣвшей къ нѣмецкой культурѣ. Народная же масса, наоборотъ, съ безпокойствомъ взирала на туманное будущее: въ послѣдствіи ей нерѣдко приходилось протестовать противъ вводимыхъ австрійскимъ правительствомъ новшествъ.

Когда императоръ Іосифъ II пріѣхалъ въ 1778 г. въ Броды и воочию убѣдился, что городъ переживаетъ серьезный экономическій кризисъ, онъ рѣшилъ объявить Броды вольнымъ городомъ и способствовать такимъ образомъ его экономическому подъему <sup>18)</sup>. Центральныя вѣнскія власти поручили комиссару фонъ-Эдеру обследовать состояніе торговли въ Бродахъ <sup>19)</sup>. Комиссаръ указалъ, какъ на причину упадка торговли, на стѣсненія со стороны Потоцкаго, и предложилъ учредить въ Бродахъ специальную должность контрольнаго судьи <sup>20)</sup>. Такъ какъ вся городская торговля находилась въ рукахъ евреевъ, то Іосифъ II рѣшилъ переселить въ Броды нѣмецкихъ колонистовъ-протестантовъ <sup>21)</sup>. Этому воспротивился Потоцкій, предпочитавшій еврейское купечество германскому: онъ началъ ставить препятствія пришлымъ купцамъ.

Въ то же время австрійское правительство стало принимать мѣры къ тому, чтобы вовлечь еврейское купечество Бродъ въ австрійскую торговлю. Такъ въ 1776 г. оно поручало бродскому жителю Якову Лавдау „привлечь къ участию во вновь открывшейся Тешнерской ярмаркѣ виднѣйшихъ еврейскихъ купцовъ“; то же было сдѣлано и относительно другихъ ярмарокъ <sup>22)</sup>. По-видимому, лишь очень немногіе послѣдовали приглашенію; только объ одномъ бродскомъ жителѣ Элиасѣ мы знаемъ, что онъ принялъ участіе въ Тешнерской ярмаркѣ, за что ему была пожалована даже похвальная грамота <sup>23)</sup>. Въ самихъ Бродахъ открытъ былъ рядъ торговыхъ домовъ и положено основаніе фарфоровой промышленности <sup>24)</sup>. Въ то же время велись переговоры съ Потоцкимъ о продажѣ города, закончившіеся лишь въ 1779 г. Городу дарована была слѣдующая привилегія: всѣ товары, доставлявшіеся туда изъ Польши, освобождались отъ пошлыны и подвергались обложенію лишь тогда, когда вывозились изъ предѣловъ города. Эта мѣра въ значительной степени смягчала кризисъ, переживаемый Бродами.

### III.

Къ числу именитыхъ купцовъ въ Бродахъ принадлежали тогда братья Аръе-Лейбъ и Гиршъ Бернштейны. Благодаря своимъ крупнымъ коммерческимъ предпріятіямъ, братьямъ уда-

лось занять мѣсто среди богатѣйшихъ и вліятельнѣйшихъ членовъ еврейской общины. Въ особенности выдвинулся Арье-Лейбъ, занявшій впоследствии постъ ландраввина и представлявшій собою типъ не столько ученаго или духовнаго пастыря, сколько предприимчиваго дѣльца; ему удалось впоследствии сосредоточить въ своихъ рукахъ почти всѣ биржевыя операціи, производившіяся въ Бродахъ.

Онъ началъ свою коммерческую дѣятельность съ того, что заключалъ мелкія сдѣлки съ бродскими купцами. Въ качествѣ настоящаго купца онъ выступаетъ лишь въ 1772—1774 г.; въ это время онъ получалъ въ мѣстномъ банкѣ Реснера и Гохштетера нѣкоторую сумму денегъ для расширенія своихъ операцій. Онъ сталъ брать въ откупъ различныя монополіи, велъ большія дѣла съ польскими помѣщиками, заключая съ ними главнымъ образомъ контракты на урожай ихъ имѣній во время ихъ прѣбавовъ на бродскія ярмарки. Затѣмъ онъ принялся скупать дома, брать въ аренду земельные участки и насаждать сады, что приносило ему крупный доходъ <sup>25)</sup>.

Достигши богатства, Лейбъ Бернштейнъ сталъ добиваться и почета. И когда въ 1776 году учрежденъ былъ постъ верховнаго ландраввина, онъ рѣшилъ во что бы то ни стало добиться этого назначенія. Какъ разъ въ это время, незадолго до выборовъ, черезъ Броды проѣзжало нѣсколько монаховъ, возвращавшихся изъ Россіи въ Вѣну. Они были гостеприимно устроены Бернштейномъ въ одномъ изъ его домовъ, и предъ возвращеніемъ въ Вѣну обѣщали ему замолвить за него слово передъ императрицей <sup>26)</sup>. Когда Ландау окончательно отказался явиться постъ верховнаго раввина, на эту должность назначенъ былъ Бернштейнъ. Надо полагать, что этотъ постъ онъ получилъ лишь благодаря стараніямъ монаховъ, такъ какъ онъ не имѣлъ такихъ заслугъ, которыя дали бы ему право на титулъ оффиціального представителя галиційскаго еврейства. Бернштейнъ, впрочемъ, добивался мѣста ландраввина главнымъ образомъ ради того, чтобы пріобрѣсти власть надъ галиційскими общинами, расширить сферу своего вліянія и такимъ образомъ еще больше разбогатѣть.

Вскорѣ послѣ своего избранія онъ отправился во Львовъ, чтобы въ присутствіи губернатора принести служебную присягу. Въ Глинянахъ (неподалеку отъ Львова) ему устроили почетную встрѣчу представители общины, сопровождавшие его до самаго Львова. Здѣсь, послѣ принесенія присяги, онъ получилъ должностную печать изъ рукъ представителя правительства. Здѣсь же

произнесъ онъ въ синагогѣ свою первую проповѣдь. Послѣ этого онъ вернулся въ Броды и отсюда сталъ управлять еврейскими общинами. Но когда этотъ купецъ въ раввинской торгѣ приступилъ къ исполненію своихъ обязанностей, ему пришлось столкнуться съ сильной оппозиціей. Еврейскія общины увидѣли въ немъ не защитника, а чиновника-притѣснителя.

Бернштейну принадлежало право назначать раввиновъ, канторовъ, рѣзниковъ, раздавать почетные титулы; онъ сосредоточилъ такимъ образомъ въ своихъ рукахъ множество полномочій и могъ безконтрольно распоряжаться въ общинахъ. Слѣдуетъ принять во вниманіе еще то обстоятельство, что учрежденіе „Еврейской Дирекціи“ повлекло за собой новый ежегодный сборъ въ размѣрѣ 13.100 флоринновъ, а при тогдашнемъ упадкѣ благосостоянія общинамъ трудно было выплачивать такую сумму<sup>17)</sup>. Этого одного было уже достаточно, чтобы возстановить народную массу противъ новаго учрежденія, во главѣ котораго стоялъ верховный раввинъ; народное недовольство направлено было не только противъ Бернштейна лично, но и противъ самой новой институціи.

Въ особенности сильно проявилось это недовольство на родинѣ верховнаго раввина—въ Бродахъ. Какъ уже сказано, Бернштейнъ и послѣ официальнаго вступленія въ должность продолжалъ заниматься своими коммерческими дѣлами. Эти дѣла чрезвычайно расширились и процвѣли въ годы официальной службы Бернштейна: онъ, повидимому, слишкомъ энергично стремился использовать свое высокое положеніе въ корыстныхъ цѣляхъ. Благодаря своему вліянію на жизнь галиційскаго еврейства, онъ добился того, что въ его рукахъ оказались почти всѣ казенныя монополіи и откупа. Въ качествѣ откупщика налоговъ, онъ сильно угнеталъ народную массу. Еврейскій цехъ шинкарей доведенъ былъ до того, что избралъ уполномоченныхъ съ порученіемъ „препятствовать ландраввину и представителямъ общины налагать новые поборы и всѣми силами противъ этого бороться“. Опасаясь неприяностей, Бернштейнъ убѣждалъ нѣсколькихъ членовъ шинкарскаго цеха внести заявленіе въ городскіе акты, что вышеупомянутые представители цеха не получили полномочій выступать противъ раввина<sup>18)</sup>.

Вскорѣ къ борьбѣ шинкарскаго цеха съ Бернштейномъ примкнули два другихъ цеха—пекарей и мельниковъ, съ собственнымъ раввиномъ во главѣ (*rabin mącznikarski*). Они тоже выступили противъ ландраввина, такъ какъ съ тѣхъ поръ, какъ

онъ сосредоточилъ въ своихъ рукахъ всю хлѣбную торговлю Бродъ и окрестностей, мука сильно вздорожала, а качество ея понизилось. Въ теченіе двухъ лѣтъ (1782—1784) трудовое населеніе Бродъ вело непрерывную борьбу съ одной стороны—съ ландраввиномъ Берштейномъ, который сильно увеличилъ налоги и поднялъ цѣны на хлѣбъ, а съ другой—съ владѣльцемъ Бродъ Цотоцкимъ, жестоко угнетавшимъ народныя массы <sup>29</sup>).

Злоупотребленія Берштейна-дѣльца побудили наконецъ его противниковъ вооружиться противъ него, какъ верховнаго раввина. Мы уже говорили, что набраніе его на высокій постъ встрѣчено было повсюду, особенно въ Бродахъ, сильнымъ ропотомъ. Въ Бродахъ возникла въ средѣ мѣстной еврейской аристократіи партія, поставившая себѣ цѣлью борьбу съ Берштейномъ. Во главѣ этой группы стоялъ богатый и ученый купецъ Сендеръ Перлесъ, одинъ изъ злѣйшихъ враговъ новаго раввина. Недовольны были ландраввиномъ и другія еврейскія общины, какъ напр. община Замостья, члены которой возненавидѣли своего раввина Іосифа Гохгелеритера за то, что онъ былъ сторонникомъ Берштейна. Дошло до того, что всюду населеніе стало относиться враждебно къ тѣмъ мѣстнымъ раввинамъ, которые получали свои мѣста вслѣдствіе родства или кумовства съ верховнымъ раввиномъ; раввинъ Гиршъ изъ Замостья, переведенный своимъ зятемъ Берштейномъ въ Броды, принужденъ былъ вскорѣ отказаться отъ своего поста <sup>30</sup>).

Съ особенной силой проявилась открытая вражда противъ Берштейна при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Когда 16 июня 1788 г. въ Бродахъ вспыхнулъ пожаръ и загорѣлся между прочимъ домъ верховнаго раввина, одинъ изъ находившихся тамъ чиновниковъ потребовалъ отъ присутствовавшихъ евреевъ, чтобы они сорвали крышу дома съ цѣлью помѣшать дальнѣйшему распространенію огня. Но требованіе не было исполнено, какъ рассказываетъ самъ этотъ чиновникъ: „Едва прозвесь я имя ландраввина, евреи презрительно усмѣхнулись, повернули назадъ и бросились бѣжать съ такой поспѣшностью, что и не могъ никого изъ нихъ догнать. Видно было, что каждая партія готова скорѣе подвергнуться избиенію, чѣмъ спасти домъ, принадлежащій другой партіи“ <sup>31</sup>). Вообще же никто изъ евреевъ, кромѣ носильщиковъ, водовозовъ, ночныхъ сторожей и разныхъ бродягъ, не принималъ участія въ тушеніи пожара — доносить членъ бродскаго уѣзднаго суда областному губернатору.



Изъ этого официальнаго дознанія мы видимъ, какъ враждебно относились евреи къ ландраввину и къ новому институту „Еврейской Дирекціи“.

Но Бернштейнъ, повидимому, не обращалъ на это вниманія и продолжалъ дѣйствовать по прежнему, стремясь только къ наживѣ. Онъ беретъ въ откупъ тѣ налоги, которые представляются ему наиболѣе выгодными. Въ 1784 г. онъ взялъ въ откупъ кошерный налогъ въ Бродахъ, Лешневѣ и Бродыкахъ, приносящій большой доходъ <sup>22)</sup>. Захвативъ въ свои руки кошерный сборъ, Бернштейнъ увеличилъ его размѣръ и запретилъ большинству мясниковъ заниматься убоемъ скота. Это дало возможность тѣмъ мясникамъ, которые пользовались его покровительствомъ, сильно повышать цѣны; мясо очень вздорожало. Такое поведение должно было возбудить противъ Бернштейна какъ лишившихся заработка мясниковъ, такъ и бѣднѣйшіе классы населенія, тѣмъ болѣе, что налогъ на мясо и безъ того былъ очень высокъ. 10 октября 1785 г. многие мясники заявили протестъ противъ дѣйствій верховнаго раввина и откупщика Лейба Бернштейна, утверждая, что они должны „въ качествѣ мясниковъ служить нуждамъ еврейскаго и христіанскаго населенія, зарабатывали свой кусокъ хлѣба и могли исполнять все свои обязанности; теперь же ландраввинъ путемъ запрещенія убоя скота стремится отнять у нихъ послѣдній кусокъ хлѣба“ <sup>23)</sup>. Далѣе они указываютъ, что сосредоточеніе мясного налога въ рукахъ одного лица даетъ возможность послѣднему назначать какія угодно цѣны; при такомъ положеніи дѣлъ онъ богатѣетъ, но массы евреевъ окончательно разоряются.

Недовольство еврейскаго населенія, угнетеннаго множествомъ налоговъ и доведеннаго новыми порядками до разоренія, дѣйствительно приняло серьезныя размѣры. Уже спустя нѣсколько дней послѣ протеста бродскихъ мясниковъ, 17 октября 1785 г., ландраввинъ принужденъ былъ сообщить комиссіи, завѣдующей налогами на предметы потребленія, что онъ передалъ кошерный сборъ товариществу, въ составъ котораго входили сыновья Бернштейна, Цольфъ и Вениаминъ, а также Натансонъ. Но это была лишь фиктивная передача, придуманная для успокоенія возбужденныхъ народныхъ массъ: на дѣлѣ Бернштейнъ продолжалъ владѣть откупомъ и оставилъ за собою отвѣтственность передъ администраціей.

Положеніе Бернштейна, однако, сильно пошатнулось. Такъ какъ еврейское населеніе Галиціи продолжало роптать на вер-

ковнаго раввина и Дерекцію, правительство сочло себя вынужденнымъ отмѣнить изданное въ 1776 г. положеніе о евреяхъ. 1 ноября 1786 г. Еврейская Дерекція была распущена. Бернштейнъ долженъ былъ сложить съ себя обязанность раввина, и добился только того, что за нимъ былъ оставленъ прежній титулъ. Правительство, конечно, не имѣло основанія быть недовольнымъ своимъ ставленникомъ, и, упраздняя должность верховнаго раввина, оно только сдѣлало вынужденную уступку еврейскому общественному мнѣнію.

Послѣ упраздненія ландраввината, Бернштейнъ снова отдался всецѣло коммерческой дѣятельности. Въ послѣдніе годы жизни онъ занимался преимущественно крупными денежными операціями и велъ большіе процессы съ цѣлью взысканія денегъ со своихъ должниковъ. Онъ заключалъ также сдѣлки съ банкомъ Реснера и Гохштетера, стоялъ во главѣ многихъ крупныхъ предпріятій и занималъ первое мѣсто на всѣхъ аукціонахъ, выступая то въ качествѣ кредитора, то въ качествѣ покупателя. Онъ постепенно отдалялся отъ общественной дѣятельности, къ которой былъ гораздо менѣе призванъ, чѣмъ къ коммерческимъ операціямъ.

22 октября 1788 г. Бернштейнъ скончался <sup>34)</sup>. Судя по документамъ, онъ оставилъ состояніе въ 52.948 гульденовъ, что для того времени составляло крупную сумму.

Какъ отпрыскъ одного изъ именитѣйшихъ еврейскихъ родовъ въ Бродахъ, онъ былъ похороненъ въ аристократической части кладбища. На его надгробномъ памятникѣ красуется надпись, въ которой покойный הרב משה בן יוסף прославляется какъ „князь израильскій“ (הנסיך משה). крупный благотворитель и блюститель правосудія (המגן והמגן לנפש ונפש).

Это официальное славословіе не можетъ, конечно, замѣнить нашей оцѣнки личности Бернштейна. Замѣствованнымъ изъ документовъ той эпохи біографическія данныя приводятъ насъ къ заключенію, что этотъ человѣкъ не годился для поста духовнаго главы галиційскаго еврейства. Это былъ только ловкій купецъ, стремившійся основывать крупныя и доходныя предпріятія и увеличивать свой капиталъ. Какъ эпитогъ къ бывшей еврейской автономіи въ Польшѣ, галиційскій казенный раввинатъ представляетъ собою явленіе отрицательное, знаменующее упадокъ еврейскаго самоуправленія подъ вліяніемъ политическихъ кризисовъ.

## Примѣчанія.

<sup>1)</sup> Порядокъ выборовъ намѣченъ въ Положеніи о евреяхъ, напечатанномъ въ Pilegiana отъ 1776 г.

<sup>2)</sup> Накладывать „малое отлученіе“ имѣлъ право всякій мѣстный раввинъ, съ согласія старшинъ данкой общины.

<sup>3)</sup> Архивъ Министерства внутр. дѣлъ, Вѣна, Протокольная книга о Галиціи, декабрь 1776, № 25.

<sup>4)</sup> Онъ рассказываетъ объ этомъ въ письмѣ отъ въ своемъ отчетѣ (№ 36) Эйзенштадтскому раввину, вилenskое наданіе 1902, стр. 20.

<sup>5)</sup> Архивъ Мин. вн. дѣлъ, Протокольная книга 1776 г. 5, 84.

<sup>6)</sup> Это имя передаваемо въ нѣмецкихъ актахъ въ искаженномъ видѣ: „Лейбъ Берхъ“, вмѣсто „Лейбъ сынъ Вереля“ (Берина). Въ польскихъ источникахъ Берштейнъ часто называется „Лейбъ Берковичъ.“

<sup>7)</sup> См. предыдущее примѣчаніе.

<sup>8)</sup> Мордохъ Бабадъ былъ богатымъ и ученымъ бродскимъ купцомъ, занимавшій въ теченіе долгаго времени должность секретаря еврейскаго сейма. Онъ умеръ 23 Сивана 1752 г. (Письмо старца бродскаго кладбища, запись 43).

<sup>9)</sup> Яковъ Бабадъ тоже жилъ въ Бродѣ и былъ „мангигъ-га-мидепо“ (областной предводителемъ). Онъ основалъ въ Бродѣ большую синагогу, въ которой впоследствии преподавали знаменитѣйшіе польскіе раввины, какъ напр. Харифъ, Ханиъ Цанзера, Іехезекель Ландау, Гершонъ Киттоверъ, Вольфъ Олескеръ и др. (см. письмо отъ въ письмѣ отъ изд. Вилenskое наданіе, стр. 38, № 48). Онъ умеръ 27 Элула 1756 г.

<sup>10)</sup> Жена Берштейна обвинена была Ландау въ нарушении супружеской вѣрности, что повлекло за собою серьезный конфликтъ между ними и Берштейномъ. Подробности объ этомъ можно найти въ вѣстникѣ отъ изд. Камельгата (биографія І. Ландау), стр. 6—7.

<sup>11)</sup> Бродскій судебный архивъ Liber donationum 1785—1786 г. № 164. Вотъ перечисленіе товаровъ, которые ежегодно привозились въ Броды и отсюда посылались преимущественно въ Россію, Литву и Турцію: 1200 центнеровъ воску, 5000 центнеровъ меда, 4000 п. сала, 5000 ц. селитры, 4000 ц. кофе, сахару и перцу, 300.000 палочекъ шкуроты.

<sup>12)</sup> V. Krattler, Briefe über den jetzigen Zustand Galiziens, Лейпцигъ, 1786, т. II, 106.

<sup>13)</sup> Бродскій судебный архивъ, книга доходовъ 1771—1772 г.

<sup>14)</sup> Acta magistratus Brodenensis (Брод. судебный архивъ) ex anno 1777. № 243.

<sup>15)</sup> Wienerisches Diarium 1774, № 9, Anhang: „Schreiben eines Freundes an seinen Freund von Brody in Polen unterm 30 Christmonat 1773“. [Ср. съ Валабана въ Евр. Старинѣ 1913 г. стр. 289 сл. Red.].

<sup>16)</sup> Авраамъ Узіель, старшина еврейской общины, принадлежалъ къ просвѣщеннѣйшему люду своей эпохи, возможно, что онъ вмѣстѣ со своимъ современникомъ, ассесоромъ раввината Іошуа Лашоверъ, на могилѣ котораго красуется характерная надпись, принималъ участіе въ диспутѣ бродской общины съ епископомъ Кобальскимъ въ 1742—1743 г. Авраамъ Узіель умеръ въ 1776 г.

<sup>17)</sup> Сынъ Якова и Розы Бабадъ (см. выше, прим. 9).

<sup>18)</sup> Планъ этого снова подвергся намѣченію въ 1775 г. Архивъ Минист. внутр. дѣлъ, протоколы 1775 г., 1822.

<sup>19)</sup> Тамъ же, протоколъ 1774 г., 1858, также его отчеты, посланные въ губерніумъ отъ 26 іюня 1774 г., въ Архивъ краковской академіи наукъ, № 811.

<sup>20)</sup> Арх. М. вн. д. Протоколъ 1784 г. 1363.

<sup>21)</sup> Рукопись № 525, Томъ I, 4 (въ Польскомъ національномъ музеѣ Оссолинскихъ во Львовѣ); Арх. Мин. вн. д. Протоколъ отъ ноября 1784 г.

<sup>22)</sup> Арх. Мин. вн. д. Прот. 1775 г., 234, 806.



## Эпизоды изъ исторіи ритуальныхъ процессовъ и антиеврейской литературы въ Польшѣ (XVI—XVIII в.).

### IV ч.

#### Янъ Серафиновичъ.

Всѣ писатели, въ произведеніяхъ которыхъ фигурируетъ ритуальная легенда, ссылаются на свидѣтельство крещенаго раввина Яна Серафиновича, который описываетъ подробности ритуального процесса. Впервые данныя эти появились въ печати въ 1758 г., въ книгѣ львовскаго соборнаго каноника Гауденція Пикульскаго, носящей название „Złość żydowska“ (Еврейская злоба). Книга эта вышла вторымъ изданіемъ въ 1760 г., и тѣмъ не менѣе киевскій епископъ Залусскій не зналъ еще въ томъ году о ея существованіи—по крайней мѣрѣ, о ея содержаніи. Это явствуетъ изъ слѣдующей фразы его письма „Надняхъ (1760 г.) я получилъ отъ графини Міончинской, урожденной Вороненковой, рѣдкую польскую рукопись, которой я никогда еще до сихъ поръ не видалъ. Это—истинная исторія, написанная неофитомъ Яномъ Серафиновичемъ и озаглавленная „Wyjawienie przed Bogiem i światem obrzędów żydowskich“ („Раскрытие передъ Богомъ и миромъ еврейскихъ обрядовъ“; датировано 25 апрѣля 1716 г.<sup>1)</sup>).

Серафиновичъ раздѣлилъ свою книгу на столько главъ, сколько имѣется мѣсяцевъ въ еврейскомъ календарномъ году, и подробно описываетъ всѣ обряды, совершаемые евреями въ течение каждаго мѣсяца. Почти всѣ обряды сводятся у него къ употребленію христіанской крови. Безъ этого не обходится ни одинъ праздникъ, ни одно рожденіе ребенка, свадьба, заключеніе торговой сдѣлки. Еврей не можетъ ни жить, ни умереть безъ христіанской крови. Серафиновичъ даже точно знаетъ, какъ эта кровь добывается, какими обрядами и молитвами сопровождается этотъ актъ. Онъ самъ, будучи раввиномъ, зарѣзалъ будто бы двоихъ дѣтей

<sup>1)</sup> См. Евр. Стар. вып. II.

<sup>2)</sup> Хранится въ Импер. Публ. Библотека въ С.-Петербургѣ. Рукопись г. I. 24

Книга Пикульскаго быстро разошлась. Въ 1784 г. авторъ выпустилъ популярное извлечение изъ своего труда, подъ заглавіемъ „Wędy Talmidowe“ (Заблужденія Талмуда); здѣсь приведены въ нѣсколько измѣненной формѣ всѣ нелѣпыя измышления, содержащіяся въ полномъ изданіи, и исключена „научная“ часть книги.

Кто же такой былъ Серафиновичъ? Вотъ что рассказываетъ о немъ Пикульскій. Онъ родился въ Брестъ-Литовскѣ, въ 1685 г. Въ ранней молодости онъ женился на дочери виленскаго раввина и самъ занялъ постъ раввина сперва въ Слуцкѣ, а затѣмъ въ Брестъ-Литовскѣ. Усиленная умственная работа довела его до душевной болѣзни, которая приняла даже форму буйнаго помѣшательства. Богатые родственники приняли всѣ мѣры къ его излеченію, но ничто не помогало. Тогда они отправились съ нимъ къ знаменитому еврейскому знахарю, проживавшему въ Жолквѣ, въ Галиции, и тотъ принялся творить надъ нимъ свои чары. Онъ повѣсилъ его надъ камнемъ и сталъ призывать на помощь бѣсовъ, потомъ связалъ помѣшаннаго по рукамъ и ногамъ и заперъ его въ погребѣ, а самъ тѣмъ временемъ занялся придумываніемъ новыхъ чаръ. Несчастный безумецъ сидѣлъ пока въ погребѣ и размышлялъ.. о христіанствѣ. Онъ молился: „о ты, Богъ христіанскій, если ты истинный Богъ, то сдѣлай такъ, чтобъ мои цѣпи тотчасъ разлетѣлись!“ Въ ту же минуту разлетѣлись въ прахъ тяжелыя цѣпи, и окно открылось само собою. Безумецъ покинулъ свою темницу „исцѣленнымъ“ и прямо отправился въ церковь, чтобы тамъ принять крещеніе. Духовенство отлично знало о душевной болѣзни Серафиновича, тѣмъ болѣе что евреи указывали на это священникамъ, но оно не обращало на это вниманія, и 24 апрѣля 1710 г. бѣглецъ принялъ крещеніе. Восприемниками были владѣлецъ Жолквы, сынъ покойнаго короля, Константинъ Собѣскій и жена белзскаго воеводы Елизавета Сенявская.

Вскорѣ къ Серафиновичу обратились съ вопросомъ, какъ онъ смотритъ на ритуальныя убійства; поводомъ къ этому послужило то, что какъ разъ въ то время (1710) начался второй ритуальный процессъ въ Сандомирѣ. Серафиновичъ не заставилъ долго себя просить и далъ волю своему болѣному воображенію, рассказавъ самыя ужасныя небылицы. Онъ обѣщалъ даже написать цѣлую книгу по вопросу о ритуальныхъ убійствахъ.

Во время разбора дѣла въ Сандомирѣ въ 1712 г., сандомирскій каноникъ и патеръ Жуховскій рѣшилъ принять всѣ мѣры, чтобы добиться полного изгнанія евреевъ изъ города, ему стали на Серафиновича, какъ на полезнаго помощника, и тотъ охотно согласился помочь врагу евреевъ.

17 марта 1712 г. онъ явился въ Сандомиръ, въ духовный

судъ, и тамъ далъ слѣдующее показаніе—сплошной бредъ большого мозга <sup>\*)</sup>:

„Какъ каждому христіанину надлежитъ правдиво свидѣтельствовать согласно Божьей заповѣди, такъ и я, памятуя о сей заповѣди, обязанъ дать публично показаніе и свидѣтельствовать противъ невѣрныхъ евреевъ, кои отпираются отъ своихъ злодѣйскихъ поступковъ, между которыми имѣется безбожное злодѣйство, состоящее въ томъ, что они жестоко проливаютъ кровь невинныхъ дѣтей христіанскихъ; а дѣлаютъ они сіе на основаніи яснаго приказанія своего Талмуда, и употребляютъ эту кровь, дабы творить свои чары. Я самъ, будучи главнымъ раввиномъ или начальникомъ надъ всѣми раввинами Синагоги Литовской (?), прежде чѣмъ Богъ призвалъ меня къ святой римско-католической вѣрѣ, замучилъ двоихъ христіанскихъ дѣтей, одно въ городѣ, называемомъ Ружаны въ Литвѣ—сына Шумскаго, виленскаго подвоеводы, а другое въ Сломинѣ (Слонимѣ?), неизвестно чье. Способъ, которымъ подвергаютъ мученіямъ этихъ дѣтей, таковъ. Схвативши ребенка, кормятъ его въ продолженіи сорока дней всякими яствами въ самомъ темномъ погребѣ, забавляя его въ это время игрой въ карты, даваніемъ ему денегъ и прочими комедіями. По истеченіи же сорока дней ребенка выводятъ оттуда, и раввинъ, взявъ его за руку, ударяетъ его ланцетомъ въ малый палецъ правой руки такъ, чтобы кровь брызнула раввину прямо въ глаза; раввинъ ударяетъ ланцетомъ въ маленький палецъ потому, что тогда больше выходитъ крови, потому что когда раввинъ попадаетъ въ этотъ палецъ, ребенокъ не боится; потомъ раввинъ беретъ священный ножъ, оправленный въ серебро, и этимъ ножомъ ударяетъ ребенка въ правый бокъ, подставляя подъ текущую кровь серебряную позолоченную миску; потомъ сажаютъ ребенка въ помѣстительную бочку, въ которой со всѣхъ сторонъ вбиты острые гвозди длиною въ гусиное перо, и въ ней качаютъ, пока не выйдетъ вся кровь до послѣдней капли. Потомъ, вынувъ ребенка изъ бочки (если онъ еще живъ, потому что часто дѣти остаются въ живыхъ вслѣдствіе того, что та часть бочки, которая противъ сердца, не набита гвоздями, а голова тоже не помѣщается въ бочкѣ), прибаваютъ его къ кресту, а раввинъ произноситъ еврейскія слова: „Веникъ масъ некомо ба гоимъ удалейхемъ“ (?), что означаетъ подобно тому какъ мы замучили христіанскаго Бога, который назывался дитятей, такъ должны мы мучить христіанскихъ дѣтей. Эти обряды совершаются, когда самъ раввинъ убиваетъ и мучаетъ христіанскихъ дѣтей; если же какой нибудь еврей

<sup>\*)</sup> Перепечатано въ польскомъ изданіи въ кн. Кузьмина „Материалы по вопросу объ обвиненіяхъ евреевъ въ ритуальныхъ преступленіяхъ“. Спб. 1913, стр. 265—66.



самъ схватить ребенка и подвергаетъ его мученіямъ, онъ не обращаетъ вниманія на этотъ обрядъ, а убиваетъ такъ, какъ можетъ.

—Для чего употребляютъ евреи христіанскую кровь, я расскажу и объясню:

1) Есть двѣ недѣли въ году, въ теченіе которыхъ въ любой день раввинъ беретъ кровь зарѣзаннаго ребенка и мажетъ ею двери какого нибудь христіанина; отъ этого христіане становятся ласковѣе къ евреямъ и любятъ ихъ больше, чѣмъ своихъ братьевъ.

2) Во время вѣнчанія раввинъ даетъ новообрачнымъ яйцо, въ которомъ имѣется христіанская кровь.

3) Умирающимъ евреямъ мажутъ глаза тѣмъ же яйцомъ, къ которому примѣшана христіанская кровь.

4) Евреи во время Пасхи всегда употребляютъ въ пищу мацу, называющуюся Эвикоменъ, въ которой есть всегда христіанская кровь.

5) Чтобы евреямъ везло въ торговлѣ, они берутъ письмо отъ раввина, въ которомъ содержится христіанская кровь, и закапываютъ это письмо подъ порогомъ дома какого нибудь христіанина, — тогда имъ везетъ въ торговлѣ. Однимъ словомъ, они пользуются этой кровью только для тайныхъ неисчислимыхъ чаръ.

Во всей Литвѣ уходитъ ежегодно тридцать гарнцевъ такой крови. За эту кровь евреи и еврейки, начиная съ тринадцати лѣтъ, уплачиваютъ ежегодно два злотыхъ.

„Тѣла замученныхъ дѣтей не предаются землѣ, ибо это называется у нихъ „пегеръ“, а падали имъ нельзя хоронить“.

Является вопросъ, на какомъ языкѣ давалъ Серафиновичъ эти показанія. Онъ несомнѣнно не умѣлъ говорить ни по польски, ни по латыни, такъ какъ тогдашніе литовскіе евреи плохо знали эти языки. Мы имѣемъ, впрочемъ, прямое указаніе на то, что Серафиновичъ написалъ свою книгу по еврейски. Это заставляетъ насъ думать, что и показанія свои онъ тоже давалъ на этомъ языкѣ. Въ 1760 г. епископъ Залусскій пишетъ въ своемъ трудѣ о ритуальныхъ процессахъ (Tugowski, „Polska gajem dla żydów“, Kwartalnik dla historyi żydów w Polsce III, стр. 58), что онъ считаетъ Серафиновича обманщикомъ, и что Серафиновичъ цитируетъ старинные тексты не по древнееврейски — на языкѣ оригинала, — а на жаргонѣ.

Какъ бы то ни было, но евреи, почувавъ въ Серафиновичѣ опаснаго врага, рѣшили поближе съ нимъ познакомиться и уличить его на религиозномъ диспутѣ. Они обратились къ крестной матери новообращеннаго, Сенявской, съ просьбой устроить такой диспутъ. Сенявская пригласила нѣсколькихъ епископовъ и свѣтскихъ людей въ свой варшавскій дворецъ. Диспутъ долженъ былъ состояться въ началѣ мая. Евреи выставили съ своей стороны нѣсколь-

кихъ раввиновъ; руководство этимъ дѣломъ взялъ на себя еврейскій сеймъ (Ваадъ Короны).

О результатахъ диспута сообщаетъ намъ подлинный документъ, на которомъ имѣется подпись Сенявской. Документъ этотъ былъ переданъ Самуиломъ-Ицекомъ (Исаакомъ), сеніоромъ эксинской общины, суду для внесенія въ протоколъ. Вотъ его текстъ <sup>1)</sup>:

„Елизавета-Елена на Вишницѣ и Ярославѣ Сенявская, графиня Тенчина, Шклова и Мыши, кастелянша краковская, великая гетманша коронная, старостина львовская, рога-тынская и проч. доводитъ до свѣдѣнія всѣхъ, кому о томъ знать надлежитъ, что недавно принявшій католическую вѣру Янъ Серафиновичъ еще донынѣ не сдѣлалъ никакой попытки доказать оглашенные имъ по всему свѣту обвиненія, а между тѣмъ старшины евреевъ Короны, узнавъ, что въ Варшавѣ Серафиновичъ намѣренъ се доказывать, нарочно съѣхались въ Варшаву, чтобы имѣть возможность очистить себя отъ столь страшной и преступной клеветы. И я, желая оказать услугу святой вѣрѣ, пригласила къ разсмотрѣнью сего дѣла епископовъ Варминьскаго и Куявскаго, воеводу Сандомирскаго и короннаго регента; но этотъ Серафиновичъ, вопреки моему распоряженію и безъ моего вѣдома, скрылся и не явился, не приведя никакихъ доказательствъ своего заявленія. Въ виду сего я даю евреямъ се свидѣтельство, дабы и они и остальные евреи не подвергались подозрѣнью и клеветѣ.

Варшава, 22 мая 1712 г. Елизавета Сенявская, кастелянша краковская.—*Actum in castro Sandomiriensi feria V in octava Corporis Christi 2 VI 1712 г.*“

О дальнѣйшей судьбѣ Серафиновича намъ ничего неизвѣстно. Онъ написалъ, какъ мы уже сказали, свое произведение въ 1716 г., и оно ходило по рукамъ въ рукописи до 1758 г., когда Пикульскій включилъ его въ свою книгу „*Złość żydowska*“ <sup>2)</sup>.

## V.

### Послѣдній ритуальный процессъ въ Ольнушѣ (1787 г.)

Послѣдній польскій король, Станиславъ Августъ Понятовскій (1764—95), былъ человекъ вполне просвѣщенный, усвоившій себѣ тогдашнюю французскую образованность. Въ его время въ наиболѣе передовой части обще-

<sup>1)</sup> Городской Архивъ Познани, томъ 58, за 1720 г., стр. 885.

<sup>2)</sup> Имѣющееся въ книгѣ Кузьмина „Матеріалы по вопросу объ обвиненіяхъ евреевъ въ ритуальныхъ преступленіяхъ“ (Спб. 1913 г., стр. 264, № 162) указаніе, будто книга Серафиновича появилась въ 1710 г., ошибочно и основано на неправильныхъ данныхъ, приведенныхъ Канделемъ въ *Kwartalnik dla hist. żydów w Polsce*, II стр. 108.

ства зародилось стремление реформировать бытъ Польши; въ особенности много возникло плановъ реформы послѣ перваго раздѣла; нѣкоторые изъ нихъ были даже близки къ осуществленію

Предстояло также преобразование быта евреевъ; ихъ сеймъ былъ распущенъ, и разные государственные люди принялись вырабатывать планы реформы. Однако усилія просвѣщенныхъ умовъ часто встрѣчали противодѣйствіе со стороны темныхъ людей. Въ Польшѣ продолжали еще господствовать приверженцы стараго строя, которые готовы были пустить въ ходъ всѣ средства для того, чтобы все осталось по старому. Усилія темныхъ людей увѣнчались успѣхомъ. Посреди шумныхъ толковъ о реформѣ еврейскаго быта, они воскресили мерзкую ритуальную легенду.

Одинъ изъ крупныхъ ритуальныхъ процессовъ того времени разыгрался въ 1787 г. въ Олькушѣ, маленькомъ городкѣ близъ Кракова <sup>1)</sup>. Олькушъ извѣстенъ былъ своими серебрянными и свинцовыми копями и входилъ въ составъ королевскихъ экономій, управление которыхъ находилось въ Краковскомъ замкѣ. Въ послѣдствіи короли стали отдавать этотъ городъ и копи подъ залогъ представителямъ высшей аристократіи. Такимъ образомъ въ XVIII в. всѣ эти земли очутились въ рукахъ семьи Водзицкихъ. Онѣ давали, впрочемъ, очень мало дохода, такъ какъ Шведы въ 1704 г. пустили въ рудники воду, и въ концѣ столѣтія еще трудно было добывать оттуда металла. Работами въ копяхъ руководили обычно евреи, и неудивительно, что въ Олькушѣ съ теченіемъ времени образовалась сравнительно крупная еврейская община. Несмотря на близость Олькуша къ Кракову, община эта подчинена была не краковскому, а водзиславскому кагалу.

Случилось такъ, что однажды, въ четвергъ страстной недѣли, какой то крестьянинъ, направлявшійся изъ Болеслава въ Олькушъ, услышалъ страшный крикъ. Онъ сталъ погонять лошадей и, доѣхавъ до опушки лѣса, увидѣлъ лежащую на землѣ молодую дѣвушку. Испуганная дѣвушка рассказала ему, что на нее началъ какой то молодой еврей, который принялся тащить ее въ лѣсъ и бросилъ на землю. Въ лѣсу еврей хотѣлъ ее зарѣзать, но четки, которыя она носила на шеѣ, помѣшали ему перерѣзать ей горло. Крестьянинъ посадилъ дѣвушку къ себѣ на телегу, забралъ съ собой также вещи, второпяхъ оставленные убійцей—ножъ, оловянную чашку и ермолку, и отправился въ Олькушъ. Оказалось, что дѣвушка была послана какимъ то евреемъ изъ Олькуша въ Болеславъ съ письмомъ. Это дало поводъ

<sup>1)</sup> Материаломъ для этого процесса служатъ какъ протоколы суда, а также записки главнаго дѣателя процесса графа Станислава Водзицкаго. Оба эти документа взаимно другъ друга дополняютъ и проливаютъ яркій свѣтъ на тогдашнія отношенія

мѣстному суду, куда обратился крестьянинъ, предположить, что евреи нарочно послали дѣвушку, чтобы дать возможность убійцѣ напасть на нее по дорогѣ; найденный ножъ признанъ былъ „кошернымъ ножомъ“, а оловянная кружка — особымъ сосудомъ для собиранія крови. Дѣвушка подвергнута была осмотру хирурга, который призналъ, что ея жизнь въ опасности; тѣмъ не менѣе рѣшено было заключить подозрѣваемыхъ евреевъ въ тюрьму и создать ритуальный процессъ.

Относительно дальнѣйшаго хода событій источники расходятся. Водницкій утверждаетъ, что рѣшено было выждать возвращенія предполагаемаго злодѣя изъ Болеслава, и когда вечеромъ на улицѣ оказался одинъ еврей безъ шапки, его немедленно арестовали, въ протоколахъ же суда говорится, что по разсказу дѣвушки удалось установить личность злодѣя и что олькушскій кагалъ самъ послалъ на подмогу суду еврея Марка, чтобы легче было опознать разыскиваемого еврея. „Винновныи“ обнаруженъ былъ лишь на третій день въ одной изъ деревень, въ окрестностяхъ Олькуша, и въ тяжелыхъ кандалахъ доставленъ въ Олькушъ. Строгимъ допросомъ установлены были слѣдующія обстоятельства: имя обвиняемаго было Маркусъ, Мордха (Мортка); онъ былъ родомъ изъ Нейштадта (Корчинъ), изучилъ портняжное дѣло въ Дзялошицахъ, работалъ пять лѣтъ въ Краковѣ, а затѣмъ въ Болеславѣ, женился въ Ленкахъ и жилъ въ Поможданахъ — деревушкѣ близъ Олькуша.

Въ показаніи, вынужденномъ пытками, онъ сознался, что въ страстной четвергъ ходилъ въ Болеславъ и по пути встрѣтилъ дѣвушку Аполлонію Сѣдлецкую, дочь олькушскаго рудничнаго сторожа; сначала онъ принялся бить ее палкой, а потомъ пытался зарѣзать, но услышавъ стукъ колесъ проѣзжающей телѣги, оставилъ дѣвушку и убѣжалъ къ себѣ домой, гдѣ во всемъ признался своей женѣ и ея начетѣ.

Это сознаніе еврея, которое мы можемъ объяснить себѣ либо безуміемъ, либо желаніемъ избавиться отъ ужасовъ пытки, не удовлетворило жителей Олькуша и духовенство. Они рѣшили втянуть всю общину въ ритуальный процессъ, не смущаясь тѣмъ, что „жертва“ убійства и не думала умирать. Въ камеру къ несчастному портному явились замаскированные люди и общались истерзанному пыткой человѣку полное освобожденіе, если онъ заявитъ, что олькушскій кагалъ поручилъ ему убить дѣвушку. Узникъ, желая спасти свою жизнь, согласился дать показаніе, котораго отъ него требовали. Такимъ образомъ создана была цѣлая картина ритуальнаго убійства: ножъ вручилъ ему рѣзникъ, сосудъ — синагогальный служка, а убить дѣвушку поручили старшины кагала. Немедленно послѣ этого заявленія, были арестованы представители общины: Гиршъ Зыскалевичъ, Аронъ

Перецовичъ, синагогальный служба Соломонъ и его сынъ (Солярчикъ). Всѣ они подверглись страшнымъ пыткамъ, но пытки не дали никакого результата. Въ то время, какъ несчастныхъ пытали, почти все еврейское население Олькуша собралось къ стѣнамъ городской тюрьмы, оглашая воздухъ плачемъ и воплями. Портной увидѣлъ тогда, что онъ надѣлалъ своею ложью; понимая, что ему все равно не избѣжать смерти, онъ потребовалъ вторичнаго допроса, и несмотря на новыя страшныя пытки, отрекся отъ своего предыдущаго показанія.

Тогда въ дѣло вмѣшались собственники Олькуша, и главный владѣлецъ поручилъ своему сыну, автору мемуаровъ о процессѣ, Станиславу Водзицкому, разслѣдовать все это дѣло. Молодому Водзицкому было тогда 24 года; человѣкъ хотя образованный, но крайне клерикально настроенный, онъ, какъ самъ рассказываетъ, вѣрилъ въ существованіе ритуальныхъ убійствъ. Онъ послалъ въ олькушскій магистратъ длинное письмо съ требованіемъ наказать членовъ кагала. Въ письмѣ этомъ говорится, что здѣсь не могло быть ни покушенія на убійство изъ за сладострастія, такъ какъ дѣвушка слишкомъ молода (?), ни съ цѣлю грабежа, такъ какъ она бѣдна; покушеніе явно совершено было съ ритуальной цѣлю, и всѣ лица, арестованныя по этому дѣлу, должны быть преданы смерти. Письмо не достигло цѣли: олькушскій судъ приговорилъ къ смертной казни лишь злополучнаго портного и велѣлъ освободить всѣхъ остальныхъ евреевъ.

Панъ Водзицкій, будучи недоволенъ приговоромъ, заподозрилъ судей въ томъ, что они подкуплены евреями и въ качествѣ владѣльца мѣстности апеллировалъ въ королевскій краковскій судъ. Несчастные олькушскіе евреи тотчасъ же провѣдали объ этомъ и рѣшили попытаться, по доброму старому обычаю—при помощи денегъ, убѣдить обвинителя отказаться отъ своего намѣренія. Водзицкій жилъ тогда въ Краковѣ, на улицѣ Св. Яна; евреи явились къ нему на домъ, чтобы, какъ онъ утверждаетъ, подкупить его. Но раньше еще, чѣмъ они успѣли раскрыть ротъ, онъ велѣлъ слугамъ сбросить ихъ съ лѣстницы; при этомъ одинъ изъ гостей выронилъ мѣшокъ съ серебряными талерами, и монеты разлетѣлись во всѣ стороны. Водзицкій призвалъ своего конюха и камердинера и предложилъ имъ засвидѣтельствовать на судѣ подъ присягой, что евреи хотѣли подкупить ихъ господина.

Олькушскіе евреи, послѣ этого приключенія, не пали однако духомъ и не оставили своего рѣшенія—во что бы то ни стало помѣшать возобновленію процесса. Имъ удалось найти заступниковъ, считавшихъ ритуальныя обвиненія пережиткомъ средневѣковья. Какъ разъ въ это время въ Краковѣ находился король Станиславъ Августъ, и всѣ отъ

мала до велика стремились выразить монарху свои вѣрно-подданическія чувства. Мѣстное купечество устроило балъ въ помѣщеніи „Сукенницъ“—Суконнаго ряда, куда явился король. Краковскіе евреи также стремились засвидѣтельствовать свои вѣрноподданическія чувства. Повидимому, при встрѣчахъ ихъ съ королемъ рѣчь зашла объ олькушскомъ дѣлѣ. Станиславъ Августъ, смѣявшійся надъ людьми, вѣрящими въ нелѣпую средневѣковую басню, рѣшилъ заняться этимъ дѣломъ. По его распоряженію, краковскій староста Водзицкій, дядя автора записокъ, передать своему племяннику приказаніе немедленно явиться ко двору.

„Это было сейчасъ послѣ бала въ Сукенницахъ — рассказываетъ Водзицкій; — я сидѣлъ въ своей комнатѣ и писалъ письма, какъ вдругъ является мой дядюшка, краковскій староста Илья Водзицкій, и говоритъ: одѣвайся-ка, панъ Станиславъ, ты поѣдешь со мной къ королю. Я отвѣтилъ: я охотно готовъ исполнить ваше желаніе, дядюшка, но вѣдь я уже былъ представленъ королю. „Тутъ рѣчь идетъ не о томъ, чтобы представляться королю, — сказалъ дядя, — а объ этой адской исторіи (sprawa rękiewna) съ евреями. Король знаетъ, что ты ведешь его самоуправно, и хочетъ объ этомъ съ тобой поговорить“. — Понимаю и догадываюсь! „О чемъ догадываешься?“ — Что имъ (евреямъ) удалось и туда проникнуть! Дядя ничего не отвѣтилъ, а я васкоро одѣлся и поѣхалъ съ нимъ въ замокъ. Намъ пришлось подождать съ минуту въ передней, пока король не вышелъ изъ бокового кабинета и не обратился ко мнѣ со слѣдующими словами: „Я не думалъ, чтобы вы, несмотря на полученное вами образованіе, могли вѣрить въ средневѣковую басню объ употребленіи евреями на Пасху христіанской крови. Правда, исторія насъ учитъ, что у всѣхъ народовъ существовали ритуальные процессы, въ результатѣ которыхъ сарен карались за это преступленіе; но культура нашего вѣка велитъ намъ признать невинными этихъ жертвъ нашей предубѣжденности и предрасудковъ; поэтому я прошу васъ, сударь, не настанвать на передачѣ дѣла въ апелляціонный судъ“.

Строгая рѣчь монарха не смутила однако молодого Водзицкаго, и онъ отвѣтилъ королю, что стремится только къ раскрытію истины и полагаетъ, что общество обязано выяснить существо этого дѣла; онъ лично убѣжденъ въ виновности евреевъ. Присутствовавшій при этомъ разговорѣ епископъ Нарушевичъ заявилъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда у судей есть предвзятое мнѣніе, какъ напр. въ данномъ случаѣ, часто осуждаются невинные. Того же мнѣнія былъ и графъ Тышкевичъ, зашѣтвшій, что преслѣдованіе евреевъ наноситъ ущербъ экономическому благосостоянію городовъ. Король еще разъ обратился къ Водзицкому и взялъ съ него слово, что дѣло будетъ покончено.

Между тѣмъ дѣло передано было въ краковскій замковый судъ, который цѣликомъ подтвердилъ приговоръ олькушскаго суда: бѣдный портной былъ казненъ, а другіе евреи отпущены на волю.

Такъ закончился послѣдній ритуальный процессъ въ Польшѣ <sup>1)</sup>.

Д-ръ М. Балабанъ.

---

<sup>1)</sup> Источники: Областной Архивъ въ Краковѣ, Teutonicae, т. 116, стр. 7—25, 38—42, 91—96, 106—110, 152—3. Stanisław Wodzicki, Wyromienienia z przeszłości. 1768—1840, Краковъ, 1813, стр. 197—205. Характерно, что Водзицкій въ заключеніи своихъ записокъ высказываетъ сомнѣніе насчетъ того, чтобы всѣ евреи употребляли христіанскую кровь, и утверждаетъ, что „существуетъ нѣкая секта хасидовъ, которые вопреки Моисееву закону, жаждаютъ для совершенія своихъ обрядовъ христіанской крови“. Мы встрѣчаемся здѣсь впервые съ тѣмъ обвиненіемъ противъ хасидовъ, которое повторяется въ процессѣ Бейлиса.

[Послѣднимъ ритуальнымъ процессомъ въ Польшѣ, въ строгомъ смыслѣ, нельзя назвать Олькушское дѣло 1787 года. Еще въ 1790 г. въ Гроднѣ былъ казненъ по ритуальному обвиненію р. Элеазаръ Вербловскій, также вопреки желанію короля Станислава Августа. См. рѣшеніе Фридрихштейна (Вильно, 1891) в „Регесты и надписи“, т. III, № 2364. — Ред.]



## Проекты реформы еврейскаго быта въ Польшѣ въ концѣ XVIII вѣка \*).

### 4. Сеймовая „депутація“ по еврейскому вопросу.

Къ назначенію сеймовой „депутаціи“ (комиссіи) для разсмотрѣнія еврейскаго вопроса приступлено было лишь 19 іюня 1790 года, по настоянію Бутримовича. 22 іюня сеймъ избралъ „депутацію для разсмотрѣнія проекта реформы еврейскаго быта“. Въ виду того—такъ гласитъ резолюція <sup>1)</sup>,—что народъ еврейскій, нынѣ очень многочисленный въ областяхъ нашей Рѣчи Посполитой, нуждается для устроенія своего въ реформахъ, и составленный съ этой цѣлью проектъ нынѣ обсуждается,—мы, желая этотъ проектъ разсмотрѣть, усовершенствовать и подготовить къ утвержденію, назначаемъ депутацію (въ слѣдующемъ составѣ): отъ сената—предсѣдатель, коронный подканцлеръ и холмскій епископъ Гарнышъ, луковскій каштелянъ Езерскій и витебскій каштелянъ Фелькерзамбъ; отъ дворянскаго сословія: отъ Малой Польши—люблинскій депутатъ Выбрановскій и брацлавскій депутатъ Холонѣвскій; отъ Великой Польши—познанскій депутатъ Закжевскій и сѣрадаскій—Валевскій; отъ Литвы—новогрудскій депутатъ Берновичъ и линскій—Бутримовичъ. Означенные вельможные и благородные депутаты разсмотрятъ упомянутый проектъ и обсудятъ, а также прочтутъ и разберутъ замѣчанія насчетъ этого проекта, сдѣланныя какъ разными гражданами, такъ и самими евреями, цитируютъ и посоветуются съ болѣе просвѣщенными евреями относительно усовершенствованія этого проекта и успѣшнаго проведенія реформы, и сей трудъ свой не позже, чѣмъ черезъ четыре недѣли, сообщать для рѣшенія сейму“.

Засѣданія комиссіи однако продолжались дольше, чѣмъ пред-

\* ) См. В в р. Стар. вып. III, стр. 206—218.

<sup>1)</sup> Volumina Iegum t. IX, p. 177—78.

полагалось. Комиссія получила массу проектовъ реформы еврейскаго быта. Особенный интересъ представляетъ безымянный проектъ, подъ названіемъ „Катехизисъ о евреяхъ и неофитахъ (франкистахъ), чѣмъ они теперь являются и что съ ними слѣдовать“. Удвѣняя, что евреи не приносятъ пользы странѣ и „живутъ обманомъ“, авторъ-юдофобъ требуетъ немедленныхъ мѣръ къ тому, чтобы лишить ихъ возможности „обманывать и спавивать крестьянъ“. Онъ требуетъ, чтобы правительство отняло у евреевъ религіозную автономію, вышло изъ выборовъ раввиновъ, отменило поголовный налогъ и употребленіе древне-еврейскаго языка, обязало евреевъ обучаться въ польскихъ школахъ и предписало имъ избрать одно изъ трехъ занятій—торговлю, земледѣліе или ремесло. При этомъ авторъ дѣлаетъ оговорку, что „евреи могутъ селиться въ городахъ, но лишь въ тѣхъ, съ которыми состоялось соглашеніе“. Проектъ этотъ отличается отъ другихъ лишь тѣмъ, что заключаетъ въ себѣ рѣзкія нападки на евреевъ, противорѣчащія его же общей тенденціи, направленной къ „реформѣ“ еврейскаго быта. Авторъ впрочемъ твердо вѣритъ, что обязательное выполненіе цѣлаго ряда повинностей по отношенію къ государству должно оказать влияние на еврея: если даже душа его не подвергнется коренной перемѣнѣ, то во всякомъ случаѣ исчезнутъ нѣкоторыя черты характера, дѣлающія невыгоднаго еврея „вреднымъ членомъ“ государства. Авторъ проекта былъ очень далекъ отъ гуманистическихъ началъ вѣка; онъ не выставляетъ, подобно другимъ, принципа равенства всѣхъ передъ закономъ, а держится утилитарнаго принципа въ самомъ узкомъ его смыслѣ: нужно, чтобы поляки извлекали пользу изъ евреевъ.

Въ концѣ „катехизиса“ онъ обращается прямо къ королю: „Я вѣрю, что энергичныя старанія и труды мудрейшаго изъ королей, Станислава Августа, урегулируютъ бытъ евреевъ вкупѣ съ неофитами, такъ чтобы они больше не приносили вреда городамъ и, занимаясь промыслами и обработкой земли, превратились въ полезныхъ гражданъ страны,—въ чемъ Господь да поможетъ намъ—аминь!“

Иначе взглянулъ на дѣло Гуго Коллонтай. Онъ тоже интересовался еврейскимъ вопросомъ и доказывалъ въ литературѣ, что необходимо заняться урегулированіемъ положенія евреевъ. Но Коллонтай былъ сыномъ своего времени: онъ воспитался на философіи Локка, на произведеніяхъ Монтескье и Руссо. Въ 1790 г. онъ издалъ книгу „Prawo polityczne narodu polskiego czyli układ rządu Rzeczypospolitej“. Въ предисловіи къ этой книгѣ

авторъ говоритъ: „Личность и охрана ея интересовъ являются для меня основой всего здания государства“. „Каждый чело-вѣкъ—родившійся въ Польшѣ, живущій въ ней или пришлецъ—долженъ быть свободенъ и увѣренъ въ неприкосновенности своей личности и своего имущества“. Становясь на эту точку зрѣнія, онъ указываетъ „основные и непоколебимые законы, обеспечивающіе права личности“, и стремится уравнивать передъ законами всѣ исповѣданія, полагая, что разница вѣръ не можетъ препятствовать гражданамъ повиноваться единой государственной власти. При этомъ Коллонтай дѣлаетъ одну лишь оговорку: слѣдуетъ запретить некоторымъ поддерживать политическія сношенія съ народностями, чуждыми и враждебными Польшѣ. Проектируемые законы о евреяхъ имѣютъ цѣлью съ одной стороны уничтожить ихъ прежній автономный строй, а съ другой—защитить ихъ отъ преслѣдованій со стороны польскаго общества, всегда охотно нападающаго на евреевъ и считающаго ихъ стоящими внѣ закона. Считая необходимымъ сближеніе евреевъ съ поляками и отмену всѣхъ, бременемъ лежащихъ на народѣ, кагалныхъ податей, авторъ проекта требуетъ уничтоженія кагаловъ<sup>1)</sup> и прикагалковъ и учрежденія на ихъ мѣстѣ другихъ институтовъ, вѣдающихъ еврейскія дѣла; такимъ институтомъ является въ первой инстанціи духовный судъ; апеллія на приговоръ этого суда направляется въ воеводскую комиссію. Кагалныя старшины, избираемые еврейскимъ населеніемъ, должны представить свидѣтельство объ окончаніи польской школы и знаніи „логики и естественнаго права“. Коллонтай выступаетъ противъ кары раввинскаго отлученія (херемъ) и требуетъ, чтобы всѣ приговоры суда и документы еврейской общины писались по польски. Онъ находитъ нужнымъ запретить „синагогамъ и другимъ еврейскимъ общиннымъ учрежденіямъ“ совершать займы. Евреямъ должно быть предоставлено право заниматься земледѣліемъ, торговлей и ремесломъ, но слѣдуетъ строго запретить имъ держать корчмы какъ въ деревняхъ, такъ и въ городахъ. Бродяжничество нельзя допускать. бродяги стоятъ внѣ закона, ихъ слѣдуетъ ловить и заставлять исполнять самую черную работу<sup>1)</sup>.

Всѣ подобные проекты и бродившія въ обществѣ идеи не могли не оказать вліянія на проектъ, выработанный самой еврейской комиссіей въ началѣ 1791 г. Это—одинъ изъ самыхъ обширныхъ и тщательно разработанныхъ проектовъ. Здѣсь принято

<sup>1)</sup> *Mysli polityczne. Listy Anonima. t. IV, pp. XIII, 163. 165 etc.*

во вниманіе все, что—какъ тогда казалось—можетъ привести къ такому „устроенію сего народа, которое наиболѣе могло бы улучшить его обычаи и увеличить полезность его для страны“.

Проектъ состоитъ изъ шести главъ, изъ которыхъ первая, третья, четвертая и пятая посвящены вопросамъ религіи и общинной автономіи евреевъ; во второй главѣ идетъ рѣчь о приобщеніи ихъ къ гражданской жизни, о выборѣ профессіи, школьномъ дѣлѣ и судѣ второй инстанціи. Шестая глава трактуетъ о судахъ, разбирающихъ тяжбы между евреями и христианами. Авторы проекта считаютъ евреевъ въроисповѣдной группой, имѣющей право свободно исполнять свои религиозныя обязанности, и требуютъ, чтобы законъ запретилъ клеймить ихъ эпитетомъ „невѣрные“ (какъ было принято въ оффиціальныхъ бумагахъ). Эта въроисповѣдная обособленность евреевъ вызываетъ необходимость созданія особой для нихъ организаціи, здѣсь авторы проекта расходятся съ „Катехизисомъ“, Коллонтаемъ, отчасти и Бутримовичемъ, такъ какъ оставляютъ неприкосновеннымъ кагалный строй, требуя, чтобы каждый еврей приписанъ былъ къ какому нибудь кагалу.

Въ составъ кагальнаго управленія входятъ старшины, учитель, духовныя лица, писарь, школяники, дерюльняки, служки, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣется не менѣе пятидесяти зажиточныхъ семействъ, въ составъ кагала входятъ и врачъ. Глава, практикующая о кагалѣ, содержитъ въ себѣ подробныя предписанія относительно формы еврейскихъ общинныхъ засѣданій, выборовъ старшинъ, характера дѣятельности каждаго изъ кагалныхъ чиновниковъ. Кагалъ обязанъ производить перепись еврейскаго населенія, слѣдить за тѣмъ, чтобы каждый еврей окончилъ низшую польскую школу, взимать подати въ пользу казны и т. п. Наряду съ этимъ кагалъ избираетъ изъ своей среды трехъ судей и писаря, которые составляютъ еврейскій судъ первой инстанціи и получаютъ жалованье, установленное комиссіей полиціи. Слѣдующей—апелляціонной—инстанціей является другой еврейскій судъ, т. наз. окружной, или же городской судъ, а затѣмъ—коллегія ассесоровъ. Споры между христианами и евреями разбираются въ областномъ судѣ.

Такова въ общихъ чертахъ организація еврейскаго суда и общиннаго самоуправленія; при этомъ проектъ, разумѣется, подчеркиваетъ, что языкомъ оффиціальныхъ бумагъ долженъ быть польскій.

Въ главѣ о религіи проектъ, рассматривая вопросъ 'объ отношеніи христіанскаго общества къ неофитамъ, строго запрещаетъ насильственно крестить дѣтей доложе 12 лѣтъ безъ разрѣшенія родителей. Въ той же главѣ идетъ рѣчь о погребеніи умершихъ: запрещается приступать къ погребенію ранѣе, чѣмъ черезъ 24 часа послѣ смерти.

Евреямъ, разумеется, предписывается носить польскую одежду: вопросъ о бритьѣ бороды предоставляется каждому рѣшать какъ ему угодно.

Въ отдѣлѣ, тракующемъ о „гражданскомъ существованіи“ евреевъ, проектъ ставитъ ихъ подъ опеку закона, гарантируетъ имъ неприкосновенность личности и имущества, разрѣшаетъ заниматься ремесломъ, земледѣліемъ, торговлей, хотя лишь „съ дозволенія мѣстныхъ властей“, строить фабрики и дома, приобрѣтать въ собственность мастерскія, устраивать больницы и рабочіе дома; владѣть землею евреи не имѣютъ права — имъ разрѣшается брать землю только въ пожизненную или вѣчную аренду. Каждый еврей долженъ имѣть опредѣленную профессию; свидѣтельство о томъ, что онъ занимается своей профессіей, долженъ выдавать ему кагалъ. Проектъ не запрещаетъ евреямъ продавать крѣпкіе напитки и заниматься въ городахъ шинкарствомъ, но лишь „съ разрѣшенія магистратовъ“. На основаніи свидѣтельствъ о профессіи, выдаваемыхъ кагалами, все еврейское населеніе дѣлится на пять классовъ. Къ первому принадлежатъ люди, занимающіеся земледѣліемъ или продающіе фабричные товары на сумму свыше 1000 злотыхъ ежегодно; ко второму — купцы, банкиры, ростовщики, мастера, къ третьему — учителя, торговцы, коммиссіонеры; къ четвертому — владельцы недвижимости, цѣнность которой не превышаетъ 1000 злотыхъ, слуги, мелкіе торговцы, корчмаря, арендаторы; къ пятому — нищіе и лица, неспособныя къ труду.

### 5. Агитація по поводу сеймоваго проекта.

Проектъ сеймовой комиссіи \*) былъ представленъ королю, но не былъ заслушанъ въ засѣданіяхъ сейма, занятаго выработкою знаменитой конституціи 3-го мая. Тѣмъ временемъ въ сеймѣ обсуждался проектъ городоваго положенія. 18 апрѣля 1791 г. представленъ былъ законопроектъ о городахъ, касавшійся отчасти

\*) Проектъ напечатанъ у В. Смоленскаго, и. с., изъ архива Росси

и евреевъ. Согласно этому законопроекту, розничная торговля разрѣшается лишь тому, кто считается обывателемъ даннаго города, причемъ обывателемъ, гражданиномъ, признается только лицо христіанскаго исповѣданія. Такъ готовился страшный экономическій ударъ для евреевъ и воздвигалась преграда къ осуществленію рѣшеній „еврейской“ комиссіи.

Въ засѣданіи сейма 24 мая 1791 г. Потоцкій предложилъ утвердить на дальнѣйшее время высокій размѣръ еврейскаго поголовнаго налога, установленный въ 1790 г. Противъ этого выступилъ Бутримовичъ, настаивавшій на необходимости поскорѣе рассмотреть проектъ комиссіи. Въ отвѣтъ на это предложеніе брацлавскій депутатъ Холонѣвскій заявилъ, что проекты комиссіи и Бутримовича несовмѣстны съ мѣстными отношеніями, господствующими въ Малой Польшѣ. Онъ представилъ при этомъ свой собственный проектъ, вслѣдствіе чего обсужденіе вопроса снова затянулось <sup>4)</sup>.

Между тѣмъ мѣщанство, тавшее постоянную злобу противъ евреевъ, избрало депутатовъ и поручило своему представителю отъ варшавскаго округа настаивать въ сеймѣ на удаленіи „зловредныхъ евреевъ“. „Дабы опека правительства не распространялась на этихъ людей, представитель, въ соответствии съ предписаніями статутовъ, долженъ добавиться, чтобы на евреевъ возложить обязанность обрабатывать землю“ (въ городахъ).

Осенью 1791 г. въ Варшаву стали съѣзжаться съ разныхъ мѣстъ представители еврейскаго населенія—повидимому, по приглашенію самого короля, который рѣшилъ серьезно заняться реформированіемъ еврейскаго быта. Евреи ведутъ переговоры съ королевскимъ секретаремъ Пятоли, избираютъ изъ своей среды трехъ старшинъ и уполномочиваютъ ихъ вступать въ договоры.

„По всей вѣроятности—говоритъ русскій посланникъ Булгаковъ—евреямъ обѣщали улучшить ихъ положеніе, надѣясь выжать изъ нихъ деньги“. „Ксендзъ Пятоли — рассказываетъ Булгаковъ во второй половинѣ декабря 1791 г.<sup>5)</sup>—занятъ разработкой проекта о дарованіи евреямъ гражданскихъ правъ Евреи щедро за это заплатятъ; ходятъ слухи, что они уже уплатили огромную сумму, причемъ даже самые горькіе бѣдняки внесли свою лепту. Среди евреевъ, которые бываютъ у Пятоли, встрѣчаются и иноземцы, одѣтые на нѣмецкій ладъ, которые привезли

<sup>4)</sup> Smoleński, Ostatni rok etc., p. 330.

<sup>5)</sup> Kalinka, Ostatnie lata Stan Augusta. Dziennik Bulbakowa, p. 280 ss.

съ собой огромныя суммы для покупокъ. Нѣкоторые говорятъ, что они обѣщаютъ дать эти деньги королю, если онъ дастъ евреямъ гражданскія права. Пятоли ведетъ съ ними переговоры при закрытыхъ дверяхъ. Обѣщанныя суммы доходятъ якобы до трехъ, а по нѣкоторымъ слухамъ до двадцати, миліоновъ злотыхъ польскихъ; этому, впрочемъ, трудно вѣрить. Пятоли пишетъ теперь для нихъ докладную записку, въ которой представители просятъ, чтобы евреи составляли особый классъ, имѣли право покупать дома и участки земли въ городахъ и т. п. Депутаты сейма бранятъ за это Пятоли. Евреи такъ далеки были отъ того, чтобы предъявлять всѣ эти требованія по собственному побужденію, что во многіе уѣздые города приходилось посылать людей отъ имени короля и созывать евреевъ, не зная ихъ, зачѣмъ ихъ зовутъ".

Польское мѣщанство, узнавъ, что еврейскій вопросъ долженъ вскорѣ стать предметомъ сеймовыхъ дебатовъ, поспѣшило высказать свое мнѣніе по этому поводу. Еще въ октябрѣ 1791 г. товарищество варшавскихъ купцовъ представило магистрату записку подъ названіемъ „Основанія къ проекту устройства евреевъ“ („Zasady do projektu urzadzenia Żydów<sup>1)</sup>), съ просьбой передать эту записку въ сеймъ. Записка рассматриваетъ города трехъ родовъ: 1) королевскіе города, имѣющіе привилегіи *de non tolerandis judeis*, 2) города, дающіе евреямъ право *incolatum* по соглашенію, 3) города и деревни, въ которыхъ законъ не запрещаетъ проживать евреямъ. Что касается городовъ перваго типа, то купцы просятъ объ утвержденіи для нихъ прежнихъ сеймовыхъ рѣшеній, запрещающихъ евреямъ проживать здѣсь и вести торговлю; особенно усиленно добивается этого варшавское купечество, ссылающееся на цѣлый рядъ декретовъ, утверждающихъ привилегированное положеніе города Варшавы по отношенію къ евреямъ. Оно ссылается также на то, что столичное купечество добровольно пожертвовало въ казну Рѣчи Посполитой 400.000 злот „въ пріятной надеждѣ, что добьется полного удаленія отсюда евреевъ на основаніи правъ своихъ и привилегій“. Далѣе, авторы записки предлагаютъ, чтобы въ городахъ, дающихъ евреямъ *incolatum*, могло жить лишь ограниченное число евреевъ; послѣдніе, желая поселиться въ городѣ, должны всходатайствовать разрѣшеніе у магистрата, они имѣютъ право держать только одну лавку или мастерскую, имѣть свои

<sup>1)</sup> Deichner, Żydzi w czasie Sejmów W., прибавленіе.



цехи и братства, носить европейскую одежду и брить бороды. Еврей, получившій право *incolatum*, можетъ приобрести въ собственность участокъ земли, стоимость котораго опредѣляется въ зависимости отъ величины города. Въ городахъ I класса такой участокъ долженъ стоить не болѣе 24.000 злот., II класса—8.000, III—4.000. Въ городахъ и селахъ, гдѣ евреямъ разрѣшается безпрепятственно проживать, ремесленники несутъ ответственность передъ городскими судами за плохое исполненіе работы; бродягъ же слѣдуетъ принуждать къ общественнымъ работамъ. Краковское купечество одобрило этотъ проектъ и послало отъ себя 3 декабря 1791 г. добавочную петицію въ сеймъ, прося, чтобы евреямъ запрещено было проживать и вести торговлю въ Краковѣ, за исключеніемъ предмѣстья Каанмежа.

Вслѣдствіе настояній Бутримовича, сеймъ вернулся къ обсужденію положенія евреевъ въ засѣданіи 30 декабря 1791 г. 13 января 1792 г. была назначена новая коммиссія по еврейскому вопросу. Теперь приходилось уже считаться съ вошедшей въ силу конституціей 3-го мая, уравнившей мѣщанъ въ правахъ съ дворянствомъ; нужно было при выработкѣ новаго проекта принять во вниманіе требованія всѣхъ сословій. Поэтому въ составъ второй коммиссіи вошли также три представителя отъ городовъ: Лапальскій, Лышкевичъ и Фергисъ. Кромѣ того, вмѣсто Гарныша, назначенъ былъ предсѣдателемъ коммиссіи ксендзъ Гуго Коллонтай, коронный подканцлеръ. Изъ числа сенаторовъ вошелъ въ составъ коммиссіи воевода виленскій Радзивилъ; изъ рыцарскаго сословія—шамбелянъ Липовскій, стольникъ литовскій кн. Чарторыскій и подчашій Гостыньскій. Этой коммиссіи поручено было произвести подсчетъ долгамъ еврейскихъ общинъ и выработать новый проектъ реформы. Окончательный отчетъ о своей дѣятельности она должна была представить 31 мая 1792 года.

#### 6. Проекты Полонуса и Станислава Августа.—Финалъ.

Въ 1792 г. появился проектъ реформы, принадлежавшій перу нѣкоего Полонуса \*). Авторъ проекта исходитъ изъ того, что Польша должна воспользоваться услугами евреевъ, чтобы увеличить свой ввозъ и вывозъ, а для того, чтобы еврей-торговцы могли въ Европѣ появляться въ приличномъ видѣ, онъ предлагаетъ имъ измѣнить свою внѣшность въ духѣ проекта Бутримовича, брить бороды и учиться польскому языку въ польскихъ

\*) Музей кн. Чарторійскихъ, рукоп. № 1404.

школахъ. Что касается внутренней автономіи, авторъ предлагаетъ сохранить кагалныя учрежденія, но ограничить власть раввина сферой чисто-религіозныхъ дѣлъ. Какъ и авторы другихъ проектовъ, онъ предлагаетъ разрѣшить евреямъ за опредѣленную плату приобретать пахотную землю и дозволить имъ въ теченіе шести лѣтъ—пока они сами научатся приемамъ земледѣлія—держать у себя христіанскихъ слугъ и батраковъ. Онъ полагаетъ, что евреи должны подлежать юрисдикціи городскихъ или областныхъ судовъ съ правомъ апелляціи въ ассесорскій судъ. Проектъ Полонуса содержитъ требованіе, чтобы евреи принимались на военную службу, а послѣ пятилѣтней службы, въ награду за заслуги получали право гражданства въ странѣ; лицамъ же, не находившимся на военной службѣ, титулъ гражданина дается въ награду за двѣнадцатилѣтнюю полезную дѣятельность на какомъ-либо поприщѣ. Таковъ отвѣтъ, который даетъ авторъ на первый свой вопросъ: „какъ правительство должно поступить съ евреями?“

Второй отдѣлъ озаглавленъ: „Какъ должна поступить съ евреями страна?“ Здѣсь авторъ высказываетъ пожеланіе, чтобы поляки духовнаго званія не распространяли предразсудковъ и ненависти къ евреямъ, но учили молодежь любви къ ближнему по Евангелію и старались опровергнуть злостный вымыселъ, будто евреи употребляютъ христіанскую кровь съ ритуальными дѣлами. Онъ требуетъ, въ отличіе отъ другихъ сочинителей проектовъ, чтобы евреямъ разрѣшалось вступать въ общіе цехи и арендовать корчмы, оговариваясь лишь, что „помѣщикъ долженъ запретить продавать крестьянамъ крѣпкіе напитки и назначить, сколько порцій имѣетъ право корчмарь продавать, дабы удержать народъ отъ пьянства“.

Если всѣ эти благодѣянія осуществляются, то евреи, по мнѣнію автора, будутъ считать себя нравственно обязанными отблагодарить народъ и страну, въ которой они живутъ, и освободятся отъ „предразсудковъ, страха, обособленія, а будутъ жить со всѣми въ дружбѣ, честно и открыто“, научатся уважать государственные законы, любить родину и не будутъ пребывать въ тупоудствіи, но изберутъ себѣ какое нибудь занятіе, приносящее выгоду странѣ. Автономія общины должна быть сохранена, старшины назначаются по выборамъ. Мужчина не имѣетъ права вступить въ бракъ ранѣе 18-и лѣтъ, а женщина—ранѣе 16-и. Евреи платятъ подати наравнѣ съ христіанами, пропорціонально своимъ доходамъ, т е въ зависимости отъ того, къ какому классу при-

надлежать. Весь народъ дѣлится на четыре класса: 1) богачи, т. е. лица, владѣющія имуществомъ стоимостью въ 1000 червонцевъ золотомъ, или получающія 3000 злотыхъ годового дохода; 2) люди среднего достатка, получающіе доходъ въ 500 злот въ видѣ процента или личнаго заработка; 3) простонародье, напр. „ремесленники, навозчики“; 4) бѣдняки, коихъ слѣдуетъ раздѣлять на двѣ категоріи: одни должны быть взяты въ солдаты, другіе—заняться земледѣліемъ.

„Такимъ образомъ—заканчиваетъ авторъ,—еврейскій народъ станетъ болѣе просвѣщеннымъ, принесетъ пользу странѣ, а изъ всѣхъ людей составитъ одинъ народъ, средоточіемъ коюго будетъ Богъ и къ созданію котораго будутъ стремиться всѣ народности. Этому горячо желаетъ авторъ проекта“.

Это былъ послѣдній голосъ „со стороны“ по вопросу о реформѣ еврейскаго народа въ независимой Рѣчи Посполитой. Между тѣмъ сеймовая коммиссія, принявъ во вниманіе всѣ эти заявленія, выработала свой проектъ, носившій нѣсколько странное названіе: „Правительственный проектъ или проектъ Станислава Августа“ \*). Здѣсь собраны „мысли относительно организаціи евреевъ, приспособленной по мѣрѣ возможности къ интересамъ Рѣчи Посполитой“, и разсмотрѣно положеніе евреевъ въ Коронѣ и Литвѣ „въ семи отношеніяхъ: 1) въ отношеніи религіи, 2) просвѣщенія, 3) общинной организаціи, 4) роста населенія, 5) рода занятій, 6) политическихъ и судебныхъ учрежденій, 7) обязанностей по отношенію къ государству“.

Проектъ подробно останавливается на вопросѣ автономіи еврейской общины и утверждаетъ прежнее дѣленіе на кагалы; каждый кагалъ долженъ имѣть хотя бы одну синагогу. Еврейское населеніе выбираетъ кагалныхъ старшинъ на три года и обязано повиноваться этимъ выборнымъ чиновникамъ. Выборы должны происходить въ присутствіи члена гражданско-военной коммиссіи, которой принадлежитъ высшій надзоръ за общиною. Каждый еврей обязанъ, сообразно своему имущественному положенію, покрывать расходы кагала. Во главѣ общины стоитъ раввинъ, избираемый населеніемъ такъ же, какъ и кагалные стар-

\*) Идванъ Гумпловичемъ, который долагаетъ, что это проектъ правительства. Мадѣвскій убѣжденъ, что это анонимный проектъ, переданный въ коммиссію Горг. Пекарскимъ. Базабанъ доказываетъ, что онъ не составленъ въ канцеляріи Стан. Августа, а является дословнымъ переводомъ „патента“ императора австрійскаго Іосифа II [Ср. Вѣст. Старины на 1911 г., стр. 451—52].

шины, причемъ Гражданско-военная комиссія пользуется правомъ вмѣшательства въ выборы. Выборы происходятъ разъ въ шесть лѣтъ. Раввина могутъ имѣть лишь общины тѣхъ городовъ, гдѣ имѣется Гражданско-военная комиссія; въ другихъ общинахъ его мѣсто занимаетъ законоучитель или „школьникъ“ (синагогальный староста). На обязанности раввина и школьника лежатъ регистрація рождений, смертей и браковъ, а также надзоръ надъ кошернымъ убоемъ скота.

При каждой синагогѣ должна быть школа для еврейскихъ дѣтей, устроенная по образцу, выработанному Эдукаціонной комиссіей; въ этой школѣ еврейскія дѣти должны обучаться и польскому языку. Для того, чтобы заняться изученіемъ Талмуда, а также для вступленія въ бракъ, необходимо представить свидѣтельство объ окончаніи польской школы. Безъ этого свидѣтельства нельзя также занять постъ раввина. Еврейской молодежи предоставлена еще возможность готовиться въ учительской семинаріи къ педагогической дѣятельности.

Проектъ признаетъ необходимымъ вести точную статистику еврейскаго населенія Польши: для этого должны производиться переписи, и кагалы должны слѣдить за всѣми переизмѣненіями въ составѣ семействъ.

Еврей можетъ выселиться изъ даннаго города лишь съ разрѣшенія общинныхъ старшинъ. Жители одного города могутъ поселяться въ другомъ лишь въ качествѣ купцовъ, ремесленниковъ или земледѣльцевъ, а шататься по улицамъ безъ всякаго дѣла не дозволяется. Еврей вообще обязанъ набирать для себя опредѣленный родъ занятій: торговлю, земледѣліе или ремесло. Евреи, занимающиеся земледѣліемъ, получаютъ награду; купцы, ведущіе торговлю въ городахъ, имѣющіе особыя привилегіи, должны заключать договоры съ магистратами и уплачивать особую подать за право заниматься торговлей. Евреямъ не разрѣшается продавать въ шинкахъ водку, пиво, вино, медъ, но дозволяется имѣть пивоваренные заводы и продавать напитки бочками.

Судебная власть отнимается у кагаловъ окончательно. Еврейскія дѣла въ первой инстанціи разбираетъ Военно-гражданская комиссія, а въ послѣдней—Комиссія полиціи. Евреи, живущіе въ городахъ, подлежатъ юрисдикціи войтовъ съ правомъ апелліаціи во второй инстанціи къ окружному суду, а въ третьей—къ суду ассесорскому. Жалобы, подаваемые въ судъ, должны быть

написаны, конечно, на польскомъ языкѣ. Право носить особую одежду предоставляется только раввинамъ.

За всѣ эти „благодѣянія“ евреи обязуются нести военную повинность, уплачивать подати протекціонную и на предметы потребления, не считая лично-подходнаго налога и налога на кошерное мясо.

Проектъ долженъ былъ обсуждаться во время майской сессии сейма 1792 г. Но противъ этого выступилъ князь Чарторыйскій, литовскій стольникъ, заявившій, что онъ никогда не согласится на то, чтобы проектъ, который является „источникомъ частныхъ выгодъ“ (?), былъ прочитанъ и подвергнутъ обсужденію въ палатѣ. Тогда Коллонтай, посоветовавшись съ королемъ, предложилъ двадцати еврейскимъ уполномоченнымъ представить Комиссіи полиціи записку, содержащую слѣдующія требованія: 1) чтобы евреи, которымъ разрѣшено жительство въ вольныхъ городахъ, представляли свои тѣжбы на разсмотрѣніе не магистрату, а Гражданско-военнымъ комиссіямъ или областнымъ судамъ; 2) чтобы законъ защищалъ ихъ отъ преслѣдованій мѣщанъ; 3) чтобы евреямъ, проживающимъ на городской землѣ, не повышали произвольно чинша, чтобы Комиссія полиціи не обременяла ихъ особыми поборами, чтобы ихъ не заставляли нести бремя военного постоя въ большей мѣрѣ, чѣмъ христіанъ; 4) чтобы они могли имѣть въ городахъ пивоваренные заводы и бани; 5) чтобы имѣли право держать христіанскую прислугу; 6) чтобы правительство приняло къ евреямъ подъ свою защиту<sup>1)</sup>.

Комиссія полиціи положила 4 мая 1792 г. слѣдующую резолюцію по этому поводу: 1) На основаніи правъ, принадлежащихъ городамъ, евреи обязаны подчиняться распоряженіямъ полиціи и мѣстныхъ судебныхъ властей до тѣхъ поръ, пока сеймъ не издастъ относительно этого новыхъ законовъ; это однако не препятствуетъ имъ улаживать свои споры путемъ полюбовной сдѣлки передъ судомъ своихъ старшинъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы приговоръ былъ внесенъ въ магистратскія книги. 2) Жалобы на притѣсненія евреевъ полиція передала высшимъ городскимъ властямъ, назначивъ срокъ отвѣта 24 июня 1792 г. 3) Требованіе, наложенное выше въ пунктѣ 3 мѣ (о чиншѣ), комиссія признала заслуживающимъ полнаго удовлетворенія, такъ какъ оно находится въ соотвѣтствіи съ законодательствомъ о городахъ. 4) На содержаніе пивоваренъ и банъ комиссія разрѣшенія не даетъ. 5) Раз-

<sup>1)</sup> Smolenski, Ostatni rok etc., p. 330.

рѣшается\*держать христiанскую прислугу. Такъ какъ послѣ провозглашенiя конституцiи 3 мая опека правительства распространяется на всѣхъ жителей страны, а слѣдовательно и на евреевъ, то коммисiя признала, что законъ *peccinem captivabitur nisi iure victum* (о неприкосновенности личности) относится и къ евреямъ.

Такимъ образомъ, еврейскiй вопросъ получилъ частичное и временное разрѣшенiе. Можно было еще надѣяться, что вопросъ этотъ вскорѣ станетъ предметомъ сеймовыхъ пренiй. Ксендзъ Гуго Коллонтай еще долго занимался имъ, велъ о немъ бесѣды, а 19 мая пригласилъ къ себѣ на обѣдъ еврейскую депутацiю. 24 мая онъ пишетъ королю: „Вчера была такая страшная жара, что я не могъ ничего писать по еврейскому вопросу; на завтра проектъ будетъ готовъ“<sup>1)</sup>

29 мая 1792 г. луковской каштелянъ Евверскiй напомнилъ въ засѣданiи сейма о проектѣ, выработанномъ сеймовой коммиссiей. Ему однако не дали высказаться, и проектъ, несмотря на всѣ усилiя, такъ и не былъ прочитанъ.

Единственнымъ результатомъ работъ Четырехлѣтняго сейма по еврейскому вопросу осталась вышеупомянутая резолюцiя Коммиссiи полицiи, которая замѣнила для евреевъ судъ воеводы враждебнымъ еврейству городскимъ судомъ, распространила на евреевъ законъ *peccinem captivabitur* и отмѣнила церковныя постановленiя, запрещающiя евреямъ держать христiанскую прислугу. Но важнѣйшаго вопроса, вопроса о свободѣ промысловъ, коммиссiя не разрѣшила, предоставивъ это юдофобски настроеннымъ магистратамъ. Какъ разрѣшили этотъ вопросъ магистраты—мы знаемъ изъ заключенiй евреевъ въ польскихъ городахъ въ позднѣйшее время.

Такъ закончились засѣданiя Четырехлѣтняго сейма. Сеймъ этотъ не далъ евреямъ ничего положительнаго.

Д-ръ Елена Генкеръ.

---

<sup>1)</sup> Dzienn. Ekon. 1792 г.

## Общественныя настроенія «эпохи великихъ реформъ»<sup>\*</sup>).

### Х.

Съ 1859 года, когда еврейскимъ купцамъ предоставлено было право жительства внѣ черты осѣлости, еврейская періодическая печать все чаще дѣлается съ читателями извѣстиями о новыхъ облегченіяхъ правового положенія евреевъ. Эти облегченія, какъ извѣстно, были частичными, подчасъ очень мизерными. Но одна замѣна въ правительственныхъ распоряженіяхъ о евреяхъ неотъемлемаго раньше слова „воспрещается“ словомъ „дозволяется“, ободряюще дѣйствовало на еврейское общество. Это настроеніе характеризуется въ первомъ номерѣ „Разсвѣта“: „Мы находимся теперь въ положеніи людей, которые, послѣ многихъ и многихъ препятствій, очутились, наконецъ, на пути въ какое нибудь мѣсто, куда они давно и пламенно стремились. Приятно убаюканные движеніемъ и отуманенные радостью, они не довольно пристально всматриваются въ несущіеся мимо нихъ предметы, и всякій колъ или шестъ на дорогѣ могутъ принять за верстовой столбъ, всякую избу и сторожку за почтовую станцію. Такимъ образомъ они сочтутъ себя уже далеко отъѣхавшими, когда въ сущности они еще очень близки къ мѣсту отправления“. „Разсвѣтъ“ совѣтуетъ своимъ читателямъ пристально всматриваться въ движущіеся передъ ихъ глазами предметы, а также имѣть въ виду, что ихъ движеніе не подчинено „неизмѣннымъ законамъ“. Последнее примѣнимо только къ явленіямъ природы „Другое дѣло—предметы, одушевленные, одаренные произволомъ. Относительно нихъ самыя вѣроятныя предсказанія часто опровергаются послѣдующими фактами“.

Однако, такое критическое отношеніе къ своей эпохѣ очень рѣдко встрѣчается у ея современниковъ. Еще рѣже выступаетъ оно

<sup>\*</sup> См. „Въ р. Стар.“ 1914 г., вып. II.



въ корреспондентіяхъ тогдашнихъ изданій. Особенно радостны сообщенія съ тѣхъ мѣстъ, гдѣ смягченіе еврейскаго безправія чувствовалось въ дѣйствительности. Таковы корреспонденціи изъ Кіева, гдѣ евреямъ разрѣшили временное жительство. „Кто бы предсказалъ намъ, восклицаетъ корреспондентъ „Гакармеля“ (1862 г., № 16), что Кіевъ, мать русскихъ городовъ, гдѣ недавно появленіе еврея было строго запрещено, теперь станетъ защитой и гостепріимнымъ убѣжищемъ для евреевъ!“. Другой корреспондентъ передаетъ о своемъ восторгѣ, когда онъ услышалъ на киевскихъ улицахъ еврейскую рѣчь, взаимныя привѣтствія выходцевъ черты и т. д. (1863 г. № 81). Такія же восторженные изліянія души въ связи съ поселеніемъ евреевъ въ Кіевѣ мы встрѣчаемъ и въ „Ішмелицѣ“ (62 г. № 4).

Разрѣшеніе евреямъ жить въ уѣздномъ городѣ Трокахъ (возлѣ Вильны) вызвало радость не только у тѣхъ, которые этимъ воспользовались, но и общія надежды на дальнѣйшее расширеніе правъ евреевъ. Жившіе въ Трокахъ караимы тепло приняли переселенцевъ. Заглохшія улицы оживились группами празднично одѣтыхъ евреевъ, переселившихся въ числѣ 250 человекъ изъ Вильны. Они были приглашены въ караимскую синагогу, гдѣ караимскій хазанъ и еврейскій раввинъ произнесли соотвѣтствующія рѣчи (по татарски и по еврейски), послѣ чего состоялось еще торжественное собраніе евреевъ и караимовъ (съ участіемъ мѣстнаго начальства); здѣсь раввиномъ произнесена была рѣчь, изъ которой приведемъ наиболѣе характерныя мѣста. „Еще не успѣли виленьскіе евреи порадоваться указомъ, отрывшимъ имъ двѣ капитальныя улицы города Вильны, которыя въ продолженіе 120 лѣтъ служили памятникомъ религіозной нетерпимости и поддержкой международной розни, какъ уже обрадовалъ насъ новый документъ монаршей милости... Въ какомъ миниатюрномъ размѣрѣ ни показало бы вамъ это расширеніе правъ (въ г. Трокахъ) нашего мѣстожительства въ отечествѣ, оно все таки имѣетъ немаловажное значеніе, особливо для литовскихъ евреевъ, для которыхъ прежде всего недостатокъ въ физическомъ просторѣ со дня на день становится все виднѣе и чувствительнѣе“. Самымъ же отраднымъ для оратора является сознаніе, что новое расширеніе правъ есть „плодъ пробудившагося духа гуманности“. „Медленно, мало по малу, но за то вѣрно и надежно начинается разыгрываться въ нашемъ отечествѣ драматическая развязка исторіи нашего многострадальнаго народа“... (Рус. прилож. „Гакармеля“ 1862 г., № 2).

Подобныя же радостныя вѣсти приходили и изъ Польши. Варшавскій корреспондентъ „Гамельца“ (1862 г. № 47) съ воодушевленіемъ сообщаетъ, что исчезла прежняя вражда. Улицы Варшавы доступны всѣмъ евреямъ, независимо отъ длины ихъ одежды. Евреи уже встрѣчаются въ деревняхъ, гдѣ они приобрѣтаютъ землю и дома. „Возгорѣвшійся свѣтъ (если онъ не обманчивъ, прибавляетъ корреспондентъ) освѣщаетъ намъ путь и позволяетъ намъ съ радостью смотрѣть въ лицо нашимъ польскимъ братьямъ“. Другой корреспондентъ изъ Польши отмѣчаетъ слѣдующую перемену въ сознаніи польскихъ евреевъ. „Когда-то, говоритъ онъ, еврей легко переносилъ насмѣшки своего польскаго пана. Теперь евреи почувствовали свою боль, начали сознавать свое достоинство“. („Гамецъ“ 1863 г. № 15).

Въ 1862 г., въ связи съ тысячелѣтней годовщиной Россіи, нѣкоторые еврейскія общины послали поздравленія на высочайшее имя. Изъ нихъ очень интересно поздравленіе виленской еврейской общины, въ которомъ отразились и тѣ ожиданія, какія тогда охватили еврейство, в новый лѣтъ, въ значительной степени непохожіи на обычный тонъ подобныхъ обращеній, и сознаніе своего національнаго достоинства. Вотъ полный текстъ этого поздравленія:

„Августѣйшій Монаръ! Еврейское общество г. Вильна вмѣстѣ съ счастьемъ всеподданнѣйше поздравить Ваше Императорское Величество, и въ лицѣ Вашемъ, Государь, всю необозримую Русь съ днемъ 8 сентября 1862 года, днемъ новаго тысячелѣтія, новой эры дорогаго для всей Россіи благоденствія.

„Надъ народомъ еврейскимъ пронесся уже не одинъ десятокъ вѣковъ. Съ самаго начала зарожденія исторіи до настоящаго времени, онъ былъ постояннымъ ея свидѣтелемъ, и долго религіозная и гражданская жизнь его была поражена тяжкими бѣдствіями, пока наконецъ времена облагородились и намъ стало легче и лучше

„И въ Россіи, гдѣ мы поселились почти въ самомъ началѣ ея существованія, мы должны были испытать ту же участь. Но съ чистою совѣстью и полнымъ сознаніемъ можемъ сказать, что злой рокъ никогда не могъ поколебать въ насъ тѣхъ вѣрноподданическихъ чувствъ, которыми всегда проникнуты сердца истинныхъ сыновъ отечества.

„Движимые этими завѣтными чувствами, мы не можемъ не заявить теперь за одно со всѣмъ русскимъ народомъ нашей великой радости и искреннѣйшихъ благопожеланій дорогаго нашему отечеству и Вашему Императорскому Величеству, просвѣщенное царствование котораго такъ достойно вѣнчаетъ исходъ прошедшаго и начало грядущаго тысячелѣтія Россіи.

„Всемилоостивѣйшій Государь! послѣдніе 8 лѣтъ были для насъ, русскихъ евреевъ, самыми счастливыми въ нашей исторической жизни. Въ продолженіе этого времени въ судьбѣ вашей произошло столько благихъ перемѣнъ, что невольно предчувствуется намъ, что мы уже усыновленные дѣти Россіи, и великій преобразовательный Монаршій духъ, царящій нынѣ надъ всею имперією, вскорѣ довершитъ наше гражданское благополучіе наравнѣ съ прочими нашими соотечественниками

„Лелѣя такихъ сыновнихъ надежды, мы возсылаемъ наши теплыя молитвы ко всевышнему Царю царствующихъ, дабы онъ даровалъ долголѣтіе и благоденствіе нашему возлюбленному Монарху, виновнику всѣхъ полученныхъ и ожидаемыхъ нами благъ, чтобы съ новымъ тысячелѣтіемъ открылась для Россіи новая эпоха невозмутимаго благосостоянія и мирнаго счастья, чтобы позднѣйшее потомство вспоминало объ отцѣ Императорѣ Александрѣ Второмъ словами царя псалмопѣвца: „Въ это дни возцвѣла правота и избытокъ мира до безконечности“<sup>1)</sup>.

Въ Поневѣжѣ на молебнѣ по тому же поводу общественный развѣстъ сказалъ: „Бываютъ моменты въ историческомъ развитіи народовъ, когда послѣ потрясающихъ тревогъ и вѣкового застою, общественная жизнь вдругъ заворачиваетъ на колею безпрерывныхъ благодатныхъ перемѣнъ; на ея успокоившейся поверхности начинаютъ всплывать и отражаться свѣтлыя идеи, она вдругъ становится благороднѣе, мягче и какъ-то покорно поддается подъ счастливую руку преобразователя“ Ораторъ повсюду видитъ свѣжія струи народной жизни: „намъ, говоритъ онъ, становится какъ то широко, привольно и весело“. Въ „духовномъ просвѣтленіи“ рисуется ему „величавая будущность Россіи“, гдѣ предстоятъ призвать евреевъ къ общественной дѣятельности и подвести ихъ „подъ общій уровень народнаго благополучія“. („Гакармель“, рус. прл. № 14).

## XI.

Эмансипація евреевъ разсматривалась въ „эпоху великихъ реформъ“ въ неразрывной связи съ общими преобразованіями и успѣхами просвѣщенія. Это неоднократно повторялось тогда и по крупнымъ, и по сравнительно мелкимъ поводамъ. Напримѣръ, открытіе первыхъ воскресныхъ школъ для русскаго населенія горячо приветствовалось „Разсвѣтомъ“, писавшимъ, между прочимъ, о значеніи образованія для сближенія между еврейскимъ и русскимъ народами: „Только тогда, когда образованіе проник-

<sup>1)</sup> Рус. прилож. „Гакармеля“ 1862 г. № 13.

нать во всё слон какъ того, такъ и другого народа, стѣна, раздѣляющая ихъ, раздвинется само собой, и совершится то братское сближеніе, которое составляетъ предметъ нашихъ горячихъ желаній“ (№ 2). Это сказано было почти за годъ до освобожденія крестьянъ. А за нѣсколько мѣсяцевъ передъ опубликованіемъ манифеста 19 февраля О. А. Рабиновичъ, говоря о роли евреевъ въ предстоящемъ промышленномъ развитіи Россіи, указываетъ, гдѣ залогъ экономическаго преуспѣянія страны: „До этого доведутъ ее разныя благодѣтельныя реформы, начиная отъ освобожденія цѣлыхъ милліоновъ людей до преобразованій законодательныхъ и административныхъ („Разсвѣтъ“, № 23).

Манифестъ 19 февраля вызвалъ восторженные отклики въ еврейской печати. „Гамельцъ“ посвятилъ этому событію настоящіе гимны, въ которыхъ воспѣвалась весна „освобожденныхъ рабовъ“ и выражались горячія надежды на то, что за этимъ великимъ дѣломъ послѣдуетъ и улучшение участи еврейскаго народа (№№ 25 и 26, „Гакармель“ № 38 за тотъ же 1861 г.)

Съ этими надеждами связанъ былъ тотъ лозунгъ о сближеніи евреевъ съ окружающимъ населеніемъ, который настойчиво проповѣдывался въ тогдашней еврейской прессѣ. Жизнь давала очень мало фактовъ такого сближенія. Корреспонденты еврейскихъ периодическихъ изданій рисуютъ еврейскій бытъ того времени строго замкнутымъ. Одинъ изъ этихъ наблюдателей указываетъ, что есть живныя торговыя сношенія, но нѣтъ фактическаго сближенія. „Не было, говорятъ онъ, еще примѣра, чтобы торговыя сношенія породили истинное сближеніе. И мнѣ кажется, пройдетъ еще долгое, долгое время, въ продолженіе котораго въ сношеніяхъ съ евреями будутъ строго отдѣлять (какъ это, прибавляетъ онъ, понынѣ бываетъ) торговыя интересы отъ общественной жизни“. Приводимые здѣсь примѣры общественнаго антисемитизма даютъ много матеріала для такого вывода („Разсвѣтъ“ № 5). Но въ эпоху великихъ надеждъ каждый, даже самый мелкій, фактъ проявленія признанія къ еврею разсматривался, какъ отрадное знаменіе времени.

Пріемъ нѣсколькихъ еврейскихъ дѣвушекъ въ институтъ для благородныхъ дѣвицъ или въ другое учебное заведеніе, пріемъ евреевъ въ члены клуба, расположеніе христианина, его содѣйствіе культурной работѣ среди еврейской молодежи—эти „отрадные явленія“ приводятъ въ восторгъ еврейскихъ корреспондентовъ. „Гакармель“ (рус. пр. 1863 г., № 41) приводитъ изъ „Одес Вѣстн.“ сообщеніе о важномъ „событіи“. Въ одесскомъ клубѣ

„снова поднять былъ такъ называемый еврейскій вопросъ, т. е. вопросъ о томъ, допустить-ли въ число членовъ этого клуба членовъ здѣшняго еврейскаго общества. Не такъ давно, давая отчетъ о подобномъ же событіи, мы говорили: еще двѣ три попытки, и евреи будутъ допущены въ клубъ. Такъ и сбылось на дѣлѣ“.—Въ Ковнѣ однимъ изъ директоровъ дворянскаго клуба былъ набранъ еврей, который самъ пишетъ по этому поводу: „Что произошло, что совершилось? какія чудеса?.. Это—всемогущій духъ времени, это священная искра, исторгнутая изъ общества, познаго электричества Положимъ, меня выбрали не хотя я еврей, но, напротивъ, меня выбрали именно потому, что я еврей, и я служу орудіемъ, посредствомъ котораго выражается навѣстная высокая идея“... (ibid, 1861 г., № 49).—Въ Минскѣ еврейская молодежь поднесла благодарственный адресъ офицеру, принимавшему участие въ организаціи и поддержкѣ общественной бібліотеки. „Какъ радостно бьются наши молодые сердца, говорятъ авторы адреса, при одной мысли, что вмѣсто обычныхъ худеній, гремѣвшихъ въ ушахъ еврея, вмѣсто враждебныхъ взоровъ, устремленныхъ на него отовсюду, вмѣсто публичныхъ оскорбленій и саркастическихъ насмѣшекъ, онъ встрѣчаетъ ласковое лицо, сияющее къ нему добротой“. И они видятъ въ этомъ „свѣтлый метеоръ, озаряющій хоть на короткое время мрачный горизонтъ нашей общественной жизни“ (ib. 1863 г., № 29).

Но дѣйствительно крупнымъ праздникомъ для еврейской интеллигенціи явилось въ 1861 г. чествованіе Н. И. Пирогова въ Бердичевѣ, по случаю оставленія имъ поста попечителя кievскаго учебнаго округа. На этомъ чествованіи, устроенномъ представителями бердичевской интеллигенціи, присутствовалъ и кievскій делегатъ русскихъ поклонниковъ Пирогова, который энергично призывалъ евреевъ, „сыновъ одной съ нами земли“, „дружно пахать и сѣять на томъ полѣ, за воздѣлываніе котораго такъ энергично принялся одинъ изъ передовыхъ людей обновляющейся Россіи, Николай Ивановичъ Пироговъ“. А самъ Пироговъ въ своей рѣчи, между прочимъ, выражалъ удивленіе, что его чествуютъ за его „сочувствіе еврейской націи“. „Это не заслуга (отрицаніе всякихъ сословныхъ и національных различій); это лежитъ въ моей натурѣ, я не могъ дѣйствовать противъ самого себя“. Убѣжденія эти выработаны цѣлой жизнью, и они, закончилъ онъ свою рѣчь, „не покинутъ меня до конца жизни“. „Эта рѣчь, прибавляетъ корреспондентъ, погрузила всѣхъ въ какой то безумный восторгъ. Казалось, каждому хотѣлось затвердить эти слова,

дышашія такимъ глубокимъ и сознательнымъ чувствомъ человѣколюбія“ („Разсвѣтъ“, № 52; „Галарм.“ 61 г., № 41).

Въ Польшѣ дѣло сближенія, какъ извѣстно, носило совершенно другой характеръ и приняло гораздо большіе общественные размѣры. Но и тамъ оно затронуло лишь верхніе слои еврейскаго общества. Авторъ „Голоса изъ Польши“ („Гамельцъ“ № 12, окт. 1861 г.) отмѣчаетъ послѣднія преобразованія въ Польшѣ и, выражая сожалѣніе, что варшавскія оффиціальныя сферы не сочувствуютъ равноправію евреевъ, указываетъ на болѣе отрадныя перспективы, такъ какъ отношеніе поляковъ къ еврейскому населенію намѣнилось къ лучшему. „И если, продолжаетъ онъ, многіе изъ насъ не понимаютъ влияния духа времени и не хотятъ повѣрить, что Господь возбуждалъ симпатію поляковъ къ евреямъ, то это насъ не удивляетъ. Вѣдь и когда великій пророкъ пришелъ съ радостной вѣстью, что Богъ избавитъ Израиля отъ египетскаго плѣна, то израильтяне, удрученные тяжестью подневольнаго труда, не повѣрили этому“. Корреспондентъ сообщаетъ дальше, что вся польская печать восхваляетъ евреевъ, простираетъ имъ „руку любви, братства, мира и дружбы“ и провозглашаетъ въ одинъ голосъ: не зовите ихъ польскими евреями,—зовите ихъ поляками моисеева вѣровсповѣданія<sup>1)</sup>. Но — прибавляетъ авторъ письма изъ Варшавы — даже этому знаменію времени многіе изъ польскихъ евреевъ не вѣрятъ. „Они льстятъ намъ, — говорятъ близорукіе люди, — на ихъ устахъ красивыя слова, а въ сердцахъ фальшь“. „Есть, однако, у насъ теперь, успокаивается корреспондентъ, образованные люди, понимающіе дѣло основательно, .. они знаютъ, что сила времени можетъ разрушить и вѣчныя горы и высочайшія вершины. Они вооружаютъ насъ (невѣрящихъ): „Глупцы, до какихъ поръ вы останетесь при своей глупости? Развѣ мстить вамъ народъ, среди котораго вы живете? Что заставляетъ ихъ мстить вамъ? Развѣ вы — хозяева страны?“ и т. д.

Польскій корреспондентъ „Сюна“ (октябрь 1861 г., № 14), нееврей, формулируетъ требованія и настроенія польскаго общества. Онъ озабоченъ невѣжествомъ еврейской массы, такъ какъ по его исчисленіямъ во всемъ варшавскомъ учебномъ округѣ имѣлось тогда только 8 начальныхъ училищъ съ 689 уча-

<sup>1)</sup> Слѣдуетъ помнить здѣсь и въ дальнѣйшемъ, что эти статьи писались въ годы польскаго возстанія. Ред.

щимися, да еще раввинская школа въ Варшавѣ съ 136 учениками. (При этомъ редакция „Сіона“ указываетъ польскому корреспонденту на его игнорированіе хедернаго воспитанія). Онъ недоволенъ тѣмъ, что польскіе евреи больше заботятся о евреяхъ всего земного шара, чѣмъ о Польшѣ. Но съ тѣхъ поръ, какъ „слишкомъ 2000 гражданъ сердечно пожали руку“ раввина Бера Майзельса (участника варшавскихъ патріотическихъ демонстрацій), заключенъ союзъ между евреями и поляками. „Польскіе евреи въ этомъ году, очевидно, сдѣлали исполнскій шагъ впередъ; въ настоящемъ положеніи дѣла никто не рѣшался бы сопротивляться предоставленію имъ всѣхъ правъ, кромѣ, разумѣется, невѣжественныхъ массъ, которые не оставили еще старинныхъ предрассудковъ“. Онъ считаетъ вполне справедливыми требованія поляковъ, чтобы евреи, въ благодарность за равноправіе, говорили только по-польски, „чтобы только религія раздѣляла жителей страны въ церкви и синагогѣ“. „Часть евреевъ, продолжаетъ онъ, поняла важность и основательность этихъ требованій. Образованный классъ съ давняго времени самъ добивался того же и своимъ поведеніемъ давалъ примѣръ неприсвѣщенному классу“. Впрочемъ, самъ корреспондентъ вноситъ въ свое повѣствованіе значительную долю скептицизма: „Находящіеся здѣсь по дѣламъ евреи западныхъ губерній удивляются, что варшавскіе евреи бывають въ римско-католическихъ костелахъ во время литургии, мало того—дѣлають дежизныя приношенія въ пользу римскаго духовенства, извѣстнаго прежде закоренѣлымъ своимъ фанатизмомъ и нетерпимостью. Не вижу надобности уяснять здѣсь побудительныя причины, въ силу которыхъ одни даютъ, а другіе принимаютъ приношенія; всякъ изъ читателей „Сіона“ легко пойметъ, сколько здѣсь искренности съ обѣихъ сторонъ“ ..

Въ 1861 году въ Польшѣ начались выборы въ уѣздные и городскіе совѣты. Еврейскіе корреспонденты съ радостью сообщаютъ о каждомъ избранномъ еврей, количествѣ поданныхъ за него голосовъ и о взаимной поддержкѣ на выборахъ со стороны поляковъ и евреевъ. А корреспондентъ „Гамелица“ жалуется, что въ небольшихъ польскихъ городахъ евреи, вмѣсто того, чтобы собираться и обсуждать вопросъ о выставленіи кандидатовъ, „ничего не дѣлають и обо всемъ этомъ совершенно не думаютъ“ (окт. 1861 г., № 12). Нееврейскій же корреспондентъ „Сіона“ (№ 14) отмѣчаетъ избраніе еврейскихъ кандидатовъ, какъ признакъ того, что „избиратели на дѣлѣ доказали свое безпристрастіе“.



## XII.

Экономическое оживленіе, наступившее послѣ Крымской войны и все возраставшее въ „эпоху великихъ реформъ“, коснулось и еврейскаго купечества, которое воспользовалось расширеніемъ своихъ правъ для развитія торговыхъ и промышленныхъ предпріятій. Еврейская же масса продолжала оставаться не только безправной (лишь въ отиравленіи воинской повинности она, какъ извѣстно, почувствовала облегченіе), но и матеріально крайне необезпеченной. Отмѣчая „отрадные явленія“ на верхахъ общества, еврейская журналистика въ то же время часто возвращается къ вопросу о борьбѣ съ массовою бѣдностью евреевъ. Размѣры ея были особенно значительны въ Северо-западномъ краѣ.

Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ (1860 г.) напечатанъ былъ приказъ виленскаго, гродненскаго и ковенскаго генералъ-губернатора, гдѣ, между прочимъ, говорится слѣдующее о сѣверо-западныхъ евреяхъ и ихъ жилищахъ: „Еврейскіе дома представляютъ отвратительный видъ, съ ихъ разбросанными крышами и обвалившимися заборами; улицы и внутренніе дворы содержатся въ крайней нечистотѣ, тогда какъ все (?) еврейское населеніе, не имѣя никакихъ занятій, кромѣ праздновательства по улицамъ, легко могло быть употреблено къ очисткѣ городовъ и приведенію жилищъ въ опрятное состояніе“ (цит. въ „Разсвѣтъ“ № 12).

Высшей администраціи края не было, повидному, дѣла до того, что дѣлалось внутри еврейскихъ жилищъ. Объ этомъ подробно повѣствуетъ Л. Леваяда въ своей первой корреспонденціи въ „Разсвѣтъ“ (№ 1, 1860 г.) о положеніи евреевъ въ западномъ краѣ. Очень мрачными красками рисуетъ онъ этотъ бытъ. „Нужно, говорятъ онъ, самому видѣть, нужно самому проникнуть въ тѣсную, полуразвалившуюся лачужку, вмѣщающую въ себѣ не меньше трехъ семействъ... Нужно видѣть, какъ полунагія дѣти всѣхъ трехъ семействъ тѣснятся на нетопленной печкѣ и держатся за рогожу, которой каждое дитя хочетъ окутаться, чтобы нѣсколько отогрѣть окоченѣвшіе отъ холода члены, нужно стоять при томъ, какъ отецъ одного семейства является въ дверяхъ съ бухкой хлѣба, и дѣти его съ криками радости, пѣніемъ и хлопаніемъ въ ладоши бросаются съ печки, овладѣваютъ хлѣбомъ и пускаются въ плясъ по всей лачугѣ. Нужно прислушиваться къ сказкамъ матери, убаюкивающей голоднаго ребенка“. Отъ вниманія наблюдателя не ускользнула и духовная жизнь литовскихъ

евреевъ, ихъ способность заботиться въ синагогѣ, слушая пѣніе кантора или сидя за фоліантами Талмуда, которые „уносятъ ихъ въ другой міръ“

Это письмо Леванды, откуда здѣсь приведенъ только небольшой отрывокъ, вызвало въ свое время сильное недовольство въ некоторыхъ кругахъ еврейскаго общества и послужило началомъ для кампаніи „Гамагада“ противъ „Разсвѣта“. Минскіе еврейскіе купцы въ своемъ протестѣ противъ Леванды („Разсвѣтъ“, № 10) стараются доказать, въ противовѣсъ его мрачнымъ краскамъ, что все въ ихъ край обстоитъ благополучно, что „торговый классъ, хотя занятый дѣлами, но подстрекаемый (?) добросовѣстными равванами, проявляетъ похвальное стремленіе къ благоустройству всѣхъ социальныхъ вопросовъ“. Все это письмо проинкинуто полной удовлетворенностью и изобилуетъ выраженіями признательности правительству за его благія мѣропріятія.

Другой корреспондентъ „Разсвѣта“ (№ 5), „Бердячевскій Старожилъ“, описываетъ болѣе благоприятныя условія юго-западнаго края. Онъ констатируетъ, что все еврейское населеніе, за исключеніемъ незначительнаго числа врачей, учителей и „такъ называемыхъ адвокатовъ“, занимается торговлей и различными отраслями труда. „Вся торговля здѣшняго края, пишетъ онъ, почти безъ исключенія находится въ рукахъ евреевъ. Единственные банкиры—евреи, мѣнялы—евреи, лавочники (за немногими исключеніями)—евреи, ремесленники—большой частью евреи, поденщики—евреи“. Полемизируя съ юдофобами своего края, кричащими о захватѣ евреями всей торговли, корреспондентъ спрашиваетъ ихъ, отчего они сами не занимаются торговой дѣятельностью. Гнушаясь торговлей, они въ то же время вопятъ, что евреи „захватили всю торговлю въ свои руки“. „Такъ кто же виноватъ, что вы не хотите осрамить торговымъ трудомъ память вашихъ предковъ и запятнать коммерческимъ занятіемъ блескъ вашего гербового щита? Кто-же виноватъ, что къ вашему характеру и склонностямъ какъ-то не приклеивается мысль о полезномъ и легкомъ трудѣ? Кто-же виноватъ, что вы будто бы не имѣете торговыхъ способностей?! За это все винить еврея—уже черезчуръ недобросовѣстно“.

Этотъ же корреспондентъ затрагиваетъ въ своемъ описаніи юго-западнаго края еще другую тему, которая, по цензурнымъ условіямъ, почти совершенно игнорировалась еврейскою печатью того времени, а именно—отношенія мѣстной администраціи къ еврейскому населенію въ обыденной жизни (а не въ парадныхъ

случаяхъ, часто фигурирующихъ въ корреспонденціяхъ). Она даетъ типичныя картины этихъ отношеній въ краѣ, который, по его словамъ, является „истиннымъ Эльдorado“ для администраціи: „Сюда обыкновенно прѣзжаютъ чиновники, которые ищутъ мѣста для поправленія своего состоянія. Здѣсь мѣста—все равно, что подножный кормъ для проголодавшихся лошадей. И, дѣйствительно, на этихъ теплыхъ мѣстахъ чиновная особа удивительно какъ скоро тучнѣетъ и оперяется! Разумѣется, что въ этомъ случаѣ главный или, вѣрнѣе, единственный доходъ — съ евреевъ. Еврей тутъ не больше, какъ дойная корова, которую доятъ безотвѣтно вездѣ и всегда. И чего не позволяютъ себѣ относительно евреевъ эти господа!“ Слѣдуютъ далѣе очень краснорѣчивые примѣры изъ повседневной практики.

Духовная жизнь массы очень слабо и односторонне отражается въ тогдашней журналистикѣ. Корреспонденты „Гамельца“ иногда затрагиваютъ дѣятельность благотворительныхъ и религиозныхъ обществъ. Тутъ и общества, заботящіяся о бѣдныхъ, сиротахъ, безприданыхъ невѣстахъ, проѣзжихъ странникахъ, больныхъ; тутъ и братства, члены которыхъ изучаютъ совместно Талмудъ (собираются ежевечерно въ синагогѣ, каждый проходить свой трактатъ, а по окончаніи его всякій разъ устраивается маленькая пирушка) или Мишну (тоже совместное изученіе, а когда одинъ изъ членовъ умираетъ, всѣ вмѣстѣ читаютъ опредѣленные отдѣлы за упокой души усопшаго); практиковались въ этихъ братствахъ и ночныя бдѣнія для изученія Талмуда. Корреспонденціи повѣствуютъ временами объ общенныхъ распряхъ изъ-за синагогальныхъ порядковъ, изъ-за той или другой редакціи молитвъ, изъ-за кандидатовъ въ духовные раввины, рѣзники, канторы и т. п. Нерѣдко разногласія принимали очень острый характеръ, и редакторъ „Гамельца“ въ такихъ случаяхъ обращался въ своей газетѣ съ утѣщеніями къ спорящимъ сторонамъ.

Совершенно особо въ описаніяхъ современниковъ стоитъ вопросъ о цадикахъ. Наблюденія въ этой области рисуются въ самыхъ мрачныхъ краскахъ. Какъ дѣтели „просвѣщенія“ на мѣстахъ, корреспонденты съ негодованіемъ бичуютъ еврейскую массу, встрѣчавшую и провожавшую цадиковъ съ необычнымъ энтузіазмомъ. Особенно рѣзкія сужденія встрѣчались въ корреспонденціяхъ „Ризсѣта“. Редакція перваго русско-еврейскаго органа (какъ и большинство его сотрудниковъ, главнымъ образомъ кандидаты въ раввины и учителя казенныхъ училищъ) стояла очень далеко отъ народныхъ массъ, и фактъ господства цадик-

кизма до крайности ее возмущалъ. По этому поводу редакція, между прочимъ, пишетъ въ передовой статьѣ № 28: „Смотря по постоянно мѣняющимся фактамъ и по нашему собственному настроенію, намъ въ одно время кажется, что мы идемъ впередъ, и немного спустя—что мы идемъ назадъ“. Новыя вѣянія времени, усиѣхи просвѣтительнаго движенія,—„все это, продолжаетъ редакція, подкрѣпляло насъ во мнѣніи, что преобладающій теперь между нашими единовѣрцами духъ есть духъ нашего времени, духъ самопознанія и разума, пробудившій ихъ, наконецъ, отъ долгой летаргіи“. Но наличность огромной власти цадиковъ разрушаетъ эту иллюзію. „Разсвѣтъ“ сообщаетъ, что редакція забрасывается письмами изъ различныхъ городовъ и мѣстечекъ кievской, подольской и волинской губерній, съ одними и тѣми же жалобами на нашествіе цадиковъ. Даже въ просвѣщенной Одессѣ посѣтившій ее цадикъ былъ встрѣченъ съ благоговѣніемъ, вызывалъ небывалое скопленіе народа на улицахъ, гдѣ онъ проходилъ, собралъ обильную дань и привлекалъ къ себѣ не только сѣрую массу, но и людей „съ претензіей на образованность, на европейскіе манеры“. „И это, негодуешь „Разсвѣтъ“, могло случиться у насъ, гдѣ такъ много разныхъ училищъ и пансіоновъ, мужскихъ и женскихъ, гдѣ даѣ синагоги съ хоральнымъ пѣніемъ и благоустроеннымъ богослуженіемъ, гдѣ ожидается черезъ нѣсколько дней д-ръ Швабахеръ, избранный и утвержденный раввиномъ и проповѣдникомъ нашего города!“

Житомирскій корреспондентъ „Разсвѣта“ (№ 14) крайне возмущается тѣмъ, что въ Житомирѣ, гдѣ существуютъ гимназія и въ особенности Раввинское училище, питомникъ „будущихъ преобразователей націи“, безпредѣльно господствуетъ хасидизмъ. Раввинское училище, которое должно было бы концентрировать въ себѣ „все духовныя интересы адѣшняго еврейскаго населенія“, образуетъ отдѣльный мірокъ, игнорируемый житомирскими евреями. „Оставленное, заброшенное въ какой-то отдаленный уголокъ“, оно живетъ своей замкнутой жизнью.

Корреспондентъ изъ Новгородсѣверска, описывая власть цадиковъ и меламедовъ въ этомъ городѣ, увѣренъ, что „еслибы лучъ „Разсвѣта“ (въ одномъ экземплярѣ) не проникъ по воскресеньямъ въ кабинетъ почетнаго блюстителя находящагося тамъ еврейскаго училища 1-го разряда, и еслибы тамъ не было гимназіи да уѣзднаго училища, — смѣло можно было бы назвать Новгородсѣверскъ городомъ тьмы...“ (№ 47).

Кишиневскій корреспондентъ „Сіона“ (№ 4) описываетъ пріѣздъ туда цадика р. Зисуню: „Надобно было видѣть, при какомъ стеченіи народа р. Зисуню въѣхалъ въ нашъ городъ. И во все время его пребыванія у насъ улица, гдѣ онъ остановился, была запружена толпой, домъ его постоянно набитъ биткомъ людьми“ и т. д. И авторъ съ радостью сообщаетъ дальше, что „благодаря смѣлости одного молодого человѣка“ на пребываніе цадика было обращено вниманіе начальства, и чудотворецъ вынужденъ былъ оставить городъ.

### XIII.

Въ началѣ 60-хъ годовъ во многихъ городахъ впервые начинались раввинскіе выборы, на которыхъ выступали кандидаты казенныхъ раввинскихъ училищъ, поддерживаемые администраціей. Это выступленіе встрѣчало такое упорное противодѣйствіе со стороны еврейскихъ общинъ, которое приводило въ отчаяніе молодыхъ кандидатовъ и ихъ младшихъ товарищей, окончивавшихъ курсъ въ раввинскихъ училищахъ. Изъ проповѣдей, въ которыхъ эти ученики упражнялись въ молитвенномъ домѣ при виленскомъ раввинскомъ училищѣ, мы видимъ, каковы были опасенія будущихъ „казенныхъ“ раввиновъ. Нотки грусти, даже отчаянія слышатся въ этихъ рѣчахъ, несмотря на ихъ обычную фразеологию и приподнятость тона. Насъ ждуть „не розы и лавры, а колючіе тернія“, заявляетъ одинъ изъ юныхъ ораторовъ; онъ говоритъ о „горькой дѣйствительности“ и „разбитыхъ надеждахъ“; всѣ свои чаянія возлагаетъ онъ на то, что „благое правительство наше, съ отцовской любовью заботящееся объ общемъ благѣ нашихъ единовѣрцевъ, даровавшее неограниченныя права нѣкоторымъ братьямъ нашимъ, окончивающимъ университетскій курсъ, не оставитъ совершенно безъ вниманія и нашей немалочисленной братіи раввиновъ...“ (Рус. прилож. къ „Гакар-мелю“ 62 г., № 40). Другой ораторъ совѣтуетъ своимъ коллегамъ не строить себѣ воздушныхъ замковъ, чтобы не очутиться въ разладѣ съ дѣйствительностью: „Мы чрезъ-чуръ умны, говоритъ онъ, слишкомъ горды, слишкомъ полагаемся на свои умствованія, строимъ Богъ знаетъ какіе планы и стремимся летимъ съ своего пьедестала отъ перваго дуновенія дѣйствительности.. Будемъ же беречь до поры, до времени свои силы, не станемъ растрачивать ихъ пока на безплодныя мечтанія; можетъ быть, и намъ удастся безукоризненнымъ образомъ жизни смыть частичу тѣхъ

страшныхъ и мрачныхъ пятенъ, обезображивающихъ страдальческій народъ нашъ, заслужить благодаренія къ намъ и нашему народу русскаго правительства, доказать, что не даромъ перемѣняетъ о насъ отечество свое мнѣніе..." (Тамъ-же, № 41).

Раввинскія училища, созданныя въ дореформенное время для „исправленія“ евреевъ и образованія, въ лицѣ казеннаго раввината, органа надзора за ихъ внутренней жизнью, вызывали враждебное отношеніе къ себѣ со стороны еврейской массы, не допускавшей вторженія русской власти въ свою духовную жизнь. Эта основная причина полной неудачи раввинскаго института,—причина, которая совершенно игнорировалась большей частью тогдашней еврейской интеллигенціи, оказалась болѣе доступной нееврейскому наблюдателю еврейской жизни. Варшавскій корреспондентъ „Сіона“ (№ 19) сообщаетъ, между прочимъ, мнѣніе польскаго дѣятеля о варшавскомъ раввинскомъ училищѣ. „Какое впечатлѣніе, говоритъ онъ, произвело бы на насъ самихъ (поляковъ), если бы, напримѣръ, протестанты захотѣли подписывать нашему духовенству, чему оно должно учить въ католическихъ семинаріяхъ? Евреямъ же должно быть еще непріятнѣе постороннее вмѣшательство въ дѣла ихъ духовнаго образованія“. (Кор. цитируетъ изъ польскаго „Всеобщ. Дневн.“ за 1861 г.).

Раввинскія училища на цѣлые годы отрывали юношей отъ родной среды и воспитывали ихъ въ казенномъ духѣ. И когда питомцы училищъ снова встрѣчались — на раввинскихъ выборахъ — съ еврейской массой, послѣдняя смотрѣла на нихъ исключительно какъ на правительственныхъ кандидатовъ, навязанныхъ претендентовъ на управленіе общинными дѣлами. Необходимо еще замѣтить, что послѣ упраздненія „кагала“ всякіе выборы, къ которымъ начальство привлекало евреевъ, превращались для нихъ въ тяжелую повинность, которой они всячески избѣгали. Одинъ изъ корреспондентовъ „Гакармели“ (рус. прил. 1863 г. № 81) описываетъ, какъ раньше проваивались выборы въ его городѣ (Староконстантиновѣ). „Обыкновенно, говоритъ онъ, въ день выборовъ десятскіе, вооруженные палками, разсыпаются по всѣмъ улицамъ города гнать евреевъ въ большую синагогу. Почетные и даже полупочетные евреи, обижаясь нежелательнымъ обращеніемъ десятскихъ и не зная, на что именно ихъ приглашаютъ, кое-какъ увертываются и исчезаютъ на этотъ день Богъ вѣсть куда. Но когда приближается срочный часъ, то кто не подпалъ подъ руку просто за шиворотъ притаскивается въ сина-

тому и не выпускается оттуда, пока не является градской на-  
~~писки...~~"

Въ „эпоху великихъ реформъ“ нравы эти кое-гдѣ смягчились, но официальные выборы продолжали быть обузой для еврейскаго населения. Раввинские выборы часто назначались по нѣскольку разъ, ибо на первые выборы обыкновенно никто не являлся. Въ концѣ концовъ, избиратели, подъ давленіемъ и угрозами администраціи, являлись на выборы, но баллотировали противъ кандидатовъ раввинскихъ училищъ и старались выбрать такихъ податливыхъ людей, которые готовы были ограничиваться веденіемъ метрическихъ записей и оффиціальными сношеніями съ властями, не выѣзжаясь во внутреннія дѣла общины. Такое отношеніе къ выборамъ и забаллотированіе воспитанниковъ раввинскихъ училищъ вызывало большое возмущеніе въ лагерѣ „просвѣщенныхъ“. „Среди всеобщей ожесточенной борьбы,—пишетъ одинъ изъ нихъ,—правительство высылаетъ, какъ предвозвѣстниковъ примиренія, питомцевъ этого училища“. Но, „въ сожалѣнію (сѣтуетъ Леванда въ своей корреспонденціи о раввинскихъ выборахъ въ Минскѣ), консерваторы не хотятъ даже вступить въ переговоры съ этими парламентарями, противъ которыхъ они заключили оборонительный и наступательный союзъ“ („Разсвѣтъ“ № 6). Другой корреспондентъ „Разсвѣта“ (№ 84) возмущенъ абсентизмомъ избирателей, ихъ равнодушіемъ къ „благимъ намѣреніямъ нашего правительства“. Онъ передаетъ, что на вопросъ, предложенный имъ представителямъ еврейской общины, почему они, опредѣливъ время и мѣсто выборовъ раввина, демонстративно не явились, такъ что выборы не состоялись,—послѣдовала отвѣтъ: „кому же охота самому надѣть себѣ ярмо на шею?“

При такихъ обстоятельствахъ естественно возникла мысль, что еврейскую массу необходимо заставить выбрать кандидатовъ раввинскихъ училищъ. Это мнѣніе было распространено тогда среди еврейской интеллигенціи: отсюда шли ходатайства объ отміну выборовъ „нежелательныхъ“ кандидатовъ и назначенія на ихъ мѣсто воспитанниковъ раввинскихъ училищъ. Въ „Разсвѣтѣ“ (№ 14) кто то заговаривалъ даже о необходимости отнять у евреевъ право избранія раввина, но редакция высказалась противъ такого взгляда. Въ „Газаретѣ“ признавали необходимымъ, чтобы первое избраніе раввина было пожизненнымъ (1862. № 17, кор. изъ Херсона).



Мѣстная и губернская администрація, съ своей стороны, нерѣдко фальсифицировала выборы; она утверждала кандидата, получившаго меньшее число голосовъ, если только онъ былъ изъ питомцевъ раввинскаго училища, или же мѣрами внушенія заставляла евреевъ избирать угодныхъ ей кандидатовъ. Прямая фальсификація выборовъ вызвала протестъ на страницахъ „Разсвѣта“. Средства же административнаго внушенія встрѣчали, большей частью, сочувствіе среди интеллигенціи. Примѣровъ тому можно найти очень много въ тогдашней журналистикѣ. Корреспондентъ „Разсвѣта“ (№ 11) съ радостью сообщаетъ, что прогрессисты одержали побѣду на раввинскихъ выборахъ въ Минскѣ, исключительно благодаря присутствію губернатора на собраніи евреевъ и произнесенію имъ рѣчи съ угрозами противъ тѣхъ, которые оказываютъ сопротивленіе кандидату раввинскаго училища. „Не забудьте моихъ словъ, закончилъ губернаторъ свою рѣчь, докажите мнѣ добросовѣстнымъ исполненіемъ вашей обязанности, что я въ васъ не ошибся, что для васъ нужны не мѣры строгости, но кротость и убѣжденіе“. Корреспондентъ прибавляетъ отъ себя: „Слова эти, дышавшія такимъ человеколюбіемъ и произнесенныя имъ (губернаторомъ) въ такую торжественную минуту, не могли остаться безъ впечатлѣнія и такъ глубоко проникли въ сердца всѣхъ присутствовавшихъ, что всѣ бывшіе въ залѣ тронуты были до глубины души своей и тутъ же единодушно обѣщали его сиятельству непрекословно исполнить желаніе правительства“.

Навязаннымъ, такимъ образомъ, казеннымъ раввинамъ приходилось и послѣ своего избранія выдерживать систематическое противодѣйствіе еврейской общины, если только они проявляли какую-нибудь инициативу и стремленіе вмѣшиваться въ общинныя дѣла. Обращеніе же казенныхъ раввиновъ къ поддержкѣ власти еще больше возстаивало противъ нихъ общину. По этому поводу въ „Разсвѣтѣ“ велась пространная полемика; принудительныя мѣры нѣмкихъ „пастырей“ вызывали осужденіе на столбцахъ перваго русско-еврейскаго органа. Указывалось, между прочимъ, что такіе раввины будутъ имѣть „столько же успѣха, сколько любой становой, думающій исправлять нравственность народа“ (№ 3).

#### XIV.

Такое же сопротивленіе со стороны еврейскихъ общинъ встрѣчали и начальныя казенныя училища. Къ 60-мъ го-

дамъ потребность въ свѣтскомъ просвѣщеніи стала усиливаться среди евреевъ. Купцы начали отдавать своихъ дѣтей въ общія школы и приглашать къ себѣ частныхъ учителей. Начали открываться пансіоны и частныя училища для дѣвочекъ. Возникли и субботнія школы для дѣтей ремесленниковъ, приказчиковъ и т. п. Всѣ эти просвѣтительныя начинанія имѣли значительный успѣхъ. Объ этомъ сообщаютъ корреспонденты „Разсвѣта“, „Гамелица“ и „Гакармеля“ изъ большихъ городовъ черты — Одессы, Кишинева, Бердячева, Житомира, Полтавы, Вильны, Минска, Бѣлостока, Могилева и т. д. Но тѣ же корреспонденты съ глубокимъ прискорбіемъ констатируютъ крайнюю вражду евреевъ къ казеннымъ училищамъ, а также борьбу общинъ противъ попытокъ интеллигенціи реформировать старыя талмудъ-торы. Люблинскій корреспондентъ „Гамелица“ сообщаетъ, что проповѣдники съ амвона доказывали, что реформированіемъ талмудъ-торы хотятъ отравить евреевъ отъ религіи; многіе тамъ направились на кладбище, чтобы просить у покойниковъ заступничества противъ этихъ замысловъ (№ 30, 1862 г.). Реформированная одесская талмудъ-тора выставилась провинціальными маскилами въ видѣ идеала, для нихъ недостижимаго. Главная же борьба за „просвѣщеніе“ сосредоточивалась вокругъ казенныхъ еврейскихъ училищъ.

Въ началѣ 60-хъ годовъ казенныя училища, учрежденныя въ періодъ тяжелой реакціи для тѣхъ же цѣлей „исправленія“ евреевъ, уже имѣли за собой десятилѣтнюю давность. Произошли въкоторыя улучшенія въ общеобразовательномъ уровнѣ преподавательскаго персонала, среди котораго значительную роль стали играть выходцы изъ раввинскихъ училищъ. Измѣнилась и общая атмосфера, окружавшая казенныя училища при дореформенномъ режимѣ. Исчезли набѣги на эти школы въ цѣляхъ отдачи еврейскихъ дѣтей въ рекруты. Сошли со сцены „ловцы“, которые фигурировали не только въ рекрутчинѣ, но и въ дѣлѣ вербованія учениковъ для казенныхъ училищъ <sup>1)</sup>. И тѣмъ не менѣе, даже въ „эпоху великихъ реформъ“ отношеніе еврейскаго населенія къ казенному просвѣщенію, какъ къ тяжелой повинности, сохранилось во всей своей неприкосновенности. Это красной нитью проходитъ въ корреспонденціяхъ разныхъ органовъ печати того времени.

<sup>1)</sup> См. П. Марекъ „Очерки по исторіи просвѣщенія евреевъ“, стр. 80, 112—120 (М. 1909).

Казенныя училища пустовали, а преподаватели ихъ были окружены атмосферой крайней непримани. Отъ времени до времени административныя власти прибѣгали къ мѣрамъ воздѣйствія на еврейское общество для привлеченія учениковъ въ школы. Тогда представителями еврейской общины рекрутировались дѣти бѣднѣйшихъ родителей или сироты и посылались въ казенныя училища, чѣмъ состоятельные евреи избавлялись отъ повинности „просвѣщенія“. Объ этомъ особенно подробно разсказываютъ намъ корреспонденты „Разсвѣта“, которые, большей частью, сами состояли преподавателями въ казенныхъ школахъ. Одинъ изъ нихъ, описывая школьныя мытарства въ своемъ городѣ (Новоградволыискѣ), сообщаетъ: „Коротко сказать, изъ дѣтей купеческихъ и важноточныхъ хозяевъ не явилось учениковъ, а поступило въ училище только до 15 бѣдныхъ мальчиковъ, испытывавшихъ при своемъ вступленіи такой же страхъ и ужасъ, какой испытываютъ рекруты, только что выпущенные изъ станка воинскаго присутствія и врученные попеченію дядьки, у котораго толчки и подзатыльники ни по чемъ“. Но и эти ученики являлись въ училище только потому, что дома они голодали, а тутъ еврейское купечество приняло на себя обязанность (для спасенія своихъ дѣтей отъ позорной роли „школьниковъ“) снабжать ихъ пищей и обувью. Нѣкоторые родители учениковъ добивались еще особаго вознагражденія отъ еврейскаго общества и смотрителя училища за данное ими своимъ дѣтямъ разрѣшеніе посѣщать казенную школу. И корреспондентъ нашъ, разсказывая обо всемъ этомъ, глубоко возмущается, что братья его такъ упрямо отстраняютъ „подавную имъ правительствомъ руку помощи“, что имъ и въ голову не приходитъ, какая свѣтлая будущность ихъ ожидаетъ, что, „исполняя благую волю правительства, они могутъ нѣкогда быть полезными гражданами“ („Разсвѣтъ“, № 36). Объ этой враждѣ евреевъ къ казеннымъ училищамъ сообщаетъ подавляющее большинство корреспондентовъ „Разсвѣта“ (№№ 8, 16, 17, 19, 29, 33, 36, 43, 50 и др.), какъ и остальныхъ органовъ еврейской журналистики. Этому же вопросу посвящены и редакціонныя статьи. Особенно „Гамелицъ“ не переставалъ укорять евреевъ за ихъ враждебное отношеніе къ казеннымъ школамъ, указывая на заманчивыя перспективы эмансипаціи и на практическія выгоды, вытекающія изъ знанія русскаго языка. Эта проповѣдь, сопровождавшаяся временами очень суровыми наставленіями по адресу „упорствующихъ“, встрѣчается почти въ каждомъ номерѣ „Гамелицъ“ за 1860—1862 гг.

Законъ 4-го мая 1859 г. установилъ, какъ извѣстно, обязательность для еврейскихъ купцовъ и почетныхъ гражданъ опредѣлять своихъ дѣтей въ общія правительственныя учебныя заведенія, а гдѣ таковыхъ нѣтъ—въ казенныя еврейскія училища. Но и этотъ указъ не способствовалъ оживленію казенныхъ школъ. Уманскій корреспондентъ „Разсвѣта“ (№ 43) сообщаетъ, какъ осуществлялись новыя правила объ обязательности казеннаго „просвѣщенія“. Текстъ новаго закона прочитанъ былъ съ амвона въ самой большой уманской синагогѣ. Кромѣ того, училищное начальство „озаботилось особо извѣстять каждого изъ родителей о содержаніи постановленія“. Наконецъ, по ходатайству той же училищной администраціи, къ дѣлу привлеченъ былъ и представитель военнаго вѣдомства, начальникъ военныхъ поселеній, „который по праву начальственнаго наблюденія за событиями въ городѣ и по сочувствію къ образованію... пригласилъ въ свой штабъ купцовъ евреевъ и здѣсь сильными убѣжденіями склонялъ ихъ отдать своихъ дѣтей для обученія въ (казенное) училище“. Это возымѣло свое дѣйствіе: въ училище отдано было „на жертву образованію“ (выраженіе другого корреспондента „Разсвѣта“) свыше 40 дѣтей. Но родители не успокоились. Они ежедневно навѣщали своихъ дѣтей въ школы, а по истеченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ большинство дѣтей оставлено было родителями дома. Отсюда корреспондентъ дѣлаетъ слѣдующій выводъ: „Вся тайна въ томъ, что слову „обязательный“ придано нравственное значеніе, а не принудительное внѣшнимъ образомъ. Продолжись принужденіе годъ или два, все основлось бы, и образованіе еврейскаго юношества пошло бы впередъ безпрепятственно“.

Эти призывы къ принудительнымъ мѣрамъ, въ болѣе или менѣе смягченной формѣ, довольно часто повторяются въ корреспонденціяхъ „Разсвѣта“ (сама редакція въ своихъ руководящихъ статьяхъ держалась иного нагляда). И въ лицѣ этихъ сторонниковъ принужденія мы видимъ передъ собой новый типъ еврейскаго интеллигента, не похожій на прежняго „маскила“, который связанъ былъ со старой еврейской культурой многочисленными нитями. Новый типъ интеллигента, который съ начала 60-хъ годовъ все чаще встрѣчается среди еврейской студенческой молодежи и выходцевъ изъ раввинскихъ училищъ, характеренъ своей отчужденностью отъ народа. Тѣ изъ интеллигентовъ, которые приходили къ народу въ качествѣ раввинскихъ кандидатовъ или

учителей, оставались въ большинствѣ случаевъ изолированными въ еврейской средѣ. О роли молодыхъ казенныхъ раввиновъ уже упомянуто было выше. Казенные же учителя возбуждали къ себѣ не меньше непріязни и въ свою очередь съ презрѣніемъ относились [къ еврейской массѣ. Они считали себя представителями просвѣщенной власти, которой безпрекословно должны подчиниться „жалкіе обскуранты“, „легковѣрная толпа“, „фанатичная чернь“ (эпитеты, очень часто встрѣчаемые въ корреспонденціяхъ „Разсвѣта“). Слово „фанатизмъ“ должно было исчерпывать всю сущность еврейской духовной жизни, какъ слово „тунеядство“ примѣнялось къ экономическому быту евреевъ. Оба эти термина, обычно фигурировавшіе въ дореформенныхъ правительственныхъ распоряженіяхъ и официальныхъ повесеніяхъ мѣстныхъ властей, употреблялись теперь еврейскими приверженцами принудительнаго казеннаго „просвѣщенія“.

Житомирскій корреспондентъ „Разсвѣта“ (№ 17) описываетъ, какія мытарства житомирское раввинское училище претерпѣло „со стороны фанатизма, который, предчувствуя свою гибель, съ отчаянной яростью бросился на своего противника“. При этомъ подчеркивается, что училище „не платило фанатизму той же монетой“. „Какъ миссіонеръ въ странѣ варваровъ, съ обращеннымъ къ небу взоромъ, умоляетъ оно Всевышняго простить своихъ ослѣпленныхъ дѣтей и раскрыть имъ очи, дабы они узрѣли свѣтъ и правду“. Учитель лудскаго училища съ полнымъ сознаниемъ своего превосходства описываетъ, какъ онъ, сдѣлавъ свой туалетъ и одѣвъ фуражку (казенные учителя очень дорожили мундиромъ и кокардой), направился „просвѣщать лудское еврейское юношество“. Но въ казенномъ училищѣ всего 7 учениковъ, „а восьмой—день приходитъ, а три дня исправляетъ должность лудскихъ тунеядцевъ, число которыхъ почти равно числу празднующихся въ губернскомъ городѣ“... Лудские евреи съ крайнимъ презрѣніемъ относятся къ учителямъ. „По ихъ мнѣнію, мы вовсе лишнія созданія божіи. И при такихъ условіяхъ нивольте достигнуть успѣха путемъ убѣжденія!“ Учитель поэтому недоволенъ послѣдовавшимъ распоряженіемъ, „чтобы на купцовъ дѣйствовать не строгими мѣрами, а морально“. „Спрашивается, въ какомъ смыслѣ мы должны понимать это распоряженіе, и какимъ образомъ этимъ орудіемъ убѣжденія дѣйствовать на купцовъ, чтобы они такъ непремѣнно отдавали своихъ недорослей въ училище?“ („Разсв. № 50). Вильницкій корреспондентъ жалуется, что „въ

борьбѣ обскурантовъ съ истиннымъ просвѣщеніемъ“ начальство иногда бываетъ на сторонѣ „обскурантовъ“ <sup>1)</sup>).

На ряду съ этою апелляціей къ строгости властей, раздавались призывы въ духѣ европейской практики „обязательнаго обученія“. Нѣкоторые корреспонденты „Разсвѣта“ ссылаются на примѣры Запада, на мнѣнія Дж. Ст. Милля и др. „Если обязательность первоначальнаго образованія не считается насильственной въ свободно мыслящей Германіи, то у насъ она является дѣломъ необходимости“. Гарантіей дѣйствительности этой мѣры авторъ считаетъ угрозу денежнымъ штрафомъ (№ 29). Сторонникъ Милля доказываетъ, что „принуждать народъ къ образованію—не значить посягать на его свободу“, а является лишь желаніемъ „вызвать его изъ безсмысленнаго состоянія“ (№ 33). Другой сотрудникъ (№ 33) ссылается на опытъ тѣхъ городовъ, гдѣ закрыты были администраціей казенныя училища и гдѣ вмѣстѣ съ этимъ исчезъ всякій очагъ просвѣщенія: „Закрой правительство и остальныя еврейскія училища, и—страшно подумать—кто знаетъ, не водворятся ли снова царство мрака и не будутъ-ли враги нашего „Разсвѣта“ праздновать свое блестящее торжество?“...

Однако, въ оцѣнкѣ казеннаго просвѣщенія замѣчается уже нѣкоторое колебаніе. Въ „Разсвѣтѣ“ встрѣчаются взгляды, рѣзко осуждающіе полицейское принужденіе въ дѣлѣ образованія, какъ и въ раввинскомъ вопросѣ. Корреспондентъ изъ Египта крайне возмущается защитниками своего рода просвѣщеннаго абсолютизма. „Невинные прогрессисты, говорятъ онъ, имѣющіе въ рукахъ своихъ свѣтлыя свѣтила просвѣщенія, желаютъ, чтобы всѣ евреи вдругъ, однимъ богатырскимъ потрясеніемъ плечъ, при дружныхъ восклицаніяхъ: „разомъ“, сбросили съ себя всѣ вѣковыя предубѣжденія и, не оглядываясь, побѣжали стремглавъ за свѣтлыиъкомъ. Но возможно-ли это, согласно-ли съ натурой человѣка, законо-ли требовать подобнаго подвига отъ людей, закаленныхъ въ своихъ мнѣніяхъ и чувствахъ“ (, „Разсв.“ № 44).

<sup>1)</sup> Насколько, вообще, сильна была непріязнь массы къ интеллигенціи, можно, между прочимъ, судить и по слѣдующему Корреспондентъ „Гахармеля“ (№ 4, 1862 г.), дѣлаясь радостной вѣстью, что евреямъ предоставлено будетъ право быть судьями, сообщаетъ, что, къ ужасу своему, онъ слышалъ по этому поводу среди евреевъ совершенно другое мнѣніе: что это будетъ не благодѣяніемъ, а новой „гэейре“, такъ какъ господство еврейскихъ интеллигентовъ поведетъ за собой „разрушеніе основъ нашей религіи“.

Такой же протест раздался и на столбцах „Гасармея“, въ видѣ „письма въ редакцію“ изъ Риги. Авторъ возмущается нетерпимостью къ ортодоксамъ со стороны „прогрессистовъ“, почувствовавшихъ свою силу и забывшихъ о томъ времени („15—20 лѣтъ тому назадъ“), когда маскилы негодовали противъ „сильнѣйшей тогда партіи“ ортодоксовъ, бросавшихъ имъ презрительную клочку „берлинеры“, отъ чего, свидѣтельствуется корреспондентъ, „сердце бывало обливається кровью“. Необходимо, заключаетъ онъ, уважать вѣковыя традиціи еврейства и примѣрами жизни доказать, что образование не грозитъ опасностью религіи (1863 г. № 37, рус. прилож.).

Подвергается критикѣ и самъ по себѣ вопросъ о грамотности и образованіи „Нашъ народъ—восклицаетъ одинъ сотрудникъ „Разсвѣта“—не дикая орда, въ которой нужно распространять первыя начала грамотности и письменности; это народъ, въ жилахъ котораго проникаютъ—уже тысячелѣтія—школа и ученіе, ученость и литература, какъ непремѣнныя ея части“ (№ 13). „Цѣлая нація грамотна!—пишетъ другой. Всѣ поголовно болѣе или менѣе учатся; иные, положимъ, учатся по своему, чему нибудь и какъ нибудь, но все же чувствуютъ потребность услаждаться по временамъ какой-нибудь духовной пищей. А между тѣмъ число учащихся въ казенныхъ училищахъ еще такъ скудно и вовсе не возрастаетъ въ той прогрессив, какой мы вправѣ были ожидать!“ (тамъ же, № 33). Одна изъ причинъ этого явленія заключалась въ недовѣріи къ преподаванію „еврейскихъ предметовъ“ въ казенной школѣ, направленному „къ подрыву религіозныхъ вѣрованій массъ“. Подъ условіемъ необходимости этихъ предметовъ, еврейскіе родители въ Кашивевѣ согласившись отдать своихъ дѣтей въ училище, о чемъ съ большимъ удовлетвореніемъ извѣщаетъ корреспондентъ „Разсвѣта“, высказывая пожеланіе, чтобы родители „надолго остались вѣрными разъ принятому рѣшенію“ (№ 16). Другіе, однако, указываютъ на общее „глубокое предубѣжденіе“ евреевъ противъ всего преподаванія въ казенныхъ училищахъ, изъ внѣшней обстановки и „внутренняго порядка“ (№ 19).

Смотрители казенныхъ училищъ, вербовавшіеся изъ наименѣе удачливыхъ русскихъ чиновниковъ (евреи стали занимать смотрительскія должности нѣсколько позже), много содѣйствовали недовѣрію массъ къ школѣ. Эти чиновники свысока смотрѣли на еврейскихъ преподавателей и учениковъ. Иные изъ нихъ не могли переварить мысли, что учителя—„жидки“ носятъ такіе же вѣщъ-мун-



дирь, какъ они, чиновники такого то класса („Разсв. № 29). Смотритель являлся въ школу, какъ грозный начальникъ, металъ громъ и молнію, ругался по адресу евреевъ на обычномъ юдофобскомъ жаргонѣ и смотрѣлъ на училище исключительно съ точки зрѣнія своихъ матеріальныхъ выгодъ (№ 43). Редакція „Разсвѣта“, отмѣчая факты юдофобскаго обхожденія смотрителя съ учениками, говорить: „Жиды“, „жидовщина проклятая“, „жиденята паршивые“ — этимъ щедро угощаются мальчики въ еврейскихъ училищахъ, въ училищахъ, устроенныхъ и содержимыхъ на деньги самихъ евреевъ. Какого же сочувствія можно ожидать къ этимъ училищамъ отъ еврейскихъ обществъ при такихъ условіяхъ? Какого можно надѣяться притока учениковъ въ эти заведенія?.. И дѣйствительно: эти заведенія не могутъ похвастаться ни тѣмъ, ни другимъ“ (№ 19). Корреспондентъ изъ Вильны замѣчаетъ, что казенные разсадники просвѣщенія часто являются „позицейскими мѣстами со всѣми ихъ злоупотребленіями“ („Разсвѣтъ“, № 29).

Редакція „Разсвѣта“, ссылаясь на мнѣніе своего иностраннаго обозрѣвателя по поводу школьной повинности въ Австріи, объясняетъ, что „евреи рѣдко когда уступали внѣшнему давленію“ и что не принудительныя мѣры, а гражданское равноправіе успѣшно подвигаетъ еврейское населеніе на путь свѣтскаго просвѣщенія. вмѣстѣ съ тѣмъ указывается, что странно говорить о школьной повинности исключительно для евреевъ, которые при общей обстановкѣ своей жизни еще не чувствуютъ необходимости въ знаніи русскаго языка и видятъ въ казенныхъ училищахъ опасность для религиозныхъ вѣрованій своихъ дѣтей „А при такихъ условіяхъ принужденіе отдавать въ нихъ своихъ дѣтей было бы насиліемъ, и притомъ насиліемъ для религиозной совѣсти большой массы еврейскихъ отцовъ“ (№№ 29, 43).

Общественныя школы, въ противовѣсъ казеннымъ, рисовались „Разсвѣту“ какъ идеалъ близкаго будущаго. Въ журналѣ неоднократно ссылались на примѣръ первой одесской школы (Штерна), которая процвѣтала въ періодъ, когда она была общественной и пользовалась полнымъ самоуправленіемъ, и пришла въ упадокъ, вызвавъ недовѣріе родителей, когда она была превращена (въ 1852 г.) въ казенное училище (№№, 4, 20, 29). Когда же въ Петербургѣ возникла (въ 1860 г.) мысль о созданіи Общества для распространенія просвѣщенія среди евреевъ, она, естественно, встрѣтила горячее сочувствіе со стороны „Разсвѣта“. Напоминая о печальномъ состояніи казенныхъ училищъ, редакторъ „Разсвѣта“ въ передовой статьѣ (№ 19) указываетъ, какую

огромную пользу принесла бы такая общественная организація, которую онъ хотѣлъ бы назвать „Обществомъ поощренія просвѣщенія между евреями“. И рисуя себѣ, какъ это Общество широко разовьетъ свою дѣятельность въ провинціи, привлечетъ въ свои ряды лучшую часть еврейской интеллигенціи, будетъ основывать школы, поддерживать учащуюся молодежь и т. д.,—Рабиновичъ восклицаетъ: „У кого не запрыгаетъ сердце въ груди при одной мысли о возможности такого событія!“<sup>1)</sup>

И. Сосисъ.



<sup>1)</sup> Общирный проектъ О. А. Рабиновича о школьной дѣятельности не была, однако, принята открывшимся въ 1863 г. „Обществомъ для распространенія просвѣщенія среди евреевъ“, предпочитавшимъ тогда сосредоточить свою главную дѣятельность на помощи учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. (См. Чериковъ. Исторія Общества просвѣщенія евреевъ, т. I, 31, 39—42).

## Евреи въ Курляндіи (XVI—XVIII в.).

(Окончаніе) <sup>1)</sup>.

### II.

Дворяне-помѣщики и евреи были взаимно связаны общими дѣловыми интересами. Дворяне нуждались въ евреяхъ, какъ въ исполнителяхъ различныхъ хозяйственныхъ порученій; въ свою очередь евреи брали у помѣщиковъ деньги взаймы, и эти-то долговые обязательства и служили имъ якоремъ спасенія, ибо кредиторы-помѣщики, чтобы не потерять денегъ, должны были всячески удерживать евреевъ на старыхъ мѣстахъ. Тѣмъ обстоятельствомъ, что евреи стали должниками помѣщиковъ, объясняется и покровительство, которое помѣщики оказывали евреямъ, давая имъ возможность уклониться отъ уплаты „еврейскихъ денегъ“. Конечно, евреи выступали также и въ качествѣ кредиторовъ, но ихъ должниками были преимущественно городскіе торговые люди. Когда въ 1733 г. евреямъ отсрочили выселеніе, это было объяснено, между прочимъ, тѣмъ, что кредиторы успѣютъ въ теченіе этого времени взыскать долги съ нихъ. О задолженности евреевъ говорится и въ опредѣленіи ландтага 1738 г. Сколько бы рыцарство и земство ни желало осуществить постановленіе о евреяхъ,—грустно замѣчаетъ ландтагъ, какъ бы оправдываясь передъ кѣмъ-то, — все же это невозможно, потому что нельзя придумать, какимъ образомъ дворяне-землевладѣльцы, особливо земство, сумѣютъ взыскать съ евреевъ долги.

Наряду съ задолженностью, евреевъ спасали также „еврейскія деньги“. Этимъ сборомъ, который представлялся ландтагу весьма заманчивымъ, и пользовались дворяне, выступавшіе въ защиту

<sup>1)</sup> См. Евр. Старина, 1914, вып. II, стр. 145—162.—Въ виду необходимости соединить III и IV выпуски журнала, автору пришлось сократить настоящій очеркъ въ текстѣ и особенно въ примѣчаніяхъ. Главные источники и литература указаны въ предыдущей статьѣ.

еврейскаго населенія. они обнадеживали остальныхъ дворянъ, что деньги съ евреевъ будутъ, наконецъ, взысканы

Однако это было обоюдоострое оружіе, такъ какъ опасеніе, что число защитниковъ евреевъ возрастетъ, если послѣдніе будутъ аккуратно вносить деньги, заставляло правительственную власть, прислушивавшуюся къ голосу городовъ, съ особой энергіей настаивать на удаленіи евреевъ. И, какъ видно, съ цѣлью ослабить противоѣдствіе со стороны правительства, ландтагъ, принявъ серьезныя мѣры ко взысканію налога съ евреевъ, объявлялъ (1738 г.), что и поступленіе сбора не избавитъ ихъ отъ скораго изгнанія. Однако, хитрость не удалась. Правительство понимало, что это пустыя слова, и оно зафиксировало въ спеціальномъ актѣ свое недовольство ландтагомъ за его благосклонное отношеніе къ евреямъ.

Подъ угрозой изгнанія евреи переживали тревожныя годы; тѣмъ не менѣе имъ удалось не только остаться въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, но и численно возрасти въ городахъ — Митавѣ, Цабельнѣ и Туккумѣ. Такъ по крайней мѣрѣ утверждали бюргеры, крайне недовольные этимъ. Въ 1737—1741 гг. герцогомъ курляндскимъ былъ Гиронъ, извѣстный фаворитъ русской императрицы Анны Іоанновны. Въ его громадныхъ имѣніяхъ евреи встрѣчались, какъ кажется, въ довольно значительномъ числѣ; его факторъ-еврей Левъ Лвишманъ имѣлъ большія связи въ Петербургѣ. Этими благопріятными обстоятельствами и воспользовались многіе евреи и водворились въ городахъ. Но едва, послѣ смерти Анны Іоанновны, Гиронъ лишился герцогства, будучи сосланъ на поселеніе, какъ города совмѣстно съ нѣкоторыми ерхшциями добились у польскаго короля (Курляндія оставалась до 1758 г. безъ герцога) изданія патента объ изгнаніи евреевъ.

Это распоряженіе стали приводить въ исполненіе. Тогда многіе дворяне изъ различныхъ мѣстностей, сговорившись, выступили съ коллективными протестами противъ немедленнаго удаленія евреевъ. Объ отсрочкѣ хлопотали и сами евреи, но правительство отвѣтило имъ, что если дѣйствительно одна часть дворянъ, желаетъ, чтобы евреевъ оставили на мѣстахъ, то другая настаиваетъ на осуществленіи патента, основаннаго на предшествующихъ постановленіяхъ.

Тѣмъ не менѣе евреямъ все же удалось удержаться въ странѣ. Правда, вскорѣ наступилъ моментъ, когда опасность надвинулась вплотную. Евреи, какъ видно, сильно встревожились и въ труд-

ный часъ обнаружили единеніе, котораго ранѣе не проявляли. Считая, что бѣду можно предотвратить, снискавъ аккуратной уплатой сбора благоволеніе большей части дворянства, двадцать болѣе состоятельныхъ евреевъ изъ Мятавы, Туккума и Бауска обѣщали принять на себя заботу о правильномъ поступленіи сбора и согласились не только вносить обычные 400 рейхсталеровъ, но и покрыть постепенно старый долгъ; взаменъ этого они просили предоставить евреямъ право не одного лишь проживанія, но и торговли; разъ, говорили ходатаи, зарубежнымъ евреямъ, продающимъ свой заработокъ вѣхъ страны, разрѣшается заниматься здѣсь торговлей, то герцогству было бы еще выгодно, если бы этимъ правомъ пользовались также мѣстные евреи, оставляющіе свой заработокъ въ странѣ. Это предложеніе было поддержано нѣкоторыми дворянами, но безуспѣшно. Правительство отказалось предоставить евреямъ право осѣлости и стало привлекать къ отвѣтственности тѣхъ помѣщиковъ, которые давали евреямъ у себя пріютъ. Сами помѣщики содѣйствовали этому, доводя другъ на друга.

Несмотря, однако, на угрожавшую кару, многіе помѣщики открыто попирали правительственныя распоряженія, касающіяся евреевъ, и оказывались сильнѣе ландтаговъ. Конечно, одного покровительства помѣщиковъ было бы недостаточно, чтобы евреи продолжали оставаться въ Курляндіи. Если въ борьбѣ съ правительствомъ изъ-за евреевъ помѣщики выходили побѣдителями, то это потому, что съ одной стороны зарубежнымъ евреямъ разрѣшалось пріѣзжать на извѣстный срокъ въ Курляндію и трудно было провѣрить, кто изъ нихъ водворяется на болѣе продолжительное время; а съ другой — отсутствіе достаточнаго надзора вдоль многоверстной границы съ Литвой давало тамошнимъ евреямъ возможность незамѣтно переходить пограничную черту. Курляндскому правительству было весьма затруднительно регулировать притокъ и отливъ еврейскаго населенія, тѣмъ болѣе, что и помѣщики и городскіе обыватели принимали у себя евреевъ, а вняшая администрація врядъ ли способна была отказаться отъ тайныхъ доходовъ.

Жизнь при указанныхъ условіяхъ представляла много безпокойствъ, и евреи старались узаконить свое пребываніе. Въ 1747 г. они обратились къ правительству съ трогательнымъ посланіемъ, въ которомъ высказывали свою вѣру въ то, что Господь не захочетъ изгнать ихъ изъ Курляндіи, и предлагали извѣстное вознагражденіе за терпимость. Правительство в ланд-

тагъ, повидимому, смягчился, хотя и не желали въ этомъ открыто сознаться. Старый запретъ, правда, былъ подтвержденъ, но при этомъ не былъ указанъ срокъ, къ которому должно состояться удаленіе евреевъ, и это дало имъ возможность пренебречь старыми постановленіями. Численность еврейскаго населенія въ это время возрасла, что вызывало недовольство въ нѣкоторыхъ дворянскихъ группахъ.

Выше говорилось, что врагами евреевъ являлись города, не желавшіе имѣть торговыхъ конкурентовъ. Однако, отдѣльные городскіе обыватели и торговцы не только не избѣгали дѣлового общенія съ евреями, но и давали имъ приютъ. И въ этомъ отношеніи первое мѣсто занимала Митава. болѣе другихъ выступавшая противъ пребыванія евреевъ въ краѣ. Дворяне, караемые за держаніе у себя евреевъ, негодовали, конечно, видя, что митавскіе обыватели за этотъ же проступокъ не подвергались преслѣдованію. И ландтагъ 1748 года потребовалъ, чтобы оберраты принимали законъ и въ Митавѣ.

Возникаетъ однако вопросъ: желали ли въ дѣйствительности дворяне, чтобы еврей былъ удаленъ изъ городовъ? Конечно, нѣтъ. Пребываніе евреевъ въ городахъ интересовало, какъ видно, дворянъ лишь настолько, насколько оно могло имъ служить орудіемъ мести бюргерамъ за то, что послѣдніе добиваются изгнанія евреевъ изъ края; репрессіи по отношенію къ городскимъ обывателямъ, державшимъ у себя евреевъ, должны были вызвать недовольство въ городскомъ обществѣ, и можетъ быть—дворяне только этого и добивались. Фактъ тотъ, что дворяне не обнаружили желанія разстаться съ евреями не только въ своихъ имѣніяхъ, но даже и въ Митавѣ, гдѣ владѣли недвижимой собственностью.

Какъ бы то ни было, не дѣлаи послабленія ни одной изъ сторонъ, правительство стало привлекать къ судебной отвѣтственности за держаніе евреевъ какъ дворянъ, такъ и городскихъ обывателей.

Одинъ изъ митавскихъ жителей заявилъ въ свое оправданіе, что евреи всюду проживаютъ въ городѣ, а на „фабрикѣ“ имѣютъ даже синагогу. Эта „фабрика“ представляла собою нѣчто въ родѣ гостиннаго двора. Ея хозяиномъ былъ русскій резидентъ въ Митавѣ, камергеръ Буттларъ. Завѣдуя отъ имени русскаго правительства имуществомъ, принадлежавшимъ въ свое время Бирону, Буттларъ имѣлъ дѣловыя сношенія съ евреями и покро-

вительствовали имъ. Фабрика, какъ жаловались митавскіе торговцы, была переполнена евреями, имѣвшими тамъ свои склады товаровъ и частью жившими тамъ. Подворье Бутtlара служило соблазномъ для другихъ обитателей Митавы, бюргеровъ и дворянъ, а потому оберраты обратились съ жалобой къ польскому королю на Бутtlара. Русская императрица Елизавета Петровна, извѣстная своими юдофобскими наклонностями, приказала Бутtlару прекратить всякія сношенія съ евреями. Это распоряженіе, если вѣрить жалобѣ митавскихъ торговцевъ, не было фактически исполнено: Бутtlаръ продолжалъ сдавать евреямъ квартиры и помѣщенія для складовъ, но все это дѣлалось чрезъ посредство дворянъ, которые брали помѣщенія на свое имя, а затѣмъ передавали ихъ евреямъ.

Слѣдуетъ здѣсь отмѣтить, что дворяне извлекали въ Митавѣ и въ своихъ имѣніяхъ такую пользу отъ различныхъ сдѣлокъ съ евреями, что штрафы, налагавшіеся за нарушеніе закона, представлялись ничтожными; къ тому же часто дворяне вовсе не несли никакого риска, такъ какъ евреи принимали штрафы на свой счетъ. Последнее обстоятельство побуждало противниковъ евреевъ добиваться того, чтобы кара, болѣе серьезная, чѣмъ штрафъ, обрушивалась не столько на дворянъ, сколько на самихъ евреевъ. Это и было принято ландтагомъ 1754 г. Однако тогда же многие кирхшвиле высказались за то, чтобы евреямъ было предоставлено право свободнаго проживанія въ краѣ (еврей выразилъ готовность платить за терпимость 1500 рейхсталеровъ). Еще болѣе рѣшительное выступленіе дворянства въ защиту евреевъ состоялось на ландтагѣ 1755 г., когда правительству было предложено возстановить на разсмотрѣніе вопросъ о правѣ осѣлости евреевъ. Конечно, правительство, дѣйствовавшее въ данномъ случаѣ заодно съ городами, отнеслось къ этому предложенію въ высшей степени отрицательно и высказалось самымъ категорическимъ образомъ противъ смягченія основныхъ законовъ, запрещающихъ пребываніе евреевъ въ краѣ. Напрасно ландтагъ доказывалъ, что такихъ основныхъ законовъ вовсе не существуетъ, что въ свое время евреи были ограничены въ торговыхъ правахъ, а не въ правѣ осѣлости. Polemica между правительствомъ и ландтагомъ приняла рѣзкую форму, обѣ стороны усердно занялись историческими изысканіями и комментированіемъ законовъ.

Въ 1759 г. въ Курляндію прибылъ новый герцогъ — Карлъ, сынъ польскаго короля. Евреи хотѣли использовать этотъ торжественный моментъ и возбудили передъ герцогомъ ходатайство,



чтобы тридцать семействъ были признаны терпимыми, при чемъ они берутъ на себя отвѣтственность за поступленіе сбора и пошлинъ. Трудно сказать, почему рѣчь шла именно о тридцати семьяхъ. Были ли то наиболѣе состоятельныя, которыя могли обязаться предъ правительствомъ круговой порукой за правильное поступленіе сборовъ и потому надѣялись, что при общемъ изгнаніи для нихъ будетъ сдѣлано исключеніе? Можно предположить, впрочемъ, что это были тѣ семьи, которыя остались въ городахъ; нѣхъ, жившихъ по близости другъ отъ друга, должно было объединить,—а вмѣстѣ съ тѣмъ отдѣлить отъ прочаго еврейскаго населенія, сидѣвшаго на помѣщичьихъ земляхъ,—то обстоятельство, что имъ было легко прозаводить между собою раскладку сбора и что они не имѣли другого защитника, кромѣ герцога; евреи же, жившіе на частновладѣльческихъ земляхъ, находившись, какъ мы знаемъ, подъ покровительствомъ своихъ помѣщиковъ и могли уклоняться отъ участія въ раскладкѣ.

Однако прибытіемъ новаго герцога воспользовались не одни евреи; ихъ противники, митавскіе торговцы, обратились къ герцогу съ обширной запиской (16 авг. 1758 г.), въ которой доказывали, что христіане-торговцы стонутъ подъ игомъ евреевъ, и если послѣдніе не будутъ изгнаны, христіанамъ придется покинуть свои дома и родной городъ и отдать все въ распоряженіе евреевъ <sup>1)</sup>. Это ходатайство торговцевъ, поддержанное, быть можетъ, нѣкоторой суммой денегъ (имѣются документальныя данныя, свидѣтельствующія, что митавскіе бюргеры соблазнили кого слѣдуетъ звономъ металла), привело къ цѣли. Былъ составленъ и подписанъ патентъ 6 октября 1759 г. потребовавшій, чтобы евреи въ теченіе короткаго времени покинули Митаву, при чемъ ослушникамъ угрожало даже тѣлесное наказаніе. Узнавъ о такомъ распоряженіи, евреи заподозрили, что ихъ просьба не дошла до герцога, что она была задержана гдѣ-то въ канцеляріи (какъ въ дѣйствительности и было, насколько я могу судить по нѣкоторымъ документамъ герцогской канцеляріи). Они обратились къ герцогу съ новой мольбой о милости, при чемъ не умолчали о своемъ опасеніи, что ихъ первое ходатайство осталось ему неизвѣстнымъ, они говорили, что пришли въ ужасъ, услышавъ о готовящемся новомъ указѣ, въ силу котораго всѣ евреи должны покинуть страну въ четырехнедельный срокъ: это

<sup>1)</sup> Эта записка напечатана въ Евр. Старинѣ 1911 г., стр. 569—579, въ статьѣ д-ра Іоффе.

привести къ разоренію евреевъ и причинить громадныя убытки дворянамъ и другимъ жителямъ; ходатаи просили — если нельзя совсѣмъ отмѣнить указъ — по крайней мѣрѣ отсрочить выселеніе.

Прошло нѣкоторое время, а патентъ 6 октября 1759 г. все еще не былъ опубликованъ, быть можетъ, евреи или тѣ, кто имъ покровительствовалъ, сумѣли парализовать вліяніе митавскихъ бюргеровъ; но надежды, вызванныя отсрочкою, оказались обманчивыми. 20 сентября 1760 г. былъ опубликованъ тотъ новый патентъ, появленіе котораго евреи еще раньше ждали. Составленный въ духѣ жалобы митавскихъ торговцевъ, онъ не ограничился предѣлами одной Митавы, а обрушился на все еврейское населеніе. Евреевъ стали выселять, на первыхъ порахъ, только изъ городовъ. Жившие подъ покровительствомъ помѣщиковъ, остались, какъ видно, на мѣстахъ, да и въ городахъ не всюду и не въ полной мѣрѣ было осуществлено суровое распоряженіе.

Тѣмъ не менѣе надо было бороться съ этимъ актомъ, и ландтагъ 1761 г. подвергъ его безпощадной критикѣ. Между правительствомъ и ландтагомъ завязалась обширная переписка, въ которой обѣ стороны проявляли настойчивость и рѣзкость. Въ этомъ спорѣ долженъ былъ занять видное мѣсто, между прочимъ, и вопросъ о правахъ городовъ, ибо дѣло сводилось къ тому, насколько экономическая дѣятельность евреевъ нарушаетъ привилегіи городского торговаго класса. Не смотря на всю разнообразную аргументацію, къ которой прибѣгъ ландтагъ, правительство не пошло на уступку.

Въ это время указъ сталъ болѣе энергично приводиться въ исполненіе. Хотя страна и не осталась безъ евреевъ (не всѣ удалились, а съ другой стороны зарубежныя евреи попрежнему пріѣзжали сюда на срокъ по торговымъ дѣламъ), — но все же численность ихъ въ Курляндіи была тогда, вѣроятно, доведена до минимума. Немногіе оставшіеся совершенно не признавались за мѣстныхъ жителей.

Одна природа не хотѣла считаться съ этимъ послѣднимъ обстоятельствомъ: болѣзни и смерть не дѣлали для евреевъ исключенія и застигали ихъ въ Курляндіи. Случилось, что одинъ пріѣзжій еврей тяжело заболѣлъ. Оставшійся въ Митавѣ „привилегированный“ еврей Вскіаминъ Боръ, въ теченіе ряда десятилѣтій заботившійся о митавской еврейской общинѣ, не зная, что дѣлать со своимъ единовѣрцемъ, такъ неосторожно заболѣвшимъ, отправилъ его за рубежъ, такъ какъ въ Митавѣ некому было

ухаживать за нимъ, а въ случаѣ смерти негдѣ было бы похоронить. Кладбище, устроенное въ 1710 г., было разрушено въ 1761 г. быть можетъ, въ связи съ указомъ объ изгнаніи евреевъ. И вотъ Беръ сталъ хлопотать о томъ, чтобы въ Митавѣ могли проживать двое евреевъ, которые заботились бы о больныхъ и погребеніи умершихъ, и чтобы было разрѣшено восстановить кладбище; въ первой просьбѣ было отказано; что касается второй, то особымъ патентомъ (5 ноября 1762 г.) старая привилегія на пользованіе кладбищемъ была подтверждена.

Новая перемена правительства опять возбудила надежды среди курляндскихъ евреевъ, въ такихъ случаяхъ всегда склонныхъ къ оптимизму. Когда русскій дворъ настоялъ на смѣщеніи герцога Карла и на избраніи стараго Бирона, возвращеннаго изъ ссылки, курляндскіе евреи поспѣшили обратиться (1763 г.) къ нему за защитой еще прежде, чѣмъ герцогъ Карлъ, не желавшій разстаться съ престоломъ, успѣлъ покинуть край. Евреи просили Бирона о томъ, чтобы всѣ признали подданными государства, — конечно, не всѣхъ, проживавшихъ въ Курляндіи, а лишь опредѣленное число; но крайней мѣрѣ такое направление вопросу о евреяхъ было придано ландтагомъ, съ которымъ, надо думать, еврейскіе ходатаи дѣйствовали сообща. Однако герцогъ не могъ дѣйствовать самостоятельно; правительство же въ рѣшительной формѣ отказывалось отъ какихъ бы то ни было уступокъ. Правительство было, впрочемъ, болѣе сурово на словахъ, чѣмъ на дѣлѣ: не смотря на всю строгость постановленій, евреи въ томъ или иномъ числѣ продолжали оставаться въ край; возможно, конечно, что центральная власть не была въ этомъ повинна, что это было дѣломъ чиновъ нѣк-н-ей администраціи, благосклонность которыхъ компенсировалась извѣстной суммой еврейскихъ денегъ.

Во всякомъ случаѣ высшая власть была освѣдомлена о томъ что евреи живутъ не только на помѣщичьихъ земляхъ, но и въ Митавѣ. Объ этомъ мы узнаемъ, между прочимъ, изъ любопытнаго эпизода пожелавъ колонизировать Новороссійскій край иностранцами, въ томъ числѣ и евреями, императрица Екатерина II поручила это дѣло нѣсколькимъ митавскимъ евреямъ, которымъ съ указанной цѣлью было разрѣшено жить и торговать въ Ригѣ, что въ то время не разрѣшалось законами.

Въ 1769 г. Биронъ уступилъ власть своему сыну Петру. Подобно отцу, новый герцогъ не могъ кореннымъ образомъ измѣнить положеніе евреевъ; но при немъ, какъ и при отцѣ, дѣло не

доходило до слишкомъ крутыхъ мѣръ. Правда, въ 1770 г., въ виду появившагося морового повѣтря, курляндское правительство, по требованію Екатерины II, настояло на удаленіи всѣхъ евреевъ изъ края, дабы эпидемія не была занесена торговцами, поддерживавшими оживленные сношенія съ Литвой. Но уже скоро они водворились на старыхъ мѣстахъ. Въ это время въ Митавѣ было учреждено общество помощи больнымъ (Schebga Bikuř-Cholim). Это было сдѣлано, конечно, безъ огласки, безъ всякой санкции правительства, но уже одинъ фактъ учрежденія подобнаго общества, указываетъ, что въ Митавѣ всегда находилась хотя бы небольшая группа евреевъ, стремившаяся создавать обычные для общины организаціи.

Евреямъ по прежнему приходилось неустанно бороться за право прожизнанія. Ландтаги стояли на ихъ сторонѣ, но правительство не сходило со своей позиціи, а города не хотѣли смягчить свою неприязнь къ чужестранцамъ, въ томъ числѣ и къ евреямъ. Между правительствомъ и ландтагомъ велась переписка по вопросу о предоставленіи евреямъ спокойнаго существованія. Но, не взирая на это, правительство издало патентъ (13 марта 1778 г.), направленный противъ чужихъ купцовъ вообще, а въ частности и противъ евреевъ, развѣзавшихъ по странѣ съ мелочнымъ товаромъ. Ландтагъ, узнавъ объ этомъ, пришелъ въ крайнее негодованіе, считая, что правительство не должно было издать законъ безъ вѣдома дворянъ.

Официальная борьба по вопросу о евреяхъ не соответствовала — въ отношеніи группировки заинтересованныхъ сторонъ — фактическому положенію вещей. Оставленіи евреевъ на мѣстахъ желали не одни дворяне, но и нѣкоторые круги городского общества. Эти „друзья“ евреевъ, чувствуя на себѣ тяжелую руку городской власти, не могли открыто высказываться въ пользу евреевъ, а довольствовались тѣмъ, что вступали въ дѣловые сношенія съ ними. Такимъ образомъ, ландтагъ фактически боролся съ правительствомъ въ интересахъ не однихъ только помѣщиковъ, но и нѣкоторыхъ группъ городского населенія. II вотъ, ландтагъ задумалъ вставить „друзей“ евреевъ возвысить голосъ въ защиту своихъ интересовъ, съ этой цѣлью онъ заявилъ герцогу, что разъ евреямъ отказано въ терпимости, которая служила бы общему благу, то пусть и городскіе евреи будутъ удалены, и тѣ горожане, особенно митавскіе, которые даютъ пріютъ евреямъ, должны подлежать карѣ. Этими путями дворяне, вѣроятно, надѣялись вставить городскихъ обывателей примкнуть къ дворя-

намъ въ вопросѣ о предоставленіи евреямъ права осѣдлости. Ландтагъ понималъ, что сколько бы ни подтверждались старыя постановленія, помѣщики будутъ по прежнему держать у себя евреевъ.

Въ городахъ еврейскій вопросъ долженъ былъ теперь обостриться. Здѣсь такъ трудно было найти защиту, что извѣстный намъ Вениаминъ Беръ, ходатайствуя о разрѣшеніи ему остаться въ Митавѣ, мотивировалъ свою просьбу тѣмъ, что нужно, чтобы хоть кто нибудь имѣлъ надзоръ за кладбищемъ и вообще заботился о погребеніи тѣхъ изъ числа пріѣзжающихъ на время евреевъ, которыхъ здѣсь застигнетъ смерть. Вѣроятно, и изъ помѣщичьихъ имѣній многие были удалены. Во всякомъ случаѣ официально считалось, что въ Курляндіи евреевъ нѣтъ. Изгнанники переселились, повидимому, въ ближайшія литовскія мѣстечки.

Не смотря, однако, на эти неблагоприятныя условія, „евреи, изгнанные изъ герцогства“ — такъ подписывались они въ это время на ходатайствахъ, — зная, что дворяне поддержать ихъ, стали хлопотать (1778 г.) не только о томъ, чтобы имъ было разрѣшено вернуться въ Курляндію, но и о томъ, чтобы были установлены новыя законы, которыми было бы урегулировано постоянное пребываніе ихъ въ странѣ. Этими путемъ имѣлось въ виду добиться, чтобы судьба евреевъ не зависѣла болѣе отъ того, въ какомъ смыслѣ истолковываютъ старыя законы — вѣдь правительство и дворянство расходились въ этихъ толкованіяхъ, — а чтобы она была рѣшена такъ сказать на-ново.

На ландтагъ просьба евреевъ была принята сочувственно, а правительство пошло какъ бы на встрѣчу ландтагу, — оно согласилось, чтобы возбужденный вопросъ былъ поставленъ на обсужденіе. При этомъ, однако, правительство потребовало, чтобы предложенія, которыя будутъ сдѣланы ландтагомъ по вопросу о евреяхъ, были представлены городскимъ магистратамъ, дабы они высказали свои соображенія и пожеланія.

Легко было предвидѣть, что при такихъ условіяхъ евреи ничего не добьются, такъ какъ нельзя было ожидать, чтобы города отказались отъ своей традиціонной нетерпимости по отношенію ко всякому конкуренту.

Уполномоченный ландтага фонъ-дербъ-Брютенъ не замедлилъ изготавить (1780 г.) проектъ устройства евреевъ. Отъ имени ландтага онъ предложилъ предоставить евреямъ право прожизнанія по всей странѣ, не исключая городовъ, только въ крестъ-

искихъ селеніяхъ имъ не слѣдуетъ жить; въ городахъ же ограниченію подлежатъ лишь торговыя права; евреи устриваютъ синагогу и учреждаютъ кагалъ, который собираетъ съ еврейскаго населенія сборы въ пользу казны.

Разсмотрѣніе этого проекта заинтересованными сторонами, т. е. правительствомъ, ландтагомъ и городами, требовало времени, а между тѣмъ существовалъ указъ 1778 г., подтверждавшій прежнія постановленія объ изгнаніи евреевъ. Ландтагъ понималъ, что этотъ указъ является въ рукахъ правительства опаснымъ для евреевъ орудіемъ, и благодаря особой настойчивости ландтага герцогъ обѣщалъ не приводить указа въ исполненіе до тѣхъ поръ, пока не будетъ сдѣлано новое постановленіе. Такимъ образомъ, еврейскому населенію было гарантировано спокойное пребываніе въ край на все время, пока проектъ объ устройствѣ евреевъ будетъ разсматриваться на ландтагахъ.

Эти благоприятныя обстоятельства были, конечно, использованы евреями, они покинули зарубежныя селенія, вернулись на свои старыя мѣста въ Курляндію и стали по-прежнему подписываться въ официальныхъ бумагахъ „die sāmliche hiesige Judenschaft“.

Численность евреевъ быстро возросла, а вмѣстѣ съ тѣмъ начала развиваться ихъ внутренняя общинная жизнь. Цинкъ митавской общины свидѣтельствуетъ, что даже въ тяжелый 1778 г. не погибла ячейка, изъ которой выросла общинная организація митавскихъ евреевъ: въ этомъ году въ „хебра-кадиша“ вступили новые члены, братья Боркумъ, много сдѣлавшіе впоследствии для митавской общины. Больше того, въ это именно время, въ 1779 г., въ Митавѣ возникло учрежденіе, которымъ обычно знаменуется не только численный ростъ еврейскаго населенія въ данной мѣстности, но и развитіе его духовныхъ потребностей. Возникъ кагалъ, органъ общественнаго самоуправленія. Этотъ моментъ былъ зафиксированъ особымъ актомъ 5-го Ниссана 5539 года (мартъ или апрѣль 1779 г.), которымъ установлены слѣдующія правила. Изъ лицъ, подписавшихъ актъ, пятеро посредствомъ жеребій становились избирателями, и ими то, по большинству голосовъ, назначались девять членовъ кагала: три „парнеса“, одинъ „рошъ-иешива“, одинъ „нееманъ“, двое „тувимъ“ и два „рое-хешбоны“. Парнесы, каждый въ свой очередной мѣсяцъ, должны кормить за своимъ столомъ бѣдныхъ учениковъ и прѣзанныхъ канторовъ: только очередной парнесъ имѣетъ

право оказывать изъ общественныхъ средствъ помощь бѣднымъ разъ въ три мѣсяца „рое-хешбонъ“ провѣряютъ отчетность, которую представляютъ парнесы. Кроме того избирались особые лица, которыя должны были обходить съ книжкой прихожанъ въ синагогѣ. При подписаніи акта было постановлено, чтобы извѣстный намъ Веніаминъ Беръ, а также Вульфъ Яковъ и одинъ изъ братьевъ Боркумъ были несмѣняемыми членами кагала. Тогда же парнесовъ обязали написать въ Кенигсбергъ и другія большія еврейскія общины и узнать, на какихъ основаніяхъ тамъ дѣйствуютъ кагалы. Одобренный уставъ долженъ быть прочитанъ въ присутствіи всѣхъ членовъ общины, дабы большинствомъ голосовъ были подтверждены права для митавской общины.

Лица, объединившіяся въ кагалъ, должны были на первыхъ порахъ, по необходимости, явиться самозванными представителями общины, и естественно, что эта группа, захватившая власть въ свои руки, создала себѣ враговъ. Тутъ сыграла извѣстную роль обстоятельства личнаго свойства—оскорбленное самолюбіе, зависть и т. д. Но были также причины общаго характера. Дѣло въ томъ, что кагалъ, возникшій въ Митавѣ, выполнялъ, вѣроятно, всѣ тѣ функціи, которыя обычно были присвоены этому институту: не ограничиваясь дѣлами благотворительности, онъ устанавливалъ и взыскивалъ сборы, творилъ судъ и расправу и проч. И вотъ, уже вскорѣ начинаютъ раздаваться жалобы по поводу слишкомъ широкой дѣятельности кагала. Члены его были привлечены къ отвѣтственности. Дабы убѣдить правительство, что слово „кагалъ“ ничего иного не означаетъ, какъ собраніе, старшины раздобыли соотвѣтствующее удостовѣреніе мѣстнаго профессора; а въ доказательство того, что митавскій кагалъ занимается лишь дѣлами благотворительности и благочинія, не присваивая себѣ судебныхъ функцій, они представили то письменное соглашеніе, которое состоялось при самомъ учрежденіи кагала. Они просили герцога, чтобы возбужденное противъ нихъ преслѣдованіе было прекращено. Герцогъ согласился на это, причемъ правительство потребовало, чтобы кагалъ занимался исключительно дѣлами религіознаго характера.

Во главѣ кагала стояли богатые, вліятельные люди, съ которыми мнѣшъ было трудно бороться. Тѣмъ не менѣе нашлись смѣльчаки, которые рѣшались разоблачить предъ правительствомъ дѣятельность кагала; они, повидимому, имѣли основаніе полагать, что кагалъ и впредь будетъ пользоваться своею властью не въ однихъ лишь религіозныхъ дѣлахъ. Жалобщики заявили,



что кагалъ обременяетъ членовъ общины поборами, оскорбляетъ прихожанъ, благодаря чему въ общинѣ происходятъ безпорядки и ссоры, а потому они просили освободить ихъ отъ кагала, отъ разныхъ старшинъ и распорядителей. Возможно, что усиленное обложение прихожанъ было вызвано тѣми расходами, которыми сопровождалась попытка кагалныхъ членовъ умилостивить правительство и обезпечить за еврейскимъ населеніемъ спокойное существованіе въ краѣ. Но можно конечно допустить, что въ отдельныхъ случаяхъ происходили и злоупотребленія при расходованіи общественныхъ средствъ и составленіи раскладки. Однако жалоба не достигла цѣли. Кагалъ продолжалъ существовать. Нельзя сказать, чтобы представители его находились на высотѣ своего призванія. Въ нѣдрахъ кагала происходили столкновенія на личной почвѣ, завершавшіяся даже физическою расправой. Старшина Вульфъ Яковъ вынужденъ былъ обратиться за защитой къ герцогу, чтобы обуздать Боркума, который дошелъ до того, что нанесъ Вульфѣ кулакомъ ударъ по лицу.

Пока происходили различныя внутреннія неурядицы, внѣшнему благополучію еврейскаго населенія попрежнему угрожали домогательства городовъ. Какъ и слѣдовало ожидать, города отнеслись отрицательно къ проекту устройства еврейскаго народа, выработанному Брюггеномъ. Такимъ образомъ возникало опасеніе, что разъ проектъ не можетъ быть принятъ правительствомъ въ ближайшую сессию ландтага (іюль 1782 г.), то будетъ приведенъ въ исполненіе указъ 1778 г. объ удаленіи евреевъ. Еврейскіе дѣятеля, узнавъ о заключеніяхъ, представленныхъ городами, поспѣшили обратиться къ ландтагу съ мольбой предотвратить несчастье. Ландтагъ сочувственно откликнулся. Онъ постановилъ сдѣлать герцогу надлежащее представленіе и указалъ, что рѣчь тутъ идетъ о человѣческихъ правахъ, которыя занимаютъ въ этотъ просвѣщенный вѣкъ умы самыхъ мудрыхъ монарховъ. Герцогъ отвѣтилъ въ томъ же тонѣ: онъ цѣнитъ и человѣческія права и духъ терпимости, дѣлающій честь „нашему вѣку“, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ долженъ уклоняться отъ какихъ бы то ни было шаговъ, которые не соотвѣтствовали бы закону. Герцогъ, впрочемъ, выразилъ готовность принять всякія предложенія относительно измѣненія положенія евреевъ, поскольку таковыя не будутъ противорѣчить правамъ третьей стороны, т. е. городовъ. Въ отвѣтъ на это депутаты обѣщали представить проекты устройства евреевъ.

Заявленіе герцога свидѣтельствовало, что онъ лично не относится враждебно къ евреямъ. Но самъ герцогъ не былъ въ силахъ парализовать то упорство, которое проявлялось въ этомъ вопросѣ правительствомъ, въ лицѣ оберъ-ратовъ, а потому евреи могли каждодневно ожидать, что противъ нихъ будутъ возобновлены репрессіи. Поэтому ландтагъ ходатайствовалъ, чтобы старыя постановленія не приводились въ исполненіе впредь до того, пока не будетъ составленъ такой проектъ, который встрѣтитъ одобреніе со стороны герцога. Подобная отсрочка, не ограниченная опредѣленнымъ временемъ, не могла не вызвать въ правительствѣ подозрѣній, не имѣлъ-ли ландтагъ въ виду сохранить такимъ путемъ за евреями на многіе годы право проживать въ странѣ. Предложеніе ландтага было отвергнуто, и евреямъ пришлось удовольствоваться тѣмъ, что имъ было дано провести спокойно два года, такъ какъ отъ имени герцога все дѣло о евреяхъ было отложено до слѣдующаго ландтага.

Когда очередной ландтагъ собрался въ 1764 г., то оказалось, что большинство кирхшпилей не дало своимъ депутатамъ директивъ по вопросу о евреяхъ: поэтому евреи получили возможность спокойно прожить еще два года, до слѣдующаго ландтага.

Эти два года быстро промчались, и еврейскимъ дѣятелемъ пришлось вновь сосредоточить свои силы на защитѣ интересовъ своихъ соплеменниковъ. Новый проектъ устройства еврейскаго народа, составленный фонъ-дёръ Реке, отличался тѣмъ же духомъ терпимости, что и предшествующій. Но на ландтагѣ въ проектъ было внесено то существенное измѣненіе, что вопросъ о проживаніи евреевъ въ городахъ долженъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшаться самими городами. Ландтагъ надѣялся такимъ путемъ парализовать оппозицію со стороны городовъ. Но это не удалось. Идѣя и проживая на помѣщичьихъ земляхъ, евреи являлись въ глазахъ городскихъ торговцевъ конкурентами, а между тѣмъ то обстоятельство, что, согласно проекту, судьба городскихъ евреевъ должна была впредь зависѣть отъ торгово-бюргерской администраціи, сильно встревожило евреевъ.

На ландтагѣ 1767 г. дворяне вступили въ новое столкновение съ правительствомъ изъ-за евреевъ. Вопросъ шелъ не только о томъ, быть или не быть евреямъ въ Курляндіи. Споръ шелъ о торговыхъ правахъ городовъ, которыми нарушались интересы дворянъ. Ландтагъ готовъ былъ принять во вниманіе извѣстныя нужды городовъ, но послѣдніе не хотѣли довольствоваться частичными уступками, а правительство вседѣло поддерживало го-

рода. Такимъ образомъ еврейскій вопросъ еще болѣе осложнился общемою сословною борьбою.

Вопросъ о признаніи евреевъ тѣрпимыми, по поводу котораго такъ много говорилось въ бюрократическихъ канцеляріяхъ, на ландтагахъ, въ вѣрхшпилахъ и въ городскихъ торговыхъ кругахъ,—не оставался предметомъ обсуждения въ однихъ только официальныхъ сферахъ; злободневная тема втрагивалась и въ литературу. Въ 1786—87 гг. появились четыре брошюры, посвященные еврейскому вопросу. Мы не можемъ остановиться здѣсь на этой литературной полемикѣ; отмѣтимъ только, что если при официальном обсужденіи еврейскаго вопроса мы ни разу не уловили религіознаго мотива, то въ обществѣ, насколько можно судить по одной изъ брошюръ, религіозный моментъ игралъ вѣкоторую, хотя и очень незначительную, роль; прибавимъ, что авторъ, остановившійся на религіозномъ моментѣ, лично осуждаетъ религіозную нетерпимость и указываетъ, что страны, въ которыхъ царитъ свобода совѣсти, наиболѣе счастливыя.

Эта литературная полемика свидѣтельствуетъ, что общественное мнѣніе не было безусловно настроено противъ евреевъ. Если оставить въ сторонѣ брошюру, принадлежащую перу еврейскаго врача Лахмана, то окажется, что даже глашатай городовъ говорилъ больше всего о выгодахъ городского торговаго класса (не совпадавшихъ съ интересами широкихъ круговъ общества); объ удаленіи же евреевъ изъ страны имъ было сказано лишь вскользь. Изъ остальныхъ двухъ авторовъ, одинъ, являясь выразителемъ мнѣній и желаній дворянства, указывалъ на матеріальную пользу, приносимую странѣ евреями, а другой, высказавшійся въ защиту евреевъ, пасторъ Миллихъ, присоединилъ къ соображеніямъ экономическаго характера этические принципы.

Прежнія тревоги въ значительной мѣрѣ улеглись, и евреи проживали какъ на помѣщичьихъ земляхъ, такъ и въ городахъ, особенно въ Митавѣ. Конечно, полного спокойствія не было. Опасность угрожала еврейскому населенію какъ внутри, такъ и вавнѣ. Въ Курляндію прибывали все новыя группы евреевъ, что должно было раздражать городскихъ торговцевъ, опасавшихся усиленія конкуренціи. Вѣдя это возраставшее недовольство, стала тревожиться также часть еврейства, которая считала Курляндію своей родиной и смотрѣла на своихъ соплеменниковъ, позже водворившихся, какъ на недруговъ или, по крайней мѣрѣ, чужаковъ.

Страхъ толкаетъ на поступки, которые не совершаются въ минуты спокойствія. Опасение, что ростъ еврейскаго населенія заставитъ правительство вернуться къ репрессивнымъ мѣрамъ, лишь недавно приостановленнымъ, побудило „осѣдлыхъ“ евреевъ, водворившихся въ Митавѣ, прибѣгнуть къ тому средству, которое давно уже не практиковалось. Они возбуждали въ 1793 г. ходатайство о предоставленіи спокойнаго существованія не всему еврейскому населенію, а только извѣстнымъ привилегированнымъ семьямъ, такъ какъ—объясняли они—чрезмѣрное число евреевъ въ краѣ угрожаетъ общему благосостоянію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и благосостоянію туземныхъ евреевъ.

Что касается внѣшней опасности, то она таилась во все продолжавшейся борьбѣ заинтересованныхъ сторонъ по вопросу о торговыхъ правахъ городовъ. Въ то время былъ образованъ особый комитетъ изъ видныхъ лицъ для разсмотрѣнія жалобы городовъ; ему же пришлось заняться и судьбою евреевъ. Насколько можно судить по имѣющимся у насъ даннымъ, города въ своихъ жалобахъ менѣе всего говорили о евреяхъ; они болѣе интересовались разработкою такихъ постановленій, которыми была бы обезпечена мирная жизнь въ городахъ и были бы урегулированы взаимоотношенія между различными группами городского населенія и администраціей. О евреяхъ же вспоминали лишь между прочимъ, наряду съ другими чужеземными торговцами. Но сами евреи, въ лицѣ наиболѣе влиятельныхъ членовъ митавской общины, внесли (1794 г.) въ упомянутый комитетъ проектъ опять-таки о предоставленіи осѣдлости опредѣленному числу еврейскихъ семей. Ходатаи указывали, что число евреевъ, проживающихъ въ Митавѣ, не соответствуетъ численности прочаго мѣстнаго населенія, а потому изъ двухсотъ еврейскихъ семей, водворившихся въ Митавѣ, право пребыванія въ городѣ должно быть предоставлено лишь шестидесяти, причемъ ходатаи предупредительно приложили къ своему прошенію списокъ семей, которымъ слѣдуетъ дать это преимущество. Остальнымъ, какъ видно, предстояло покинуть столицу Курляндіи. Подобная же участь угрожала также излишнимъ, по мнѣнію ходатаевъ, семьямъ, жившимъ въ другихъ мѣстностяхъ.

Такое разрѣшеніе еврейскаго вопроса было вообще по душѣ комитету; но онъ опасался, что проектъ еврейскихъ ходатаевъ не удовлетворитъ бюргеровъ, добывавшихся массоваго изгнанія. Комитетъ увидѣлъ себя бессильнымъ развязать запутанный узелъ. Онъ признавалъ, что нѣтъ возможности освобо-

дять страну отъ евреевъ: они всегда будутъ находиться въ Курляндии, разъ они массами проживаютъ въ сосѣдней Литвѣ; но какимъ образомъ устроить ихъ, не нарушая правъ, городовъ, — этого комитетъ не зналъ: во всякомъ случаѣ, говорилъ онъ, надо предоставить преимущество тѣмъ еврейскимъ семьямъ, которыя издавна водворились въ странѣ, какъ объ этомъ просили митавскіе старшины.

Таково было послѣднее слово, сказанное о евреяхъ въ Курляндіи, въ годы ея самостоятельнаго политическаго существованія.

Въ 1795 г., въ силу третьяго раздѣла Польши, формальная зависимость Курляндіи отъ польскаго короля прекратилась, и герцогство было присоединено къ Россіи.

Какъ только произошелъ этотъ переворотъ, митавскіе евреи обратились къ императрицѣ Екатеринѣ II съ просьбой дать имъ прочное устройство (это было, вѣроятно, то самое ходатайство, которое было раньше внесено въ комитетъ); но просьба эта осталась безъ результата. Евреи въ Курляндіи продолжали жить въ прежнихъ условіяхъ. Не произошло никакой перемѣны и тогда, когда въ Курляндіи было введено (1796 г.) „городовое положеніе“, на основаніи котораго евреи, жившіе въ другихъ губерніяхъ, присоединенныхъ въ равное время къ Россіи отъ Польши, пользовались такими же правами въ сословно-городскомъ самоуправленіи, какъ и прочее население. Многіе курляндскіе евреи просили о принятіи ихъ въ гильдіи, но имъ отвѣтили, что пока все должно остаться по старому. При всемъ томъ общественное положеніе евреевъ какъ будто упрочилось. Когда въ 1797 г. имп. Павелъ I посѣтилъ Митаву, представителямъ еврейской общины была дана возможность лично выразить государю свои вѣрноподданнынческія чувства. Силою вещей евреи стали неотъемлемой частью мѣстнаго населенія.

Нѣкоторое улучшеніе наступило и въ правовомъ положеніи курляндскихъ евреевъ. Дѣло въ томъ, что въ предѣлахъ Курляндіи находилась мѣстность — Пильтенскій округъ, гдѣ жизнь евреевъ протекала внѣ всякой зависимости отъ того, что происходило въ Курляндскомъ герцогствѣ. Пильтенскій округъ при уничтоженіи Ливонскаго ордена перешелъ не къ курляндскому герцогству, а непосредственно къ польскому королю (только короткое время курляндскій герцогъ былъ властелиномъ также этого округа). Нельзя сказать, чтобы пильтенскимъ евреямъ не при-

ходилось испытывать различныя тревоги, но все же имъ жилось несравненно лучше, чѣмъ въ курляндскомъ герцогствѣ. Газенпотъ, столица Пилтенскаго округа, корою подражалъ Митавѣ и добивался удаленія евреевъ изъ предѣловъ города, но мѣстное дворянство и правительство не допускали, чтобы евреи терпѣли притѣсненія въ городахъ. Въ 1751 г. ландтагъ разрѣшилъ евреямъ построить синагогу въ Газенпотѣ. Тогда же былъ учрежденъ кагалъ на подобіе существовавшаго въ Польско-литовскомъ государствѣ, гдѣ кагалъ являлся представителемъ еврейскаго населенія предъ правительствомъ и заведывалъ всѣми дѣлами общины <sup>1)</sup>.

Въ 1783 г. пилтенскій ландтагъ объявилъ, что такъ какъ евреи уплачиваютъ всѣ городскіе налоги и кромѣ того обложены особымъ сборомъ въ Газенпотѣ, то они должны пользоваться свободой промысловъ. Вслѣдствіе этого постановленія, еврейскимъ купцамъ въ Пилтенѣ было предписано русской властью вступить въ Газенпотъ въ гильдію. Вскорѣ одинъ мѣстный еврей былъ избранъ въ члены магистрата. Право записываться въ гильдію въ Газенпотѣ было предоставлено также прочимъ еврейскимъ купцамъ Курляндской губерніи, чѣмъ и воспользовалась многіе митавскіе и другіе евреи.

Численность еврейскаго населенія въ Курляндіи въ первые годы русскаго владѣчества значительно возросла; однихъ мужчинъ, зарегистрированныхъ переписью, насчитывалось около пяти тысячъ, изъ коихъ приблизительно одна пятая находилась въ городахъ, а прочіе были разбросаны по помѣщичьимъ имѣніямъ. При такихъ условіяхъ было весьма затруднительно собирать съ евреевъ подати. Тогда былъ поднятъ вопросъ о прочномъ устройствѣ евреевъ.

Имѣя въ виду устроить жизнь евреевъ въ Курляндіи на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ покоилась жизнь ихъ соплеменниковъ въ прочіихъ губерніяхъ, сенатъ потребовалъ отъ курляндскаго губернскаго правленія подробныхъ свѣдѣній о мѣстномъ еврейскомъ населеніи и о существующихъ адѣсь специальныхъ законахъ о евреяхъ (1797 г.) Упомянутое о курляндскихъ законахъ внушило администраціи мысль, что вопросъ о евреяхъ можно разрѣшить въ духѣ старыхъ стѣснительныхъ постановленій. И вотъ, приведя въ своемъ донесеніи сенату данныя изъ исторіи

<sup>1)</sup> О пилтенскомъ кагалѣ см. Joffe, Ueber einige jüd. Chroniken oder Pincasim aus den Ostseeprovinzen (Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte in den Ostseeprovinzen, 1904).

евреевъ въ Курляндіи, губернскае правленіе заявило, что евреи „никогда законнымъ образомъ терпимы не были“ и не могли ни жить въ странѣ, ни заниматься какимъ либо дѣломъ, что они всегда почитались за „вкравшихся“; къ тому же евреи, за исключеніемъ нѣкоторыхъ въ Митавѣ, бѣдны и съ нихъ ничего нельзя выискать; они не составляютъ между собою общества и „не представляется никакого средства, чтобы большую часть сихъ бродягъ можно было принудить къ постоянной жизни или какому порядочному ремеслу“, а потому надо освободить отъ нихъ страну<sup>1)</sup>

Общій тонъ рапорта курляндскаго правленія свидѣлствуетъ, что оно находилось подъ влияніемъ не дворянства, а митавскаго торгово-промышленнаго класса или бывшихъ курляндскихъ вправиль. Конечно, относясь отрицательно къ тому, что евреи не занимаютъ ремесламъ и не имѣютъ внутренней организаціи, администрація не слѣдовала внушенію мѣстныхъ юдофобовъ; это подсказывалось простымъ соображеніемъ, что для блага края необходимо, чтобы евреи были организованы и чтобы они не были чужды ремесленному труду; однако, представивъ сенатъ рядъ старыхъ постановленій, администрація преднамѣренно проглядѣла, что именно въ этихъ постановленіяхъ надо искать причину того, что евреи лишены всякой организаціи, что они не имѣютъ постоянного труда.

Къ счастью для евреевъ, то, что было упущено мѣстной администраціей, было восполнено сенатомъ. Изъ свидѣній, доставленныхъ губернскимъ правленіемъ, сенатъ усмотрѣлъ и объяснилъ курляндской администраціи, что евреи въ теченіе двухсотъ лѣтъ насильственно устранились законодательными актами отъ ремесла и торговли, что кочевой образъ жизни объясняется часто возобновлявшимися выселеніями и запрещеніемъ жить въ городахъ, а потому нельзя считать ихъ за вкравшихся, а тѣмъ менѣе „лишать ихъ столь древняго ихъ жилища“. Въ виду этого было потребовано, чтобы курляндская администрація, сообразуясь съ мѣстными обстоятельствами, а также съ законами, предоставляющими евреямъ жительство въ другихъ губерніяхъ, высказала свои соображенія, на какихъ основаніяхъ слѣдуетъ оставить евреевъ на мѣстахъ.

Этотъ рѣшительный шагъ, долженствовавшій положить предѣлъ двухвѣковой политикѣ „нетерпимости“, сенатъ сдѣлалъ подъ влияніемъ барона Карла Генриха Гейкинга, котораго Павелъ I

<sup>1)</sup> П. П. Собр. Зак. № 18 889.



приближалъ къ себѣ. Царь поручилъ Гейкингу составить записку о евреяхъ въ Курляндіи и, какъ видно, эта записка и побудила сенатъ отвергнуть предложенія курляндской администраціи.

Курляндскія власти, однако, не хотѣли сойти со старой позиціи: онѣ настаивали на невозможности сдѣлать изъ евреевъ полезныхъ гражданъ, но разъ правительство все же требуетъ, чтобы жизнь евреевъ была урегулирована, то пусть всѣ евреи будутъ приписаны къ Газеплоту, гдѣ, не въ примѣръ прочимъ городамъ, они пользуются правомъ гражданства; старшины еврейскіе укажутъ, кого оставить въ странѣ; остальные должны удалиться. Возможно, что сами митавскіе евреи, т. е. вліятельнѣйшіе изъ нихъ, предложили, чтобы старшинамъ было предоставлено сдѣлать выборъ—кого оставить, кого изгнать. Мы видимъ, что двое митавскихъ евреевъ, отъ имени „еврейской націи въ Курляндіи“, прислали въ это время въ Петербургъ свой проектъ устройства евреевъ, напоминавшій тотъ, который они составили въ 1793 г. Митавскіе радѣтели предложили, чтобы въ случаѣ скопленія евреевъ въ томъ или иномъ городѣ магистратъ разсылалъ пѣлишекъ по различнымъ мѣстностямъ; но это фактически зависѣло бы отъ кагала, отвѣтственнаго за правильное поступленіе подачей отъ еврейскаго населенія.

Если курляндскіе евреи могли быть благодарны судьбѣ за то, что въ Петербургѣ было отвергнуто предложеніе, сдѣланное губернской администраціей, то не въ меньшей мѣрѣ они должны были быть довольны тѣмъ, что проектъ митавскихъ еврейскихъ дѣятелей былъ оставленъ безъ послѣдствій.

Правительство предоставило курляндскимъ евреямъ большія права, чѣмъ они могли ожидать. Закономъ 14 марта 1799 г. всѣ евреи, проживавшіе въ бывшемъ Курляндскомъ герцогствѣ и Пилтенскомъ округѣ, получили тѣ права, которыми пользовались евреи въ другихъ губерніяхъ. Евреи могли отнынѣ проживать по всей территоріи Курляндіи, заниматься торговлей и ремеслами на общемъ основаніи, записываться въ купечество и мѣщанство, принимать участіе въ сословномъ и городскомъ самоуправленіи, т. е. голосовать на выборахъ и занимать общественныя должности. Сверхъ того еврейскія общины были объединены кагалною организаціей.

Вѣковой гордиевъ узелъ былъ разрубленъ.

Юліи Гессенъ.

## Мемуары и переписка.

### Письма С. О. Грузенберга (1896—1899 г.)

Помѣщая здѣсь серію писемъ покойнаго публициста Самуила Осиповича Грузенберга умъ въ 1909 г.), я имѣю въ виду дать нѣкоторый матеріалъ для исторіи нашей идейной борьбы конца XIX вѣка, связанной съ современнымъ національнымъ движеніемъ. Русско-еврейская публицистика, представленная тогда однимъ „Восходомъ“, могла давать лишь слабое отраженіе того глубокаго броженія, которое совершалось въ рядахъ передовой интеллигенции. Въ печати обнаруживались только результаты броженія; самый же процессъ душевнаго перелома, пережитаго двятелями той эпохи, скрытъ въ ихъ неопубликованныхъ еще записяхъ и особенно въ литературной корреспонденціи. Письма д-ра С. О. Грузенберга чрезвычайно характерны для тѣхъ круговъ интеллигенции, которые упорно сопротивлялись новому національному движенію во имя прежняго космополитизма, во имя стойкости западной догмы еврейства (*sempet idem*—какъ съ гордостью повторялъ покойный), не замѣчая, что надломъ совершился уже въ собственномъ ихъ сознаніи и что, защищая старое, они только силились преодолѣть въ себѣ самихъ то новое, что властно врывалось въ ихъ душу.

Даровитый публицистъ, многолѣтній обозрѣватель иностранной жизни въ „Хроникѣ Восхода“ (съ 1884 года) С. О. Грузенбергъ сжился съ идеалами того западнаго еврейства, судьбы котораго онъ изъ недѣли въ недѣлю изображалъ въ своихъ обозрѣніяхъ. Нахлынувшій потокъ новыхъ идей засталъ его врасплохъ. Въ самомъ „Восходѣ“, въ рядахъ старой гвардіи журнала, обнаружился расколъ. Непремѣнный членъ редакціи, часто единолично редактировавшій „Хронику Восхода“ и даже книжки журнала, Грузенбергъ въ письмахъ ко мнѣ (я жилъ тогда въ Петербургѣ и не могъ непосредственно вліять на редакцію) изливалъ свою горечь по поводу одолевавшихъ насъ новыхъ теченій, рѣзко полемизировалъ со мною, готовилъ къ печати длинное возраженіе на мои первыя „Письма о старомъ и новомъ еврействѣ“—и такъ и не дописалъ его. „Онъ думалъ покорять — и былъ покоренъ“. Горячо оспаривая національную доктрину въ письмахъ 1896 — 98 гг., онъ въ 1899 г., приступая къ изданію своего собственнаго органа „Будущность“, писалъ мнѣ, „Въ

общемъ мы проводимъ программу Вашего духовнаго націонализма, только безъ ея ярлыка“. Фактически это намѣрение покойнаго не осуществилось, но я хотѣлъ только указать на финалъ нижеслѣдующихъ, болѣе раннихъ писемъ, въ которыхъ отразилась послѣдняя борьба передъ сдачей крѣпости. Да, многое будетъ понято послѣ чтенія этихъ писемъ и многое будетъ прощено тѣмъ, которые со старыми лозунгами на устахъ искали новыхъ путей и только не успѣли дожить до полной переоцѣнки своихъ прежнихъ воззрѣній...

Я помѣщаю здѣсь ту часть переписки С. О. Грузенберга, которая относится къ „критическому“ времени—отъ середины 1896 г. (моментъ появленія „Judenstaat“ Герцля) до начала 1899 г. Письма слѣдующихъ годовъ, когда издавалась „Будущность“, по своему характеру еще неудобны для опубликованія. Въ печатаемой серіи писемъ обозначены точками пропуски, сдѣланные въ мѣстахъ, либо не представляющихъ общественнаго интереса, либо не подлежащихъ оглашенію въ виду ихъ личнаго характера; имена живыхъ лицъ замѣнены инициалами или NN. Кое-гдѣ, для уясненія текста, мною даны справки въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ. Такъ какъ всѣ помѣщенные здѣсь письма адресованы мнѣ, то личныя обращенія въ началѣ каждаго письма опущены.

Кромѣ вышеуказаннаго культурно-историческаго интереса, письма С. О. Грузенберга представляютъ мѣстами и политическій интересъ, такъ какъ въ нихъ сообщаются факты политической и общественной жизни, въ свое время не сдѣлавшіеся достояніемъ гласности. То и другое переплетается съ судьбами „Восхода“, который въ течение четверти вѣка служилъ центромъ нашей русско-еврейской литературной республики. Слѣдуетъ еще прибавить, что образцовый эпистолярный стиль автора, остроумный, мѣстами язвительно-ироническій, придаетъ письмамъ и чисто-литературную цѣнность.

Пусть же послужатъ эти реликвіи и для воскрешенія памяти безвременно умершаго публициста, затерявшагося среди анонимной журнальной братіи, гдѣ, по горестному выраженію покойнаго, „авторское мы остается невѣдомымъ существомъ, да и статья пропадаетъ безслѣдно“. Онъ былъ достоинъ лучшей доли.

*С. Дубновъ*

№ 1. Спб. 5. VI. 1896 г.

Вѣроятно, Вамъ именно я обязанъ честью обращенія ко мнѣ Одесскаго комитета Общества Просвѣщенія съ предложеніемъ написать что нибудь для Сборника имени М. Г. Моргулиса \*).

<sup>1)</sup> Предполагалось выпустить такой сборникъ по случаю 25-лѣтія литературной дѣятельности М. Г. Моргулиса. Имѣлось также въ виду составить сумму для назначенія преміи имени юбиляра.

Благодарю Васъ и комитетъ за лестное вниманіе Непремѣнно представляю статью, хотя теперь не могу еще сказать, о чемъ именно. Если назначеніе имѣющей поступить суммы у Васъ уже окончательно опредѣлено, то, конечно, говорить объ этомъ не стоитъ. Но мнѣ казалось бы, что премія — форма едва ли удачная. Никогда еще преміи не создавали ученыхъ и не вызывали появленія хорошихъ работъ. У насъ есть двѣ потребности, дѣйствительно насущныя и дѣйствительно осуществимыя лишь при наличности матеріальныхъ средствъ. Это — Богословскій институтъ и начальныя школы. Не достойнѣе ли было бы направить будущій сборъ на одну изъ этихъ потребностей?

Письма комитета въ Адольфу Ефимовичу <sup>1)</sup> и къ брату моему я перешлю. Оба они больны и находятся теперь за границей. Что касается А. Е., то болѣзнь его (сильное переутомленіе) такого свойства, что онъ совершенно не въ состояніи теперь работать, а потому едва ли онъ сможетъ дать статью для Сборника. Но мы надѣемся, что онъ въ Баденъ-Баденѣ наберется свѣжихъ силъ.

Кстати, Семенъ Марковичъ, спасибо Вамъ за I-й томъ Вашей „Исторіи“ Впечатленіе свое я высказалъ въ первой замѣткѣ моей объ этой книгѣ (въ Хроникѣ) Я сердечно радовался Вашему успѣху и съ нетерпѣніемъ жду 2-го тома.

Сейчасъ сдалъ для ближайшаго № большую статью Р. о Моргулисѣ. Хотѣлось бы сообщить и о задуманномъ Сборникѣ, да не знаю, своевременно-ли

Будьте здоровы, работайте весело и пишите мнѣ при случаѣ. Сердечно преданный Вамъ С. Грузенбергъ.

№ 2. Спб. 10. VII. 1896 г.

Присланный Вами циркуляръ бессарабскаго губернатора для печати „неудобенъ“. Дѣло въ томъ, что въ циркулярѣ нѣтъ ни одного правонарушенія: внѣшнія формы въ немъ соблюдены... и опубликованіе его не можетъ принести никакой пользы, но можетъ принести прямой вредъ (то), что губернаторъ, лицо „компетентное“, объявляетъ, что бываютъ случаи обхода евреями закона объ арендѣ крестьянскаго имущества. Коротко, на мой взглядъ, основанный на принципѣ не посеас, печатаніе подобныхъ вещей неумѣстно. А потому великодушно простите..

Затѣмъ, добрый мой коллега, не откажите мнѣ въ совѣтѣ по слѣдующему дѣлу. Въ текущемъ году исполнилось 35 лѣтъ со дня вступленія Ландау на поприще русско-еврейской литературы. Первая статья его, озаглавленная „Нѣсколько словъ о евреяхъ“, напечатана въ „Черниговскомъ листкѣ“ за 1461 г., № 6 Какъ Вы полагаете, слѣдуетъ-ли ознаменовать этотъ юбилей? Вы первый человѣкъ, которому я сообщаю объ этомъ, и отъ Васъ зависитъ — дать дѣлу ходъ, или остановить его. Поговорите съ Моргулисомъ, Бенъ-Ами, Абрамовичемъ, позондируйте и напишите — Здоровье Ландау понемногу поправляется.

<sup>1)</sup> А. Е. Ландау, редакторъ-издатель „Восхода“.

Пишите. Мнѣ всегда чрезвычайно отрадно читать Ваши писанія Преданный Вамъ С. Г.

№ 3. Слб. 8. X. 1896 г.

Адольфъ Ефимовичъ все еще заграницей, и въ качествѣ его замѣстителя я все еще веду „Хронику“, и нынѣ обращаюсь къ Вамъ съ просьбою. Не найдете ли удобнымъ лично или черезъ вполнѣ надежнаго человѣка побесѣдовать съ г. Гринбергомъ <sup>1)</sup> о томъ, что происходило въ Парижѣ во время конференции представителей Евр. Колонизаціоннаго Общества, и сообщить намъ подробныя свѣдѣнія поскорѣе. Съ Вами я могу говорить откровенно и скажу Вамъ, что здѣшній Центр. Комитетъ и въ частности NN. (который бомбардируетъ меня письмами) даютъ намъ о текущихъ дѣлахъ крайне тенденціозныя свѣдѣнія. Если слѣдовать ихъ указаніямъ, то газета очень скоро обратится въ органъ партикулярныхъ интересовъ такого элемента, которому всего меньше можно симпатизировать. Приходится контролировать сообщаемыя намъ данныя. Мы это дѣлаемъ черезъ посредство нашихъ иностранныхъ корреспондентовъ. Но грѣшно было бы не воспользоваться одесскимъ источникомъ — благо, онъ существуетъ.

И такъ, отодвиньте на минуту прекрасное прошедшее, въ которое Вы погружаетесь, займитесь — ровно одну минуту — сегодняшнимъ днемъ и его назойливымъ вопросомъ. Это будетъ услуга редакціи, а вмѣстѣ съ тѣмъ Вашему старому другу и покорнѣйшему слугѣ, у котораго голова идетъ кругомъ отъ разнорѣчивыхъ, вѣрнѣе — противорѣчивыхъ, свѣдѣній, которыя ему даютъ съ настоятельной при томъ просьбой непременно ихъ воспроизвести въ соответствующемъ освѣщеніи.

Когда Вы выпустите 2-ой томъ Вашей „Исторіи“? Съ юбилеемъ Ад. Еф. у насъ дѣло не пошло куда. Отложимъ до болѣе удобнаго момента. Будьте здоровы и бодры. Искренно преданный Вамъ С. Г.

Что у Васъ слышно о сборахъ въ пользу Раввинскаго института?

№ 4. Слб. 23. X. 1896 г.

На письмо Ваше я отвѣчу обстоятельно черезъ нѣсколько дней, когда немного освобожусь отъ массы неотложнаго дѣла, поглощающей теперь все мое время. Покуда скажу Вамъ, что никакого поворота въ направленіи редакціи нѣтъ, и прибавлю — не будетъ, пока я остаюсь у дѣла. Все это чьи то недоброжелательныя толкованія. Никакихъ новыхъ людей <sup>2)</sup> въ редакцію у насъ нѣтъ. Подъ цензурою „Хроника“ находится съ 15 сентября 1891 г., т. е. съ возобновленія изданія послѣ 6-мѣсячной пріостановки (это на основаніи общаго закона, для подоб-

<sup>1)</sup> А. И. Гринбергъ, председатель комитета Еврейскаго Палестинскаго общества въ Одессѣ.

ныхъ случаевъ установленнаго). Впослѣдствіи намъ сдѣлали облегченіе мы посылаемъ въ цензуру не отдѣльныя статьи, а сверстанный №.—Журналъ <sup>1)</sup> выходитъ безъ предварительной цензуры. Ад. Ефимовичъ не думаетъ продавать своего изданія. По крайней мѣрѣ, въ прошломъ году объ этомъ не было рѣчи. Съ середины апрѣля А. Е. находится заграницей. Здоровье его улучшилось; онъ возвращается въ Петербургъ. Прибудетъ черезъ нѣсколько дней.

Спѣшу отправкой Вамъ этихъ свѣдѣній, въ виду полученнаго сейчасъ письма отъ С., сообщающаго о слухѣ, распускаемомъ „палестинцами“. Очевидно, старые враги хотятъ воспользоваться болѣзью Ад. Ефим., чтобы повредить дѣлу и изданію.

Прибавлю откровенно, что мы никогда не получали изъ провинціи такой массы благодарностей за живое веденіе газеты и отзывчивость къ нуждамъ населенія, какъ въ это лѣто. Все больше благодарятъ за возбужденіе раввинскаго и школьнаго вопросовъ. Подписка улучшается.

Пожалуйста, Семенъ Марковичъ, сообщите содержаніе сего письма (если Вамъ представится удобный случай) кому найдете нужнымъ, во избѣжаніе распространенія вредныхъ слуховъ, вредныхъ для всѣмъ намъ равно дорогаго изданія.

Всего наилучшаго. Искренно преданный Вамъ С. Г.

№ 5. Спб. 26. X. 96

Вы въ Вашемъ письмѣ очень много говорите о томъ, что я уклонился алѣво отъ нашей программы, но не указываете, какія именно мои писанія заставляютъ Васъ думать такъ, а приводите только слово „ассимиляція“, употребленное однимъ изъ сотрудниковъ. Но примите во вниманіе слѣдующее. Съ апрѣля с. г. до сегодня я выпустилъ 25 номеровъ газеты, т. е., 45 печ. листовъ газетнаго формата и убористаго шрифта, что составляетъ на обычный книжный размѣръ не менѣе 60 печат. листовъ. Изъ этой массы добрая четверть, а то и треть, писана мною самимъ всѣ передовыя, всѣ заграничныя хроники, всѣ редакціонныя замѣтки „Петерб. лѣтописи“, заграничныя извѣстія, литературныя замѣтки и ин. др.). За это время были освѣщены основательно, въ особыхъ статьяхъ, или задѣты мимоходомъ всѣ стороны и углы еврейскаго вопроса. Кажется, довольно материала для сужденія о направленіи и стойкости его. И вдругъ Вы ссылаетесь не на статьи, а на случайно проскочившее слово. Вы-ли это, г. Критикусъ? Надо же отдѣлять существенное отъ случайнаго, серьезную и систематическую проповѣдь отъ lapsus calami, не исправленнаго редакторомъ, а быть можетъ наборщикомъ.

Говоря это, я не открекаюсь отъ „ассимиляціи“. Слова этого я не люблю, избѣгаю елико возможно. Но противъ сущности его ничего имѣть нельзя. Конечно, мы противъ закупорки въ створ-

<sup>1)</sup> Т. е. ежемѣсячныя книжки „Восхода“.

кахъ национализма, конечно, мы за сближеніе съ гоями. А Вы другихъ мыслей? Давно-ли? Вы говорите, что „десять лѣтъ держались одного, и вдругъ“... Это мнѣ совсѣмъ непонятно. Что это за эра—1886-й годъ?<sup>1)</sup> И десять лѣтъ назадъ, и раньше, и позже, мы твердо держались направления, по которому идемъ. Почему Вамъ кажется, что я ушелъ влѣво? Ислѣдствіе обмана чувствъ. Когда мы на пароходѣ отплываемъ отъ берега, намъ кажется, будто не мы плывемъ, а берегъ отъ насъ уходитъ. Вы, добрыйшій Семенъ Марковичъ, давно уже идете въ Каносу, и вотъ, оглянувшись, увидѣвъ отдѣляющее насъ разстояние, Вы подумали, что я ушелъ влѣво.

О себѣ лично я могу Вамъ сказать положительно, что движеніе влѣво для меня невозможно, что я *semper idem*. Кабинетныя теоріи и системы человѣкъ мѣняетъ только при столкновении съ новыми фактами, при первыхъ встрѣчахъ теоріи съ дѣйствительностью, послѣ чего онъ, такъ или иначе, приспособляетъ одно къ другому. Для меня эти первыя встрѣчи были въ 1884—5 г. Сталкиваясь каждую недѣлю со множествомъ разнообразныхъ фактовъ, требовавшихъ освѣщенія въ газетѣ примѣнительно къ общей теоріи, я тогда же по необходимости систематизировалъ свое еврейское міросозерцаніе. Затѣмъ, вотъ уже 10—11 лѣтъ, идетъ упроченіе системы, очень интенсивное, ибо опять таки каждую недѣлю приходится по требованію жизни вкладывать въ газету тотъ или другой сегментъ моего круга идей. Новые камни преткновенія встрѣчаются уже рѣдко, и мѣняться не приходится. Бѣда мое міровоззрѣніе прежде всего цѣльное, стройное. Начиная отъ представленія о еврейской націи и расѣ (Вы знаете мои писанія объ отсутствіи у евреевъ расовыхъ особенностей), проходя черезъ всю нашу внѣшнюю и внутреннюю политику въ Россіи, и кончая мнѣніемъ объ основаніи англійской библиотеки въ Іоганесбургѣ или другой подобной заграничной мелочи,—я всегда остаюсь самимъ собою, и писанія мои всегда проникнуты одной общей идеей. И такъ какъ это создалось у меня давно, то кажется немыслимо въ какихъ нибудь пунктахъ сойти съ пути вправо или влѣво. Мѣняются предметы—мѣняется и мнѣніе о нихъ, но не мѣняется убѣжденіе. Сознаюсь, что по этой именно причинѣ я въ нѣкоторыхъ пунктахъ пошелъ вправо. Наприм., съ той поры, какъ палестинцы, въ лицѣ одесскаго Комитета, отказались отъ головкружительныхъ прожектовъ о возстановленіи „храма“ и ограничиваются практическими цѣлями колонизаціи, я ихъ дѣлу сочувствую не меньше, чѣмъ всякой иной колонизаціи и даже больше, ибо въ Палестинѣ для насъ *semper aliquid haeret*. Я Вамъ писалъ, помнится, лѣтъ пять тому назадъ, что я не вижу помѣхи, почему бы всей нашей редакціи не поступить въ члены Палестинскаго О-ва *in corpore* (нѣкоторые товарищи со мною

<sup>1)</sup> Приблизительно съ этого года „Всесмія“ перестала открыто исповѣывать доктрину вссмильщизны.—Л. Д.



не согласны) О Палестинѣ я поэтому всегда пишу сочувственно. Затѣмъ, въ публицистикѣ нашего лагеря всегда былъ пробѣлъ: при точкѣ зрѣнія, что еврейство—религія, недостаточно подчеркивалась необходимость религіознаго воспитанія; я это наверстываю, въ чемъ тоже находятъ намекъ на мое движеніе вправо. Есть еще два три пункта. Конечно, nach Kanossa gehen wir nicht, но и алѣво не поидемъ.

Васъ я, откровенно говоря, теперь не понимаю. Вы знаете, какъ я слѣжу за всѣми движеніями и направленіями нашей общественной мысли. Но Вы такъ мало пишете по основнымъ вопросамъ нашего бытія, что Ваши идеалы для меня въ туманѣ. Въ письмѣ Вы говорите, что не надо смѣшивать сторонниковъ герцлевскаго Judenstaat а съ националистами. Это вѣрно на половину. Националистовъ у насъ много, разныхъ оттѣнковъ. Но въ чемъ Ваши національные идеалы? Скажите Ваше credo... Вы обязаны это сдѣлать. Noblesse oblige.

О себѣ я могу еще сказать, что я вообще сталъ толерантнѣе ко всѣмъ нашимъ партиямъ, кромѣ сіонистовъ-обособителей, которые въ принципѣ отрицаютъ европейскую культуру и всякую будущность евреевъ среди европейскихъ народовъ. Этотъ лагерь для еврейской публицистики то же, что гомеопатія для научной медицины или догматъ Троицы для іудейства. Но за этимъ единичнымъ исключеніемъ, я во всѣхъ прочихъ теченіяхъ не вижу моментовъ, которые мѣшали бы слить ихъ въ единый потокъ. У меня есть на этотъ счетъ нѣсколько завѣтныхъ мыслей. Намъ губить рознь. И наши споры въ сущности странны въ виду общей задачи, на насъ всѣхъ лежащей, и общаго врага, всѣмъ намъ грозящаго. Да и кто изъ насъ докажетъ, что именно онъ владѣетъ „настоящимъ кольцомъ“? Затѣмъ можно, оставя различныя теоретическія и исходныя точки зрѣнія, столковаться о практической программѣ. Можно спорить до слезъ о томъ, есть ли еврейство нація или племя, или религія, и расцарапавшись на этомъ пунктѣ, однако совместно работать для школьнаго дѣла и поднятія экономическаго уровня евреевъ. Мнѣ хочется сдѣлать попытку къ объединенію силъ. Я хочу выработать вопросный листъ съ перечнемъ символовъ вѣры, которые всѣ могли бы признать и, соединившись въ предѣлахъ практической программы, работать дружно, предоставляя каждому вѣрить въ націю, миссію и что угодно по своему усмотрѣнію. Много ненужныхъ пререканій можно было бы предупредить, и много времени и энергіи сохранить для лучшаго дѣла. Главное, намъ нужно быть въ постоянномъ общеніи. Возможно, что я всю программу напишу и предложу каждому на разсмотрѣніе. Часть ея уже написана и была послана мною парижскому съѣзду <sup>1)</sup> (Мои предложенія о покупкѣ земель въ Царствѣ Польскомъ и въ чертѣ городовъ, а равно объ учрежденіи школъ, приняты). Другую часть напишу, если найду возможнымъ оставаться при дѣлахъ.

<sup>1)</sup> Упомянутая выше (№ 3) конференція Евр. Колониз. О-ва.

Возвращаясь къ Вашему письму (которое меня очень задѣло, потому что я Вашимъ мнѣніемъ очень дорожу), я скажу Вамъ, что Вашъ совѣтъ взятъ дозунгомъ. „защищаться, а не оправдываться“ — не новъ для насъ. *Das ist ein geflügeltes Wort*. Помню, у Толстого въ „Войнѣ и мирѣ“, въ описаніи знаменитаго военнаго совѣта, генераль-нѣмецъ показываетъ на картѣ наглядно, какъ надо разбить Наполеона: *eine Kolonne marschirt die andere Kolonne marschirt . die dritte .* Красиво выходило. Только *à la guerre, comme à la guerre!* Пожалуйте къ намъ на поле сраженія, подъ огонь, и примѣчте Ваши красиво звучащія теоріи военныхъ дѣйствій. И что за совѣтъ Вашъ: „надо грянуть на всю Европу“ <sup>1)</sup> Гряните, пожалуйста. Теоретично это у насъ, дорогой Семенъ Марковичъ. Я бы посадилъ Васъ съ г Р на мѣсяцъ въ редакцію, гдѣ Вы бы могли и защищаться, и „грянуть“ Въ одинъ мѣсяцъ Вашъ лексиконъ значительно бы измѣнился.. Вообще, Вы обо всемъ говорите такъ, точно газета для Васъ закрыта. Присылайте Ваши громовыя статьи, долженствующія образумить Европу, милости просимъ.

Горе въ томъ, мой дорогой, что у насъ много критиковъ, но совсѣмъ нѣтъ работниковъ. Знаете-ли Вы, что я все лѣто составлялъ газету solo? Нѣтъ людей Еврейская литература, какъ Вы знаете, вообще не даетъ матеріальнаго положенія чело-вѣку Но изъ всѣхъ родовъ этой литературы газетный — самый неблагодарный во всѣхъ отношеніяхъ, и его всѣ избѣгаютъ. Въ газетѣ всякій работаетъ лишь до тѣхъ поръ, пока не прищеть себѣ что нибудь получше, и какъ обрѣтетъ, такъ сейчасъ уходитъ Б, сдѣлавшись завѣдующимъ здѣшной еврейской школой, ушелъ въ свою педагогику и совсѣмъ почти забросилъ газету, доставляя ей только небольшія замѣтки для „Пет лѣтописи“; все лѣто онъ былъ въ Нижнемъ, завѣдуя тамъ павильономъ Общества просвѣщенія. Былъ у насъ д-ръ Б. („Юсъ“, Отголоски), но не пробылъ и года, получилъ мѣсто земскаго врача и бросилъ литературу, хотя онъ подавалъ надежды сдѣлаться полезной силой. Былъ Зайденманъ („Польскіе отголоски“), но онъ начинаетъ пристраиваться, какъ помощ. прис. пов., и отъ него теперь уже для газеты ничего клещами не вытянуть. Былъ П. („Восточникъ“, Еврейскіе отголоски), но онъ находитъ, что при нашихъ гонорарныхъ порядкахъ, когда онъ въ мѣсяцъ за 2 статьи получаетъ 6—7 руб., ему не стоитъ возиться Дѣло однако не столько въ матеріальныхъ житейскихъ соображеніяхъ, а въ нравственной сторонѣ газетнаго труда. Для газетной статьи требуется не менѣе знанія, умѣнья и труда, чѣмъ для статьи журнальной, между тѣмъ въ журналѣ подписанная статья нѣчто остающееся, даже дающее автору ния, а въ газетной статьѣ авторское „мы“ остается невѣдомымъ суще-

<sup>1)</sup> Рѣчь шла о демонстрированіи всееврейской національной идеи предъ лицомъ ассимилированнаго западнаго еврейства, — то, что спустя годъ пытался сдѣлать — хъ сожалѣнію въ партійной формѣ — Базельскій конгрессъ

ствомъ, да и статья пропадаетъ безслѣдно Затѣмъ личная отвѣтственность въ газетѣ удручаетъ: тотъ толкаетъ сюда, этотъ туда, третій невѣсть куда, и всѣ обижаются, что человѣкъ идетъ своимъ путемъ. Потомъ, въ городѣ все таки знаютъ авторовъ, и личныя непріятности за статьи у насъ самое обыкновенное дѣло Я единственный, кто втянулся въ дѣло и полюбилъ его. Но я тоже теперь нахожусь наканунѣ ухода, и только изъ за личныхъ непріятностей -- безжалостной, жестокой, гнусной травли, которой я подвергаюсь съ различныхъ сторонъ, и особенно со стороны „гвировъ“ и ихъ *супер*. И прибавлю. Ваше письмо было одной изъ послѣднихъ капель, переполнившихъ мою чашу. Все лѣто я работалъ за пятерыхъ, съ однимъ помощникомъ, который больше портилъ чѣмъ помогалъ (Л—въ, „Отголоски“), ибо я ему долженъ былъ говорить, что сказать по поводу каждаго клочка, и затѣмъ съ ужасомъ видѣлъ невозможную передачу, которую приходилось править и править. И вдругъ Вы зачѣмъ слово „ассимиляція“? Да еще: „*dixi et animam levavi*“. Если Вы даже допускаете себѣ сдѣлаться орудіемъ людей, участвующихъ въ травлѣ „Восхода“ и его сотрудниковъ, то для кого намъ здѣсь работать <sup>1)</sup>?

Единственное, что меня нравственно поддерживало, это убѣжденіе, что большая публика нами довольна Вы насъ плохо читаете или считаете мнѣніе чудака Б голосомъ народа, но Вы уже не первый разъ рѣзко расходитесь съ отзывами публики въ сужденіяхъ о газетѣ Вы говорите „Нало оживить публицистику“. Прежде всего, кто это долженъ оживлять публицистику? Оживляйте, сдѣлайте милость, пишите, громите и пр. А затѣмъ по существу Вы неправы въ вялости насъ упрекать нельзя Конечно, на хорошее нѣтъ предѣла, и улучшения всегда и вездѣ умѣстны Но мы не такъ вели дѣло, чтобы „оживление“ было настоятельно необходимо Я самъ, конечно, не судья въ своемъ дѣлѣ Но у меня документы—масса сочувственныхъ писемъ, подчасъ даже восторженныхъ отзывовъ, присланныхъ намъ по поводу передовыхъ статей и общаго „живого“ веденія. Никогда мы не получали ихъ такъ много, какъ въ нынѣшнее лѣто Рѣдкій № проходилъ безъ отзывовъ: присылаются дополненія, подтверждения, иногда соображенія *contra*, но всегда всѣ письма свидѣтельствуютъ о своевременности поднятія даннаго вопроса, о чуткости редакціи etc И дѣйствительно, много вопросовъ заново переработано.

Вотъ единственное, что поддерживаетъ мою энергію въ моей тяжелой, неблагодарной анонимной работѣ. Но сочувствіе публики адресуется анонимному редакціонному „мы“, а моему личному „я“ достаются на долю пинки и пинки — отъ националистовъ, ортодоксовъ, хасидовъ, Дубнова и др., а особенно отъ „гвировъ“ *J'en ai assez*. Гвиры и мешуресы ихъ не жалѣютъ

<sup>1)</sup> Само собою разумѣется, что о мѣстной, петербургской травлѣ болѣе или менѣе независимаго „Восхода“ я узналъ только изъ этого письма. С. Д.

интригъ, чтобы выжить меня изъ редакціи. *Casus belli*: помѣщенный мною въ газетѣ письма колонистовъ изъ Константинополя, письмо о томъ же Ярошевскаго, намекъ мой на то, что NN, зная о саранчѣ въ Энтрэ-Рюсъ, прислалъ заднимъ числомъ восторженные отзывы о поѣздахъ и т. п. Такъ какъ семь бѣдъ одинъ отвѣтъ, то я помѣстилъ сегодня статью на тему: кто были нашими представителями въ Парижѣ. Это моя лебединая пѣсня въ газетѣ. Не сегодня-завтра приѣзжаетъ Ландау, и полагаю, что мнѣ придется доставить удовольствіе гвирамъ и ретироваться. Одинъ въ полѣ не воинъ.

Съ совѣтами и критическими замѣчаниями по дѣламъ редакціи можете уже обращаться къ А. Е. Если захотите написать мнѣ, адресуйте. Вашимъ письмамъ я всегда радъ. Всего хорошаго. Преданный С. Г.

№ 6. Спб. 25. XI. 96.

Спѣшу отвѣтить на только что полученное письмо Ваше отъ 21. XI. Оказывается, что мы съ Вами споримъ о терминахъ, не о сущности. Въ Вашемъ опредѣленіи національности<sup>1)</sup> Вы упустили одинъ признакъ — общность разговорнаго языка, которой у насъ нѣтъ (библейскій языкъ хорошо знакомъ развѣ одному изъ тысячи). Затѣмъ изъ указанныхъ Вами признаковъ евреямъ недостаетъ элемента политическаго и (какъ я убѣжденъ и убѣждаю) расоваго. Остается общность историческая и религіозная. На этомъ пунктѣ мы сойдемся. Мое опредѣленіе: еврейство—религія. Еврейская исторія прекратилась съ Баркохбою, далѣе идетъ уже исторія іудейская, исторія о томъ, какъ іудеевъ трепали за ихъ религію, съ одной стороны, и какъ умнѣйшіе изъ нашихъ предковъ разрабатывали исторію религіи и обрядности, дѣлали *תורה ודבר*—съ другой стороны. Если къ этому прибавить попытки изложить въ хронологическомъ порядкѣ исторію погромовъ, появленіе разныхъ комментариевъ къ Библии и Талмуду и компендіевъ ритуала, то получимъ исторію „еврейскаго“ народа и его литературы, которая будетъ все таки исторіей іудейской.—Увѣряю Васъ, дорогой Семенъ Марковичъ, что Вы въ сущности думаете то же самое, хотя выражаетесь иначе, не такъ прямолинейно<sup>2)</sup>. Вы говорите: еврейство—нація, но безъ общаго языка, общей территоріи и (Вы должны прибавить) безъ общихъ расовыхъ чертъ. Я говорю: еврейство—религія, имѣющая свою исторію. Это совершенно одно и тоже. Но право, не въ томъ дѣло. Въ томъ смыслѣ, въ какомъ Вы понимаете национализмъ, я безъ сомнѣнія тоже националистъ, и не я только, а всякій безъ исключенія іудей, не

<sup>1)</sup> Рѣчь тутъ идетъ о рядѣ тезисовъ, выработанныхъ мною тогда для „Национальнаго кружка еврейской молодежи“ въ Одессѣ и заключающихъ въ себѣ основныя идеи, позже развитыя въ „Письмахъ къ старому и новому еврею“. Экземпляръ тезисовъ былъ посланъ и С. О. Грузенбергу С. Д.

<sup>2)</sup> Какъ видно изъ дальнѣйшаго, самъ авторъ письма не былъ такъ увѣренъ въ этомъ предполагаемомъ единомысліи. С. Д.

измѣняющій вѣръ отцовъ: онъ безсознательно служитъ мисси еврейства (въ смыслѣ Ренановскомъ). Я уже писалъ въ одной Хроникѣ, что не такихъ националистовъ мы критикуемъ. Вы все обвиняете меня, что я „валю въ кучу“ герцлистовъ, иракобѣсовъ и националистовъ. Это, простите, вопиющая неточность. Выработайте терминологию, и тогда у насъ не будетъ никакихъ недоразумѣній.

Засимъ, хотя Вы недовольны „практицизмомъ“ новаго поколѣнія, я Вамъ скажу, что намъ теперь нужны именно практики, а не теоретики. Бѣда въ томъ, что у насъ вообще нѣтъ людей ни принциповъдовъ, ни практиковъ.

Заранѣ принимая на себя всѣ грѣхи за приверженность практическому направленію въ общественной дѣятельности, я рѣшилъ серьезно заняться выработкой программы практической дѣятельности, направленной къ улучшенію ужасающаго положенія еврейской массы, матеріальнаго и нравственнаго. Я мечтаю объ объединеніи всѣхъ интеллигентныхъ и даже полу-интеллигентныхъ силъ нашихъ на этомъ полѣ. Часть программы будетъ напечатана въ одной изъ ближайшихъ книжекъ, подъ заглавіемъ „О нѣкоторыхъ нуждахъ евр. населенія“. Сюда надо прибавить проектъ основанія раввинскаго института, который я проповѣдывалъ въ газетѣ, а теперь надѣюсь начать осуществленіемъ, ходатайствуя объ учрежденіи при Обществѣ просвѣщенія постоянной комиссіи для пропаганды и сбора пожертвованій (дабы дѣло не заглохло). Повѣрьте, дорогой Семенъ Марковичъ, я далекъ отъ мысли сводить задачи интеллигенціи къ открытію школьныхъ огородовъ или найму разъѣздныхъ агрономовъ. На мелочахъ я не застряну и главнаго изъ виду не упущу. Но нельзя все толковать объ идеяхъ, когда люди мрутъ съ голоду. А мрутъ они, дѣйствительно, какъ мухи. И знаете-ли; не будь нашихъ „гвировъ“—ужаснѣйшей язвы нашего быта, и будь у насъ побольше самостоятельности, у насъ давно была бы организована широкая помощь народу. Можетъ быть, удастся наконецъ устроить такъ, чтобы Намъ не пришлось воскликнуть: „Какой позоръ, что въ Парижѣ отъ имени русскихъ евреевъ явились только торговцы“!

Я чуть было не забылъ о злосчастной „ассимиляціи“, которою Вы меня попрекаете. Право, и тутъ споръ у насъ идетъ только о словахъ. Въ сущности, Вы вѣдь не требуете, чтобы еврей сохранилъ лапсердакъ и пейсы, и допускаете, чтобы мальчикъ учился по русски. А я право, не требую крещенія еврейскихъ младенцевъ и даже проповѣдую усиленіе религіознаго воспитанія. Стало быть, мы гдѣ нибудь встрѣтимся по срединѣ между крайними точками. Ассимиляція съ сохраненіемъ іудейства и национализмъ съ приобщеніемъ къ культурѣ—это почти одно и тоже. Будемте расширять нейтральную полосу, будемте содѣйствовать сближенію того, что поддается сближенію. У насъ столько общихъ враговъ—внѣшнихъ и внутреннихъ (гвиризмъ, ковенщина, хассидизмъ), что намъ не о дифференцировкѣ надо думать,

а объ единени. Моя практическая программа совпадает съ § 8 Вашихъ тезисовъ. Чего же лучше? Будьте здоровы и преуспѣвайте. Преданный Вамъ С. Г.

№ 7. Слб. 13. IV. 97.

Сердечно благодарю Васъ за любезную присылку 2-го тома Вашей „Еврейской исторіи“, который я на дняхъ получилъ, и отъ души поздравляю съ благополучнымъ окончаніемъ этого огромнаго труда. Я радуюсь окончанію „Исторіи“ и потому еще, что оно дастъ Вамъ возможность заняться текущими вопросами, которые Вы въ послѣдніе годы по необходимости отодвигали на задній планъ. О впечатлѣніи, которое Ваша книга производитъ при первомъ бѣгломъ чтеніи, я уже говорилъ въ литературной замѣткѣ въ „Хроникѣ“<sup>1)</sup>. Конечно, духъ произвѣщія, во мнѣ сидящій, внушилъ мнѣ нѣкоторый скептицизмъ, но послѣдній ограничивается самоновѣйшимъ періодомъ. Право, при чтеніи стр. 457 и слѣд. мнѣ казалось, что Вы вдругъ себя измѣнили. Въ нынѣшнемъ антисемитизмѣ не отмѣчена единственная черта, отличающая его отъ юдофобіи прежнихъ временъ: правильная основная мысль (протестъ противъ буржуазнаго либерализма, забывшаго интересы рабочихъ классовъ), нелогичное развитіе ея („Antisemitismus ist der Socialismus der Dummheit“) и узурпация ея клерикально-дворянской партией, побѣжденной либералами на западѣ въ 1848, а у насъ въ 1861 г.—Далѣе, я недоумѣвалъ, читая, какъ Вы кистите „стадное стремленіе къ сліянію съ окружающимъ населеніемъ“ и превозносите сторонниковъ „духовнаго націонализма“. Простите великодушно, но „духовные націоналисты“ — плодъ Вашего исторіографическаго воображенія. Такой партіи<sup>2)</sup> у насъ нѣтъ, по крайней мѣрѣ—она ничѣмъ не заявила о себѣ въ жизни и литературѣ, и мы не знаемъ ея практической программы.

Дорогой другъ, если вы рѣшительно высказались противъ Judenstaat'a, то Вы ассимиляторъ, совершенно такой же, какъ я и всѣ наши, только немного конфузующійся. У Васъ „ассимиляторъ“ бранное слово, нѣчто тождественное съ „Ахеромъ“. Но дѣло не въ кличкахъ. Въ Вашей программѣ нѣтъ ничего такого, чего не признавалъ бы ассимиляторъ мы и исторію нашу любимъ, и заграничными братьями интересуемся, и крестнаго знаменія не кладемъ. А если такъ, то къ чему ругать насъ „стадомъ“ и выдѣлять себя изъ нашего племени? Намъ нужно теперь объединять, а не дробить, сочиняя новыя партіи. Вотъ погодите, на Ваши „Письма о старомъ и новомъ еврействѣ“, буде Вы тамъ станете дифференциалами заниматься, я Вамъ уже на-

<sup>1)</sup> Опускаемъ чрезвычайно хвалебную характеристику книги и переходимъ къ оговоркамъ, выясняющимъ пункты разногласія.

<sup>2)</sup> Конечно, рѣчь шла не о партіи, а только объ извѣстномъ теченіи или философско-историческомъ выволѣ. Ср. „Еврейская Исторія“ изд. 1896 г., т. II, стр. 460.



пишу отвѣтъ и докажу, что Вы самый что ни на есть ассимиляторъ и что Вашъ „духовный национализмъ“ есть красивый сосудъ дѣлающій честь своему мастеру, но сосудъ безъ дна, въ употребленіе совсѣмъ негодный, я хочу сказать, что Вы на практикѣ изъ „духовнаго национализма“ не высосете ничего позитивнаго, годнаго для осуществленія, и во всякомъ случаѣ ничего такого, противъ чего возставали бы мы, овцы „стада“ гонимаго. Но повторяю, конецъ книги, хотя портитъ немного впечатлѣніе, не мѣшаетъ однако признавать, что Вы дали превосходную книгу, что теперь, благодаря Вамъ, у насъ будетъ хорошая „Исторія“, въ которой давно чувствовалась настоящая нужда.

Когда, наконецъ, Вы пришлете Ваши „Письма“? Торопитесь. Надѣюсь найти въ Вашихъ „Письмахъ“ цѣльный взглядъ на наши злобы дня и серьезную критику нашей программы.

Напишите мнѣ откровенно свое мнѣніе о моей „Замѣткѣ“ напечатанной въ январской и февр. кн. „Восхода“<sup>1)</sup>.

Затѣмъ, споры въ сторону. Отъ души желаю Васъ здоровья, бодрости, удачъ въ начинаніяхъ. Прошу Васъ считать меня по старому Вашимъ искреннимъ другомъ. С Г

#### № 8 Слб. 28. III. 98

Я очень обрадовался, найдя вчера въ редакціи нѣмецкое изданіе Вашей работы<sup>2)</sup>. Давно пора Вамъ показаться въ Европѣ. Радъ я не за Васъ только, а за всѣхъ нашихъ россіянъ еврейской національности (выражаясь Вашимъ языкомъ), ибо наши западно-европейскіе единовѣрцы (выражаясь по нашему, по *sempiternum*скому) считаютъ насъ некультурной массой, у которой нѣтъ людей, способныхъ мыслить и писать. Я никогда не увлекался *Lokal-Patriotismus*омъ и всегда признавалъ, что „они“ во многихъ отношеніяхъ выше насъ. Но я глубоко возмущаюсь при видѣ ихъ высокомернаго отношенія ко всему „польскому“ еврейству. На эту тему я и хочу побесѣдовать теперь съ Вами.

Я стараюсь по мѣрѣ моихъ слабыхъ силъ поднять престижъ нашихъ за границей. Вотъ почему я выпустилъ отдѣльнымъ изданіемъ нѣмецкій оригиналъ моей записки о „Нѣкоторыхъ нуждахъ еврейскаго населенія Россіи“. Записка была мною написана первоначально по нѣмецки, и она лежала у меня долго послѣ того, какъ русскій переводъ былъ напечатанъ въ „Восходѣ“, въ ноябрѣ она была напечатана въ „Jüd Presse“. И вотъ куріозъ нѣмцы, прочитавъ, что у насъ имѣется до 100.000 земледѣльцевъ, 300 000 ремесленниковъ и множество учащихся въ гимназіяхъ и даже въ университетахъ, крайне удивились. На съѣздѣ, созванномъ для учрежденія Общества распростран. земледѣлія между евр въ Германіи (*Innere Kolonisation*), съ этими цифрами носились какъ *mit einem Stein*. По настоянью

<sup>1)</sup> „О нѣкоторыхъ нуждахъ еврейскаго населенія въ Россіи“ (записка представленная съѣзду допечителей Евр Колониз. О-ва въ Парижѣ, Восх 1897, кн. 1—2).

<sup>2)</sup> Переводъ этого „Что такое еврейская исторія“. Берлинъ 1894



нѣкоторыхъ нашихъ живущихъ въ Берлинѣ соотечественниковъ, я выпустилъ отдѣльное издание, экземпляръ котораго одновременно съ симъ Вамъ посылаю. Жаль только, что „для красоты обложки“ было выпущено въ заглавіи слово „нѣкоторые“

Съ тою же цѣлью — давать нашимъ западнымъ братьямъ нѣкоторыя свѣдѣнія о нашихъ, я взялъ на себя постоянное сотрудничество въ лондонскомъ *Jewish Chronicle*, которому уже съ полгода посылаю еженедѣльно отчеты о нашихъ дѣлахъ. Это — тяжелый и неблагодарный трудъ, но я считаю его крайне необходимымъ. Но вотъ я перехожу къ главному пункту моего письма. Редакторъ „*Jew Chron*“ (человѣкъ прямо идеальный въ сравненіи съ нашимъ Л.) просилъ дать въ газетѣ рядъ краткихъ биографическихъ очерковъ новѣйшихъ русско-еврейскихъ литераторовъ. Я съ большою охотой взялся за это. Повторяю: настоятельно необходимо (не только въ нравственномъ отношеніи, но прямо въ матеріальныхъ интересахъ нашей „черты“) показать имъ, что мы культурные люди. И такъ, я готовлю для *Jew. Chron.* рядъ биографій нашихъ писателей, писавшихъ по русски, и въ этомъ дѣлѣ Вы, любезный Семенъ Марковичъ, должны мнѣ помочь.

Для коллекціи мною намѣчены: Ос Рабиновичъ, Л. І. Мандельштамъ, Леванда, Гордонъ, Пинскеръ, Ил Оршанскій, Моргулисъ, Ландау, Кулишеръ, Гаркави, Канторъ, Фругъ, Дубновъ, Волынский, Бенъ-Ами, Ярошевскій, Каценельсонъ, Берманъ, Хинъ, Брамсонъ. Писатели будутъ расположены приблизительно въ хронологическомъ порядкѣ вступленія ихъ на литературное поприще. Скажите, не надо ли кого исключить изъ списка или включить въ него. Забудьте, что крещеныхъ я не считаю — они не наши, хотя бы они были и националистами.

Надо Вамъ сказать, что каждая биографія должна сопровождаться портретомъ. Я на это согласился потому, что портреты „*Jew Chron.*“ положительно верхъ изящества (гальванопластика). Ничего подобнаго нѣтъ не только въ нашихъ изданіяхъ, но даже въ „Нивѣ“ всегда выдававшейся своими чудными иллюстраціями. Я выговорилъ себѣ право собственности на клише портретовъ, и редакция обѣщала мнѣ даже для предохраненія ихъ отъ порчи покрывать особой пластинкой. Такимъ образомъ, мы современемъ будемъ имѣть прекрасную коллекцію портретовъ нашихъ писателей, которую можно будетъ издать въ Россіи, если на то послѣдуетъ согласіе оригиналовъ. Само собою разумѣется, что потребуются Вашъ портретъ. Пришлите мнѣ, убѣдительно прошу Васъ, Вашу фотографическую карточку, притомъ въ двухъ экземплярахъ (одинъ мнѣ лично на память) и *culiculus vitae*. (Объ автобиографіяхъ здравствующихъ писателей я долженъ предупредить, что я ихъ передамъ въ отдѣленіе рукописей петербургской синагогальной бібліотеки.)

Садясь за это письмо, я давалъ себѣ слово не писать ни звука о Вашей статьѣ („Письма о стар. и нов. еврействѣ“). Но не могу удержаться. Скажу откровенно: я разочарованъ до

крайности. Ни основная идея, ни способ доказательства, ни манера письма, совсѣмъ не похожая на Вашъ прежній стиль, не отвѣчаютъ ожиданіямъ. Коротко, — никогда я еще не былъ такъ твердъ въ своихъ взглядахъ, какъ по прочтеніи Вашей статьи, которую я ждалъ съ нетерпѣніемъ и читалъ съ самымъ напряженнымъ вниманіемъ. Простите я буду возражать и сильно возражать, знаете, разберу по косточкамъ *your point of view*, и надѣюсь побить Васъ Вашимъ же Миллемъ, справедливыя мысли котораго объ индивидуальной свободѣ Вы, простите, совершенно извратили, примѣняя ихъ къ національному индивиду. Я ставлю вмѣсто ошельмованнаго выраженія „націонализмъ“ болѣе приличный лозунгъ „народничество“. Вы совсѣмъ не коснулись различій между „націей“ и „народомъ“; между тѣмъ на формулѣ „еврейство—народъ“ можно соединить всѣ партіи, конечно кромѣ сторонниковъ *Judenstaat'a* Далѣе. . Впрочемъ, пересиливаю себя и ставлю точку „Будетъ буря—мы поспоримъ“ „А пока желаю Вамъ здоровья, бодрости и успѣховъ во всѣмъ. *Semper idem in amicitia S. G.*

№ 9. Спб. 7. IV. 98.

Пишу Вамъ опять по поводу задуманныхъ мною біографическихъ очерковъ нашихъ русско-евр. писателей. Дѣло уже налажено, и мнѣ нужно окончательно составить списокъ Вы не повѣрите, какъ трудно здѣсь получить объективное мнѣніе о годности нѣкоторыхъ лицъ для данной коллекции... Въ концѣ концовъ здѣсь у насъ такое безлюдье, что по необходимости приходится беспокоить Васъ даже въ подобномъ неважномъ вопросѣ, если не хочется рѣшать его по своему единоличному мнѣнію.

Вотъ мой списокъ: А)... ') Б) Мешумеды: Хвольсонъ, Богровъ, М—ій. В) Ашкинази (соціологъ), Берхинъ, Дубровина (Печорина-Беевъ-Лазарева), Лиліенблюмъ, С. А. Лурье, С—кій: всѣ подъ? Не откажите вникнуть въ эти списки и сказать, кого слѣдуетъ перенести изъ В. въ А., и какъ быть съ *others* относительно которыхъ мнѣ нѣкоторые говорятъ, что ихъ никакъ нельзя игнорировать. Лично я, откровенно говоря, противъ этого.—Нѣтъ-ли въ списокѣ А. лишнихъ?

Мнѣ думается, что моя серия будетъ имѣть историко литературное значеніе (со временемъ). Для біографій я могу воспользоваться матеріаломъ, который не былъ и пожалуй никогда не будетъ обнародованъ, если я его теперь не зарегистрирую. Я уже получилъ больше половины карточекъ по списку А и обѣщанія доставить таковыя отъ нѣсколькихъ изъ остатка. Нѣтъ свѣдѣній отъ 3 человекъ, въ томъ числѣ отъ Васъ. а также Б. и Моргулиса, которымъ я впрочемъ еще не писалъ.

) Слѣдуетъ списокъ, приведенный въ предыдущемъ письмѣ, съ прибавленіемъ именъ нѣкоторыхъ современныхъ писателей

Отправлена уже мною біографія Ос Рабиновича; на этой недѣлѣ пошлю Гордона, Пинскера, Леванды. Располагаю ихъ въ хронологическомъ порядкѣ появленія первой печатной работы.

У насъ здѣсь новаго мало, да и малое неутѣшительно. О депутаціи изъ провинціальныхъ делегатовъ, представляющей Горемыкину, Вы вѣроятно знаете. На прошедшей недѣлѣ ходили къ Горемыкину присланные сюда отъ парижскаго совѣта Jew. Colon. Association три делегата: Berl, полковникъ Wolff и нашъ землякъ, живущій въ Парижѣ—Меерсонъ. Онъ ихъ направилъ къ Побѣдоносцеву, который произнесъ длинную рѣчь, замѣчательно откровенную. Мысли его таковы: мы знаемъ, что евреи не дурной народъ, наоборотъ—народъ очень дѣльный; въ школахъ еврейскіе прилежны, русскій лѣнится; то же въ жизни. „Поэтому евреи насъ вытѣсняють. А это намъ не нравится“. Вотъ причина притѣсненій—„самозащита“. На главный вопросъ делегатовъ (можно-ли рассчитывать, что правительственно разрѣшить Колон. Обществу работать въ предѣлахъ Россіи по устройству колоній и профессиона. школъ) Поб. сказалъ: „Nos cadres ne sont pas prêts pour vous recevoir“.

Впрочемъ, въ послѣднемъ никто не сомнѣвался. Нашъ „Центральный комитетъ“ не имѣлъ никакихъ шансовъ рассчитывать, что ему, взявшемуся „споспѣшествовать переселенію евреевъ изъ Россіи“, разрѣшатъ устраивать еврейскія школы въ самой Россіи. Но Г—гу не хотѣлось выпустить изъ рукъ гиршевское дѣло, и онъ все „хлопоталъ“, утѣряя, что хлопоты идутъ на ладъ, что даже Побѣдоносцевъ общалъ ему свое содѣйствіе. Г положительно себя пережилъ, онъ не въ состояніи понять, что ему говорятъ, и воспринимаетъ все крайне субъективно. Отъ этого для насъ уже много горя произошло.—Наприм., онъ взялъ въ свои руки дѣла о правѣ жительства евреевъ въ Сибири, о правѣ жительства привилегир. евреевъ внѣ городовъ и мѣстечекъ въ чертѣ, о правѣ повсемѣстнаго жительства евреевъ, состоявшихъ 10 лѣтъ въ 1-ой гильдіи, онъ уже въ сенатѣ проигралъ всѣ эти дѣла, которыя теперь находятся въ Госуд. совѣтѣ, но все же изъ рукъ не выпускаетъ и никому не даетъ внести свои коррективы въ его записки. Люди просто волкомъ воютъ. Но заговоривъ на эту тему, я не скоро кончилъ бы: фактовъ такого рода у насъ много, да еще прибываетъ каждый день не мало. А потому, Богъ съ ними.

Будьте здоровы, бодры, веселы и тѣмъ довольны, что Вы, уединившись въ научныя работы, стоите далеко отъ всѣхъ нашихъ внутреннихъ невзгодъ. Пишите Вашему сердечно преданномъ С. Г.

№ 10. Спб. 22. IV. 98.

Отъ души благодарю Васъ за письмо, за карточку, за curriculum vitae за цѣнныя указанія относительно кандидатовъ въ „Галлерею“. О предложенномъ Вами дополненіи списка могу сказать, что въ этомъ случаѣ имѣть надобности принадлежать къ

чѣмъ больше, тѣмъ лучше. Но все же нужна руководящая нить и справедливость при относительной оцѣнкѣ. Например, Лиліенблюмъ лишь съ нѣкоторой натяжкой можетъ быть причисленъ къ пишущимъ по русски. Въ печати Л-мъ, конечно, разгромилъ Ренана и насаждалъ религ. реформу, но не эти же писанія Вы ставите ему въ заслугу. Что до палестинофильства, то помимо 3-хъ слабыхъ вещей, вошедшихъ въ его брошюру, онъ писалъ почти исключительно для отдѣла „За и противъ“—правда, въ очень рѣзкомъ и оскорбительномъ для его оппонентовъ тонѣ, но всегда замѣчательно легкомысленно и голословно. Можетъ быть, онъ „дѣятель“—можетъ быть, онъ въ еврейской литературѣ что нибудь представляетъ, но въ русско-еврейской литературѣ нельзя признать его дѣятелемъ даже при очень снисходительной оцѣнкѣ. Но такъ какъ Вы категорически высказываетесь за него, то я покуда оставляю вопросъ открытымъ. N. N. во 1-хъ мешумедъ, а во 2-хъ не поэтъ, плохой стихотворецъ, едва ли не хуже Зингера, котораго хозяинъ выражение N.) лансируетъ въ пику Ф у, съ которымъ совсѣмъ не ладитъ. (Аргороз Л прекратилъ высылку изданія Ф—у, исключивъ его такимъ образомъ изъ списка постоянныхъ сотрудниковъ). N N junior я знаю хорошо, потому что долгое время работалъ съ нимъ въ „Хроникѣ“ бокъ-о-бокъ, а мѣсяца 4, въ отсутствіи Ландау, вдвоемъ съ нимъ „дѣлалъ газету“. Помню, однажды я въ его „Отголоскахъ“ выкинулъ три четверти статьи, трактовавшей о крещеніи въ столь приятномъ Вамъ (?) духѣ терпимости. Я тогда же подумалъ, этотъ ненадеженъ,—и сталъ относиться къ нему съ опаскою. Онъ это понялъ, признался мнѣ, что у него „больныя настроенія“, и мы preliminarno согласились на томъ, что онъ о крещеніи больше писать не будетъ. Я слышалъ, что крестился онъ, чтобы жениться на своей, и обезпечить сына. Мотивъ, быть можетъ, хороший, но, какъ всегда бываетъ, возвышенная тенденція не помѣшала N. послѣ крещенія занять великолѣпную должность, въ которой онъ теперь получаетъ до 10.000 р. въ годъ.

Ваша терпимость къ крещенымъ \*) объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что Вы не имѣли достаточно случаевъ изучить близко психологію выкреста. Мнѣ на этотъ счетъ везло. Среди товарищей-врачей, среди всякаго рода знакомыхъ и даже среди пациентовъ у меня много мешумедовъ, удостаивающихъ меня своимъ довѣріемъ и дружбою. Однажды одинъ сановникъ, тайный совѣтникъ, пригласилъ меня предъ смертью и секретно передалъ пожертвование на еврейскія дѣла. Этотъ случай послужилъ сюжетомъ для разсказа „Генеральша“, написаннаго Линовскимъ *mutatis mutandis* и напечатаннаго въ „Восходѣ“ за 1897 г. На

\*) Неоднократно повторяемый упрекъ мнѣ въ какой то „терпимости“ къ выкрестамъ вызванъ тѣмъ, что я совѣтовалъ включить въ списокъ русско-еврейскихъ литераторовъ такихъ людей, какъ Богровъ и т. п., въ большинствѣ писавшихъ на еврейскія темы до своего ренегатства. Впрочемъ, въ дальнѣйшемъ этотъ упрекъ оказывается лишь полемическимъ приемомъ.—С Д

ע'מ'ת'י ע'ב'ר'י мнѣ приходится бывать утѣшителемъ двухъ-трехъ кающихся грѣшниковъ. Много исповѣдей я слышалъ отъ товарищей, крестившихся по самымъ разнообразнымъ соображениямъ. Вѣрьте мнѣ, всѣ vykrestы народъ практичный, и даже тѣ, которые крестятся по романическимъ побужденіямъ, какъ то всегда влюбляются удивительно кстати.. Мы, *sempet ideim* ы, Вами разносимые въ пухъ, считали бы себя счастливыми, если бы Вы судили о насъ съ той снисходительностью, какую Вы проявляете относительно мешумедовъ. Напр. Хвольсона Вы возвели въ старомоднаго раввина за его письма объ учрежденіи еврейскаго разряда при факультетѣ восточныхъ языковъ. Между тѣмъ, онъ въ этомъ случаѣ былъ только орудіемъ въ рукахъ Гинцбурга, которому нужно было такъ или иначе отвлечь внимание публики отъ ненавистнаго ему проекта учрежденія еврейскаго богословскаго института. Тутъ былъ выкинутъ фортель, самый коварный..

Принципально говоря, я дѣйствительно держусь отвергаемой Вами теоріи гнилого Запада, что еврейство — религія, и отсюда вывожу, между прочимъ, безусловно отрицательное отношеніе къ ренегатамъ. Национализмъ въ этомъ отношеніи опасная игра. Изъ Вашихъ националистскихъ теорій разумные люди уже сдѣлаютъ логическій выводъ, что можно быть хорошимъ евреемъ-националистомъ, будучи въ то же время по исповѣданію не-евреемъ. Да здравствуетъ „Новый Израиль“, тотъ самый, который сохранилъ всѣ національныя внѣшнія черты еврейства, соблюдаетъ субботу и обрѣзание молитвы читаетъ исключительно по древне-еврейски, а не такъ, какъ „бездушные“ нѣмецкіе *Temprejuden*, на европейскомъ языкѣ, но напѣваетъ на характерный еврейскій мотивъ. ע'מ'ת'י ע'ב'ר'י ע'ב'ר'י ע'ב'ר'י. Ça viendra Это будетъ „практическая программа“ национализма и несомнѣнно практическое средство отъ *Judennoth*. Впрочемъ, чтобы покончить съ мешумедами, намѣченными для „Галлерей“, я долженъ Вамъ сказать что тутъ у меня чисто внѣшнее преніятствіе: „Jew Chronicle“ ортодоксалекъ. Конечно, онъ признаетъ евреями самыхъ крайнихъ нашихъ реформаторовъ, но vykrestъ для него не еврей. А потому я долженъ списаться съ редакціей по этому пункту.

О Л. Бинштокѣ я себѣ еще не составилъ мнѣнія. О Коганъ-Наумовѣ, разумѣется, не могу сказать ничего, кромѣ хорошаго. Но въ общихъ восторгахъ его единственнымъ произведеніемъ, право, есть что то истерическое и подражательное. Мы всѣ, въ томъ числѣ и националисты, возмущаемые нашей наклонностью къ раболѣпію предъ чужаками, очень раболѣпствуемъ предъ „русскою литературой“. Если бы очеркъ „Въ глухомъ мѣстечкѣ“, который не лучше многихъ вещей Бенъ-Ами, былъ напечатанъ не въ „Вѣстникѣ Европы“, а въ „Восходѣ“, евреи не обратили бы на него особеннаго вниманія. А тутъ всѣ звизжали: „ахъ, признанный талантъ!“ Къ тому же эта глупая чахотка, такъ

кстати явившаяся для ореола.. Знаете, дорогой Семенъ Марковичъ, мое несчастье—мои канатные нервы, ограждающие меня отъ истерики, въ которую иногда очень полезно впасть, чтобы не отстать отъ нервнаго вѣка. Я всегда симпатизировалъ несчастному больному Когану, еще при жизни его содѣйствовалъ по мѣрѣ силъ организации помощи для него, потомъ для его семьи. Но никогда я не видѣлъ въ немъ крупнаго таланта. Ему несчастье помогло. Болѣзнь свела его съ Короленкой, который и рукопись его радикально передѣлалъ, и въ редакц.и „Вѣстника Европы“ за него предствительствовалъ. Остальное додѣлали наше раболѣпие, самолюбіе и истеричность, доводящая насъ до идолопоклонства. Намъ нужны идолы. Только этимъ и объясняется многое непонятное въ нашемъ диковинномъ быту.

Я очень радъ Вашему признанію, что „национализмъ“ оплошленное выраженіе. Но если Вы почему то рѣшились его реабилитировать, то почему Вы дѣлаете это въ еврейской литературѣ. Вамъ слѣдовало идти въ европейскую литературу, на съѣзды историковъ, философовъ, юристовъ, экономистовъ, полемизировать со всѣми противниками национализма (наприм. Влад Соловьевымъ),—и уже затѣмъ, когда Европа убѣдилась бы Вашей аргументацией и слово „национализмъ“ стало бы красивымъ лозунгомъ, явиться въ гетто съ проповѣдью усвоения националистической идеи. Вы не съ того конца начали. Теперь еврейскіе националисты напоминаютъ шеголаху медвѣжьяго угла, наряжающуюся въ турнюръ, давно вышедшій изъ моды даже въ Пошехонѣ.—Не коснетесь-ли этого въ Вашихъ „Письмахъ“? Впрочемъ, здѣсь не знаютъ, будетъ ли продолженіе Вашихъ „Писемъ“.. Я, наприм., не могъ дать отвѣта Ландау на вопросъ, слѣдуетъ ли по напечатанному въ апрѣльской книжкѣ ждать продолженія, или это—конецъ статьи. Меня лично этотъ вопросъ интересуеетъ еще потому, что писаніе моей статьи „Национализмъ и народничество въ современномъ еврействѣ“ я хотѣлъ бы начать уже по окончаніи Вашихъ „Писемъ“, дабы не повторять того, что будетъ достаточно разъяснено Вами. Само собою разумѣется, что наше „народничество“ будетъ не только практической программой, а прежде всего „доктриною“.

Вы напрасно жаловались, что я въ скромныхъ моихъ Хроникахъ кусаю Васъ за Вашу Ахиллесову пятку (אחיילס'ס פתק). По нынѣшнимъ временамъ не говорить о „сионистахъ безъ Сіона“ невозможно, а коснувшись ихъ по какому либо случаю, я долженъ же сказать хоть вскользь то что требуется. Вѣдь я — אגוד'ים חסידים חרדי'ם. Я это дѣлалъ задолго до появленія Вашихъ „Писемъ“, и Вамъ отнюдь не слѣдовало бы принимать моихъ замѣчаній на свой счетъ. Впрочемъ, Вы потому, вѣроятно, усматриваете въ моихъ замѣчаніяхъ „укусы“, что сами въ 1-мъ же „Письмѣ“ изволили обозвать нашихъ *sempet idem* овъ



очерствѣлыми душами, безмозглыми, или какъ то въ этомъ жанрѣ <sup>1)</sup>, и Вамъ все мерещится реваншъ.

На прошлой недѣлѣ гостилъ здѣсь Ярошевскій <sup>2)</sup> Въ субботу онъ съ женою обѣдали у меня, былъ и Ф. Мы провели прекрасный вечеръ. Ф. читалъ намъ жаргонныя свои вещи, и мы хохотали до слезъ. Много говорили о литературныхъ нашихъ дѣлахъ, о злобахъ дня. Жаль, что Васъ не было съ нами. Между прочимъ, Вы бы убѣдились, что даже Ярош., представляющий у насъ крайнюю лѣвую, все же далеко не „ассимиляторъ“ въ томъ смыслѣ, какъ Вы понимаете это слово. Кстати, кого собственно Вы разумѣете подъ ассимиляторами? Я утверждаю, что Вы ихъ сочинили *ad hoc*. Вамъ слѣдовало бы называть имена и цитировать сочинения, Вами оспариваемыя.

Но довольно. Какъ видите, мы оба избѣгаемъ полемики въ нашихъ письмахъ, и оба впадаемъ въ нее неволью. Простите мнѣ иное жесткое слово, нечаянно проскользнувшее, помня, что я всегда былъ и буду Вашимъ искреннимъ и преданнымъ другомъ С. Г.

#### № 11. Спб. 28. IX. 98.

Ваше письмо я получилъ *in der zwölften Stunde*, когда уже приступалъ къ версткѣ номера. . Самое изданіе „Истории хасидизма“ надо, конечно, привѣтствовать, и притомъ не только какъ научно-литературное явленіе, но и какъ явленіе общественное. Хасидизмъ дѣлаетъ теперь огромные успѣхи (куда большіе, чѣмъ сionизмъ), онъ завоевываетъ новыя области у насъ на Литвѣ. Это вполне естественно, какъ протестъ противъ сухого буквоедства ортодоксальныхъ раввиновъ. Народъ требуетъ „души“ отъ религіи, а ему даютъ Шулхонъ-Арухъ. Вамъ бы слѣдовало примѣнить Ваши историческіе выводы по изслѣдованію хасидизма къ нашей современности. Тогда Вамъ, правда, пришлось бы опять стать на почву принципа „еврейство—религія“ и заговорить о религіозной реформѣ. Но отъ этого выиграли бы и истина, и цѣльность Вашего міросозерцанія.

Мои „громы“ противъ Васъ не будутъ особенно раскатисты, но они все таки грянутъ. Въ головѣ уже все сложилось, да писать некогда. Какъ только пріѣдетъ Ландау и освободитъ меня отъ кропотливой работы по газетѣ, отнимающей у меня всѣ свободные вечера, приступаю къ дѣлу. Думаю разобрать три формулы рѣшенія еврейскаго вопроса (еврейство—религія, національность, политическій организмъ). О нашемъ націонализмѣ скажу, что насколько онъ понятенъ какъ мотивъ къ политической реставраціи, настолько онъ нелогиченъ при условіи

<sup>1)</sup> Въ предисловіи къ моему „Письмамъ“ говорилось объ „окаменѣлости мысли“ тѣхъ, которые „полагаютъ свое достоинство въ томъ, что они *sempre idem*“, которыхъ „тяжелыя народныя испытанія послѣдней эпохи ничему не научили“ (См. „Восходъ“ 1897 г., кн. XI), стр. 61.

<sup>2)</sup> Известный беллетристъ, авторъ многихъ романовъ и повѣстей въ „Восходѣ“



пребыванія въ діаспорѣ. Вѣдь съ волками жить—по волчьимъ выть. Вашу попытку наложить на еврейство ярлыкъ „духовной націи“ разобью въ пухъ. Вы не доказали, что національность нужна вообще, и еще меньше, что нужна еврейская національность, что она существуетъ. Коротко, Вы—„ассимиляторъ“, немножко сконфузившійся въ обществѣ сіонистовъ и избравшій себѣ псевдонимъ націоналиста. Вашимъ идеямъ не можетъ быть мѣста среди современныхъ теченій нашей бѣдной мысли. Вы должны или стать сіонистомъ или — честно, открыто перейти въ наше старое еврейство Мендельсона, Цунца, бреславльцевъ, Крохмалъ, И. Б. Левинсона (мы прямые преемники ихъ,—этого Вы, конечно, отрицать не станете). А ргороз—за Вашъ мадригалъ по адресу старыхъ Вашихъ единомышленниковъ („sempre eadem, которые ничему не научились“), я Вамъ воздамъ, показавъ, что Вы тоже „ничему не научились“ (т. е. по существу не сказали ничего новаго), но за то забыли много хорошаго, каковое я Вамъ тутъ же напому цитатами изъ Вашихъ старыхъ писаній. Ужо погодите—останетесь довольны. Въ этомъ случаѣ я рассчитываю на сочувствіе сіонистовъ, которые, вѣроятно, подобно намъ, недоумѣваютъ, что это за национализмъ, который не доводится до логическаго заключенія. Вы знаете, конечно, что послѣдователей у Васъ нѣтъ, если не считать таковыми двухъ-трехъ юныхъ студентовъ и одного или двухъ ханжей (?). Желая Вамъ успѣха въ Екатеринославѣ <sup>1)</sup>. Жаль, что я не могу выступать Вашимъ оппонентомъ въ какомъ нибудь порядочномъ собраніи. Но въ Екатеринославѣ, гнѣздѣ сіонизма, Вамъ сіонисты укажутъ на Вашу непослѣдовательность и того гляди—обратятъ Васъ въ сіонство. Будьте другомъ и извѣстите меня, какъ только произойдетъ Ваше присоединеніе...

Съ моими „біографіями“ въ Jew Chron произошла заминка, сущности которой я еще самъ не знаю. Съ самаго начала я просилъ сохранить для меня клише и прислать ихъ мнѣ по использованіи. Между тѣмъ мнѣ на дняхъ редакція написала, что она выслала мнѣ 10 клише (хотя ни одна біографія еще не напечатана). Дѣло скоро выяснится, и я Вамъ сообщу.—Кстати, Гаркави и нѣкоторые другіе находятъ, что слѣдовало бы издать „Сборникъ біографій“ по русски. Нѣкоторые предлагаютъ мнѣ даже издателя (такъ какъ самъ я за это не возьмусь). Что Вы объ этомъ думаете? Будьте здоровы, работайте успѣшно. Преданный Вамъ С. Г.

№ 12. Спб. 12. X. 98.

... Для меня совершенно ново, что Вы называете наше направление „противозитическимъ“. Можетъ быть, оно становится непопулярнымъ (имѣю вещественныя доказательства противнаго),

<sup>1)</sup> Насколько помню, я тогда предполагалъ прочесть тамъ лекцію по приглашенію мѣстныхъ дѣятелей. С. Д.

но Вы сами правильно замѣчаете, что популярность не мѣрило правоты. Я считалъ и считаю, что мы съ Вами расходимся только въ теоретическомъ вопросѣ о томъ, что такое еврейство, и полагая, что этотъ пунктъ относится не къ области публицистики, а къ области чистой науки, думаю, что въ практическихъ вопросахъ мы съ Вами въ сущности сходимся. Моя полемика противъ Васъ касалась бы именно тѣхъ Вашихъ мыслей, которыя подають поводъ думать, что Вы проповѣдуете какую то новую программу, между тѣмъ какъ въ сущности Вы не имѣете вовсе такихъ намѣреній. Разъ Вы не сионистъ, то какой бы Вы ни были националистъ, Вы не можете требовать отречения отъ европейской культуры, и потому Вы близко примыкаете къ „ассимиляторамъ“, которые на самомъ дѣлѣ требуютъ ассимиляціи лишь относительно внѣшнихъ чертъ (одежды, рѣчи, именъ). Я полагаю, что еслибы у насъ не было злополучныхъ кличекъ „ассимиляторъ“ и „националистъ“ (которые служатъ причиною спора потому лишь, что онѣ понимаются различно), то у насъ не было бы и споровъ, а были бы лишь частныя разногласія, неизбежныя даже въ тѣсномъ кругу одной и той же фракціи. Такимъ образомъ, моя полемика должна содѣйствовать примиренію. И вдругъ Вы заявляете, что у насъ съ Вами разная этика. Я совсѣмъ въ тупикѣ. И я убѣдительно прошу Васъ, будьте другомъ, напишите мнѣ, хотя бы въ немногихъ (но опредѣленныхъ) выраженіяхъ, въ чемъ Вы усматриваете съ нашей стороны противозэтический элементъ. Конечно, Вы не станете придирааться къ отдѣльнымъ словамъ или цитированнымъ мною въ письмахъ пословицамъ, и будете имѣть въ виду направление. Для меня это очень важно, особенно въ настоящую минуту, когда я приступаю къ писанію статьи о нашихъ теченіяхъ. Съ нетерпѣніемъ буду ждать Вашего отвѣта, и даю Вамъ слово, что если Вы мнѣ докажете, что въ нашемъ направленіи (или направленіи Staatsbürger jud. Glaubens) есть составъ преступления противъ этики, то я торжественно отъ него отрекусь, ибо единственное мое утѣшеніе въ жизни то, что я не иду въ разрѣзъ съ этикою <sup>1)</sup>.

Кстати, я теперь читаю новую книгу Lazarus'a „Ethik des Judenthums“. Чудная вещь, фундаментальная. Между тѣмъ, какъ Вы знаете, Lazarus еще 30 лѣтъ назадъ доказывалъ, что еврейство не нація. У меня лежитъ его рѣчь „Was heisst national“ (въ сборникѣ „Treue und Freiheit“), гдѣ онъ обстоятельно говоритъ объ этомъ (я эту работу буду цитировать). Lazarus мнѣ поруча, что мы не грѣшимъ противъ этики. И такъ, будьте здоровы и миролюбивы. Преданный Вамъ С. Г.

<sup>1)</sup> Споръ впоследствии разъясненъ въ 1-мъ изъ „Писемъ о стар. и нов. еврействѣ“, подъ заглавіемъ „Этика націонализма и сионизма“ (Восходъ, 1899). Требуемая же мнѣ корреспондентомъ „практическая программа“ была подробно изложена позже, въ моихъ письмахъ объ „автономизмѣ“, націонализмѣ воспитаніи и т. п. („Восх.“ 1901 - 1902 г. г., С. Д.).

## № 13. Слб. 17. XI. 98.

Я нѣсколько промедлилъ отвѣтомъ на Ваше письмо, потому что мнѣ хотѣлось дать Вамъ осязательный плодъ моихъ мыслей объ организаціи взаимопомощи еврейскихъ литературныхъ силъ и объ устройствѣ сѣздовъ. При семъ посылаю Вамъ проектъ, заглавіе котораго можно будетъ составить тогда, когда дѣло будетъ рѣшено въ принципѣ. Не смущайтесь обиліемъ галахи: въ проектѣ она была необходима, чтобы рельефнѣе выдѣлить основную мысль, проникающую черезъ всѣ пункты. Суть въ томъ, что у насъ будетъ легальная организація для мѣстныхъ собраний, для общаго сѣзда пишущей братіи, и кромѣ того нѣсколько сотенъ рублей для помощи нуждающемуся собрату при жизни его, а равно для охраненія его памяти или облегченія участи его семьи послѣ его смерти. Жаль, что для такого ядра требуется толстая скорлупа. Но мы живемъ въ вѣкъ бюрократіи и должны идти въ уровень съ нимъ.

У Васъ возникнетъ вопросъ, почему я помѣстилъ центръ учрежденія въ Одессѣ, а не здѣсь. Вотъ отвѣтъ. Во 1-хъ, Одесса дѣйствительный еврейскій центръ, гдѣ сосредоточено сравнительно много еврейскихъ интеллигентныхъ силъ. Во 2-хъ, по статьямъ паспортнаго устава сѣзды евреевъ въ Петербургѣ крайне затруднительны, не говоря уже объ общихъ условіяхъ всякаго рода собраний, которыя здѣсь сложнѣе, чѣмъ въ Одессѣ. Наконецъ, въ 3-хъ, наши „хозяева“ Общества просвѣщенія считаютъ крайне опаснымъ для себя и своего „престижа“ всякое объединеніе еврейскихъ интеллигентныхъ силъ. По принципу *divide et impera*, они стараются сѣять рознь среди образованныхъ евреевъ, чтобы легче противостоять всякимъ посягательствамъ на ихъ власть. Это цѣлая система, о которой долго было бы говорить. Укажу Вамъ только на глухую борьбу, которую „гвиръ“ ведетъ противъ нашей Историко-этнографической комиссіи. . Всякія предложенія, клонящіяся къ объединенію интеллигентныхъ силъ, отвергаются, проектамъ прямо не дается хода, или же они отвергаются по курьезнѣйшимъ „политическимъ“ соображеніямъ. Наприм., возникла у насъ мысль устроить собраніе въ ознаменованіе исполнившагося недавно 50 лѣтія русско-еврейской литературы (первыя статьи Осипа Рабиновича появились въ 1848 г.), предполагалось прочесть два-три реферата о крупнѣйшихъ нашихъ писателяхъ. Предложеніе было отвергнуто потому якобы, что 50-лѣтній юбилей въ 1898 г. можетъ показаться праздникомъ въ память западно-европейскихъ революцій 1848 года. Я нимало не сомнѣваюсь, что проектъ организаціи евр. литературныхъ силъ въ какой бы то ни было формѣ будетъ здѣсь отвергнутъ, и мотивы будутъ придуманы высокополитическіе. Въ Одессѣ этого безобразія нѣтъ, и я убѣжденъ, что одесскій комитетъ не встрѣтитъ никакихъ препятствій къ принятію нашей организаціи подъ свое покровительство. „Правила“ составлены въ такомъ именно

духъ, чтобы суверенныя права комитета были формально охранены исполнѣ.

Прежде всего надо позаботиться о согласіи комитета на учрежденіе проектированнаго фонда. Объ этомъ я пишу также М. Я. Р. Похлопочите общими силами. Безъ санкции Одесскаго комитета ничего сдѣлать нельзя. Но зато, если будетъ эта санкція, остальное уладится безъ труда.

Въ детали проекта покуда не зникайте. Онѣ изложены въ проектѣ для того единственно, чтобы рельефнѣе выдѣлялась основная мысль, которая сводится къ слѣдующему: всѣ еврейскіе писатели образуютъ сословіе, доступъ въ которое формально возможенъ лишь по баллотировкѣ; сословіе заботится о поднятіи престижа своего въ глазахъ публики..

Займитесь этимъ дѣломъ. Проекта своего я здѣсь никому не показывалъ, даже никому о немъ не говорилъ, и мнѣ очень важно услышать Ваше мнѣніе о немъ; напишите мнѣ его немедленно, очень прошу Васъ объ этомъ. Поговорите съ Лиліенблюмомъ и Г. о томъ, къ кому бы обратиться въ Варшавѣ для предварительныхъ переговоровъ о еврейскомъ литературномъ фондѣ. Крепко жму Вашу руку. Преданный Вамъ С. Г.

№ 14. Спб. 11. I. 99.

Ваша открытка съ датою 2 I и почтовымъ штемпелемъ 3 I почему то доставлена на мою квартиру лишь въ пятницу 8. I вечеромъ, т. е. въ то именно время, когда я, по обыкновенію, сидѣлъ въ редакціи и окончательно подѣлывалъ для цензуры № „Хроники“ (1—2). Поэтому замѣтка въ № не попала и появится только въ № 3.

По существу скажу Вамъ, что на Lazarus'ѣ Вы столкнулись немножко съ „Восходомъ“, въ январьской книгѣ котораго появится переводъ 1-й главы „Этики“ (Von d. Quellen der jüd. Ethik), въ видѣ самостоятельной статьи<sup>1</sup>). Переносъ уже былъ заказанъ и отчасти даже сданъ въ наборъ, почему отступление для насъ невозможно. Единственно, что намъ остается теперь, это—не идти дальше 1-й главы. Надѣюсь, что появленіе начала книги въ „Восходѣ“ не помѣшаетъ успѣху вашего изданія и скорѣе, наоборотъ, ему немного поспособствуетъ.

Адольфъ Ефимовичъ съ возвращенія своего изъ за границы (около 20 октября) все прихварывалъ, и я до сихъ поръ продолжаю редактировать газету. Теперь врачи настоятельно рекомендуютъ ему воздержаніе отъ всякихъ работъ на извѣстное время, и онъ просилъ меня взять на себя, съ января м-ца, также редактированіе книжекъ журнала. Я согласился. Излишне говорить, что я воодушевленъ самыми серьезными намереніями оживить книжки, представлявшія въ послѣдніе годы довольно

<sup>1</sup> Историко-литературная комиссія при Одесскомъ отдѣленіи Общества Просвѣщенія готовила тогда переводъ „Этики іудаизма“ Лазаруса, вышедшій въ послѣдствіи отдѣльной книжкою.

невеселое зрѣлище Въ январьской книжкѣ мои намѣренія еще не могутъ быть замѣтны, такъ какъ Ландау сравнительно поздно (4 января) передалъ мнѣ свое порученіе и къ тому же снабдилъ меня нѣкоторыми готовыми матеріалами, на мой взглядъ невысокопробными. Что касается дальнѣйшихъ книжекъ, то постараюсь сдѣлать доступное. Не знаю, сколько продолжится мое редактированіе, — три мѣсяца или полгода, или немного больше. Но мнѣ кажется необходимымъ въ этотъ промежутокъ достигнуть возможно лучшихъ результатовъ. Я сильно рассчитываю на помощь друзей, и особенно на Вашу. Вы часто (и вполне справедливо) сурово критиковали книжки „Восхода“ Скажите теперь, что нужно сдѣлать, чтобы придать имъ должный видъ. И не только о книжкахъ, а вообще о направленіи и веденіи изданія скажите свое мнѣніе. Какія реформы Вы желали бы ввести? Будьте совершенно откровенны. Я жду отъ Васъ дружескаго, прямодушнаго и обстоятельнаго письма, въ которомъ надѣюсь найти практическія, ясно сформулированныя указанія. Вообразите себѣ, что Вы полновластный распорядитель изданія, и формулируйте всѣ тѣ положительныя мѣры, которыя Вы желаете ввести. Было бы неправильно съ моей стороны напоминать Вамъ, что тутъ ни критика прошлаго, ни „общія мѣста“ не кстати, Вы это знаете не хуже моего. Воспользуйтесь рѣдкимъ случаемъ, когда калифомъ на часъ оказывается столь преданный Вамъ человекъ, какъ я, готовый принять всякій Вашъ совѣтъ, изложенный въ опредѣленной формѣ. Дайте, между прочимъ, перечень темъ, которыя слѣдовало бы разработать, и укажите людей, способныхъ и готовыхъ заняться ими.

Вы знаете, можетъ быть, что я ношу съ мыслью (или мечтаю) объ объединеніи всѣхъ литературныхъ силъ. Сопѣйствуйте теперь моему заветному желанію — соединить ихъ въ „Восходѣ“. Гарантирую Вамъ терпимость съ моей стороны наиболѣе возможную. Я вообще не вычеркиваю изъ статей грамотныхъ и разсудительныхъ сотрудниковъ ничего, кромѣ антицензурнаго, а въ журналѣ, гдѣ пишутъ обыкновенно люди пера моя терпимость будетъ еще шире. Скажите же, кого можно и слѣдуетъ привлечь. Поговорите, наприм., съ Б., который, не знаю почему, давно уже не появляется въ „Восходѣ“. Можетъ быть, у Васъ въ Одессѣ найдутся новыя силы, которыя могли бы быть полезны. Давайте ихъ. Васъ лично я бы просилъ написать рядъ статей для „Хроники“ (передовыхъ, наприм.) о Богословскомъ институтѣ и другихъ больныхъ пунктахъ нашего общиннаго быта. Почему Вы совершенно отказались отъ критическаго отдѣла? Усиьте теперь Ваше участіе въ журналѣ, это необходимо для дѣла.

Ландау стѣсняется ходячими слухами о его болѣзни. Поэтому желательно не разглашать, что онъ на нѣкоторое время совершенно устранился отъ дѣла. Поэтому Вы не передавайте также о томъ, что онъ мнѣ поручилъ редактированіе журнала. Но Вамъ я конфиденціально прибавлю къ вышеизложенному, что

если бы теперь организовался литературный кружокъ съ цѣлью серьезно оживить журналъ во время его отсутствія, то Ландау затѣмъ volens-nolens помирился бы съ фактомъ, и журналъ, достигнувъ извѣстной высоты, уже могъ бы и далѣе держаться на достигнутомъ уровнѣ.

Спасибо за вниманіе, оказанное моему проекту „литерат. фонда“. Изъ перваго Вашего письма я вывелъ, что вопросъ будетъ рѣшенъ въ ближайшемъ засѣданіи комиссіи, не далѣе какъ черезъ 2 недѣли послѣ перваго обсужденія проекта. И я ждалъ извѣстій. Маленькая проволочка, разумѣется, значенія не имѣетъ. Не настаивайте на деталяхъ: лишь бы проектъ былъ принятъ en bloc. „Децентрализція“ казалась мнѣ необходимою, иначе трудно устроить совѣщанія мѣстныхъ членовъ... Но я допускаю возможность нѣкоторой централизаци, если она требуется во что бы то ни стало.

Будьте здоровы и бодры, „работливы“ (есть такое слово) и удачливы. Преданный Вамъ С. Г.

№ 15. Спб. 16. I. 99.

. У насъ ничего новаго Васъ, быть можетъ, порадуетъ слѣдующее. Цензоръ далъ благоприятный отзывъ о веденіи „Хроники“ въ отчетномъ 1898 году и увѣрилъ меня, что мы можемъ рассчитывать на скорое освобожденіе газеты отъ предварительной цензуры (навязанной намъ послѣ приостановки въ 1891 г., впрочемъ, на строгомъ основаніи закона) Когда сіе случится, мы заговоримъ немного свободнѣе. Засимъ, всего наилучшаго. Пишите. Преданный Вамъ С. Г.

№ 16. Спб. 4. II. 99.

Простите невольное промедленіе отвѣтомъ на Ваши письма. Я послѣднюю недѣлю работалъ совсѣмъ по sweating system, въ нѣсколько дней сверсталъ январскую книжку, попутно сдѣлалъ № „Хроники“, написалъ статью „За прошлый годъ“ и еще что-то. Сегодня только освободился немного и первымъ дѣломъ пишу къ Вамъ.

Безусловно согласенъ почти со всѣми взглядами Вашими на возможность реформы „Восхода“. У насъ совсѣмъ нѣтъ литературныхъ работниковъ, а изъ тѣхъ немногихъ, которые замѣняютъ ихъ, Л съумѣлъ большинство оттолкнуть отъ себя и отъ изданія. Мнѣ приходится это чувствовать теперь. Обращаюсь ко всѣмъ съ просьбой принять участіе въ оживленіи журнала, или просто дать статью для ближайшихъ книжекъ и получаю одно разочарованіе. Ф. писалъ мнѣ, „Пока Л остается хозяиномъ, не лежитъ мое сердце къ журналу“, и таковы въ сущности всѣ отвѣты. Въ виду этого, я взялъ на себя редактированіе лишь на самое короткое время и не согласился подписывать изданія своимъ именемъ, какъ того добивался Л, тѣмъ болѣе, что бюд-

жетъ на гонорары не увеличенъ, а платить товарищамъ гроши мнѣ не подобаетъ.

Портфель журнала я принялъ въ самомъ плачевномъ состояніи. Бѣдный Ландау, видно, давно уже не могъ работать. И жаль мнѣ отъ всей души это изданіе, которое остается въ такомъ видѣ, когда слѣдовало бы, въ общихъ интересахъ, поднять его. Я все-таки думаю сдѣлать что будетъ въ силахъ, и надѣюсь, Вы мнѣ поможете. Присылайте статью для апрѣльской книги (наприм. „Письмо о старомъ и новомъ евр.“); Вы бы еще успѣли написать. Надѣюсь, что мнѣ удастся еще кое что раздобыть у нѣкоторыхъ.

Переводчика для вещей Абрамовича въ Петербургѣ, кажется, нѣтъ. Да по правдѣ сказать—о беллетристикѣ можно было бы теперь не особенно хлопотать, такъ какъ у насъ въ запасѣ есть кое что. Но серьезныхъ научныхъ статей нѣтъ, нѣтъ научнаго матеріала, публицистики, литературной критики. Вы безусловно правы, когда предъявляете требованіе, чтобы хроникъ обидительно слѣдилъ за всею лигературой, но отмѣчалъ бы только крупное, значительное. Но гдѣ взять такого?

Положительно, Семень Марковичъ, Васъ слѣдовало бы посадить мѣсяца на два за редакціонный столъ: Вы бы убѣдились, что *critique aisée* во многомъ грѣшитъ противъ справедливости. Серьезный упрекъ, который я Вамъ всегда дѣлаю, это—что Вы слишкомъ „читатель“ и очень мало „членъ редакціи“, иначе—Вы ставите требованія, но не входите въ положеніе редакціи. А если Вы, Брутъ, таковы, что уже говорить о другихъ! Будьте здоровы и счастливы. Преданный Вамъ С. Грузенбергъ.

---



## Воспоминанія о старой Одессѣ.

Мое пребываніе въ Талмудъ-торѣ и Сиротскомъ домѣ.

(1868—70 г.).

VII \*).

Какъ уже рассказано, я въ Талмудъ-торѣ занималъ привилегированное положеніе, и всѣ, не исключая самыхъ попечителей, обращаясь со мною совѣтъ не какъ съ ученикомъ. Въ этомъ обращеніи было что-то доброжелательное, покровительственное.

Такъ какъ наука второго класса не особенно занимала меня, я часто переходилъ въ третій классъ. Чаше всего я присутствовалъ на урокахъ Варшавскаго и Трубича. Трубичъ больше напиралъ въ этомъ классѣ на грамматику (по учебнику Востокова), и весь урокъ проходилъ въ склоненіяхъ и спряженіяхъ, при одной мысли о которыхъ бѣдные ученики приходили въ трепетъ. Каково въ самомъ дѣлѣ проскланять безъ записки: „три пары сѣрыхъ лошадей“, „четыреста сорокъ восемь аршинъ сѣраго сукна“, „твоя бѣдная больная мать“!

Классъ состоялъ всего изъ десяти—двѣнадцати человѣкъ въ возрастѣ 14—15 лѣтъ; среди нихъ было нѣсколько весьма одаренныхъ мальчиковъ, съ которыми я сохранилъ дружбу еще многіе годы послѣ оставленія училища. Между прочимъ, среди учениковъ третьяго класса находился сынъ известнаго тогда въ Одессѣ военнаго капельмейстера и учителя музыки, Зелига Яблонскаго, который, прошедши весь адъ николаевской кантонетской школы, сохранилъ свои крупныя еврейскія знанія и рѣдкій древне-еврейскій стиль. Въ Талмудъ-тору онъ отдавалъ сына изъ демократическаго принципа, именно потому что многіе это считали униженіемъ.

---

\*) См. Евр. Стар. 1914 г. вып. II

Мое привилегированное положение имѣло и свою невыгодную сторону. Меня постоянно обременяли всякаго рода порученіями. Случалось, что я почти цѣлые дни не бывалъ въ школѣ, бѣгая, словно разсѣланный, по разнымъ концамъ города. Вообще надо сказать, учителя пользовались учениками, какъ своего рода деищниками, посылая ихъ домой къ своимъ женамъ, гдѣ они исполняли всякія домашнія работы. Переѣзжаетъ, напр., учитель на новую квартиру, онъ снаряжаетъ домой цѣлый десятокъ маленькихъ деищниковъ на помощь своей семьѣ. Были такіе ученики, которые недѣлями не видали своего класса, ибо все время бывали на побѣгушкахъ или отбывали „панцину“ у учителя на дому.

Что касается меня, то на домашнія работы меня не посылали, а давали болѣе тонкія порученія: относить письма, книги, журналы, или брать таковыя и т. п. И такимъ образомъ, я имѣлъ случай познакомиться со всѣми тѣми, которые имѣли тогда касательство къ масклизму. Почти регулярно я ходилъ къ старому Хари, который былъ однимъ изъ столповъ масклизма и пользовался большимъ уваженіемъ среди тогдашней интеллигенціи; кажется, онъ что-то напечаталъ на еврейскомъ языкѣ <sup>1)</sup>. Я у него бралъ какой-то нѣмецкій журналъ для Варшавскаго. Ходилъ я обычно къ нему по утрамъ и постоянно находилъ старика въ халатѣ и вышитой фескѣ сидящимъ въ креслѣ и погруженнымъ въ чтение. Онъ на меня производилъ впечатлѣніе серьезнаго ученаго и вмѣстѣ съ тѣмъ благочестиваго еврея. Но однажды, явившись въ домъ часовъ въ десять утра, я засталъ въ столовой сына Хари, молодого человѣка, лѣтъ двадцати, который, стоя безъ шапки, быстро хлебалъ кофе съ бубликами. Это на меня произвело дурное впечатлѣніе: я привыкъ, чтобы даже сухой кусокъ хлѣба съ солью или съ луковницей ѣли чинно, усаживаясь за столъ, а тутъ образованный человѣкъ ѣстъ совершенно какъ „кызырь“! Въ другой разъ я попалъ съ порученіемъ къ какому-то Шапиро. Я нашелъ всѣхъ за обѣдомъ. Между нами было нѣсколько молодыхъ людей, сидящихъ, конечно, безъ шапокъ. Одинъ изъ нихъ сердито замѣтилъ мнѣ, почему я остаюсь въ шапкѣ. „Я не зналъ, что тутъ все „гоимѣ““ — отвѣтилъ я колко. Отвѣтъ, сверхъ ожиданія, вызвалъ почти всеобщее одобреніе, и меня посадили за столъ, предлагая обѣдать со всѣми. Я наотрѣзъ отказался, увѣренный, что тутъ

<sup>1)</sup> Іегуда-Лейбъ Хари написалъ книгу *Иתרו חרף* — восраженіе на мисіонерскую плу *מצח* (Wien, 1864). — *Pro*

все трефъ и ѣдятъ свинину. И тутъ меня поразило это отсутствіе чинности, къ которой я привыкъ. „Не ѣдятъ, а лопаютъ“ — рѣшилъ я мысленно.

Ходилъ я также часто съ порученіями къ знаменитому Ковнеру, который тогда надѣлалъ много шума своими полемическими произведеніями *חזק חרץ וספר חסד*, гдѣ рѣзко нападалъ на Цедербаума и на многихъ еврейскихъ писателей того времени. Цедербаумъ въ своемъ *חזק חרץ* назвалъ вторую книжку Ковнера *פוטקוב* *פוטקוב* *י*. Я, разумѣется, ни того ни другого не читалъ. Но среди учителей Талмудъ-торы одно время только и были разговоры, что о Ковнерѣ и его обличеніяхъ. Ковнеръ жилъ тогда на Ремесленной улицѣ, гдѣ занималъ комнату въ полуподвальномъ этажѣ у русской прачки. Чтобы войти къ нему, надо было пройти черезъ кучи грязнаго бѣлья, сквозь густой паръ, налившій изъ котловъ и лоханокъ и наполнившій всю кухню. Онъ былъ невысокаго роста, съ широкимъ, нѣсколько монгольскимъ, бритымъ лицомъ, широкимъ и плоскимъ носомъ, невысокимъ лбомъ и курчавыми волосами. Его франтовской костюмъ и цилиндръ — эмблема тогдашнихъ масквизовъ — очень мало гармонировали съ его неказистой наружностью.

Въ домѣ Бардаха я весьма часто встрѣчалъ молодого человека того же нравственнаго пошиба, что и Ковнеръ. Это былъ О. Лернеръ, тоже игравшій не послѣднюю роль въ тогдашнемъ просвѣтительномъ движеніи. Бардахъ съ нимъ постоянно работалъ надъ переводомъ какой-то книги съ древне-еврейскаго на русскій языкъ.

Чаще всего я бѣгалъ съ порученіями въ типографію Бейлисона, находившуюся тогда на Еврейской улицѣ, противъ Большой синагоги. Туда посылалъ меня Бардахъ съ корректурами и за ними. Что онъ печаталъ, я не знаю. Помню, что листы были маленькаго формата и что на одной сторонѣ былъ древне-еврейскій текстъ съ пунктуацией, а на другой — русскій текстъ, очевидно переводъ перваго. Это былъ, кажется, катехизисъ.

Мнѣ очень нравились эти типографскія порученія. Часто я оставался въ типографіи по нѣсколько часовъ, присматриваясь особенно къ работѣ наборщика. Работалъ Бейлисонъ самъ со своей дочерью, молодою дѣвушкой, которая была и наборщицей и кассиршей и управляющей. Кромѣ отца и дочери, былъ еще одинъ наборщикъ, молодой человекъ, который потомъ женился на дочери Бейлисона и впоследствии игралъ видную роль въ

одесскомъ городскомъ управленіи и вообще въ официальныхъ кругахъ Это—извѣстный Исаковичъ, обладатель самой большой типографіи въ Одессѣ, гдѣ въ прежнія времена печатались „Вѣдомости Одесскаго Градоначальства“.

Иногда, когда приходилось долго ждать корректуры, я перебѣгалъ во дворъ Большой Синагоги и усаживался въ тѣни акацій, противъ мраморнаго колодца, на которомъ золотыми буквами было вырѣзано имя жертвователя — кажется, Шапиро. Этотъ дворъ, гдѣ въ то время для насъ не бывало ни души, и особенно мѣсто мраморнаго колодца, который мнѣ казался верхомъ красоты, я очень любилъ. Тутъ было такъ свѣжо, такъ уютно, и такъ далеко, далеко уносило тебя отъ будничной жизни, хотя въ двухъ шагахъ кинула суতোка тогдашней Еврейской улицы. Отсюда я также любовался величественнымъ фасадомъ синагоги, казавшейся мнѣ настоящимъ *этэрн глѣ*. Если случалось, что въ это время происходили репетиціи синагогальнаго хора, я прокрадывался въ подвальный этажъ, гдѣ онѣ всегда устраивались. И тогда я уже забывалъ и типографію и Талмудъ-гору и всѣхъ учителей. Высшаго блаженства я себя представить не могъ. Кромѣ наслажденія, которое доставляло мнѣ пѣніе, я былъ невѣроятно счастливъ, что вижу такъ близко этихъ знаменитыхъ сопрано и альтовъ, голоса которыхъ приводили всѣхъ въ восторгъ. Еще большее чувство гордости испытывалъ я отъ того, что вижу самого Пини <sup>1)</sup> въ нѣсколькихъ шагахъ отъ себя.

Какъ бы поздно я ни возвращался въ училище, никто никогда отчета у меня не спрашивалъ. Въ общемъ, когда я вспоминаю свое пребываніе во второмъ классѣ, особенно въ лѣтній семестръ, я себя вижу больше внѣ школы, чѣмъ въ школѣ.

По пятницамъ занятія кончались въ полдень. Въ эти дни докторъ Гольденблюмъ весьма часто задерживалъ меня послѣ ученія, и когда онъ кончалъ всѣ свои административныя работы, около двухъ часовъ дня, мы отправлялись за минеральными водами въ такъ называемый Ботаническій садъ, находившійся за Куликовымъ полемъ. Въ этомъ Ботаническомъ саду находилось введеніе искусственныхъ минеральныхъ водъ. Я всегда отправлялся туда съ великимъ наслажденіемъ, такъ какъ это была для меня пріятная прогулка за городъ, котораго я, дитя природы, не выносилъ. Правда, приходилось пройти черезъ кучи глубокой и

<sup>1)</sup> Такъ называлъ народъ знаменитаго въ свое время кантора Абрама, обладавшаго феноменальнымъ голосомъ и рѣдкой колоратурой

тонкой пыли, которая доходила на Куликовомъ полѣ чуть ли не до колѣнъ и при малѣйшемъ вѣтрѣ поднималась и носилась вихремъ, ослѣплявшимъ глаза. Зато Ботаническій садъ съ его тощими акаціями и трапкой казались мнѣ настоящимъ раемъ.

Обыкновенно докторъ Гольденблюмъ бралъ съ собою своихъ двухъ дѣтей—худенькую, стройную, голубоглазую Филиппину, дѣвочку лѣтъ девяти, и столь же худенькаго и блѣднаго Мориса, мальчика лѣтъ семи восьми, на которыхъ талмудъ-торскіе ученики всегда смотрѣли, какъ на высшія существа. Во время этихъ экскурсій Гольденблюмъ держался со мною очень мило: рассказывалъ, шутилъ добродушно и вообще обходился, какъ съ равнымъ. Иногда онъ бѣгалъ какъ ребенокъ по травѣ и пускался за нами въ перегонку. При разставаніи онъ постоянно сердечно прощался съ пожеланіемъ доброй субботы. Гольденблюмъ къ тому всегда весьма щедро вознаграждалъ за всякое исполненное порученіе, чего другіе учителя никогда не дѣлали.

Слѣдующею весною я перешелъ въ третій классъ, который правильно посѣщалъ только въ теченіе одного или двухъ мѣсяцевъ, ибо скоро, по совѣту учителей, я началъ готовиться въ гимназію, куда поступилъ въ началѣ августа. Я еще иногда заглядывалъ въ классъ, но уже скорѣе какъ гость, котораго радушно встрѣчали учителя и ученики. И позже, когда я уже поступилъ въ гимназію, я не прервалъ связи съ Талмудъ-торой. Съ нѣкоторыми же учителями, а именно съ Бардахомъ, Варшавскимъ и Трубинчъ, я всегда поддерживалъ сношенія, которыя съ годами перешли въ дружбу. Когда я сдѣлался писателемъ, я въ нихъ имѣлъ самыхъ горячихъ поклонниковъ, больше же всего—въ Э. Трубинчѣ. Съ какою душевной болью говорили они въ послѣдніе годы о горѣ своего народа—особенно старый Бардахъ и Трубинчъ, въ которыхъ и слѣда не осталось отъ русификаціонныхъ грѣховъ молодости.

Да, эти первые „маскилы“, сосредоточившіеся вокругъ Талмудъ-торы, были несомнѣнно плохіе педагоги, но хорошие люди и евреи, всею душою преданные своему народу.

Съ маскилами совершенно иного типа, или правильнѣе—съ пародіей маскилизма, пришлось мнѣ познакомиться во время моего пребыванія въ Сиротскомъ домѣ.

### VIII.

Весною того же года, когда я перешелъ въ третій классъ, при Талмудъ-торѣ былъ открытъ Сиротскій пріютъ для тридцати-

оорока мальчиковъ. Приютъ занималъ, какъ я уже упомянулъ, второй этажъ флигеля, фасадомъ выходившаго въ Авчинниковскій переулокъ.

Освященіе было совершено съ большою торжественностью. Участвовало все избранное еврейское общество города. Со стороны обонхъ фасадовъ, улицы были запружены нарядными экипажами. Участвовалъ и главный канторъ Бродской синагоги, Нисанъ Блументаль со своимъ хоромъ, и докторъ Швабахеръ, произнесшій, какъ всѣ говорили, блестящую рѣчь. Настроение у всѣхъ было повышенное, праздничное, какъ у людей, сознающихъ, что создано что-то очень хорошее. Особенно радостно сияли лица у тѣхъ, кто были инициаторами и создателями этого учрежденія. Соловейчикъ выглядѣлъ какъ добрый отецъ на свадьбѣ своей дочери или сына. Больше обыкновеннаго онъ волновался, суетился, но не кричалъ, не сердился, какъ дѣлалъ обыкновенно, а все время мило и привѣтливо улыбался, точно „мехутонъ“.

Во время самаго разгара суетни, при сѣзидѣ гостей, замѣтивъ меня посреди двора, Соловейчикъ подошелъ ко мнѣ и, положивъ обѣ руки мнѣ на плечи, сказалъ, что я могу хоть сегодня водвориться въ Сиротскомъ домѣ. Хотя я жилъ среди ужасныхъ лишений и не разъ испытывалъ муки голода, меня это извѣстіе почему то не обрадовало, напротивъ, у меня сильно сжалось сердце...

Съ глубокой тоскою оставилъ я на другой день навсегда домъ моей бѣдной тетки Шендель, этого рѣдкаго идеальнаго существа, воплощавшаго въ себѣ всѣ добродѣтели еврейской женщины. Какъ ни сокрушалась она о томъ, что я „сошелъ съ прямого пути“,—она все же рада была, что я теперь хоть постоянно буду сытъ. Она, которая послѣ дѣлаго дня бѣготни не всегда возвращалась домой съ хлѣбомъ для своихъ дѣтей, хорошо знала, что такое голодъ. Разставаясь со мной, она выразила твердую надежду, что „еврейская искра“ никогда во мнѣ не потухнетъ. „Этого Лиза Лузі не допуститъ“ — заключила она торжественно.

И такъ, какъ я стоялъ, omnia mea mecum porto, я водворился въ Сиротскомъ домѣ.

Учрежденіе это было тогда очень скромное. Оно состояло изъ двухъ спаленъ, длиннаго стекляннаго корридора, служившаго столовой, маленькой комнаты для надзирателя и столь же маленькой комнаты для умыванія. Спальная обстановка состояла изъ ряда простыхъ желѣзныхъ кроватей съ набитыми соломой матрадами и подушками, байковыми сѣрыми одѣя-

лами, съ полосатыми холщевыми покрывалами, точно въ казармахъ. Каждый мальчикъ имѣлъ свой на ключъ запиравшійся ящикъ, гдѣ онъ хранилъ свое частное имущество. Эти ящики помѣщались возлѣ постели каждаго. Въ корридорѣ стояли длинныя черныя столы и скамьи. Тутъ дѣти ѣли, тутъ же они приготовляли уроки и вообще проводили все свободное время, когда не были въ школѣ или не играли на дворѣ.

Простота и умеренность соблюдалась во всемъ, а также въ пищѣ и въ одеждѣ. Руководились тутъ не одной только экономіей, но и теорією, что не слѣдуетъ слишкомъ нѣжить питомцевъ Сиротскаго дома, этихъ дѣтей бѣдности, чтобы не сдѣлать тяжелой ихъ жизнь въ будущемъ, когда имъ придется жить собственнымъ трудомъ скромнаго ремесленника или мелкаго служащаго. На этомъ особенно наставлялъ Соловейчикъ, который вообще любилъ простоту и соблюдалъ ее по возможности въ своей собственной жизни. Всякое излишество даже у богатыхъ людей его всегда возмущало.

Дѣти утромъ получали чай съ хлѣбомъ, въ двѣнадцать обѣдъ, который состоялъ изъ такого же точно супа или борща, какіе давались ученикамъ Талмудъ-торы. Часа въ четыре давали полтю хлѣба. Вечеромъ на ужинъ дѣти опять получали чай съ хлѣбомъ, иногда еще кусокъ сыра, изрѣдка яйцо и еще рѣже чашку молока, вмѣсто чаю. По субботамъ и праздникамъ намъ давали, вмѣсто супа, бульонъ и кромѣ того еще компотъ. Въ очень рѣдкіе праздники насъ баловали лакомствами, если какая-нибудь дама присылала

Всю хозяйственную часть завідывали та же кухарка Этель, которая обезсмертила себя талмудъ-торскимъ супомъ, и ея мужъ ребъ Исруэль Комаръ, который состоялъ сборщикомъ взносовъ какъ при Талмудъ-торѣ, такъ и при Сиротскомъ домѣ. Оба супруга усердно примѣняли спартацкія взгляды попечительства, даже съ чрезмѣрнымъ усердіемъ, и тщательно заботились о томъ, чтобы дѣтямъ не перепало чего-либо лишняго. А потому очень многіе уходили голодные отъ стола. Были такіе мальчики, которые вѣчно рыскали за кускомъ хлѣба и даже совершали для этого „кражи со взломомъ“ изъ ящиковъ своихъ товарищей. Ибо при всѣхъ трапезахъ каждому отпускалась опредѣленная порція хлѣба, всегда скромныхъ размѣровъ, и всякій, кому удавалось оставить кое-что про запасъ, тщательно пряталъ свой остатокъ, запирая его въ своемъ ящикѣ.



Помню одного мальчика Фишера, изъ самыхъ старшихъ, который буквально какъ нищій, съ такимъ же умоляющимъ и подобострастнымъ видомъ, постоянно вымаливалъ у товарищей кусокъ хлѣба. Онъ никогда не былъ сытъ, и послѣ обѣда или ужина подбиралъ крохи со стола, не брезгая и тѣми, что плавали въ мутныхъ потокахъ разлитого супа или воды.

Если въ Сиротскомъ домѣ совсѣмъ не было обила, то внѣшній порядокъ и чистота тамъ были образцовые. Постели, на которыхъ бѣлье мѣнялось ежедневно по пятницамъ, тщательно убиралось, крашенный полъ, вымываемый ежедневно, блестѣлъ и вообще нигдѣ нельзя было найти пылинки.

Дѣти тоже были чистенько одѣты. Одежда ихъ состояла лѣтомъ изъ свѣтло-сѣраго парусиннаго костюма и изъ такой же фуражки; зимою—изъ куртки и панталонъ изъ желтой байки и круглой теплой шапки на ватѣ. Для выхода имѣлась шинель изъ темносѣраго сукна.

Всѣ питомцы обучались въ Талмудъ-торѣ. Способныхъ, болѣе или менѣе „интеллигентныхъ“ между ними, за единичными исключениями, не было. Это были дѣти самыхъ низшихъ слоевъ одесскаго еврейства (принимались только родившіяся въ Одессѣ), и большинство представляло собою что то безцвѣтное даже по наружности. Я не помню между ними ни одного даже просто выразительнаго лица, какія такъ часто встрѣчаются между дѣтьми еврейской бѣдности.

#### IX.

Если между сиротами не было особенно даровитыхъ, то не было и испорченныхъ или порочныхъ, какими изобилуютъ вообще сиротскіе приюты. За исключеніемъ одного или двухъ изъ старшей группы (одинъ впоследствии крестился и занялъ высокій постъ.. урядника гдѣ то въ Аккерманскомъ уѣздѣ), это были тихія, приличные дѣти съ добрыми наклонностями, и изъ нихъ можно было воспитать хорошихъ людей. Но воспитаніе именно и представляло самую слабую сторону Сиротскаго дома.

Всѣмъ учрежденіемъ завѣдывалъ такъ называемый „надзиратель“. На эту должность д-ръ Соловейчикъ назначилъ нѣкогого Г.

Это былъ еще молодой человѣкъ, лѣтъ двадцати семи, родомъ изъ Сморгоня, гдѣ онъ состоялъ писцомъ у какого то частнаго адвоката. Послѣ этого онъ учительствовалъ въ Бессарабіи, гдѣ обучалъ еврейскихъ дѣвицъ чистописанію, русскому чтенію и

какъ онъ самъ рассказывалъ, еще кое-чему, что въ программу вовсе не входило.. У него были порядочныя еврейскія познанія, и если бы онъ получилъ систематическое общее образованіе, изъ него вышелъ бы, вѣроятно, хорошій учитель. Но онъ только нахватавъ самыя верхушки „просвѣщенія“, и это вызвало сумбуръ въ его головѣ, сбилось его съ пути. Съ притязаніями на образованнаго человѣка, знающаго толкъ во всемъ, онъ на дѣлѣ представлялъ собою именно типъ писца, *שופרן* и, какъ евреи пренебрежительно называли подобнаго рода „учителей“.

Этому то человѣку, которому недоставало самой обычной воспитанности, было ввѣрено воспитаніе сиротъ. Правда, воспитаніе въ его лучшемъ значеніи не входило въ задачу этого заведенія. О немъ не думали вообще въ ту эпоху. Важнымъ считалось только давать извѣстныя знанія, которыми уже сдѣлаютъ свое дѣло и превратятъ евреевъ въ „людей“. Ибо такова ужъ была аксіома того времени: еврей, будь онъ хоть гаономъ, обладай онъ въ совершенствѣ всей еврейской наукой, есть круглый невіжда и недостойнъ названія человѣка, если онъ не знаетъ по русски. Было поэтому естественно думать стоявшимъ во главѣ Сиротскаго дома, что давая дѣтямъ знаніе русскаго языка и ариметики „до именованныхъ чиселъ“, они даютъ имъ самое необходимое, настоящее. Получая всю эту премудрость въ Талмудъ-торѣ, сироты въ пріютѣ были только объектомъ „надзора“. Тутъ больше всего заботились, чтобы дѣти не дрались, не шатались, не производили безпорядка и т. д. Вотъ почему, простой надзиратель считался совершенно достаточнымъ, тѣмъ болѣе, что и жалованье для этой должности было положено ничтожное — 150 рублей въ годъ съ содержаніемъ. Надзиратель долженъ былъ еще водить дѣтей на прогулку, въ баню, а лѣтомъ въ морскія купальни—обязанности, которыхъ не взялъ бы на себя настоящий учитель-педагогъ.

Жизнь протекала въ Сиротскомъ домѣ до крайности однообразно, какъ вообще въ подобныхъ заведеніяхъ. Да собственно жизни, того, что одухотворяетъ и волнуетъ дѣтскую душу, здѣсь и въ поминѣ не было. Все дѣлалось по разъ заведенному скучнѣйшему шаблону. Дѣти, вставая лѣтомъ въ семь, зимою въ половинѣ восьмого, умывались, совершали утреннюю молитву вокругъ обѣденнаго стола, затѣмъ завтракали. Въ девять часовъ уходили въ школу, т. е. въ Талмудъ-тору, гдѣ оставались до двѣнадцати. Затѣмъ давали обѣдъ, при которомъ большею частью присутствовали дамы, а иногда и члены комитета. Въ часъ дѣти опять уходили въ школу, гдѣ оставались до четырехъ. По воз-

вращеніи они готовили уроки, а тѣ, что уроковъ не имѣли, уходили во дворъ, гдѣ была устроена гимнастика спеціально для сиротъ. Площадка для гимнастики была усыпана пескомъ, а вдоль высокой стѣны смазаного дома тянулась длинная скамья. Это было любимое мѣсто дѣтей. Тутъ они забавлялись, затѣвали разныя игры. Тутъ же въ лѣтнія сумерки, образованъ различныя группы, тихо бесѣдовали или рассказывали другъ другу сказки. Зимой любители тихихъ бесѣдъ или сказокъ пробирались тайкомъ въ спальни и тамъ усаживались гдѣ-нибудь на постели, или же въ углу на полу. Проводить время въ спальнѣ внѣ часовъ сна строго запрещалось, и надо было поэтому притавить дыханіе и говорить шепотомъ. Ложились дѣти очень рано, въ восемь часовъ. Иные еще долго бесѣдовали между собою въ постели, хотя и это строго запрещалось.

По субботамъ и праздникамъ послѣ обѣда приходила матеря и родственники. Эти посѣщенія доставляли дѣтямъ самую высокую радость, и они ихъ ждали съ сердечнымъ трепетомъ. Они тогда совершенно преображались: личики оживлялись, глазки загорались какимъ-то особеннымъ блескомъ. Надо было видѣть, какъ многие бросались на встрѣчу своимъ матерямъ или теткамъ. Это были лучшіе моменты въ жизни сиротъ. Между тѣмъ „начальство“ на эти посѣщенія смотрѣло косо, опасаясь дурного вліянія „невѣжественной“ родни, и съ ними мирялись, какъ съ неизбежнымъ зломъ... Родные оставались по нѣсколько часовъ, и никто ихъ въ этомъ не стѣснялъ. Разлука всегда была тяжела для дѣтей. Многимъ долго оставались у воротъ, провожая уходящихъ глазами, полными слезъ.

Сильно страдали тѣ, къ которымъ никто не приходилъ. Это случалось съ круглыми сиротами. Ихъ обыкновенно посѣщали разныя тетки, которыя во всякую субботу приходили. Эти круглые сироты часто жались къ своимъ теткамъ еще съ большей нѣжностью, чѣмъ другіе къ своимъ матерямъ. И это было самое трогательное при свиданіяхъ.

Да, многое давали сиротамъ ихъ опекуны, только одного имъ не давали и не могли дать—любви. Кормившая питомцевъ кухарка Этель всегда глядѣла въѣремъ, отчасти потому, что она была недоброй по натурѣ, отчасти изъ-за вѣчной вражды, которая существовала между нею и надзирателемъ. Что касается дамъ, то ядъ ежедневныхъ исключеній онѣ обращали все свое вниманіе на вѣжливость. Исполняли долгъ, старались, чтобы все было въ порядкѣ, но никому и въ голову не приходило внести

что-либо свѣтлое въ дѣтскую жизнь. Даже прогулки, которыя дѣти совершали иногда, носили казенный характеръ. Дѣтей чинно водили въ строю по улицамъ города, скорѣе какъ будто для того, чтобы напоминать населенію, что существуетъ еврейскій Сиротскій домъ, чѣмъ для того, чтобы доставить дѣтямъ удовольствіе. За городъ, въ поле или въ ближайшіе сады ихъ никогда не водили.

## Х.

Я не входилъ въ комплектъ воспитанниковъ Сиротскаго дома, а считался чѣмъ-то вроде сверхштатнаго. Я жилъ какъ будто только при пріютѣ, я не съ питомцами, а съ надзирателемъ. Комната надзирателя была маленькая и полутемная, такъ какъ туда свѣтъ съ улицы не проникалъ. Она имѣла три стеклянныя двери, изъ которыхъ двѣ входили въ дѣтскія спальни, а третья въ корридоръ. Это было сдѣлано для того, чтобы надзиратель могъ постоянно видѣть, что дѣлается у дѣтей. Но было-бы, быть можетъ, гораздо благоразумнѣе сдѣлать эти двери непроницаемыми, такъ какъ онѣ больше служили сиротамъ для того, чтобы слѣдить за надзирателемъ.

Какъ я уже упоминалъ, послѣ моего перехода въ третій классъ, я уже почти не постигалъ Талмуда-торы, а сталъ готовиться въ гимназію. Готовилъ меня безвозмездно одинъ гимназистъ шестого класса Эйнохъ Теркъ (котораго младшій братикъ былъ принятъ въ Сиротскій домъ), юноша лѣтъ двадцати, серьезный, развитой и въ высшей степени симпатичный. Онъ давалъ уроки въ лучшихъ домахъ и своими заработками содержалъ свою мать-вдову съ семьей изъ пяти душъ. По русски онъ со мною читалъ по хрестоматіи Филонова, гдѣ были помѣщены отрывки изъ лучшихъ писателей русскихъ и западныхъ. Эта хрестоматія сразу втянула меня въ чтеніе.

Днемъ я могъ расположиться, гдѣ мнѣ угодно было. Большею частью я усаживался въ большой спальнѣ, у одного изъ оконъ, которая выходила въ Авчинниковскій переулокъ. Этотъ тихій переулокъ своими чистенькими одноэтажными домами и дворами, окруженными аллеями акацій и большею частью засаженными караимами, переносилъ куда-то далеко, далеко отъ шумнаго и тогда весьма грязнаго города. Тутъ, у открытаго окна спальни, я проводилъ лучшіе часы.. Во всемъ Сиротскомъ домѣ ни души всѣ въ Талмудъ-торѣ. Въ переулкѣ тоже замерло всякое дви-

женіе. Я, окончивъ урокъ, погружаюсь въ чтеніе, а въ это время изъ отдаленнаго двора доносятся чудныя мелодіи изъ „Трубадура“, „Травиаты“ или „Эрнани“, разыгрываемыя на шарманкѣ странствующимъ итальянцемъ.

Я еще доброй половиной читаемаго не понимаю, ибо запасъ русскихъ словъ у меня еще очень ограниченъ. Но какимъ-то наитіемъ я схватываю не только общій смыслъ, но и поэзію и особенно красоты описаній природы, которую я такъ любилъ и среди которой я такъ долго жилъ въ раннемъ дѣтствѣ.

По вечерамъ, когда мальчики укладывались спать, я обычно пристраивался въ корридорѣ-столовой, гдѣ я спалъ, переносилъ туда свою складную кровать. Въ этомъ корридорѣ проводилъ время большею частью и надзиратель, чтобы набѣгнуть духоты и жрать своей комнаты. Тутъ мы съ нимъ пили чай утромъ и вечеромъ, тутъ же обѣдали вѣсегъ. Для него готовили обѣдъ изъ двухъ блюдъ, и такъ какъ Этель его очень боялась, то давала ему столько, что хватало-бы и на четверыхъ.

Жилъ со мною надзиратель совершенно по товарищески. Человѣкъ экспансивный, онъ очень любилъ рассказывать мнѣ обо всемъ, что касалось его жизни и приключеній, хотя это не всегда было поучительно. Вообще онъ во мнѣ относился съ искренней добротою и всегда былъ готовъ дѣлать для меня все, что могъ. Правда, какъ человѣкъ невоспитанный, онъ иногда при малѣйшемъ столкновеніи бывалъ очень рѣзокъ и грубъ; но проходила вспышка, и онъ опять дѣлался мягкимъ и добрымъ.

Учителя Талмудъ-торы, гдѣ онъ также имѣлъ урокъ по русскому языку въ первомъ классѣ, его не любилъ и третировали, какъ „бегельфера“.

Въ началѣ августа я поступилъ въ гимназію и облекся въ гимназическую форму: куртку изъ синяго сукна, съ бѣлыми металлическими пуговицами, и кепи съ бѣлымъ металлическимъ гербомъ. Это меня уже очень подняло въ глазахъ окружающихъ, которые стали смотрѣть на меня, какъ на высшее существо, все равно, какъ если-бы меня произвели въ чиновники. Дамы-патронессы бросали на меня восхищенные взоры и съ гордостью указывали на меня почитателямъ, какъ на дѣло рукъ своихъ, хотя ни попечительный совѣтъ (Соловейчикъ былъ тогда заграницей), ни кто-либо изъ этихъ дамъ никакого содѣйствія мнѣ въ данномъ случаѣ не оказали. Единственные люди, которые что-либо тутъ сдѣлали, да и то косвенно, были учителя Талмудъ-торы.

Съ поступленіемъ въ гимназію я уже не чувствовалъ себя такъ привольно, и мое положеніе во многомъ ухудшилось. Сиротскій домъ по отношенію ко мнѣ не имѣлъ никакихъ обязательствъ. Мнѣ дозволялось жить тамъ—и больше ничего. Такъ какъ тамъ обѣдали въ двѣнадцать часовъ, а изъ гимназіи я выходилъ въ три, то сразу лишился обѣда, ибо особеннаго обѣда для меня вѣдь и не полагалось. Большею частью я цѣлый день питался однимъ сухимъ хлѣбомъ, и только вечеромъ ужиналъ вмѣстѣ съ надзирателемъ. Ужинъ этотъ, за рѣдкими исключеніями, состоялъ изъ хлѣба съ селедкой и чаю. Правда, я скоро по поступленіи получилъ два урока, одинъ за полтора рубля въ мѣсяцъ — у Зоненблума, а другой за два, у одного лавочника. Но послѣдній меня всегда убѣждалъ, что такъ какъ жены и дѣтей у меня нѣтъ, то мнѣ нечего торопиться съ полученіемъ денегъ, и не бѣда, если я потеряю два-три мѣсяца.

Наступила зима, и по вечерамъ мнѣ часто некуда было дѣваться. Корридоръ Сиротскаго дома былъ такой холодный, что приходилось столовую переносить въ одну изъ спаленъ. И только въ комнатѣ надзирателя было очень тепло и уютно въ зимніе вечера. Но не всегда тамъ оказывалась возможность заниматься. Надзиратель любилъ общество, и у него по вечерамъ часто собиралась компанія разныхъ пріятелей, которыхъ у него было не мало.

Эта компанія состояла большею частью изъ мелкихъ учителей чистописанія и общихъ предметовъ, занимавшихъ частными уроками или же преподававшихъ въ такъ называемыхъ „пансіонатахъ“ и новомодныхъ хедерахъ. „Пансіоны“ эти, изъ которыхъ мнѣ памятенъ въ тогдашней Одессѣ два (Фейнберга и Э. Трубича), представляли собою ничто иное, какъ частныя элементарныя еврейскія школы, въ которыхъ преподаваніе было поставлено неважно. Кромѣ мужскихъ пансіоновъ, были еще дѣвичьи пансіоны, которые, за единичными исключеніями, качественно мало отличались отъ мужскихъ. Учиться въ пансіонѣ считалось въ началѣ большимъ шикомъ, и туда отдавала своихъ дѣтей богатая буржуазія изъ передовыхъ <sup>1)</sup>. Хотя тамъ преподавали и французскій и нѣмецкій языки, пансіоны сохранили всѣ недостатки хедера, не имѣя ни одного изъ его достоинствъ. Удержали они и институтъ бегельферовъ, которые каждое утро ходили

<sup>1)</sup> М. Герценштейнъ и Б. Юлосъ получили свое первоначальное образованіе въ известномъ тогда пансіонѣ Фейнберга.

по домамъ собирать дѣтей, а по окончаніи ученія провожали ихъ домой. Хуже всего въ пансіонахъ обстояло, разумѣется, съ еврейскимъ языкомъ, который занималъ самое послѣднее мѣсто, особенно въ дѣвичьихъ пансіонахъ.

Что касается реформированныхъ хедеровъ, то они отличались отъ обычныхъ хедеровъ тѣмъ, что въ нихъ, кромѣ еврейскихъ предметовъ, преподавались и общеобразовательные. Нѣкоторые изъ хедеровъ имѣли свою спеціальность готовить своихъ учениковъ въ гимназію. Въ такихъ хедерахъ обыкновенно Талмуда не преподавали и направили больше на „дакдукъ“, грамматику еврейскаго языка. Основателями реформированныхъ хедеровъ являлись преимущественно „литваки“. Однимъ изъ первыхъ основателей подобнаго хедера былъ небезызвѣстный Жвафъ, прозванный за крайнюю небрежность въ своей внѣшности „Діогеномъ“. Почему-то онъ попалъ въ герои просвѣтительнаго движенія. Произошло это вѣроятно потому, что онъ всѣмъ твердилъ о необходимости „просвѣщенія“ и этимъ обратилъ на себя вниманіе интеллигентовъ. Когда его бывало ни встрѣтишь, онъ ни къ селу ни къ городу нарекалъ одно и то же: *Ich schrei eins: Juden darfen „просвѣщеніе“*. Всѣхъ молодыхъ людей онъ гналъ къ „просвѣщенію“ и этимъ расплодилъ множество туеядцевъ, которые вѣчно „готовились“ къ гимназическимъ экзаменамъ. Его можно считать пожалуй, отцомъ „экстерничества“ въ Одессѣ. На самомъ же дѣлѣ это былъ обыкновенный меламедъ, съ весьма ограниченными познаніями даже по части еврейской науки — Въ общемъ реформированные хедеры стояли несомнѣнно выше пансіоновъ, и даже по общимъ предметамъ преподаваніе тамъ было поставлено лучше. Преподавателями въ нихъ состояли большею частью гимназисты среднихъ и старшихъ классовъ.

Пансіоны и хедеры новаго типа составляютъ особенность той интересной эпохи, и потому я остановился на нихъ. Еще больше характеризуютъ эпоху учителя этихъ школъ, съ образчиками которыхъ мнѣ пришлось познакомиться въ компаніи надзирателя Сиротскаго дома. Всѣ эти преподаватели русскаго языка говорили по русски прескверно, съ курьезными удареніями. Пониманіе читаемаго не шло дальше искусства рѣчи.

Я-бы могъ по этому поводу привести массу уморительныхъ примѣровъ; но ограничусь однимъ. Учитель объясняетъ ученикамъ строфу изъ Майковскаго стихотворенія „Всадникъ“ такъ: „Ель, сосна да мохъ сѣдой“—это значитъ, что тамъ жилъ такой народъ, который кушалъ сосны и мохъ“ (дословно). Когда же



его спросили, что такое мохъ, онъ отвѣтилъ, что это слово совершенно необъяснимо. И такихъ „необъяснимыхъ“ словъ оказывалось для нихъ немало на каждой страницѣ.

Нѣкій Г.—нъ избралъ своею спеціальностью французскій языкъ, который онъ преподавалъ въ пансіонѣ Файнберга и въ частныхъ домахъ. Всѣ его познанія въ этомъ языкѣ не шли дальше первыхъ тридцати пяти параграфовъ изъ Margot, а то онъ ихъ зналъ далеко не твердо, въ чемъ и очень скоро могъ убѣдиться. Какъ „французъ“, онъ постоянно былъ высканно одѣтъ, носилъ длинные, всегда жирно намаженные волосы, цилиндръ, бѣлыя манжеты со множествомъ складокъ—правда, не всегда безукорыщенной чистоты—и цѣпные галстучки, надъ завязываніемъ которыхъ, какъ онъ самъ съ гордостью рассказывалъ, онъ проводилъ часы передъ зеркаломъ. За то у несчастнаго жудокъ весьма рѣдко былъ полонъ. Я, по крайней мѣрѣ, никогда не видѣлъ его сытымъ. Если онъ являлся послѣ обѣда, онъ жадно съѣдалъ остатки. Весьма часто онъ прибѣгалъ, захватившись, и просилъ взаймы двадцать копѣекъ, но съ удовольствіемъ принималъ и пять, если больше не оказывалось. Когда же у него заводился рубль или два, онъ сейчасъ же все спускалъ. Это былъ яркій представитель того типа учителей, которыми Одесса кишѣла тогда и которые представляли собою живыя карикатуры просвѣщенія. Если образовательный цензъ этихъ учителей равнялся почти нулю, то ихъ моральный цензъ представлялъ собою отрицательную величину. То были большею частью отщипые люди, у которыхъ не было ничего святого.

Единственные учителя, которые действительно знали свой предметъ, были учителя чистописанія. Между ними попадались истинные мастера своего дѣла. Но они рѣдко ограничивались преподаваніемъ своего искусства. Многие преподавали „языки“—русскій, французскій, нѣмецкій, зная только азбуку этихъ языковъ. Впрочемъ, въ тѣ времена у огромнаго большинства изучать языкъ значило учиться писать на немъ.

Слѣдуетъ упомянутьъ еще о новомъ, тогда только зародившемся типѣ учителей еврейскаго языка, также преподававшихъ въ пансіонахъ и частныхъ домахъ. Эти свой предметъ большею частью хорошо знали, но морально часто стояли не выше другихъ. Они усердно занимались искорененіемъ у своихъ учениковъ всякихъ религіозныхъ чувствъ и уваженія къ іудаизму.

Изъ подобнаго рода „учителей“ состояла большею частью компанія, которая собиралась у надзирателя Сиротскаго дома.

Собирались обычно по вечерамъ, часовъ въ восемь-девять. Сначала пили чай. Чай и сахаръ были „казенные“, ибо это была единственная хозяйственная часть, которой завѣдывалъ надзиратель. Каждый день утромъ и вечеромъ онъ раскладывалъ сахаръ въ разставленные чашки, при чемъ количество кусковъ зависѣло отъ числа гостей, которыхъ онъ ожидалъ: чѣмъ больше гостей, тѣмъ меньше кусковъ, и наоборотъ. Къ сбору гостей на столъ появлялась водочка съ закуской, большею частью состоявшей изъ селедки и маслины. Потомъ брались за карты. Играли при маленькомъ обществѣ въ „шестидесять шесть“, а при большой компаніи въ „око“. Азарта въ игрѣ не было (Играли на „графичикъ“ и рѣдко на деньги. За игрою шли очень оживленные бесѣды. И слушая эти бесѣды, можно было думать, что другихъ интересовъ, кромѣ блуда, у этихъ людей не было. Ничего болѣе скандальнаго нельзя себѣ вообразить. Это былъ какъ-бы конкурсъ глупаго сквернословія въ русскомъ духѣ. Считалось шикомъ рассказывать, что, молъ, въ такой-то день „мы здорово кутяли и дули въ карты всю ночь“ и т. п. И большею частью это была сущая ложь. Всякій съ гордостью рассказывалъ о самыхъ неприличныхъ своихъ похожденияхъ, тоже въ большинствѣ выдуманныхъ, при чемъ никогда не останавливались передъ тѣмъ, чтобы скомпрометировать чистѣйшую женщину или дѣвушку.

Не думали также о томъ, что въ смежныхъ комнатахъ съ обѣихъ сторонъ есть дѣти, которыя отъ шума могутъ проснуться или совсѣмъ не заснуть и подслушать всѣ эти разговоры. И такъ оно бывало на самомъ дѣлѣ. Нѣкоторые, преимущественно старшіе, воспитанные поднимались со своихъ постелей, прилепавъ къ стекламъ дверей и жадно присматривались и прислушивались къ тому, что дѣлалось и говорилось. И если не все видѣли изъ-за занавѣсокъ, то все слышали и потомъ объ этомъ рассказывали другимъ.

Иногда, впрочемъ, говорили и о „литературѣ“. Тутъ авторитетно выступалъ Г., который дѣйствительно считался романовъ и давалъ оцѣнки произведеній Габорио, Поль де-Кока, Понсонъ-дю-Терайя, Дюма, Зотова, Загоскина, Григоровича и другихъ его любимыхъ писателей; онъ настоятельно рекомендовалъ читать всѣ эти книги, ибо „такъ интересно, такъ интересно, что готовъ ночи не спать“.

Не имѣя угла, гдѣ я могъ-бы уединиться, я на ночь приставался въ умывальной комнатѣ. Тутъ я приготовлялъ уроки; тутъ же я спалъ большею частью. Мѣсяца четыре послѣ моего

поступленія въ гимназію, учитель русскаго языка, незабвенный Вобетъ, о которомъ говорили, что онъ воспитывался въ семьѣ Гоголя, задалъ ученикамъ работу: описаніе своей комнаты. Я описалъ въ юмористической формѣ свое жилище въ умывальной комнаткѣ. Вобетъ отъ души хохоталъ и затѣмъ прочелъ мое произведеніе въ учительской. Это былъ мой первый литературный триумфъ.

Въ началѣ осени слѣдующаго года, когда я перешелъ во второй классъ, я оставилъ Сиротскій домъ и перебрался въ нанятую вмѣстѣ съ товарищемъ комнату. Я уже имѣлъ шесть рублей въ мѣсяць отъ уроковъ и, кромѣ того, въ гимназій мнѣ назначили годовую стипендію въ 60 рублей,—и я рѣшилъ, что могу жить самостоятельно...

Бенъ Ами

Женева, 16 мая, 1914 г

---

## Изъ впечатлѣній минувшаго вѣка.

Воспоминанія средняго человѣка.

### VI \*).

Съ восшествіемъ на престолъ императора Александра II, для русскихъ евреевъ настала новая эра. Послѣ гнета и унынія они точно ожили, воспрянули духомъ. За отмытой закона о кантонистахъ (1856 г.) послѣдовало разрѣшеніе купцамъ 1-й гильдіи перечисляться въ купечество внутреннихъ губерній Россіи (1859 г.), а окончившимъ высшія учебныя заведенія было предоставлено право поступленія на государственную службу (1861 г.). Последнее распоряженіе служило неисчерпаемой темой для разговоровъ, и фантазія разыгралась до крайности. Моего двухлѣтняго сына, показавшаго хорошія способности, прочли въ министры и т. п.

Расширеніе правъ крупнаго еврейскаго купчества создало цѣлую эпоху. Съ конца 50-хъ годовъ началось переселеніе богатыхъ купцовъ въ столицы и другіе города внѣ черты осѣдлости. Однимъ изъ первыхъ переселился въ Петербургъ Евзель (Осипъ) Гинцбургъ и основалъ тамъ банкирскій домъ въ ту пору, когда частныя банки едва нарождались. Управлялъ этимъ домомъ именовъ Гено (изъ евреевъ?), подъ наблюденіемъ сына владѣльца, Горация Осиповича. Сюда перешли нѣкоторые изъ прежнихъ служащихъ Гинцбурга по акцизному откупу. Банкирскій домъ сразу принялъ европейскій видъ, совершенно непохожій на откупной строй, вѣроятно не по духу владѣльца. Самъ Е. Гинцбургъ почему-то предпочелъ поселиться въ Парижѣ. Для полученія титула, молодой Гораций послѣ большихъ стараній приобрѣлъ званіе вюртембергскаго консула, и вскорѣ цѣль была достигнута: онъ, а потомъ и весь домъ Гинцбурга, были возведены въ баронское достоинство.

Въ то же время въ Петербургъ переселялись южные откупщики (Горовицъ, Варшавскій) и сѣверные подрядчики (Фрид-

\*) Евр. Стар. вып. II, стр. 234 - 246.

лянды. Малькели), и за ними потянулась вереница служащихъ и доверенныхъ, которые, въ свою очередь, привлекали туда родныхъ и знакомыхъ. Такимъ образомъ, въ Петербургѣ образовалось новое, культурное ядро еврейскаго населенія: возникла новая, упорядоченная община взаи́мствъ прежней, управлявшейся николаевскими отставными солдатами \*). У нѣкоторыхъ явилось желаніе быть меценатами еврейскихъ талантовъ по наукѣ и искусству, но дѣлалось это безъ строгаго разбора, и большая часть стипендіатовъ не оправдала ожиданій.

Издвигеніемъ богачей тогда было напечатано извѣстное сочиненіе профъ Хвольсона „О нѣкоторыхъ средневѣковыхъ обвиненіяхъ“. Сочиненіе это написано было по нѣмецки и переведено, тогда еще студентомъ, А. Думашевскимъ.

Близко къ еврейской плутократіи стояла въ Петербургѣ группа образованныхъ евреевъ и еи-евреевъ. Съ 1861 года я помню грузную фигуру, съ широкой сѣдой бородой, Моисея Берлина, котораго прозвали еврейскимъ архіереемъ; помню благообразнаго Зейберлинга, состоявшаго при министерствѣ народнаго просвѣщенія и защищавшаго хасидизмъ отъ репрессій правительства. Метеоромъ явился математикъ З. Шинетто, котораго считали чуть ли не вторымъ Ньютономъ, и безслѣдно исчезъ. Тогда же въ Петербургъ прибылъ изъ Динабурга самоучка Гиршъ Рабиновичъ. Хорошій талмудистъ съ большими способностями, онъ поражалъ мало свѣдущихъ людей своимъ знаніемъ математики и естественныхъ наукъ и своими сочиненіями на древне-еврейскомъ языкѣ съ нѣмецкими словами пополамъ. Нельзя не упомянуть и Иасъ Иа. Розена, выходца изъ Россіи, занимавшаго видное мѣсто при морскомъ министерствѣ. Сохранивъ еще кое-что изъ еврейскаго знанія, онъ первый задумалъ издавать еврейскій журналъ на русскомъ языкѣ, но предупредилъ его О. Рабиновичъ изданіемъ „Разсвѣта“ въ Одессѣ. Его братъ, менѣе способный, былъ жестокимъ цензоромъ еврейскихъ книгъ въ Вильнѣ. Иасъ Иа Розенъ поддерживалъ своихъ племянниковъ, д-ровъ Эм. и Ал. Соловейчиковъ, а также и Э. Б. Банка, которые потомъ приобрѣли извѣстность въ качествѣ общественныхъ дѣятелей.

## VII.

Въ нашихъ „Изреченіяхъ отцовъ“ сказано: „Нѣтъ того человека, въ жизни котораго не было-бы благопріятнаго момента“

\* Покойный Л. О. Гордонъ передалъ мнѣ разсужденіе одного петербургскаго еврей-старожилы о старой и новой еврейской общинѣ. „Что тогда былъ Петербургъ“ — пустыня; теперь же вѣдь это — Бердичевъ!“

(וְלֹא יָדָעוּ אֲנִי מִיָּד לִפְנֵי הַיָּדֵינוּ). Нельзя сказать чтобы наши дѣлцы того времени проѣзжали такіе моменты: многимъ удалось настолько ихъ использовать, чтобы подняться съ головокружительной быстротой очень высоко; но рѣдкій могъ долго удержаться на этой высотѣ. Черезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ мы сдѣлались свидѣтелями паденія чуть-ли не всѣхъ орловъ 60-хъ годовъ.

Если акцизный откупъ привилъ кормившимся около него евреямъ нѣкоторое образованіе сомнительнаго свойства, то переселеніе въ столицу развивало въ нихъ болѣе сложную внѣшнюю культуру со всѣми ея свѣтлыми и темными сторонами, что отозвалось и на провинціи. Въ выходцахъ изъ черты осѣдлости происходила полная метаморфоза: откупщикъ превращался въ банкира, подрядчикъ—въ предпринимателя высокаго полета, а ихъ служащіе—въ столичные денди. Многія вороны напяливали на себя павлиньи перья; выскочки изъ Балты и Конотола, черезъ короткое время, считали себя „аристократами“ и смѣялись надъ „провинциалами“. Принципалы и служащіе скоро узнали о существованіи сада Излера и другихъ забавъ, услаждавшихъ часы досуга послѣ биржевого дня. Биржа, въ которой только что начала развиваться спекуляція цѣнными бумагами, приводила къ расточительности. За всякимъ эфемернымъ барышемъ въ нѣсколько сотъ рублей слѣдовали роскошный обѣдъ съ товарищами у Дюмона. Образовалась фаланга биржевыхъ маклеровъ („зайцевъ“), производившихъ колоссальные воздушные обороты. Мнѣ извѣстны такіе, личный балансъ которыхъ колебался въ громадныхъ амплитудахъ—между состояніемъ въ нѣсколько сотъ тысячъ рублей и еще большимъ дефицитомъ. Изъ служащихъ нѣкоторые такими способами составили себѣ состояніе, другіе же погибли въ этомъ водоворотѣ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Какъ иллюстрацію „отцовъ и дѣтей“ того времени, приведу извѣстную мнѣ быль. Отецъ—шникарь въ подольскомъ zakonust'ѣ, а сынъ былъ проживающій много тысячъ въ Петербургѣ. Сколько дѣти ни стагандно отвлецы отца отъ постыднаго занятія, предлагая ему средства для спокойной жизни, все было напрасно: онъ слушать не хотѣлъ и не отвѣчалъ. Дѣти просили одного мѣстнаго знакомаго убѣдить отца бросить шникарство, но тотъ услышавъ въ отвѣтъ такую теорію. „Нѣчто мои дѣти выѣзютъ понятіе, что такое дѣло? Мое дѣло вѣдь золотое. Вотъ напр. селедка, она всего стоитъ двѣ копейки, такъ я ее разрѣзываю на 8 кусковъ и отпускаю каждый кусокъ по копѣйкѣ. А базарный день? Случается, что я выпускаю 20 крестьянъ спать на полу и получаю по двѣ копѣйки съ человѣка, а иногда даже по три! И, кто знаетъ не придется-ли еще мнѣ имъ помогать“.

Нужно отметить, что въ то время какъ выросшіе богачи, не смотря на скудное ихъ образование, могли еще держаться въ высшихъ кругахъ общества, ихъ жены, за рѣдкими исключеніями, не могли за ними слѣдовать. Тѣ же, которыя изъ кожи лѣзли, чтобы играть роль *grandes dames*, выходили карикатурами таковыхъ.

Но, какъ-никакъ, около еврейскихъ тузовъ кормились сотни семействъ, особенно около подряда казенной перевозки братьевъ Фридландовъ. Многие изъ ихъ довѣренныхъ богаты и понынѣ, въ то время какъ вѣзда принципаловъ померкла.

### VIII.

Нѣсколько иной обликъ имѣло еврейское население Москвы, не порвавшее еще съ традиціями Литвы и Бѣлоруссіи. Въ Москвѣ съ давнихъ поръ проживали шкловскіе бриллиантники (Моносзонъ, Фундаминскій), литовскіе комиссіонеры по мануфактурнымъ товарамъ (Г. Хишнъ, М. Іоффе) и много курляндскихъ галантерейщиковъ. Литовцы, по большей части, жили въ Глѣбовскомъ и Усачевскомъ подворьяхъ, даже послѣ отмены принудительнаго въ нихъ жительства евреевъ, и вообще въ Зарядьѣ. Курляндцы же, которые дали большой процентъ крещенныхъ, селились по другимъ улицамъ. На Кузнечкомъ мосту было не мало магазиновъ, принадлежавшихъ крещенымъ, и много такихъ же прикащиковъ, такъ что мѣстные остряки называли эту улицу (по нѣмцамъ) не *Schmiedebrücke*, а *Schmadebrücke*. Тамъ же былъ большой магазинъ бронзовыхъ казѣлій, принадлежавшій отставному николаевскому солдату Арону Шнейдеру. Кромѣ того, существовало много солидныхъ еврейскихъ фирмъ (Цейтлинъ, Манасевичъ, бр. Гиршманъ и др.). Жили здѣсь тихо, безъ петербургскаго шума и блеска.

Мало по малу наѣхали еще новые коммерсанты и комиссіонеры изъ разныхъ мѣстъ черты, они скоро проникли о происходившей въ нѣмецкомъ и купеческомъ клубахъ крупной игрѣ въ домно—лото. Выигрывали, проигрывали, деньги стали ни по чемъ—и жизнь пошла во всю <sup>1)</sup>.

Въ началѣ 60-хъ годовъ, правительствомъ былъ разрѣшенъ ввозъ въ Россію китайскаго чая чрезъ западныя границы (раньше

<sup>1)</sup> О провинциальныхъ бонвиванахъ въ Петербургѣ и Москвѣ и смѣшалъ Л. О. Гордону въ письмахъ, что онъ заѣхалъ и самъ имѣлъ возможность наблюдать, это дало ему сюжетъ для известной его сатиры на арамейскомъ языкѣ. "על רמזות רמזות חזק".



это строго запрещалось, и чайная торговля чрезъ Кяхту находилась исключительно въ рукахъ русскихъ купцовъ). Открытіе новаго пути произвело переворотъ въ чайномъ дѣлѣ, и мною иностранныхъ фирмъ, какъ и еврей, набросились на эту новую отрасль торговли. Одному ловкому иѣщцу удалось склонить петербургскій домъ Гинцбурга взяться также за чайное дѣло, а самъ онъ сталъ во главѣ предприятия.

Въ эту торговлю вовлекся и я. Благодаря нѣкоторымъ связямъ съ домомъ Гинцбурга, я могъ пользоваться товарнымъ кредитомъ. И вотъ у меня составила компанія съ однимъ крещенымъ евреемъ изъ Москвы, и въ 1862 г. я сдѣлался чайнымъ торговцемъ въ Москвѣ, причемъ фирма носила, конечно, имя моего компаньона. Дѣло какъ будто пошло <sup>1)</sup>.

Въ нашу торговлю часто приходилъ по дѣлу скромный еврей невысокаго роста, среднихъ лѣтъ, состоявшій агентомъ при чайной конторѣ существовавшей тогда фирмы „Бр. Штеккеръ“. Онъ пользовался довѣріемъ и уваженіемъ какъ своихъ принципаловъ, такъ и ихъ кліентовъ. Это былъ Калманъ-Иольфъ Высоцкій, впоследствии ставшій владѣльцемъ крупнѣйшей въ мірѣ чайной фирмы „В. Высоцкій и К.“ Какъ видно, онъ присмотрѣлся и основательно изучилъ чайное дѣло и его источники. Не въ примѣръ другимъ скоробогатымъ, Высоцкаго нельзя было упрекать въ какихъ либо нечестныхъ приемахъ на пути къ богатству. Ставши миллионеромъ, онъ не обнаружилъ ни малѣйшаго высокомерія и заносчивости. Я съ Высоцкимъ еще много разъ встрѣчался въ Москвѣ, Одессѣ и заграницей.

Мой компаньонъ былъ вообще человѣкъ не дурной, но, имѣя многочисленную семью съ большими потребностями, онъ не могъ удовлетвориться своей долей прибыли въ дѣлѣ и жаждалъ за счетъ вложеннаго мною въ дѣло капитала, чему я не могъ препятствовать. Между тѣмъ и домъ Гинцбурга прекратилъ чайныя операціи, понесши большіе убытки. Не прошло и трехъ лѣтъ—и я остался на мели...

<sup>1)</sup> Съ умиленіемъ вспоминаю, какъ мой отецъ, узнавши о моей компаніи съ выкредомъ, предостерегалъ меня, чтобы я по субботамъ не пилъ чая изъ самовара, поставленнаго для компаньона, а въ пасху „не видѣлъ его хлѣба“, что допускается у неевреев, такъ какъ „крещенный во всемъ считается евреемъ“. При последнемъ моемъ свиданіи съ отцомъ, онъ мнѣ сказалъ „Я понимаю, что въ теперешнее время не всякому можно „сидѣть и учиться“, но объ одномъ тебѣ попрошу: чтобы ты ежедневно, послѣ утренней молитвы, изучалъ хоть одинъ листъ Талмуда или одну главу Мишны“. Sancta simplicitas!

## IX.

Въ 1863—64 г. выступило нѣсколько дѣятелей, впоследствии игравшихъ видную роль, о которыхъ упомяну по впечатлѣніямъ личнаго знакомства или по сообщеніямъ близкихъ людей.

Абрамъ Ис. Закъ, выросшій въ Брестъ-Литовскѣ, съ дѣтства отличался необыкновенными способностями. Получивъ традиционное еврейское образованіе, онъ однако успѣлъ научить самоучкой русскій и иностранные языки и математику. Рано желавшій и не найдя въ литовскомъ уѣздномъ городѣ примѣненія своимъ знаніямъ, онъ отправился въ Одессу, гдѣ поступилъ въ торговый домъ для изученія коммерціи, затѣмъ служилъ въ разныхъ конторахъ, а въ 1859 г. былъ назначенъ главнымъ бухгалтеромъ bankersкаго дома Гиндбурга. Но Е. Гиндбургъ недостаточно оцѣнилъ Зака; это сдѣлалъ богатый грекъ Кондоляки, приглашавшій Зака въ управляющіе открытымъ имъ bankersкимъ домомъ. Черезъ короткое время этотъ греческій bankersкій домъ приобрѣлъ европейское имя и сталъ приносить большія прибыли. Въ 1871 г. Леопольдъ Кроненбергъ предложилъ Заку постъ директора крупнѣйшаго въ то время Учетнаго и ссуднаго банка. Эту должность Закъ занималъ до своей смерти. А. И. Закъ обладалъ рѣдкою памятью, быстрымъ соображеніемъ и чуткимъ еврейскимъ сердцемъ. Будучи абсолютно честенъ, не одержимый жаждою наживы, онъ былъ далекъ отъ всякаго грюндерства и мало имѣлъ общаго съ тогдашними желѣзнодорожными дѣльцами. Но вслѣдствіе мягкости характера, онъ нерѣдко поддавался вліянію окружающихъ его лицъ, чѣмъ ловкие изъ нихъ и злоупотребляли. По окончаніи періода желѣзнодорожнаго строительства, его втянули въ приобретеніе линіи Либаво-Роменской желѣзной дороги, что причинило ему впоследствии немало неприятностей.

Талантомъ другого рода былъ Самуилъ Соломоновичъ Поляковъ, первый въ Россіи частный человѣкъ, взявшійся за постройку желѣзнодорожныхъ линій. Выходецъ изъ маленькаго города Бѣлоруссіи, одаренный смѣлостью и энергіей, этотъ умный и ловкій человѣкъ умѣлъ приобретать связи и ихъ эксплуатировать. Поляковъ очень скоро освоился съ своей новой ролью крупнаго дѣятеля, близкаго къ вліятельнымъ кругамъ. Онъ „принципіально“ отказывался принимать служащихъ-единовѣрцевъ по всѣмъ строявшимся имъ желѣзнымъ дорогамъ. Было-ли на то указаніе свыше, или же онъ самъ считалъ такую политику

полезной для дѣла—неизвѣстно <sup>1)</sup>). Лишь послѣ крупныхъ пожертвованій на общерусскія учрежденія (общешитія и т. п.), онъ рѣшилъ кое-что удѣлить и еврейскимъ учрежденіямъ. Не безъ политическаго умысла имъ было предпринято учрежденіе „Общества ремесленнаго и земледѣльческаго труда“, приуроченное къ 25-лѣтію царствованія Александра II.

По части желѣзнодорожнаго строительства Поляковъ имѣлъ послѣдователей въ лицѣ Губонина, Варшавскаго и другихъ; но ихъ дѣла пошли съ меньшимъ успѣхомъ.

Абрамъ Исаевичъ Горвицъ былъ человекъ умный и дѣловой. Не знаю, по какимъ мотивамъ онъ принялъ христіанство, но у него осталось теплое еврейское сердце. Не чуждый еврейскаго знанія, онъ мѣрѣе интересовался и новой еврейской литературой. Его привела въ восторгъ поэма Л. О. Гордона „*הוֹי לֵב יִשְׂרָאֵל*“, вышедшая отдѣльной брошюрой, и онъ послалъ поэту горячее привѣтствіе со значительнымъ приложеніемъ. До послѣдней минуты своей жизни, онъ скорбѣлъ о горькой судьбѣ еврейскаго народа <sup>2)</sup>.

Вотъ Абрамъ Моисеевичъ Варшавскій. Его статная фигура и ласкающая рѣчь располагали къ нему какъ сановныхъ особъ, такъ и крупныхъ банкировъ. Случайное знакомство съ иностраннымъ капиталистомъ Зульцбахомъ дало ему возможность взяться за постройку Московско-Брестской ж. д., въ чемъ участвовали также братья Фредланды. Варшавскому чрезвычайно легко было получать концессіи и крупнѣйшіе подряды, но онъ не умѣлъ ни самъ ими управлять, ни подбирать надежныхъ служащихъ. Всякое его дѣло болѣе обогащало окружающихъ его людей, чѣмъ его лично. Не удивительно поэтому, что, ворочавши миллионами, онъ дошелъ до печальнаго конца. Не знаю, по добротѣ-ли сердечной или по другой причинѣ, онъ рѣдко кому отказывалъ въ просьбѣ, хотя бы и невосполнимой, что поколебало довѣріе къ его словамъ.

<sup>1)</sup> Намекая на это, Л. О. Гордонъ въ своей поэмѣ „*הוֹי לֵב יִשְׂרָאֵל*“ вставилъ фразу „*הַחֲסִידִים הָיוּ עֲשִׂימֵי הַדָּבָר לִפְנֵי הַיְּהוּדִים וְהַנְּחִישִׁים*“ („Хозяинъ его былъ христіанинъ, но имъ евреевъ, и потому давалъ евреямъ должности и званія“).

<sup>2)</sup> Кстати приведу циничное замѣчаніе поэта А. Б. Готлобера, встрѣтившагося со мною въ 1871 г. въ Бухарестѣ, гдѣ онъ получилъ отъ Горвица приличное подаяніе. Довольный такою щедростію, поэтъ сказалъ: „*הַיְּהוּדִים הָיוּ לִי כִּיּוֹן לְהַשְׁמִיעַ לְעַם הָאֱלֹהִים*“ („О, если бы весь народъ Божій состоялъ изъ медузоносцевъ“).

Мееръ Фридландъ, одинъ изъ двухъ богатыхъ братьевъ-подрядчиковъ, былъ весьма почтенный еврей стараго покроя, далекий отъ всякой расовки. Гораздо меньшаго почета заслуживалъ его братъ, Лейбъ. Очень мало знакомый съ еврейской литературой, онъ какъ-то приобрѣлъ библиотеку Ё. Бамля въ Минскѣ, содержащую много рѣдкихъ еврейскихъ книгъ, затѣмъ прибавилъ къ ней еще много княжескихъ коллекцій. Не зная, что дѣлать съ такимъ сокровищемъ, онъ принялъ къ-то внушенную ему несчастную мысль пожертвовать библиотекѣ въ петербургскій Азіатскій музей, недоступный для большей части еврейскихъ ученыхъ и писателей. За это онъ получалъ „нравственно“ удовлетвореніе, удостоившись рукопожатія сановныхъ лицъ.

Братья Малкелевъ изъ Динабурга были крупными поставщиками для арміи. Единственное, что осталось отъ нихъ, это—роскошный паладо въ Петербургѣ и Москвѣ, впоследствии проданный.

Какъ пережитокъ перваго періода еврейской „гаскалы“, въ Петербургѣ жилъ и умеръ въ 1892 г. Аронъ (Аркадій) Кауфманъ, писавшій когда-то въ еврейскихъ сборникахъ (תרע"ב) статьи о воспитаніи. Не смотря на многія его странности, онъ былъ интересный представитель самобытной еврейской интеллигенціи. Онъ собиралъ рѣдкія коллекціи книгъ Hebraica и Judaica, судьба которыхъ мнѣ неизвестна <sup>1)</sup>.

Многіе изъ нашихъ крупныхъ столичныхъ богачей, считая себя выше уровня своихъ соотечественниковъ, избѣгали родниться съ ними, они выдавали своихъ дочерей за евреевъ-иностранцевъ, имѣвшихъ какой-ни-будь титулъ или чинъ. Какъ ни явна такая погоня за титуломъ, она все же лучше, чѣмъ „приобрѣтеніе“ въ зятя промотавшагося лейтенанта-христіанина, какъ это дѣлаютъ наши коммерціараты въ Германіи.

### Л

Въ 1865 году въ Петровско-Разумовскомъ, близъ Москвы, открылась „Петровская сельско-хозяйственная и лѣсная Академія“, учрежденная на самыхъ свободныхъ началахъ. Для поступленія и окончанія курса со званіемъ кандидата сельскаго хозяйства или лѣсоводства не требовалось никакого ценза, не было ограничений по возрасту и по вѣровсозвѣданію. Въмѣсто курсовой

<sup>1)</sup> Коллекціи А. Кауфмана пожертвованы въ библиотеку Общества просвѣщенія евреевъ въ С.-Петербургѣ и до сихъ поръ доступны для общаго пользованія. — Р е д.

или семестральной системы было вольное слушаніе предметовъ въ какомъ угодно порядкѣ. Помѣщенія Академіи были обширныя, библиотека, кабинеты и лаборатории — богатые, а профессора принадлежали къ лучшимъ научнымъ силамъ.

При моей склонности къ наукамъ и неспособности къ коммерціи, это учебное заведеніе открыло мнѣ точно врата небесныя. Не вдаваясь въ вопросы о примѣненіи данныхъ специальныхъ наукъ къ жизни, я считалъ счастіемъ одну возможность приобрести знанія, а также извѣстныя права. Послѣ нѣкоторой переписки съ родными, я отправилъ свою семью въ Ковно и на 28-мъ году жизни превратился въ студента.

Въ Академію поступило около 600 слушателей разнаго званія и общественнаго положенія, въ возрастѣ отъ 18 до 40 лѣтъ; тутъ были врачи, химики, офицеры и др., русскіе, армяне, поляки, нѣмцы и пятеро евреевъ. Строгой группировки по национальностямъ не было, и евреи растворялись въ обществѣ русскихъ. Я очутился въ совершенно новомъ для меня мірѣ, который старался изучить. Познакомившись ближе съ товарищеской средой, я составилъ кружокъ изъ восьми товарищей: двухъ евреевъ, одного генеральскаго сына, двухъ орловскихъ помѣщиковъ, одного поповича изъ Перми, одного камскаго пароходовладѣльца и одного вятскаго крестьянина. Мы сняли въ аренду домъ въ деревнѣ Михалковѣ, въ двухъ верстахъ отъ Академіи, и поселились тамъ вмѣстѣ. Не смотря на разнородность нашего кружка, мы скоро сложились такъ, что перешли на „ты“. У насъ происходили бесѣды и чтенія по предметамъ курса и на другія темы; эти бесѣды посѣщались и другими товарищами. Спорили по разнымъ вопросамъ, и я былъ пораженъ совершеннымъ невѣдѣніемъ товарищей во всемъ, что касается еврейской жизни и языка. Какъ-то я упомянулъ, что въ Библии сказано: „Люби своего ближняго какъ самого себя“; на это одинъ изъ товарищей возразилъ: „Иванните, въ Ветхомъ Завѣтѣ этого нѣтъ, это сказала Іисусъ Христосъ“. Когда я его спросилъ, увѣренъ ли онъ въ этомъ, онъ отвѣтилъ: „Ужъ позвольте мнѣ это лучше знать: я окончилъ семинарію, я даже по еврейски знаю“ — Ну, что же вы знаете по еврейски? — спросилъ я. „Я знаю „кадошъ кадошъ, берешитъ“. При помощи имѣвшейся у меня французской Библии, мнѣ конечно не трудно было разбить его семинарское знаніе.

Я тогда близко познакомился со студентами университета М. Л. Дзялономъ, О. Л. Лунцомъ, В. О. Гаркави, Л. А. Куперникомъ, М. А. Новосельскимъ и вернувшимся изъ Англіи А. Я. Пассо-

веромъ. Нѣкоторые изъ нихъ часто меня посѣщали въ Михалковѣ, и со всѣми ими я неоднократно встрѣчался на пути жизни.

Съ жадностью набросился я на слушаніе лекцій по разнымъ предметамъ, пополняя попутно свое недостаточное знаніе по математикѣ. Въ теченіе двухъ лѣтъ я прослушалъ курсы по естественнымъ наукамъ, геодезіи и сельско-хозяйственной технологіи. Съ благодарностью вспоминаю профессоровъ Ильенкова, Делавоса, Захарова и Коосона.

Въ то время, помѣстивъ нѣсколько статей въ газетѣ „*Рѣчь*“, я получилъ предложеніе отъ редактора Цедербаума писать популярныя статьи по естественнымъ наукамъ. Я написалъ что-то въ родѣ введенія въ физику и химію, что было приложено къ „Гамелицу“ отдѣльной брошюрой. Эта брошюра затѣмъ у меня разрослась въ цѣлое сочиненіе по минералогіи, которое я надалъ потомъ въ Лейпцигѣ.

Съ огорченнымъ чувствомъ вспоминаю объ этихъ годахъ духовнаго наслажденія, хотя и сопровождавшагося матеріальными лишениями.

Но моею мечтѣ окончить курсъ не суждено было осуществиться. Противъ нашей свободной Академіи и ея устава уже раньше поднимались голоса консерваторовъ съ „Московскими Вѣдомостями“ во главѣ. Эти ревнители классицизма утверждали, что Академія будетъ выпускать неучей. Къ этому прибавилось подозрѣніе правительства, что Академія служитъ гнѣздомъ анархизма, такъ какъ между слушателями оказалось замѣшанныхъ въ покушеніи 4 апрѣля 1866 г. (дѣло Каракозова). Все это привело къ основательной передѣлкѣ устава Академіи, такъ что для полученія диплома непременно потребовался аттестатъ гимназій или реального училища. Заниматься предметами гимназическаго курса въ зрѣломъ возрастѣ—было выше моихъ силъ, и, сдавши экзаменъ по нѣкоторымъ предметамъ, я въ 1868 г. былъ вынужденъ оставить Академію.

Я опять потерпѣлъ крушеніе. Простился съ Москвою *Jetzt wohin?*

## XI.

Куда теперь? Какъ мнѣ утилизовать свои пріобрѣтенныя въ академіи знанія? Естествознаніе само по себѣ не даетъ еще профессіи, чтобы быть землеѣромъ, я близорукъ; изъ предметовъ сельско-хозяйственной технологіи для меня подходитъ развѣ фабрикація сахара, но для этого теоретическое знаніе недоста-

точно, — нужна практика. Остановившись на этой мысли, я въ началѣ 1869 г. отправился за границу. Въ Берлинѣ, въ лабораторіи Общества нѣмецкихъ сахарозаводчиковъ я получилъ нѣсколько адресовъ и поѣхалъ въ Магдебургъ. Здѣсь я поступилъ практикантомъ на сахарную фабрику и помѣстился въ предмѣстіи Зуденбургъ. Я очутился въ новомъ кругу нѣмецкихъ бюргеровъ, объѣзжалъ также и другіе заводы, гдѣ встрѣчалъ соотечественниковъ-поляковъ и нѣмцевъ, съ которыми подружился. По истеченіи четырехъ мѣсяцевъ, я получилъ аттестатъ отъ директора завода и переехалъ въ Лейпцигъ.

Въ Берлинѣ я познакомился съ д-ромъ А. Эрлихомъ, котораго я зналъ по его перепискѣ съ Л. О. Гордономъ; Эрлихъ, дебютировавшій тогда въ еврейской литературѣ, впоследствии занялъ мѣсто раввина въ Тильзитѣ и пересталъ появляться въ печати <sup>1)</sup>.

Въ Магдебургѣ, гдѣ такъ долго жилъ нѣвѣстный публицистъ Людвигъ Филиппсонъ, издатель „Allgemeine Zeitung des Judenthums“, я часто посѣщалъ его преемника — молодого раввина д-ра М. Рамера. Р. тогда былъ консервативно религиозенъ, не допускалъ въ синагогѣ органа и женскаго хора, о чемъ многие прихожане хлопотали. Мотивъ его отказа былъ такой: ревнители органа рѣдко посѣщаютъ синагогу, а органъ прогоняетъ набожныхъ прихожанъ; кто же останется? Этотъ же д-ръ Рамеръ, который мнѣ такъ много дурного говорилъ про Филиппсона, даже и то, что тотъ былъ близокъ къ переходу въ христіанство (что, конечно, невѣроятно для такого борца за еврейство), спустя 20—30 лѣтъ превратился въ крайняго реформатора.

Въ Лейпцигѣ я прожилъ около мѣсяца и тамъ же напечаталъ свое сочиненіе о миферазогіи на древнееврейскомъ языкѣ. Я близко познакомился тамъ съ Фабиусомъ Мизесомъ и Германомъ Бодekomъ; чаще всѣхъ я посѣщалъ профессора Юлія Фюрста, премиллаго маленькаго старичка. Фюрстъ мнѣ много рассказывалъ о своихъ трудахъ въ „Orient“, Bibliotheca judaica и въ конкорданціи (1840 г.). На этой конкорданціи издатель Karl Tauchnitz потерялъ болѣе 10,000 талеровъ; тѣмъ не менѣе онъ давалъ Фюрсту, сверхъ гонорара, средства для леченія отъ болѣзни. Въ концѣ 40-хъ годовъ, у Фюрста былъ крупный споръ съ М. Йостомъ о судьбѣ еврейскаго народа: Йостъ утверждалъ, что послѣ 1848 года и полной эмансипаціи евреевъ еврейская исторія кон-

<sup>1)</sup> Эрлихъ и позже писалъ мелкія статьи въ газетахъ „Гамагидъ“, „Гамелицъ“ и др. Съ конца 70-хъ годовъ состоялъ учителемъ въ Ригѣ. См. *Жизнь и творчество* проф. Н. Соколова, стр. 81.—Ред.



чается, такъ какъ евреи растворяются въ общей массѣ свободныхъ отъ религіи гражданъ. Встрѣтившись опять съ Фюрстомъ черезъ 10 лѣтъ, Іосифъ сознался въ своемъ заблужденіи, сказавъ: „Я, старый еврейскій исторіографъ, не зналъ духа этого народа“.

Въ сороковыхъ годахъ къ Фюрсту зашелъ пожилой господинъ, весьма скромно одѣтый, котораго онъ считалъ польскимъ шворреромъ, но тотъ отрекомендовался по французски: „Алтарасъ, сефардскій еврей изъ Марселя“. Разговорившись объ участи еврейскаго народа, гость заявилъ, что онъ готовъ жертвовать нѣскольکو милліоновъ франковъ на устройство евреевъ на какой-нибудь собственной территоріи. Состояло ли это предложеніе въ связи съ извѣстнымъ проектомъ американца Мордохай-Ноаха—Фюрстъ не узналъ, но тогда въ воздухѣ носились какіе то грандіозные планы <sup>1)</sup>. Кстати, вспоминаю изъ моего дѣтства, какъ тогда говорили, что Ротшильдъ откупилъ отъ турокъ всю Палестину, чтобы заселить ее евреями. Эти тогдашніе бредни чуть-чуть не осуществились въ наши дни черезъ того же барона Ротшильда.

Посѣтивши нѣкоторыя соляныя копи и свинцовые рудники въ Германіи и Саксоніи, я вернулся домой.

## XII.

Скоро я получилъ мѣсто въ имѣніи Могилы (Подольской губ.), принадлежавшемъ барону Гинцбургу; въ этомъ большомъ имѣніи (около 5000 дес. земли) находился сахарный заводъ. Должность моя была неопредѣленная: я состоялъ не то при имѣніи, не то при сахарномъ заводѣ. Имѣніемъ управлялъ черниговскій еврей, полунабожный, полунителизгентъ, часто употреблявшій дрѣвнія малороссійскія слова. Директоромъ завода состоялъ угрюмый нѣмецъ (какъ говорили, бывший тайцмейстеръ), не допускавшій никакого сотрудничества, ни моего, ни приглашеннаго химика. Насколько я могъ узнать, всѣ еврейскіе сахарные заводы на югѣ Россіи тогда находились въ рукахъ простыхъ сахароваровъ-нѣмцевъ, а хозяева, кромѣ финансоваго результата, о техникѣ дѣла понятія не имѣли.

Хозяиномъ имѣнія считался Урій Осиповичъ, третій сынъ

<sup>1)</sup> О планѣ Алтараса въ 1846 г. (онъ ничего общаго не имѣлъ съ планомъ американца Ноаха въ 1825 г.) см. посѣщеніи имъ Фюрста—см. указ. М. А. Гинцбургъ, т. II, 116. Ср. Евр. Стар. 1913 г., стр. 35, а также Дубина въ Новѣйшая исторія еврейск. народа, стр. 390.—Ред.

барона Гинцбурга <sup>1)</sup>, предобрый, но не серьезный молодой человекъ. Онъ пробылъ семестръ—другой въ Гогенгеймской сельскохозяйственной академіи, и захотѣлъ все устроить „по нѣмецки“. Для этого онъ выписывалъ разныя сельскохозяйственныя орудія и принадлежности, которыя такъ и ржавѣли въ сараи; хозяйство же велось экономомъ самымъ примитивнымъ способомъ.

Въ Могилѣ жилось однообразно и скучно, когда же навѣщалъ Урій Осиповичъ со своимъ секретаремъ (І. С. Горовицъ), становилось веселѣе. Мы обѣдали и ужинали вмѣстѣ; тутъ же былъ малообразованный землемѣръ, а иногда и пріѣзжіе гости. Являлись странствующие артисты и просто попрошайки. Землемѣръ, приглашенный для отмежеванія земли нѣмня отъ крестьянской, вѣло работалъ болѣе двухъ лѣтъ, отрѣзывая изрядные клочки въ пользу крестьянъ.

Находясь въ центрѣ подольскаго хасидлама, я имѣлъ возможность близко присмотрѣться къ хасидской разновидности еврейства. Къ намъ въ нѣмне пріѣзжали по дѣламъ хасиды разныхъ толковъ, да и я часто заѣзжалъ въ близкіе города и мѣстечки. Меня уговаривали заѣхать къ свѣранскому цадикъ или же къ р. Дувидуни въ Тальное; но я не поддавался: лицемѣрить не умѣлъ, а пускаться въ полемику съ самими цадиками и ихъ адептами—не безопасно и бесполезно. Стоило возникнуть въ жизни евреевъ какой-нибудь Хашеваты, чтобы понять, что для этихъ темныхъ людей вѣра въ цадика имѣетъ нѣкоторый смыслъ. Погруженные весь вѣкъ въ житейскія хлопоты, они сами неспособны обдумывать возможный исходъ того или другого предприятия, и поэтому обращаются къ оракулу. Ни семейные, ни дѣловые вопросы не рѣшались безъ „ребе“, и никакой дурной исконъ не могъ поколебать вѣру въ него.

Замѣчательно, что не только низшіе слои народа того края поклонялись этимъ фетишамъ, но и средніе, псевдо-интеллигентные. Не могу забыть, какъ нашъ кассиръ Д. (родственникъ Гинцбурга) просилъ отпустить лошадей для его жены, чтобы съѣздить въ ближайшій городъ, а поѣхала она—въ Тальное. Какъ мужъ и жена ни скрывали, я узналъ секретъ этой поѣдки, и по возвращеніи госпожи Д. прямо оторавился узнать ея впечатлѣнія. Послѣ долгихъ увертокъ, она наконецъ заявила предо мною свой восторгъ отъ лицезрѣнія цадика. „Какъ живетъ р. Дувидуни,

<sup>1)</sup> Умеръ осенью нынѣшняго года, въ Германіи.

еслибъ вы видѣли! Какъ онъ себѣ сидитъ въ серебряныхъ креслахъ за серебрянымъ столикомъ!<sup>1)</sup> О цѣли и результатѣ ея поѣздки, какъ и о разговорѣ съ ребе, я, конечно, ничего не могъ добиться.

Проживши полтора года въ Могилѣ, я ее оставилъ въ 1870 г.

Н. Н.

*(Продолженіе будетъ).*

---

<sup>1)</sup> Этому подарку действительно преподнесли кресло и столикъ изъ массивнаго серебра. На спинкѣ кресла была надпись „דָּוִד מֶלֶךְ יִשְׂרָאֵל“ („Давидъ, царь Израильскій“). Изъ за этой кощунственной надписи чуть не затѣялось дѣло; но р. Дувида имѣлъ сильную протекцію въ лицѣ владѣльца мѣстечка, графа П. Шувалова. Массы прѣзжавшихъ туда поклонниковъ р. Дувида давала владѣльцу не мало дохода.

## Изъ быта субботниковъ.

Воспоминанія сибирскаго субботника \*).

Была весна 188.. года, послѣ Пасхи. Я только что пришелъ изъ деревни на займку (хуторъ съ примыкающими къ нему полями), чтобы помочь своимъ братьямъ въ весеннихъ работахъ. Въ одно ясное утро я, по приказанію старшаго брата, скинулъ топоръ на плечи и отправился за гумно, гдѣ была сложена большая куча срубленныхъ березъ, и принялся рубить ихъ на дрова. На чистомъ воздухѣ, подъ ласкою весенняго солнца, я такъ увлекся своей незатѣйливой работой, что не слышалъ и не замѣтилъ долгое время звавшего и наконецъ подошедшаго ко мнѣ вплотную подростка-племянника.

„Дядя Моисей, тебя зовутъ въ избу, велѣли скорѣй“—сказалъ онъ. Я подумалъ, что пора обѣдать, но взглянулъ на солнце и опредѣлилъ, что еще слишкомъ рано, не болѣе 10 часовъ утра. Воткнувъ топоръ въ чурбанъ, я приступилъ къ опросу посланца: „Зачѣмъ меня звали, Срулька?“—„Да я не знаю. Тетка Рива (младшая моя сестра) пріѣхала изъ дома и велѣла тебя звать скорѣе“...

Тутъ ужъ было задѣто мое любопытство, и я поспѣшилъ въ избу, взявъ на всякій случай и топоръ, думая, авось не придется вернуться къ прерванной работѣ.

Подходя къ избѣ, я увидѣлъ Илюху (такъ звали лошадей), запряженнаго въ телѣгу, вспотѣвшаго отъ быстрой ѣзды. Я догадываюсь, что-то особенно важное и спѣшное заставило сестру гнать лошадь и пріѣхать ко мнѣ.

Волнуясь, вхожу въ избу, и едва успѣлъ затворить за собой дверь, какъ сестра Рива обратилась ко мнѣ со словами:

\*) Эти описанія быта могутъ служить дополненіемъ къ статьѣ того же автора „Прошлое и настоящее сибирскихъ сектантовъ-субботниковъ“, напечатанной въ „Евр. Старикѣ“ 1913 г., вып. 1—2. Ред.

— Монсей, тятя велѣлъ тебѣ сейчасъ-же ѣхать домой, тебѣ нужно тамъ.

— Зачѣмъ меня дома нужно? задалъ я обычный вопросъ.

— А кто ихъ знаетъ! Приѣхалъ какой-то больной еврей, говорятъ—рабинъ. И мнѣ тятя велѣлъ ѣхать за тобой.

Тутъ для меня уже все стало ясно: это еще одинъ изъ тѣхъ нерѣдко повторяющихся экзаменовъ, которымъ подвергалъ меня частенько мой отецъ предъ каждымъ новоприбывшимъ ученымъ евреемъ.

Дѣлать нечего, сѣлъ я съ сестрой въ телѣгу и поѣхалъ обратно въ деревню, сожалея въ душѣ о прерванной работѣ, о просторахъ искрившихся на солнцѣ лѣсовъ и полей, о серебристыхъ пѣсняхъ жаворонковъ...

Приѣхавъ домой и распрягавъ лошадь, я вошелъ въ избу. Послѣ моего привѣтствія, я замѣтилъ лежащаго на кровати больного еврея, среднего роста, на видъ лѣтъ 40—45, со впадыми щеками, съ красивой черной бородой, съ выразительными умными глазами. Отецъ мой сейчасъ-же подвелъ меня къ больному и представилъ: „Цотъ, ребинъке, и мой сынъ приѣхалъ, пожалуйста, ревизуйте его“...

Я подошелъ въ своемъ деревенскомъ костюмѣ, обутый въ бродни, съ нижней рубашкой на выпускъ, съ болтающимися „цицисами“ (мнѣ было лѣтъ 17)—настоящій мужикъ... Сказалъ больному *שְׁלום עֲלֵיכֶם* (миръ вамъ!) — и услышалъ въ отвѣтъ: *עֲלֵינוּ שְׁלום*. Смѣривъ меня любопытнымъ взоромъ, больной тотчасъ всталъ съ кровати, едва передвигая ноги подошелъ къ столу и, раскрывъ лежавшій тамъ *סֵפֶר* (ііятикнижіе) наугадъ, подозвалъ меня, попросилъ прочесть и перевести на русскій языкъ (еврейско-нѣмецкаго я не зналъ); онъ указалъ, какъ помнится, на раскрывшійся отдѣлъ „Мишпатимъ“. Я прочелъ: *אִם יִרְאוּ עֵינֶיךָ אֶת עַם אֶרֶץ מִצְרָיִם וְעַם כְּנָעַן וְעַם אֲרָם וְעַם חִתִּי וְעַם כְּנִזְזִי וְעַם חִתְיִי וְעַם כְּנִזְזִי וְעַם חִתְיִי* — и перевелъ на русскій языкъ буквально: „И если увидишь ты народъ земли Египта и народъ Кенанъ и народъ Арма и народъ Хити и народъ Кензи и народъ Хити и народъ Кензи“ и т. д. Онъ обрадовался, услышавъ мой переводъ, но сейчасъ-же меня спросилъ: какого я мнѣнія о такомъ законѣ? Я отвѣтилъ, что врядъ-ли существовалъ такой грубый законъ у евреевъ и что вѣроятно подъ этими словами скрывается иной смыслъ. Раввинъ, подтвердивъ мое предположеніе, началъ мнѣ объяснять на основаніи разныхъ комментариевъ, что подъ словомъ *אִם* нужно понимать „деньги“, т. е. нужно платить штрафъ за учиненное другому тѣлесное поврежденіе

Послѣ ряда другихъ объясненій на мой переводъ, онъ наконецъ далъ заключение моему отцу въ томъ смыслѣ, что я способенъ къ наукѣ, но меня не учили какъ слѣдуетъ. Мой отецъ очень огорчился такимъ выводомъ раввина. И тутъ-же предложилъ ему такой вопросъ:

— Не поздно-ли, ребиньке, моему сыну еще учиться?

— Нѣтъ, ребъ Эхарій. лучше поздно, чѣмъ никогда.

— Но, ребиньке, здѣсь нѣтъ хорошихъ учителей.

— Его необходимо отправить въ Россію, тамъ его научать тому, что онъ пропустилъ—посоветовалъ раввинъ.

Я бы съ радостью отправилъ, но какъ отправить, съ кѣмъ отправить? Вотъ если-бы попался знающій человѣкъ, какъ вы, ребиньке, я бы отправилъ.

— Вотъ что, ребъ Эхарій: я отъ души жалѣю вашего сына, что его плохо учили. Только ради того, что вы עָרַבְתֶּם (обращенные) и пострадали за еврейскую вѣру, а также ради возвеличенія Торы—какъ написано: וְהָיָה לְפָנָיו וְהָיָה לְפָנָיו (Господь желаетъ ради правды своей возвеличить Тору) -я готовъ вамъ служить. Обѣщаю вамъ, что когда буду возвращаться въ добромъ здоровьи въ Россію, я заѣду къ вамъ и возьму вашего сына съ собой, а вы къ тому времени приготовьтесь.

Мой отецъ съ радостью согласился на предложеніе раввина.

Изъ разспросовъ у моего отца, а частью изъ словъ раввина, я нѣсколько познакомился съ его миссіей: онъ былъ посланецъ (שְׁפִיחַ) отъ ковенскаго раввина Ицхокъ-Эльхоиона, съ порученіемъ объѣхать Сибирь до Благовѣщенска и собирать деньги на нужды раввинскихъ училищъ въ Россіи. По пути въ Сибирь онъ заболѣлъ тифлитомъ, отъ котораго могла его спасти только операція умѣлаго хирурга. Онъ продолжалъ путь въ надеждѣ на иркутскихъ врачей. Когда пріѣхалъ въ наше село Зиму (Иркутской губерніи), мѣстные богачи евреи не пожелали его помѣстить у себя, какъ неприятнаго больного, и упростили моего отца приютить на нѣсколько дней російскаго раввина. А мой отецъ и радъ былъ такой чести имѣть у себя въ домѣ гостемъ раввина, хотя бы и больного; дорогъ былъ ему случай поговорить о религиозныхъ дѣлахъ съ высокоученымъ евреемъ, еще разъ провѣрить мои познанія и услышать мнѣніе обо мнѣ такого авторитетнаго человѣка. Для отца это было цѣннѣе золота.

Пробывъ весь этотъ день дома, поговоривъ о разныхъ религиозныхъ предметахъ съ раввиномъ, который оказался очень

приятнымъ собесѣдникомъ, — я къ вечеру того-же дня уѣхалъ обратно на заимку, внутренно радуясь приятной перспективѣ быть въ Россіи и подготовиться къ должности рѣзника—„щой-хата“. Я уже радовался, что исполнится наконецъ моя давнишняя мечта, что наконецъ я буду имѣть возможность заработать свой насущный хлѣбъ, обучать своихъ темныхъ собратьевъ еврейскому закону, и при томъ буду имѣть возможность оставить непосильную мнѣ крестьянскую работу, хотя я ее любилъ и люблю. Я съ нетерпѣніемъ ждалъ возвращенія раввина и горячо молилъ Бога, чтобы Онъ послалъ ему скорое исцѣленіе черезъ иркутскихъ врачей и далъ ему возможность съ успѣхомъ исполнить богоугодное порученіе.

## II.

Въ нашемъ селѣ жилъ еврей-учитель, котораго запросто звали Гриша или Гришка. Это былъ плечистый молодой человекъ, лѣтъ 30 на видъ, здоровякъ, росту выше средняго, блондинъ; обликъ у него былъ интеллигентскій. Онъ носилъ блузу-косоворотку, подпоясанную ремнемъ, и щегольскіе лакированные сапоги. По русски говорилъ чисто, съ едва уловимымъ еврейскимъ акцентомъ. Характера былъ мягкаго, уживчиваго, но при спорахъ—особенно по Библии—держалъ себя вызывающе и не терпѣлъ возраженій. Онъ былъ глубокій знатокъ еврейскаго языка и чуть-ли не наизусть зналъ весь „Танахъ“ съ комментаріями знаменитыхъ ученыхъ.

Я замѣтилъ въ его характерѣ одну особенную черту. Онъ не могъ хладнокровно говорить съ учеными евреями, которые изрѣдка появлялись на нашемъ деревенскомъ горизонтѣ съ „магидами“, „мешулахами“ и тому подобными благочестивыми странниками. Сталкиваясь съ ними, нашъ Гришка, что называется, былъ какъ на иголкахъ и какъ будто мстилъ имъ за что-то. Въ бесѣдахъ и спорахъ съ ними онъ, бывало, поставитъ какой-нибудь трудный вопросъ изъ Библии или Талмуда и поднимется при этомъ такой шумъ, посыплются съ обѣихъ сторонъ, какъ стрѣлы, цитаты, и пойдетъ такая жаркая война, что на десятомъ дворѣ слышно. И мнѣ казалось, приди въ этотъ моментъ самъ „Мойше раббену“ и разрѣши имъ предметъ спора, они-бы не разошлись, пока одинъ не побѣдилъ бы другого. Въ такихъ стычкахъ я всегда замѣчалъ, что побѣдителемъ оставался Гриша. Бывали, однако, иногда и мирныя встрѣчи. Это



случалось тогда, когда странникъ не претендовалъ на ученость, либо не желалъ спорить со всякимъ встрѣчнымъ; такой, бывало, съ первыхъ-же словъ Гришки молчаливо пожимъ плечами и отходить прочь.

Между нами, субботниками, Гришка держался на одной линіи съ простымъ рабочимъ человѣкомъ. При недостаткѣ рабочихъ рукъ онъ всегда съ большой охотой помогалъ крестьянамъ. Вообще, онъ обыкновенно ничѣмъ не отличался отъ простого деревенскаго мужика, умѣлъ говорить просто, по мужицки. Смотри на него, я всегда задавалъ себѣ одинъ и тотъ-же вопросъ: зачѣмъ это понадобилось нашей святой Торѣ засѣсть въ этой мужицкой головѣ? Но при этомъ невольно вставала въ памяти притча рабби Меера: „Не смотри на кувшинъ, а на то, что есть въ немъ“. Кувшинъ здѣсь былъ самый что ни на есть обыкновенный, ничѣмъ не украшенный, и никто, вѣроятно, не догадался-бы, что въ немъ не обыкновенное молодое вино, а старое, престарое.

Припоминается мнѣ, какъ у одного субботника, съ большимъ семействомъ взрослыхъ сыновей, находился Гришка въ качествѣ работника. Однажды все семейство сидѣло за столомъ и кушало свою незатѣйливую похлебку изъ общей чашки, поставленной по срединѣ стола. Въ это время входитъ въ избу еврей среднихъ лѣтъ, въ длинополомъ кафтанѣ съ повязаннымъ карманнымъ краснымъ платкомъ на шеѣ, съ пейсами, повидимому—только что приѣхавшій. Поцѣловавъ „мезузу“, онъ привѣтствовалъ обѣдающихъ: „шоломъ алейхемъ“! Ему отвѣтили: „алейхемъ шоломъ“. Странникъ съ любопытствомъ разглядывалъ какъ самихъ хозяевъ, такъ и простое убранство помѣщенія и скудную трапезу. Хозяева обратились къ нему съ вопросомъ:

— Что скажете хорошаго, реба? <sup>1)</sup>

— Мнѣ сказали, что тутъ живутъ субботники, и я зашелъ просить „недово“ (пожертвование)—отвѣтилъ на ломанномъ русскомъ языкѣ прибывшій.

— Реба, вы скажите намъ по русски, что вы просите, мы малограмотные смущенно отвѣтилъ хозяинъ.

— Я бѣдный, нуждающийся; у меня большое семейство въ Россіи. Помогите мнѣ деньгами.

<sup>1)</sup> Именемъ „реба“ субботники называли всякаго приѣзжаго изъ Россіи еврея, отличавшагося своимъ обликомъ и одеждой отъ мѣстныхъ сибирскихъ евреевъ.

— Матушка,—обратился хозяинъ къ старушкѣ преклонныхъ лѣтъ,—есть-ли у насъ деньги-то?

— Да гдѣ имъ быть-то? Давеча пастухъ приходилъ за деньгами, я отдала ему два рубля, одинъ гривенникъ остался.

— Дай ему, матушка, гривенникъ. Богъ велѣлъ послѣднимъ помогать бѣднымъ

Старушка поискала на полкѣ, достала березовый туизъ <sup>1)</sup>, порылась въ немъ, нашла узелокъ и, бережно его развязавъ, достала свою оставшуюся казну, заключавшуюся въ двухъ мѣдныхъ пятакахъ. Изручивъ ихъ страннику, она сказала:

— Вотъ, ребя, возьмите, пожалуйста. Не осудите насъ, все отдала.

— Этого-же мало, совсѣмъ мало,—возразилъ недовольно ребя

— У насъ нѣту теперь, ребя; другое дѣло осенью... тогда больше бываетъ, а теперь весна, намъ взять негдѣ—пояснилъ хозяинъ.

— Ничего, вы такіе хорошие люди, вы лучше евреевъ исполняете, вамъ Богъ дастъ больше... Пусть ваша matka еще поищетъ на полкѣ, пожалуйста—льстиво продолжалъ просить бѣднякъ

Обѣдающіе сотворили послѣобѣденную молитву (въ горячее рабочее время читается только краткая молитва, „Благословенъ Ты, Господи, Царь міра, сотворившій многія живыя существа съ ихъ потребностями“ и т. д.) и вышли изъ за стола. Странникъ, услышавъ краткую молитву, обратился наставительно къ присутствующимъ:

— Такъ нельзя „бенчить“ (совершать благословеніе). Нужно „бенчить“ изъ „сидора“ (молитвенника). Дайте-же мнѣ „сидоръ“, и я вамъ покажу, гдѣ стоитъ „бенчинъ“.. Я-же знаю, я много учился и васъ научу; а такъ скоро „бенчить“ нельзя.. грѣхъ!...

„Какъ грѣхъ! —вдругъ выпалилъ одинъ изъ молодыхъ работниковъ хозяина (это былъ Гришка). Въ какой книгѣ указанъ этотъ грѣхъ?! Грѣхъ вымогать послѣдніе гроши у бѣднаго рабочаго!“. И переходя съ русскаго на еврейско-нѣмецкій языкъ, Гришка сталъ сыпать цитатами изъ Библии, Талмуда и Мидраша на голову растерявавшагося, стоявшаго съ разкинутымъ ртомъ, еврея-странника, который не успѣлъ отвѣтить ни на одинъ изъ вопросовъ, заданныхъ Гришкой. Ошеломленный Гриш-

<sup>1)</sup> Туизъ — название бурятское или монгольское)—круглая коробка изъ бересты, служащая какъ для разныхъ жидкостей, такъ и сухихъ предметовъ, въ домашнемъ обиходѣ сибиряка.

киной ученостью, нашъ странникъ униженно попросилъ извиненія и, поблагодаривъ хозяевъ за подаяніе, смущенно удалился

Другой подобный случай былъ у субботника на Гайтурскихъ заимкахъ. Сюда пришли два странника-еврея и предложили свои услуги въ качествѣ учителей, выхваляя свои глубокія знанія по части еврейскаго языка. Гришка былъ на гумнѣ и помогалъ молотить, когда зашли евреи къ моему шурину съ этимъ предложениемъ. За Гришкой послали, какъ будто за хозяиномъ, для веденія переговоровъ. Онъ зашелъ въ избу, прикинулся сначала простымъ мужикомъ-неучемъ и спросилъ странниковъ: почему бы они взяли за ученіе съ мальчика въ мѣсяцъ?

— Меньше трехъ рублей въ мѣсяцъ мы не согласимся, и на вашихъ харчахъ—предложили евреи.

А сколько вы можете набрать дѣтей?—спросилъ Гришка.

— Насъ двое, и мы можемъ набрать человѣкъ 80.

— Пожалуй, у насъ на это будутъ согласны всѣ наши заимскіе—сказалъ Гришка. Только вотъ избы подходящей не найдемъ—раздумывалъ вслухъ мнимый хозяинъ.

Въ это время одинъ изъ странниковъ, который былъ помоложе, потирая руки отъ приятной надежды заработать около ста рублей въ мѣсяцъ, обращается къ старшему своему товарищу на жаргонѣ:

— Знаешь, что я думаю? Вотъ если-бы намъ удалось получить у нихъ мѣсяца за два или за три впередъ и удрать отъ нихъ прямо въ Америку, не плохое дѣльце мы бы съ тобой сдѣлали, а? какъ ты думаешь?

— Да не дурно-бы, если бы удалось ихъ уговорить, этихъ гоевъ,—согласился его товарищъ.

Гришка, дѣлая видъ, что не понимаетъ ихъ разговора, внутренно уже волновался и рѣшилъ отомстить имъ за обманъ какъ можно чувствительнѣе. У него уже созрѣлъ планъ мести. Онъ тотчасъ-же пригласилъ въ избу и остальныхъ членовъ семьи, да попросилъ еще нѣсколько человѣкъ-сосѣдей, какъ-бы на совѣщаніе по этому вопросу. Минутъ чрезъ 15 были уже въ сборѣ всѣ родные и нѣсколько ближнихъ сосѣдей. Когда переговоры уже подходили къ концу, Гришка вдругъ задалъ вопросъ странникамъ:

— А все таки, реба, вы намъ скажите откровенно: вы хорошо знаете по еврейски? Мы вѣдь люди неграмотные.

— Какъ-же! какъ же! Мы много учились и другихъ учили. Если есть у васъ еврейская книга, я сейчасъ вамъ покажу, какъ я знаю—отвѣтилъ одинъ.

— Вотъ есть какая то еврейская книга. И доставъ съ полки „хумешъ“, Гришка раскрылъ его на угадъ.—Ну-ка, реба, почитай намъ и расскажи, что въ этой книгѣ написано

Еврей началъ читать, но безграмотно, и объяснялъ прочитанное изъ своего вымысла. Гришка, долго не слушая его чепухи, сѣлъ съ нимъ рядомъ за столъ и, указывая въ хумешъ, возражалъ сначала мягко „Слушай-ка, реба, мнѣ кажется, что это не такъ я слышалъ, а вотъ этакъ“.

Странникъ, озадаченный такимъ оборотомъ, сильно смутился предъ собравшимися субботниками. А Гришка продолжалъ снова указывать въ книгу: „А здѣсь, реба, какъ?“

А реба уже совсѣмъ неувѣренно прочелъ и буркнулъ какое-то нелѣпое объясненіе.

— Врешь!.. Обманщикъ, жуликъ, шарлатанъ! Это не такъ!.. запальчиво кричалъ Гришка. Это вотъ какъ! — И объясняя значеніе текста, Гришка все больше наступалъ на „ученыхъ“.—Такъ-то хотите учить темныхъ людей?—кричалъ онъ. Собрать деньги, да уѣхать въ Америку!.. Хороши учителя!.. Можно на васъ положиться, можно вамъ довѣрить дѣтей этихъ бѣдныхъ?!. Вы ихъ научите!.

Забившись въ самый уголъ за столомъ, нашъ новоявленный учитель, вытаращивъ глаза отъ страха, стоялъ ни живъ ни мертвъ. Другой, помоложе, также съежившись забился гдѣ-то въ другомъ уголкѣ, блѣдный отъ испуга. А Гришка перешелъ съ русскаго на еврейско-нѣмецкій языкъ и принялся за нихъ, что называется, во всю: все вылилъ на ихъ бѣдную голову. Натѣшившись до сыта, высказавъ все, что было на душѣ, нашъ обличитель опять перешелъ на русскій языкъ:

— Теперь идите себѣ на здоровье туда, откуда пришли. Да берегитесь заходить къ субботникамъ: у нихъ нѣтъ мѣста такимъ жуликамъ-учителямъ. Стыдно вамъ, братья-евреи, противъ насъ, темныхъ, такъ поступать! Въ хумешѣ сказано: *לפניו ילל כל תלמידו*—„Передъ слѣпымъ не клади, чтобъ онъ упалъ“—поучалъ Гришка вслѣдъ уходившимъ въ сильномъ смущеніи странникамъ.

## III.

Вотъ этотъ-то Гришка и появился на нашей улицѣ въ одинъ изъ субботнихъ дней. Помню ту субботу, когда я его встрѣтилъ первый разъ. Я тихо шель по Набережной улицѣ, наслаждаясь теплымъ лѣтнимъ днемъ и субботнимъ отдыхомъ. Тутъ я замѣтилъ идущихъ мнѣ на встрѣчу двухъ человѣкъ, одного знакомаго субботника, а другого незнакомаго. Встрѣтившись, мы привѣтствовали другъ друга: „Гутъ шабесъ!“ Незнакомый молодой человѣкъ, въ бѣлой блузѣ, опоясанной шелковымъ поясомъ съ болтающимися длинными кистями, подавая мнѣ руку, сказалъ: „Шаломъ алейхемъ!“ Незнакомецъ, оказавшійся Гришею, сказалъ мнѣ, что былъ уже нѣсколько разъ у меня дома, но не засталъ, и что мой отецъ хвасталъ моими познаниями въ еврейской наукѣ. „И я не могъ болѣе ждать—прибавилъ онъ—и пошелъ искать васъ, чтобы лично убѣдиться въ вашихъ познанияхъ.“ Я постарался объяснить ему, что я не настолько грамотенъ, какъ отецъ мой, по своей неграмотности, полагаетъ. Мы пошли рядомъ по дорогѣ къ моему дому, поддерживая разговоръ на интересующий его предметъ.

Когда мы вошли въ домъ, Гришка взялъ со стола Библію съ русскимъ переводомъ и открылъ на книгѣ пророка Исаи, гдѣ была заложена изъ бумаги замѣтка; замѣтку онъ передалъ мнѣ. Я взялъ изъ его руки небольшой листокъ бумаги, исписанный скорописнымъ еврейскимъ шрифтомъ. То была записка, которую онъ, увѣренный въ моемъ знаніи еврейскаго языка, оставилъ для меня въ моемъ отсутствіи и заложилъ въ книгу. Лишь только я взглянулъ на письмо, я увидѣлъ свою темноту и вспомнилъ всѣхъ моихъ учителей, мысленно посылая горькіе упреки по ихъ адресу... Однако, я держалъ въ рукахъ письмо, дѣлая видъ, что читаю, а на самомъ дѣлѣ я соображалъ въ это время: въ какой формѣ мнѣ высказать этому человѣку, ждавшему отъ меня отвѣта, что я недостаточно подготовленъ къ чтенію древнееврейскихъ писемъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ не устыдиться моего отца, тоже ожидавшаго моего отвѣта, и не выставить себя невѣждой, недоучкой. И я рѣшилъ наконецъ увернуться, сказавъ, что я плохо разбираюсь въ разныхъ почеркахъ еврейской скорописи и что мнѣ нужно нѣкоторое время, чтобы разобрать письмо, почеркъ котораго отличается отъ привычнаго для меня способа писанія. Но Гришка, не желая меня вводить въ

смущение, взялъ обратно изъ моихъ рукъ письмо и прочелъ самъ. Въ моей памяти сохранились только начальныя слова его письма: *שלוש עשרה אלף ידיו היו*

Изъ всего письма я уловилъ нѣсколько понятныхъ для меня словъ; общий же смыслъ его для меня былъ непонятенъ. Дѣло въ томъ, что всѣ мои бывшие учителя заставляли меня только механически заучивать „иври“, безъ объясненія смысла и грамматическихъ формъ отдѣльныхъ словъ. Всѣ молитвы и часть „хумеша“ были выучены мною наизусть, совершенно безъ всякаго объясненія. И до сихъ поръ предо мною встаетъ все одинъ и тотъ-же вопросъ. гдѣ была у этихъ учителей совѣсть брать деньги, деньги бѣднаго хлѣбопашца, заработанныя потомъ и кровью, и не научить самому необходимому въ жизни еврея, не утолить духовной жажды нуждающагося въ Торѣ субботника, совершенно темнаго и не сознающаго, что его обманываютъ? А вѣдь всѣ эти учителя были болѣе или менѣе свѣдущи въ еврейской литературѣ, ибо всѣ они были выходцы изъ Россіи, изъ центровъ черты еярейской осѣдлости: изъ Вильны, Ковны, Могилева и др. Одинъ изъ нихъ, нѣкто Шкловскій, былъ даже съ высшимъ образованіемъ и зналъ кромѣ еврейскаго—нѣмецкій, англійскій, французскій языки. Обучаясь у этихъ учителей, я былъ много разъ свидѣтелемъ споровъ ихъ съ мѣстными шойхатами или проѣзжавшими случайно „мешулахами“ и „магидами“, причемъ цитировались коментаріи Раши, Мишна и другія книги.

По прочтеніи своего письма, Гришка открылъ снова Библию и началъ очень живо и бойко объяснять по русски прочитанный еврейскій текстъ, не заглядывая въ русскій переводъ. Я внимательно его слушалъ. При чтеніи Гришка щелкалъ орѣхи, бросая скорлупу на столъ и на книгу, мнѣ очень не понравилась такая небрежность со стороны Гришки,—но я умолчалъ, прощая ему за его ученость. Моя мать *עשתה לי*, вынувъ изъ печки „чугунъ“ съ кипяченой водой, поставленный съ пятницы, заварила чай и угостила насъ. Я замѣтилъ Гришкѣ, почему онъ писалъ въ субботу? Онъ мнѣ полушутя и полусерьезно отвѣтилъ, что онъ любитъ указывать другимъ ошибки и проступки по части религии, а самъ неохотно исполняетъ. За чѣмъ мы долго бесѣдовали о разныхъ религиозныхъ и историческихъ вопросахъ, въ которыхъ онъ оказался большимъ знатокомъ. Затѣмъ мы отправились гулять по улицамъ деревни, а къ вечеру распрошались какъ хорошие знакомые

## IV

За все время пятилѣтняго пребыванія Гришки въ Зимѣ и моего знакомства съ нимъ, я не замѣтилъ ничего предосудительнаго въ его поведеніи, да и отъ другихъ моихъ родныхъ и знакомыхъ не слыхалъ о немъ ничего худого. Онъ жилъ тихо и скромно. Часто въ бесѣдахъ съ Гришкой я старался навести разговоръ на тему о его происхожденіи и прежней жизни, но онъ всегда ловко уклонялся и неохотно объ этомъ говорилъ.

Мои отношенія съ Гришкой были дружескія. Какъ я, такъ и онъ имѣли на Субботницкой улицѣ, по сосѣдству, каждый свой многолюдный „хейдеръ“, и оба мы были на хорошемъ счету у субботниковъ: онъ — какъ болѣе свѣдущій въ еврейской наукѣ, а я — какъ старый русско-еврейскій учитель, болѣе практикъ въ начальномъ преподаваніи. Въ свободное отъ занятій время мы иногда сходились съ Гришкой для собесѣдованія о разныхъ вопросахъ жизни, въ особенности религіознаго характера. И я съ большимъ интересомъ слушалъ его объясненія на трудныя для меня мѣста въ Библии.

Все, что мнѣ удалось узнать стороной — по сообщеніямъ моего родственника изъ села Тайтурки — о прежней жизни Гришки, мало удовлетворяло по своей неясности. Знали только, что онъ выходецъ изъ Одессы. Фамиліи его никто не зналъ; причина появленія его въ Сибири тоже была неизвѣстна. Онъ сначала появился въ Тайтуркѣ, но пробывъ тамъ недолго, ушелъ въ Зиму, гдѣ первоначально жилъ въ рабочихъ у двухъ православныхъ крестьянъ, а потомъ попалъ въ работники къ субботнику: тутъ онъ называлъ себя тоже субботникомъ.

Объ этомъ моментѣ трогательно рассказывалъ мнѣ самъ Гришка. „Живу день, живу другой у нихъ (субботниковъ), работаю вмѣстѣ съ ними — ничего особеннаго не замѣчаю, только и замѣтилъ, что иконъ нѣтъ; но я не придалъ этому никакого значенія: я уже жила у разныхъ сектантовъ и привыкъ къ такимъ случайностямъ. Но вотъ возвращаюсь съ работы въ пятницу вечеромъ, захожу въ избу, смотрю — и глазамъ своимъ не вѣрю.. Богъ ты мой! Свѣчи субботнія горятъ. Столъ бѣлой скатертью накрытъ, два хлѣба подъ салфеткой, хозяйка — братья стоятъ съ книжками въ рукахъ около свѣчей и молятся; все семейство торжественно настроено. Вспомнилъ тутъ я себя, горемычнаго! Мое сердце до боли сжалось. Слезы подступили къ



глазамъ. И чтобы тутъ-же не заплакать и не нарушить субботняго покоя, я поторопился выдти на дворъ и тамъ, за угломъ, разрыдался какъ сирота ребенокъ, нашедшій свою пропавшую мать. Я долго плакалъ. Я оплакивалъ свое скитаніе по чужимъ краямъ и людямъ, и плакалъ отъ радости, что попалъ опять къ своимъ братьямъ по вѣрѣ. Когда я успокоился и опять вошелъ въ избу, хозяева еще молились.

„Я подошелъ къ одному изъ нихъ и заглянулъ въ молитвенникъ, вижу, молятся по русски изъ переводнаго еврейскаго „сидора“. Въ это время одинъ изъ братьевъ, окончивъ молитву, положилъ „сидоръ“ на столъ и привѣтствовалъ семейство: „Гутъ шабесъ!“ Я осторожно, какъ-бы неграмотный, открылъ молитвенникъ и смотрю, и не могу насмотрѣться на эти родныя слова. А хозяева на меня съ удивленіемъ смотрятъ и спрашиваютъ: „Что, Григорій, видно не про тебя писано?“ Тутъ я не утерпѣлъ и говорю „Нѣтъ, пожалуй, тутъ про меня больше писано“,—и указывая имъ на правую сторону „сидора“, началъ читать по еврейски, объясняя въ то-же время по русски. Они такъ и остоленѣли отъ удивленія. „Да какъ-же это такъ? Простой русскій мужикъ-работникъ—и такъ хорошо знаетъ по еврейски!“ Тутъ я имъ открылся, назвавъ себя тоже субботникомъ“.

Изъ Зимы Гришка попалъ, за пропаганду еврейства и привлеченіе молоканъ въ субботники, въ уѣздную тюрьму. Изъ тюрьмы бѣжалъ на приски. Пробывъ нѣкоторое время на прискахъ, возвратился и опять пришелъ въ Тайтурку. Это было въ 1892 году. Здѣсь онъ учительствовалъ одну зиму на Тайтурскихъ субботническихъ занѣмкахъ. А предъ Пасхой опять уѣхалъ на приски. И уже болѣе не возвращался и не подавалъ о себѣ никакихъ вѣстей.

Гдѣ онъ, что съ нимъ, живъ-ли онъ—неизвѣстно и до настоящаго времени.

Но я забѣгаю впередъ. Вернусь къ болѣе раннему времени, когда Гришка еще жилъ среди насъ.

## V.

Прошло лѣто съ тѣхъ поръ, какъ уѣхалъ отъ насъ больной раввинъ, „мешулахъ“. Уже глубокая осень развернулась со своими мрачно-сѣрыми днями. Давно остались позади *סוכות* со своими жутко-приятными настроеніями, прошелъ и веселый

лѣто и шумный пѣлъ лѣтъ. Прожита поэзія. Наступила будничная проза. Предъ глазами вставалъ призракъ суровой деревенской зимы. Какъ неотлучный ея спутникъ, вставалъ предомной и „хейдеръ“, гдѣ я дѣлился съ учениками немногими познаниями. Я уже успѣлъ заполучить нѣсколько учениковъ и подумывалъ черезъ недѣлю начать свой педагогическій трудъ.

Въ это время дошелъ до меня слухъ, что возвращается изъ своей поѣздки по Амуру больной раввинъ. Онъ не забылъ своего обѣщанія моему отцу и, захавъ въ Зиму, явился къ намъ узнать, не раздумалъ ли мой отецъ послать меня учиться. При встрѣчѣ съ раввиномъ я почти не узналъ его. до того измѣнились его черты къ лучшему. Это была уже не та сгорбленная, исхудалая фигура, которую я видѣлъ весной, а полный, спокойный и симпатичный на видъ мужчина; только одни глаза его мнѣ напомнили, что это тотъ-же „мешулахъ“, который отдыхалъ у насъ весной.

Послѣ свиданія моего отца съ раввиномъ и переговоровъ съ нимъ, отецъ мнѣ объявилъ, что меня и Срульку (сына моего брата) рѣшили отправить съ раввиномъ „въ Россію“, чтобы учиться въ тамошнихъ іешиботахъ „на шойхата“. Насъ уже стали готовить къ отъѣзду. Были-ли какія нибудь условія между раввиномъ и отцомъ, я не знаю, раввинъ часто къ намъ заходилъ и подолгу бесѣдовалъ съ моимъ отцомъ (онъ уже не квартировалъ теперь у насъ, а у мѣстнаго богача-еврея). Но я замѣчалъ у отца какое-то смутное, пожалуй--безпокойное отношеніе къ нашей отправкѣ. Онъ не зналъ, какъ насъ отправить, гдѣ мы будемъ находиться во время учения, въ какомъ положеніи мы очутимся въ Россіи. А у меня уже голова закружилась отъ мысли, что я уѣзжаю учиться, что близко осуществленіе моихъ радужныхъ мечтаній.

Въ одинъ изъ ближайшихъ дней зашелъ къ моему отцу Гришка. Разговоръ коснулся нашей поѣздки въ Россію. Едва лишь Гришка уловилъ эту новость, онъ энергично запротестовалъ противъ поѣздки. Онъ сталъ доказывать моему отцу всю несообразность этого плана, причемъ нарисовалъ ему не особенно привлекательную картину російскихъ іешиботовъ. „Вашъ сынъ—говорилъ онъ—по скромности своего характера будетъ тамъ голодать, и на него никакого вниманія не будутъ обращать. Онъ будетъ питаться изъ общаго котла, будетъ безъ квартиры, безъ ночлега, гдѣ попало, валяться, натерпится холоду и голоду“. И много другого непригляднаго рисовалъ Гришка. Можетъ быть,

онъ былъ и правъ и имѣлъ основаніе говорить такъ; но я былъ противъ его вышательства не въ свое дѣло.

Послѣ доводовъ Гришки, рѣшеніе моего отца поколебалось, онъ уже готовъ былъ отказаться отъ нашей отправки. Но какъ сказать раввину, и что онъ подумаетъ послѣ этого о насъ? Эти мысли мой отецъ высказалъ Гришкѣ, а послѣдній посовѣтовалъ моему отцу предложить раввину взять насъ на свой столъ и слѣдить за нашими успѣхами въ наукѣ. „Я болѣе чѣмъ увѣренъ,— говорилъ Гришка, — что раввинъ не согласится на такое предложеніе. И вы тогда не останетесь въ долгу у раввина и мирно разойдетесь.

Послѣ этой неприятной для меня бесѣды, Гришка выразилъ желаніе лично увидѣться съ раввиномъ и поговорить съ нимъ относительно нашей поѣздки.

Я уже предвидѣлъ, какая картина встрѣчи произойдетъ у Гришки съ раввиномъ. Я не желалъ этой встрѣчи—не потому, что поѣздка наша разстроится: она и безъ того уже почти разстроилась; но мнѣ хотѣлось, чтобы уѣзжая раввинъ увезъ, если и не наилучшія воспоминанія о насъ, то по крайней мѣрѣ не неприятныя, а такія именно неприятности могъ причинить ему разговоръ съ неукротимымъ Гришкой. Къ сожалѣнію, помѣшать этой встрѣчѣ я не успѣлъ.

На другое утро раввинъ-мешулахъ зашелъ на мою половину, за нимъ слѣдомъ зашелъ и мой отецъ. Послѣ обычныхъ привѣтствій, разговоръ завязался о нашей поѣздкѣ и устройствѣ на мѣстѣ. Мой отецъ, желая удостовѣриться въ вѣрности того, что сказалъ Гришка о положеніи іешиботниковъ, приступилъ къ опросу:

— Правда-ли, ребиньке, что наши дѣти будутъ питаться изъ общаго котла?

— Откуда вы это знаете, ребъ Эхарій?

— Тутъ мнѣ одинъ знающій человѣкъ сказалъ.

— Да, ребъ Эхарій, иначе не можетъ быть. Въ такихъ условіяхъ находятся почти всѣ іешиботники въ Россіи: иные ходятъ вѣсть понедѣльно къ домохозяевамъ.

Ребиньке, не возьмете-ли нашихъ дѣтей на свой столъ?

Нѣтъ, ребъ Эхарій, на это я не могу согласиться. У меня своя немалая семья.

— А такъ, ребиньке, я не отправлю дѣтей, чтобы они тамъ муравку (пищу сомнительной свѣжести) хлебали

Во время этого разговора неожиданно вошелъ Гришка. Представившись субботникомъ, онъ нѣкоторое время вслушивался въ разговоръ. Я уже замѣтилъ, что Гришка заволновался. Затѣмъ онъ, обращаясь къ раввину, съ дѣланнымъ спокойствіемъ сказалъ:

— Ребе, я малограмотный человѣкъ и не могу понять одно мѣсто въ Библии. Разъясните мнѣ, пожалуйста.

— Какое это мѣсто, мой другъ?—спросилъ раввинъ.

Зачѣмъ Богъ умертилъ двухъ сыновей Ароновыхъ?

— Нѣтъ, мой другъ, малограмотные такого вопроса не задаютъ. И обращаясь къ моему отцу, мешулахъ спросилъ: кто это, ребъ Зхарій?

Но Гришка, не давъ отвѣтить моему отцу на вопросъ раввина, вдругъ заговорилъ быстро, съ жаромъ, переходя съ русскаго на еврейско-нѣмецкій языкъ, вставляя иногда по древнееврейски цитаты изъ Библии. Раввинъ стоялъ противъ него, спокойно вслушиваясь, по временамъ пожималъ плечами и вставлялъ свои замѣчанія или отвѣты. Его отвѣты были, должно быть, очень вѣскими, потому что Гришка еще больше разгорался каждый разъ послѣ короткихъ замѣчаній раввина. Онъ трещалъ, какъ огонь, когда въ него подбросятъ горячаго матеріала. И прислушиваясь къ лившемуся потоку словъ Гришки, я замѣтилъ, что онъ перешелъ уже отъ Библии къ вопросу о нашей повѣздкѣ. Но на этотъ потокъ рѣчей и доводовъ Гришки раввинъ не обратилъ вниманія: онъ повернулся къ Гришкѣ спиной, сказавъ намъ, что не желаетъ говорить съ нимъ, и вышелъ, обѣщаясь потомъ зайти. Гришка также смущенно удалился, сказавъ отцу:

— Не отправляйте дѣтей на голодовку, Захаръ Лазаровичъ. Тому, чему они тамъ научатся, я берусь ихъ здѣсь научить даромъ, безъ копѣйки.

Эти слова Гришки остались одними обѣщаніями.

На другой день, предъ своимъ отъѣздомъ, раввинъ зашелъ къ намъ проститься. Онъ очень долго сидѣлъ у насъ, разспрашивая о Гришкѣ. Его личное мнѣніе о Гришкѣ было такое: это одинъ изъ лучшихъ учениковъ іешибота, изъ богатой аристократической фамиліи, но вкусившій плодовъ новыхъ идей и бѣжавшій за какой-либо важный проступокъ. Для вѣрующихъ—говорилъ раввинъ—это опасный человѣкъ. Если-бы я съ нимъ какъ слѣдуетъ объяснился, онъ могъ-бы наговорить мнѣ грубостей; но я считалъ для себя неприличнымъ въ такомъ тонѣ продолжать разговоръ; я не посланъ за тѣмъ, чтобы давать

поводъ первому встрѣчному скандалить со мной. Я вѣдь прошу Бога каждое утро, вставая, „избавить меня отъ дерзкихъ людей“.

Раввинъ очень сожалѣлъ о нашей разстроившейся поѣздкѣ и обѣщалъ мнѣ выслать, если я ему напишу, необходимыя книги въ русскомъ переводѣ. Онъ записалъ свой адресъ въ нашей книгѣ „Танахъ“, на первомъ листѣ, который и хранится какъ памятникъ о пережитыхъ мною пріятныхъ волненіяхъ, о моихъ бывшихъ надеждахъ и мечтаніяхъ.

„Да, много замысловъ въ сердцѣ человѣка, но состоится только опредѣленное Господомъ“.

М. Козьминъ.

---

## Воспоминанія о послѣднихъ годахъ рекрутчины.

Многое писалось о той трагической порѣ старой рекрутчины, которая въ еврейской жизни ознаменовалась ужасами „кантонизма“ и „пойманничества“; но весьма рѣдко встрѣчаются въ мемуарахъ свѣдѣнія о позднѣйшемъ періодѣ рекрутчины, который протекалъ уже въ царствованіе Александра II, до введенія всеобщей воинской повинности въ 1874 году. Въ этотъ періодъ не было уже ни „кантонистовъ“, ни „пойманниковъ“, но сохранился еще институтъ „ловцовъ“ — вербовщиковъ рекрутъ, состоявшихъ на службѣ у старшинъ еврейской общины, отвѣтственныхъ за исполненіе рекрутскаго набора. Личными воспоминаніями объ этомъ моментѣ, сохранившимися у меня въ старыхъ записяхъ, я подѣлюсь здѣсь съ читателями „Еврейской Старины“ <sup>1)</sup>).

Знавалъ я одного ловца, жителя нашего города Новогрудка, по имени „Бенце деръ хаперъ“ (Бенце-ловецъ) или „Бенце деръ ишоресъ“ (служитель общины). Это былъ мужчина плотный, съ толстою бычачьей шеей и изряднымъ брюшкомъ. Помню его такимъ, когда я былъ еще мальчикомъ, въ 60-хъ годахъ, въ эпоху ловли взрослыхъ и сдачи ихъ въ качествѣ охотниковъ. Сколько сыпалось на этого человѣка проклятій изъ устъ бѣдныхъ матерей, вѣчно боявшихся, что Бенце вотъ-вотъ похититъ ихъ сыновей и отдастъ въ „гойскія руки“, въ солдаты! Бывало увижу его, и страшная злоба бушуетъ во мнѣ. Проклятій, которыхъ даже нѣтъ въ библейской „тойхахѣ“, я посылалъ

<sup>1)</sup> Писано въ 1884 г., подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ прочитаннаго тогда очерка Бекъ-Аши „Бень-ишадъ“ (былъ изъ времени ловчиковъ) „Восходъ“ 1884 г., кн. 1 - 2). Отрывокъ изъ этихъ же записей — рассказъ Менделя Тихт-матера о кантонистахъ помѣщенъ въ Евр. Старинѣ 1901 г., т. II стр. 119 сл.

по его адресу и былъ увѣренъ, что Богъ воздастъ ему когда-нибудь за его жестокия дѣла. Я былъ увѣренъ, что надъ его сыномъ, миловиднымъ мальчикомъ моихъ лѣтъ, когда-нибудь стрясется такая же бѣда, какую его отецъ готовитъ другимъ юношамъ. Помню, я даже нравственно оправдывалъ такое воздаяніе сыну за мерзкую профессию его отца. Когда я однажды высказалъ такое мнѣніе одному изъ моихъ товарищей, видя, какъ Бенце водить по улицѣ за руку своего опрятнаго красавчика-сына, — товарищъ мой сказалъ: „Зачѣмъ ты клянешь мальчика? Вѣдь онъ ничѣмъ не провинился. Вотъ Богъ накажетъ отца его—это вѣрно“. И мнѣ дѣйствительно суждено было увидѣть печальный конецъ этого Бенце.

Пока нуждались въ ловцахъ, онъ получалъ порядочное жалованье отъ общиннаго или кагальнаго управления. Помню „дѣятельность“ Бенце въ тѣ годы царствования Александра II, когда облава на юношей призывного возраста еще продолжалась. Хватали молодыхъ людей, преимущественно низшаго, неимущаго класса, и сдавали въ солдаты даже и тогда, когда они не были „на очереди“, т. е. не подлежали сдачѣ въ солдаты по семейному положенію. Такихъ виѣочередныхъ часто косвенно вынуждали продаваться въ „охотники“, т. е. отбывать воинскую повинность за другихъ, очередныхъ, за денежное вознагражденіе. Большею частью общество хватало бѣдныхъ молодыхъ людей при помощи „ловцовъ“ или чиновъ полиціи. Пойманныхъ юношей держали взаперти, подъ надзоромъ кагальныхъ служителей и полицейскихъ, при кагальной избѣ или же на съѣзжей при полиціи. Хватали такихъ молодыхъ людей заблаговременно, тотчасъ послѣ Кушей, въ сентябрѣ — октябрѣ, когда тѣ еще и не подозрѣвали опасности, такъ какъ пріемъ новобранцевъ бывалъ незадолго до Нового года. Схваченныхъ молодыхъ людей кормили обильно, самыми вкусными яствами, въ особенности извѣстными на Литвѣ въ то время жареными гусями, шкварками („грибенесь“), бѣлымъ хлѣбомъ и сдобными булками, поили водкой, а по временамъ водили къ женщинамъ въ публичные дома. Понятно, что въ подобныхъ попойкахъ и гуляніяхъ принимали участіе и кагальные служители, которые уговаривали молодыхъ людей „добровольно продать себя въ охотники“ за 200 или 300 руб. Для этого „охотникъ“ долженъ былъ объявить начальству, что онъ идетъ въ солдаты по доброй волѣ взамѣнъ кого-нибудь изъ очередныхъ. Еврейское общество имѣло право либо сдать охотника взамѣнъ очереднаго,



либо (если охотникъ шелъ въ очередь) получать за него зачетную квитанцію, которую можно было представить лицу, желающему освободиться отъ рекрутчины. Многие изъ тѣхъ несчастныхъ молодыхъ людей, угнетенные бѣдностью, соглашались на это, зная, что въ случаѣ несогласія ихъ все равно сдадутъ: общество могло причислить ихъ къ какому нибудь большому семейству и превратить въ очередныхъ. Это было въ то время возможно потому, что подобные бѣдняки, въ большинствѣ случаевъ, вовсе не были записаны въ „ревизской сказкѣ“ и принадлежали къ разряду „нееломимъ“—утаенныхъ, пропущенныхъ въ спискахъ.

„Нееломимъ“ находились въ положеніи безправныхъ париевъ, дрожавшихъ не только передъ каждымъ полицейскимъ чиномъ, но и предъ своимъ братомъ, евреемъ, боясь въ особенности „мосеровъ“ профессиональных доносчиковъ. Эти безродные молодые люди не могли ни откуда ждать защиты. Не было у нихъ въ общинѣ влиятельныхъ родственниковъ, которые могли бы поднять протестъ или скандалъ—бить стекла у кагальныхъ заправилъ или „задерживать чтение Торы“ въ синагогѣ—*nit losen leisen*—путемъ шумной обструкціи при субботнемъ богослуженіи. Такимъ образомъ, беззащитные юноши поневолѣ соглашались продаваться, идти въ „охотники“ (охвотники), общество же имѣло возможность усыпить свою совѣсть соображениями вродѣ слѣдующихъ: „вѣдь онъ согласился, по доброй же волѣ идетъ въ солдаты, мы ему за это деньги даемъ“.

Во время пребыванія подъ стражею, до приѣма, многие изъ „охотниковъ“ буйствовали, шумѣли, устраивали драки; иные съ отчаянія предавались разгульной жизни, играли въ карты, пьянствовали, развратничали. Кагальные служители подстрекали ихъ къ такой жизни, притворно восторгаясь ихъ удалью и молодечествомъ. Кагальнымъ заправиламъ это было на руку, ибо давало имъ возможность оправдывать свою жестокость: „человѣкъ, молъ, все равно пропащий, испорченный, гультай“, настоящий „охвотникъ“<sup>1)</sup>; не сдавать же порядочнаго молодого человѣка, богобоязненнаго, сына хорошаго „балабоса“.

Въ свою очередь захваченные иногда шірились съ своимъ новымъ положеніемъ, такъ какъ имъ на свободѣ было плохо: ремесла не знаютъ, заработковъ нѣтъ, слоняешься цѣлыми мѣ-

<sup>1)</sup> Слово „охвотникъ“ (охотникъ) было въ свое время на Литвѣ у мѣстныхъ евреевъ нарицательнымъ именемъ человѣка безпутнаго, обжоры, пьяницы и дебошира.

сяцами голодный и холодный, чтожъ—по крайней мѣрѣ сытъ будешь: двухъ смертей не бывать, одной не миновать.

Но въ большинствѣ случаевъ кандидаты въ рекруты до послѣдняго момента бывали въ отчаяніи, плакали, ругались, ломали руки, рвали на себѣ волосы. При всякомъ удобномъ случаѣ, съ опасностью для жизни старались убѣжать до „пріема“, пренебрегая вкусными яствами и питіями и денежнымъ вознагражденіемъ въ 200—300 р., которое щедро предлагали родители „очередныхъ“ этимъ бѣднымъ парнямъ. Тяжело было видѣть, какъ ихъ подъ сильнымъ конвоемъ водили по улицамъ—гулять, либо на попойку въ кагальную избу, чтобы задобрить ихъ. Еще болѣе жутко было видѣть, какъ „ловили“ скрывавшихся юношей для водворенія въ „рекрутскую“ апрель до пріема. Защищались они при этомъ отчаянно, какъ затравленные звѣри, причемъ бывали случаи смертоубійства. Выскочить изъ сосѣдней хаты или изъ-за угла мать захваченнаго или родственникъ съ полѣномъ или дубиной—и хватъ конвой, въ особенности ловцовъ, почему попало! Но вотъ добыча поймана. Смертельно блѣдные, понутивъ голову, еле передвигая ноги, часто плача навзрыдъ, плетутся жертвы рекрутчины подъ конвоемъ ловцовъ и полицейскихъ, направляясь въ „рекрутскую“ или на „пріемъ“.

На нашемъ дворѣ была „сѣѣзжая“ (помѣщеніе при полицейскомъ управленіи, гдѣ содержались арестанты). Помню, какъ однажды ночью мы всѣ въ домѣ были разбужены страшнымъ воплемъ и плачемъ. Это привели въ „полицію“ захваченныхъ врасплохъ молодыхъ людей. Утромъ я увидѣлъ арестованныхъ сквозь желѣзную рѣшетку окна. Между ними были: „Лейбечке деръ бодъ-юнгъ“—городской забулдыга, босякъ, ночлежникъ въ общественной банѣ, „Липечке деръ шейгецъ“ (уличный буянъ) и „Лейбечке деръ кишеникъ“ (Левка карманщикъ). Всѣ они хоромъ пѣли заунывныя молитвенныя пѣсни—композици нашего хазана. Помню, какъ пѣли они „рахмоно“ изъ Селихотъ Душу надрывали эти жалобные звуки. Всякій проходившій останавливался, проникаясь глубокою жалостью къ обездоленнымъ. Покачивая головою, бормотали прохожіе: „поютъ, несчастные, чтобы забыть свое тяжкое горе“.

Когда съ 1874 года, послѣ введенія всеобщей воинской повинности, перестали нуждаться въ ловцахъ и цѣлой сворѣ кагальныхъ служителей этого типа, пошатнулось положеніе и нашего вербовщика Бенце Хапера. Лишенный главныхъ своихъ функций, онъ сталъ получать изъ общинной кассы меньше жа-

дованья. На отставного ловца обрушились и семейныя несчастія. Зять Бенце, легкой извозчикъ, тотчасъ бросилъ свою жену. Женился онъ въ свое время на дочери Бенце, чтобъ заручиться покровительствомъ своего, тогда „сильнаго“, тестя, который могъ его избавить отъ солдатской шалки; теперь же онъ рассчиталъ, что ему невыгодно поддерживать связь съ семьею „низложеннаго“ кагальнаго служителя. Мало-по-малу Бенце сталъ лишаться доходовъ и наконецъ совсѣмъ пересталъ получать жалованье. Онъ охотно пошелъ-бы на поденщину, но достать работу въ бѣдномъ Новогрудкѣ не такъ то легко. И вотъ пошли въ услуженіе дѣти его; дочери поступили въ няньки, сынъ его, упомянутый выше юноша, пошелъ въ писцы.

Когда я спустя нѣсколько лѣтъ (1881) посѣтилъ Новогрудокъ, я былъ пораженъ, увидѣвъ Бенце. Не было и помину о его тучности. На лицѣ этого сгорбленнаго старика было какъ бы написано, что онъ периодически голодаетъ. Вдобавокъ онъ почти слѣпъ. Весь его заработокъ состоялъ въ томъ, что онъ получалъ по временамъ копѣекъ 30—40 вознагражденія за созывъ членовъ общины на какое-нибудь совѣщаніе по общественному дѣлу („асифо“). Также посылали его созывать гостей на свадьбы, трапезы, обрѣзанія, помолвки и т. п., за что онъ получалъ пару злотыхъ (30—40 к.). Однажды, когда я стоялъ въ лавкѣ Моты деръ Эпелтрегеръ, жена лавочника, сердобольная женщина, завидѣвъ еле плетущагося Бенце, слабого и хилаго, почти со слезами на глазахъ воскликнула: „Господи, это вѣдь живой мертвецъ! вѣдь онъ „таетъ отъ голода“ (vergeht vun Hunger) Господи, гдѣ справедливость? И коня не оставляютъ, когда онъ дѣлается старъ. Бенце столько служилъ въ кагалѣ“. Эта женщина своимъ простымъ, безхитростнымъ умомъ поняла, что Бенце, какъ служитель кагала, былъ только орудіемъ въ рукахъ общества и оказался козломъ отпущенія за мірской грѣхъ.

Замѣчательно, что Бенце никому не жаловался на свою судьбу; онъ сдѣлался молчаливымъ до болѣзненности. Каждый день можно было его видѣть аккуратно идущимъ въ синагогу, утромъ и вечеромъ. Онъ тамъ занималъ скромное мѣсто возлѣ дверей, тихо, набожно, съ сокрушеннымъ видомъ молился. По субботамъ онъ напяливалъ на себя какой-то ветхій балахонъ и чинно, всматриваясь въ даль своими подслѣповатыми глазами, шагаль изъ своей квартиры за городомъ въ синагогу и обратно. Сердце бывало сожмется каждый разъ, когда встрѣ-

тишься съ нимъ. Казалось, что человекъ вотъ-вотъ упадетъ посреди улицы, истощенный голодомъ. Смиренно принималъ старикъ всѣ удары судьбы; безропотно перенесъ даже смерть своего единственного сына и кормильца. Сынъ его, молодой и красивый, довольно грамотный по русски, занималъ мѣсто писмоводителя у станового пристава въ нашемъ уѣздѣ и получалъ 25 рублей въ мѣсяцъ, но онъ простудился и черезъ короткое время умеръ отъ скоротечной чахотки.

Смерть сына окончательно подкосила Бенце, и онъ умеръ въ 1883 году. Разсказываютъ, что онъ умеръ отъ хроническаго голода и холода. Въ этихъ лишеніяхъ онъ видѣлъ искупленіе за свои грѣхи, содѣянные въ годы старой рекрутчины. Въ душѣ бывшаго „ловца“, очевидно, теплилась искра Божія. Онъ искуплялъ въ сущности не столько свой личный грѣхъ, сколько грѣхъ своего поколѣнія.

С Бейлинъ.

---

## Матеріали и сообщенія.

### Изгнаніе евреевъ изъ Кіева по официальной переписи (1828—1831).

Съ момента новаго водворенія евреевъ въ Кіевъ, съ 1794 года, мѣстное мѣщанство, желая избавиться отъ торговой конкуренціи, изыскивало всевозможные пути, чтобы добиться фактическаго изгнанія матеріи городовъ русскіихъ изъ черты еврейской осѣлости. При Павлѣ и Александрѣ I эти попытки не имѣли успѣха, но въ началѣ царствованія Николая I кіевскіе купцы-христіане преуспѣли въ своемъ ходатайствѣ. Они откопали старую—весьма сомнительнаго происхожденія—привилегію польскаго короля Сигизмунда III, выданную кіевскимъ христіанамъ въ 1619 г. и предоставлявшую имъ право не допускать жительства евреевъ въ Кіевѣ. Тогдашній кіевскій губернаторъ Бухаринъ сдѣлалъ представленіе въ Петербургъ, что неприлично быть еврейскому насаду въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ покоятся останки святыхъ угольниковъ. Результатомъ этихъ домогательствъ былъ указъ 2 декабря 1827 г. о выселеніи изъ Кіева всѣхъ евреевъ: недвижимыхъ домовъ въ теченіе года, а недвижимыхъ недвижимостей—въ теченіе двухъ лѣтъ. Это выдвореніе началось въ 1828 году, но окончилось значительно позже положеннаго срока—въ 1835 г. Въ этотъ промежутокъ времени кіевскіе евреи проявили изумительную энергію въ своей борьбѣ за право—разумѣется, доступнымъ тогда путемъ прошеній и ходатайствъ.

Всѣ перипетіи этой борьбы, доколѣ извѣстной лишь въ общихъ чертахъ, раскрываются въ нижеслѣдующей официальной перепискѣ, напечатанной нами въ архивѣ кіевскаго генералъ-губернатора. Помѣщенное здѣсь „киевское дѣло“ охватываетъ годы 1828—1831 и является существеннымъ дополненіемъ къ извѣстнымъ законодательнымъ памятникамъ и прокламациямъ официальнымъ актамъ \*), ярко освѣщая одну изъ самыхъ бѣдственныхъ главъ еврейской исторіи въ Россіи.

---

\*) Леваида: Сборн. закон. о евреяхъ, №№ 165, 205, 231, 271. Справки по еврейскому вопросу, изд. Канцеляріи Объедин. дворянства, вып. I, стр. 34—39 (1909). Ср. М. И. Кулишеръ. Евреи въ Кіевѣ (Вар. Стар. 1913 г., стр. 355 сл., 417 сл.). См. также для общаго перспективы—Вар. Стар. 1912 г., стр. 390—382.

№ 1 Протоколъ старѣйшинъ кievскаго еврейскаго общества на Высочайшее имя (авг. 1828 г.).

Августѣйшій Монаръ, Всемилостивѣйшій Государь!

Удостоенные частію быть въ числѣ вѣроноходившихъ Вашего Императорскаго Величества, осмѣливаемся надѣяться, что и мы не будемъ изъяты милосерднаго благовоарѣнія, подобно многимъ единовѣрцамъ нашимъ, благословляющимъ отеческую благодѣтельность Вашу, Государь справедливый!

Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества отъ 2 го Декабря 1827 года указомъ намъ, Евреямъ, воспрещено постоянное въ городѣ Кіевѣ жительство. Воля Монарха священна. Но сія же самая воля, 90-мъ параграфомъ образовавшаго Государственнаго Совѣта, начертала дозволеніе: приносить жалобу на представленіе, послужившее основаніемъ даже Высочайшему указу.

Указъ Вашего Императорскаго Величества, воспретившій намъ въ городѣ Кіевѣ постоянное жительство, основанъ собственно на представленіи кievскаго Военнаго Губернатора. Но представленіе сіе противно закону и Высочайшей волѣ.

Хотя привилегіею Короля Польскаго въ 1619 году воспрещено Евреямъ, не возбраняя однако же торговли, имѣть въ Кіевѣ свои дома, но указомъ блаженной памяти преміерой Каблы Вашей, Императрицы Екатерины, 1794-го Юля 28 дня, оная привилегія по сему предмету уничтожена дозволеніемъ Евреямъ отправлять въ Кіевѣ купеческіе и мѣщанскіе промыслы съ записаніемъ въ гильди. Потомъ блаженной памяти родитель Намъ Императоръ Павелъ чрезъ Генералъ-Прокурора Оболенскаго, 1801 г. Февраля 18-го дня съ № 2061, кievскому Генералъ-Губернатору Февшу, изъявъ созволилъ свою Высочайшую волю сими словами: „Еврейскіе никуда не переселяя оставить на жительство въ Кіевѣ“. И наконецъ блаженной памяти братъ Вашъ Императоръ Александръ, поставляя волю Императрицы Каблы и Императора родителя превыше всякой другой воли, созволилъ 1801 г. Декабря 29-го дня подтвердить для города Кіева только тѣ съ прежнихъ временъ присвоенныя права и привилегіи, которыя до то время существовали безъ отѣмъ (зѣдовательно привилегіи, городомъ Кіевомъ въ 1619 году отъ Короля Польскаго полученныя, самими Вашему Императорскому Величеству предшествовавшими Монархами въ отношеніи Евреевъ совершенно уничтожены, а вышеприведенными Монаршими 1794 и 1801 годовъ созволенными Евреямъ въ городѣ Кіевѣ безъисключительно предоставлено право Гражданства. Въ послѣдствіи же таковыхъ узаконеній, Министръ внутреннихъ дѣлъ, 1810 г. Января 22-го дня съ № 75, кievскому Гражданскому Губернатору еще сообщилъ Высочайшую волю сими словами. „Его Величество, усматривая, что Евреи начали считаться въ Кіевѣ по общему дозволенію съ 1794 г., и ихъ теперь тамъ 452 души; что еще съ 1801 года повелѣно изъ оного ихъ не переселять. что грамота въ томъ же году Кіеву данная подтверждаетъ именно только тѣ права и преимущества, кои безъ отѣмъ свидѣствуютъ и походятъ оныя симъ образомъ съ общими постановленіями и законами, терпимость же Евреевъ въ ономъ съ законнаго дозволенія уже болѣе 15 лѣтъ существуетъ; что выселеніе ихъ сопряжено будетъ съ чрезвычайнымъ для нихъ разореніемъ, что по самому позво-

женію объ нихъ назначены для жительства ихъ преимущественно города, нежели села и деревни, гдѣ они не столько могутъ быть полезны; что если выходить отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ какъ-либо безпорядки, вообще по жительству и промысламъ, то оныя должны превращаться бдительностію Начальства и дѣйствіемъ законовъ, — Высочайше повелѣть соизволивъ, оставить Евреевъ въ Кіевѣ въ настоящемъ положеніи“.

Общество Кіевское отъ Королей Польскихъ въ 1619 году в послѣ, если получало привилегіи за службу противъ Россіи, то особенныя заслуги Евреевъ самой Россіи и Монарху удостоены отъ Его Величества Императора Александра, во 2-ой день Генваря 1818 года, слѣдующаго собственноручнаго изложенія: „Съ благоволеніемъ принимаю я службу народа Еврейскаго и его законовъ; надѣюсь, что они оправдаютъ мое довѣріе къ нимъ“. А въ слѣдующій тотъ же день именемъ Его Императорскаго Величества отъ Начальника главнаго Штаба назанъ Евреямъ охранный листъ не только отъ обидъ, притѣсненій и притязаній, но даже и отъ постовъ. Однако же усердіе наше къ общественной и Государственной пользѣ столь велико, что не только всегда безпрекословно несемъ тяжесть постовъ, но даже немедленно первые внесли въ городѣ Кіевѣ 8000 р. сверхъ всякаго налога, сдѣланнаго въ ономъ въ 1827 году, какъ сказано, для улучшенія пожарныхъ инструментовъ.

Изъ 749 Евреевъ, въ Кіевѣ приписанныхъ и постоянно живущихъ, состоятъ 18 купцовъ и 180 художниковъ съ семействами, кои, исполняя нѣ свои повинности безъ ведомаекъ, приносятъ не только частную, но и великую городу, войску и казнѣ пользу, — кромѣ тѣхъ торговцевъ, кои чрезъ умѣренныя наши въ торговлѣ барыши препятствуютъ возвыситься несоразмѣрныя цѣны на товары въ Кіевѣ продающіеся, — тѣмъ и увеличиваютъ пользу общественную.

Все сіе порознь и совокупно у престола Вашего Императорскаго Величества можетъ доказать истину, что если польза общественная уважительнѣе казачаго прѣда частнаго, то постоянное пребываніе наше въ Кіевѣ по торговлѣ и ремесламъ составляетъ общестинной и Государственной пользы болѣе, чѣмъ предполагается прѣда.

Впрочемъ, хотя бы вышеприведенныя Императрицы Екатерины и Императоровъ Павла и Александра Высочайшія покровительствующія насъ узаконенія и не были важнѣе привилегіи Городу Кіеву отъ Короля Польскаго въ 1619 г. данной, то и въ такомъ случаѣ самый смыслъ оной привилегіи, воспрещалъ Евреямъ въ Кіевѣ только на правѣ гражданскомъ имѣть собственные дома, не воспрещалъ однакожъ намъ въ Кіевѣ производить ремесла, художества и всегизиную коммерцію, которая и теперѣ не предитъ обыкновенной коммерціи Кіевскихъ мѣщанъ или купцовъ старожилыхъ: ибо главная ихъ торговля и почти всѣ дома были и есть только на Кіевѣ-Подолѣ, а наши дома и главная торговля на Кіевѣ-Печерскѣ, каковой промежутокъ составляетъ до 3-хъ верстъ; пространство же сіе при началѣ нашего поселенія какъ и самое мѣсто онаго, былъ почти совершенно пусто, отдѣлялось отъ Кіева-Подола совершенно, а нынѣ сей промежутокъ быль частію заселенъ, хотя уже нѣсколько образуетъ единство города Кіева-Подола съ городомъ Кіевомъ-Печерскимъ, но таковому приближенію къ намъ Христіанскаго поселенія не мы ниномъ.



Если же мы будемъ столько несчастны, что ни польза намъ вообще приносимая, ни особенныя заслуги народа Еврейскаго, равно и выше изображенная Высочайшая трепѣ Монарховъ воля, не исходатайствуютъ у Вашего Императорскаго Величества милостиваго соизволенія: оставить насъ по прежнему на постоянномъ въ городѣ Киевѣ жителствѣ, то по крайности не можемъ остаться безъ надежды на Монаршее Вашего Императорскаго Величества благовозрѣше, хотя на слѣдующія наши обстоятельства.

Мы имѣемъ въ городѣ Киевѣ одну синагогу, двѣ школы и болѣе 85 домовъ; хотя по оцѣнкѣ мѣстнаго Начальства дома наши, какъ мы слышали, показаны стоящими только около 300 000 р., но по истинѣ они съ синагогою и школами стоятъ до полу милліона рублей. Но закономъ духовнымъ и гражданскимъ, храмы Богослужения ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть превращены въ жилища. Слѣдовательно, синагога и двѣ школы, не могли быть никому отъ насъ проданными, составляютъ для насъ убытокъ невозвратный. Дома наши не могутъ быть у насъ куплены, особенно въ столь короткое время, иначе какъ развѣ за самый разорительный безцѣнокъ и то большею частію въ сомнительный кредитъ. Синагога, школы и дома наши, по мѣстоположенію своему должнъ были выйти во внутренность вновь предложенныхъ крѣпостныхъ строеній и по тому онымъ препятствующія, строены въ Киевѣ по позволенію и планамъ отъ мѣстнаго начальства, на основаніи законовъ выданныхъ, поэтому мы и семуливаемся всеподданнѣе нахвѣтаться, что Монаршая справедливость Вашего Императорскаго Величества, мѣрою своей благотворной власти, оградить насъ отъ всякаго по сему предмету убытка.

Важнѣйшіе-же намъ убытки неминуемо подлежатъ по части кредитной, ибо кромѣ нашихъ междоусобныхъ долговъ мы имъ связаны не только съ живущими въ Киевѣ Христіанами, но съ Христіанами и Евреями изъ городовъ. Не всякій изъ насъ и изъ нихъ столько богатъ, чтобы могъ долги свои уплачивать по возможности при случаяхъ, — такъ-же и не всякій изъ нашихъ долговъ столь значителенъ, чтобы стоилъ потерн особеннаго времени и нарочныхъ иногда отдаленныхъ поѣздокъ. Многие дома наши заложены въ рукахъ частныхъ, а нѣкоторые въ приказѣ Общественнаго призрѣнія, краткій срокъ, назначенный для нашего переселенія, въ этихъ обстоятельствахъ, вовлечетъ не только кошель домовъ, но и самихъ кредиторовъ въ неминуемое разореніе, ибо Христіанамъ, остающимся въ Киевѣ на жителствѣ, представляются всѣ возможности стѣснить насъ въ покупкѣ нашихъ домовъ за самую ничтожную цѣну. Весьма многие по коммерціи наши долги, обеспечены только надеждою на честность должниковъ, но одними коммерческими законопными шетами и книгамъ, безъ формальныхъ документовъ; производство же о семъ, какъ и о долгахъ по документамъ, процессовъ, требуд не шесть мѣсяцевъ, а иногда многихъ лѣтъ и вѣрныхъ издержекъ, представляетъ снова только убытки вѣрные.

Итакъ, если мы изъ Киева въ столь скоромъ времени разойдемся частію въ отдаленныя мѣста, то кромѣ прочихъ убытковъ одна сія кредитная по коммерціи и ремесламъ часть, вовлечетъ насъ въ убытокъ на вѣсколькo сотъ тысячъ рублей; слѣдовательно, чтобы одни только сіи наши убытки содѣлать вѣсколькo утѣреніемъ, то время для удавленія нашего изъ Киева необходимо отъ 8-ми до 12 лѣтъ.

Всемилостивѣйшій Государь! Мы, вѣнныя страдальцы, у подножія священнаго трона Вашего Императорскаго Величества умоляемъ о справедливой Монаршей милости—оставить насъ, по силѣ вышеприведенныхъ въ привилегію нашу изданныхъ узаконеній и особой Монаршей воли, по прежнему. Если-же сие признано будетъ несообразнымъ съ правилами, то по крайней мѣрѣ позволить намъ въ теченіи вышеупомянутаго времени переселиться на лѣвый берегъ рѣки Лыбеди по Васильковской дорогѣ, чему и сами граждане города Кіева, какъ значится изъ рапорта бывшаго Кіевского Гражданскаго Губернатора 1810 г. Ноября 9-го за № 4012 въ товарищу Министра Внутреннихъ дѣлъ, объявили свое согласіе, съ оставленіемъ при насъ всѣхъ правъ гражданства.

Августѣйшій Монархъ, Всемилостивѣйшій Государь, Вашего Императорскаго Величества Вѣроподданные: Старѣйшіе Кіевского Еврейскаго общества: 8-й гильдіи купецъ, Голодомовъ Беряеръ; 8-й гильдіи купецъ Мосей Гернеръ.

Одесса. Августа. . дня, 1828 года. Жительство наше въ 1-ой части 8 квартала въ домѣ подъ № 1-мъ, купца Герценштейна.

№ 2. Представленіе Кіевского военного Губернатора Желтухина статсъ-секретарю Муравьеву противъ прошенія евреевъ (20 окт. 1828).

Его превосходительству Н. Н. Муравьеву.

Милостивый Государь, Николай Назарьевичъ!

Въ слѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, Г. Генералъ-Адъютантъ Бенкендорфъ прислалъ ко мнѣ изъ Одессы поданное тамъ на Высочайшее имя прошеніе отъ Кіевскихъ Евреевъ объ оставленіи ихъ по описаннымъ ими правамъ по прежнему въ Кіевѣ, или о дозволеніи поселиться на берегу рѣки Лыбеди, гдѣ по Высочайше подтвержденному плану будетъ устроиваться новая часть города. Хотя по просьбѣ сей не потребовалось отъ меня никакихъ свѣдѣній и на докладной запискѣ Генералъ-Адъютанта Бенкендорфа собственною Его Императорскаго Величества рукою написано только передать Г. Желтухину,—но я поставилъ долгомъ, по неправильному изложенію въ сей просьбѣ обстоятельствъ дѣла и по разнымъ очевиднымъ изворотамъ евреевъ на перетолкованіи привилегій города Кіева, сдѣлать противу сей просьбы подробныя замѣчанія.

Какъ первое заключеніе мое по сему дѣлу въ Августѣ мѣсяцѣ прошлаго года сообщено было отъ меня къ Вашему Превосходительству, а потому и настоящія мои заключенія, какъ послѣдствіе означеннаго производства, я счелъ необходимымъ препроводить къ вамъ же, Милостивый Государь, съ покорнѣйшею просьбою представлять оныя на Высочайшее благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества, при чемъ имѣю честь предложить копія съ просьбы евреевъ и докладной по оной записки Г. Генералъ-Адъютанта Бенкендорфа. Въ заключеніи же долгомъ поставлю чвѣдомить Ваше Превосходительство, что о представленіи таковыхъ замѣчаній я имѣлъ счастье лично докладывать Государю Императору въ проѣздъ Его Величества чрезъ городъ Липовецъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Превосходительства.... Подписалъ Желтухинъ.

Замѣчаніе Киевскаго Военнаго Губернатора противу изложенной въ запискѣ Генералъ-Адъютанта Бенкендорфа просьбы Киевскихъ Евреевъ о правахъ ихъ на пребываніе въ городѣ Киевѣ.

Евреи пишутъ. (Слѣдуютъ по пунктамъ доводы, изложенные въ вышеприведенномъ прошеніи, № 1)...

Объясненіе. — Въ Привилегіи Короля Стефана, 17-го Іюля 1576-го года, сказано: жидамъ на кѣтъкахъ сидѣть, товаромъ на токовать, фунтъ и золотникъ продавать не дозволить и не допускать. Въ послѣдующей привилегіи Короля Сигизмунда III, 1619 года февраля 15-го, предписано: „Приказуемъ и вѣчно то имѣти кошемъ, дабы ни одинъ жидъ въ мѣстѣ нашемъ Киевскомъ подъ правомъ міскихъ замковъ и въ части мѣста Киева Бискупской, тоже на грунтахъ Митрополитскихъ, Архимандритскихъ, Іудиторскихъ, Шляхетскихъ, Козацкихъ и унѣтскихъ, нишихъ домовъ куповати арендовати и тамъ въ мѣстѣ нашемъ Киевскомъ пребывать и фундоватися, подъ карою ниже описанною, не смѣлъ и не отважился, а особливо каждому таковому, на котораго бы грунтъ либо въ дому жидъ какой либо въ мѣстѣ нашемъ Киевскомъ желалъ пребывать, приказуемъ, чтобы каждаго жидъ къ себѣ принимать и грунту либо дому своего на пребываніе ему продавать, арендовати и квартирую стоять дозволить не смѣлъ и не отважился. А если бы который жидъ такъ смѣловый и упорный былъ, что за силою сей привилегіи мѣщанамъ Киевскимъ въ промыслахъ чинилъ препятствіе, либо въ мѣстѣ Киевскомъ на пребываніе стронься хотѣлъ, то такого жидъ и купца долженъ уразъ ашкеновъ Киевскій безъ послабленія взыскать всего имѣнія и товаровъ приказати, котораго имѣнія товаровъ половину себѣ оставить, а другую на ратушу Киевскую отдать“. Привилегіи сии ясно и положительно запрещаютъ евреямъ не только пребываніе въ Киевѣ, но и самую торговлю въ ономъ. Указъ же 1794 года, на которомъ основываются Евреи, нисколько не опровергаетъ привилегіи, ибо Указъ сей позволяетъ Евреямъ ослѣдность съ гражданскими правами въ Киевской губерніи, а не въ самомъ Киевѣ. Высочайшее повелѣніе, послѣдовавшее отъ 18-го февраля 1801 года, о дозволѣніи Евреямъ остаться здѣсь въ городѣ уничтожено Высочайшею грамотою 29 декабря 1801 года, которою подтверждены всѣ прежнія права и привилегіи Киеву пожалованныя, покуда оны сообразны съ постановленіемъ Государства. Подобно тому, когда въ 1604 году состоялось общее положеніе о правахъ Евреевъ, то и согласно Указу 1794 года, давая Евреямъ позволеніе на пребываніе только въ Губерніи Киевской, оставилъ мирно въ своей силѣ привилегіи, особливо городамъ и сѣбѣственно Киеву данныя.

Если дозволеніе, данное въ 1810 году объ оставленіи здѣсь поселившихся Евреевъ, имѣло основаніемъ отсрочить разореніе ослѣдствій здѣсь Евреевъ, то причина сія имѣтъ болѣе не существуетъ, ибо Евреи изъ числа 700 домовъ, состоящихъ въ 1-й части, имѣли 65 домовъ на пространствахъ Елизаветы вновь проектированныхъ укрѣпленій, должны потерять оны хотя бы и было переселеніе, послѣку имѣтъ же рѣшительно запрещено поправлять дома, построенныя на разстояніи 130 сажень отъ Гласиса крѣпости, и не дозволить строить вновь домовъ на каменномъ фундаментѣ съ погребами на пространствахъ 150 сажень. За всѣмъ тѣмъ Евреямъ дано сроку 2 года, въ продолженіи которыхъ они могутъ распорядиться на

счетъ своихъ домовъ. Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что въ 1809 году количество Евреевъ въ Киевѣ бывшихъ составляло 282 души, а въ 1827 году кромѣ многогородскихъ считалось болѣе 700 душъ.

... Показаніе сие <sup>1)</sup> совершенно неосновательно, ибо Печерскъ съ давняго времени имѣлъ соединеніе съ старымъ Городомъ и Киево-Подоломъ и съ давняго времени постоянно поселялся христианами, чѣмъ доказательствомъ можетъ быть то, что на Печерскѣ Еврейскихъ домовъ построено и куплено у старожиловъ 70, а христианскихъ болѣе 1500.

Но оцѣнкѣ, сдѣланной посредствомъ Киевскаго Полиціеистра черезъ пристражныхъ цѣновщиковъ по слѣдамъ наблюденій Губернскаго Прокурора, всѣ дома Еврейскіе оцѣнены въ 98.120 рублей, въ томъ числѣ нѣкое строеніе (кинатоги) въ 1000 рублей и старый небольшой домъ для школы въ 850 рублей. И согласенъ, что Евреи не могутъ выручать сию сумму, но не потому чтоны христиане не могли сѣбѣ купить ихъ въ цѣнѣ, а потому что въ домовъ входитъ въ Исплану крѣпости и со временемъ должны быть уничтожены. Слѣдовательно, для покупки сиихъ домовъ нельзя найти желающихъ тѣмъ болѣе, что и самые христиане по тѣмъ же самымъ обстоятельствамъ должны лишиться на Печерскѣ большого количества домовъ, изъ которыхъ 240 предположены уже къ совершенному уничтоженію. Такимъ образомъ причину выводимыхъ Евреями убытковъ должно отнести не къ воспрещенію оставаться имъ въ Киевѣ, а къ обстоятельствамъ, требующимъ распространения крѣпости, что произвело одинаковую невыгоду какъ для Евреевъ, такъ и для христианъ...

Если Евреи имѣютъ долговыя счеты съ многогородскими Христианами и Евреями, то для сего не представляется никакой надобности окончивать сии счеты непремѣнно въ Киевѣ, въ которомъ многогородскіе должники ихъ, а особенно Евреи, не могутъ быть поспѣшимъ тѣмъ болѣе, что сии послѣдніе, т. е. Евреи, высланы уже изъ Киева и выѣхать въ оный не жительство не могутъ. Чтожъ касается до долговыхъ обязательствъ имъ собственно съ жителями Киевскими, то для окончанія оныхъ весьма достаточно опредѣленнаго Указомъ 2 декабря 1827 года девятилѣтняго срока; но еслибы которые Евреи въ теченіе сего срока не могли окончить своихъ дѣлъ, то имъ по силѣ означеннаго Указа не возбраняется пріѣзжать для сего въ Киевъ, съ дозволенія Начальства, и жить въ ономъ въ продолженіи шести мѣсяцевъ.

Сия большая часть домовъ, заложенныхъ въ Приказѣ, составляетъ только два незначительныхъ дома—мѣщанина Финкештейна и мѣщанина Штенбергера, изъ которыхъ послѣдній остается должной только 400 рублей. Обстоятельство сие достаточно показываетъ, что Евреи въ просьбѣ своей употребляли всевозможныя извороты къ поддержанію усилія своего остаться въ Киевѣ; о прочихъ же частныхъ долгахъ Евреевъ неизвѣстно.

Желаніе евреевъ переселиться на лѣвый берегъ рѣки Лыбеди есть изворотъ, посредствомъ котораго они домогаются утвердиться въ Киевѣ, ибо мѣсто на рѣкѣ Лыбеди, по случаю назначенія Печерской части подъ укрѣпленіе, предположено по новому плану для перенесенія туда обывательскихъ домовъ и вообще для отвода дворовыхъ мѣстъ тѣмъ жителямъ Киева, которыхъ дома, вошедъ въ пространство Испланы, подлежатъ къ

<sup>1)</sup> Это замѣчаніе относится къ вышеприведенному доводу евреевъ о выходе изъ домовъ въ Печерскъ, идеаль отъ центра города.

сломѣ. Смерть того найдется тамъ артиллерійскій дѣловой дворъ съ большою частію заведеній. Изъяснительно ясно, что Евреи, оставляя дома, которые по вновь утвержденному плану сами по себѣ существовать не могутъ, просятъ на такое мѣсто, гдѣ будетъ устраиваться новая часть города. Если же коренные жители Киева сами изъявили согласіе на такое переселеніе, то согласіе сіе дано за 18 лѣтъ предъ симъ, когда не было въ виду, что Петерская часть войдетъ въ составъ крѣпости и что жители сей части сами должны будутъ салиться на Лыбедь. Впрочемъ, Евреи Киевские доказали уже, что они самое ограниченное право имѣютъ увеличать въ свою пользу. Такимъ образомъ въ 1819 году, когда успѣли они исходитьствовать чрезъ Губернатора дозволеніе остаться на Печерскѣ, не замедлили распространить право сіе и на Лыво-Подолъ слѣдующимъ образомъ: они ввели въ некоторыхъ жителей Лыво-Подолъ въ неоплатные долги подъ залогъ домовъ, обратила закладные въ кучія крѣпости и начали переходить на жительство во вновь приобретенные дома, открывъ тамъ и самую торговлю, въ подрывъ коренныхъ жителей, которые, потерпѣвъ разореніе отъ бывшихъ тогда непрерывно пожаровъ, еще болѣе стѣснены были изворотами Евреевъ, заимавшихъ въ свои руки торговлю, изъ чего возникъ значительный процессъ и въ стѣсненію жителей продолжался до изданія указа 2 декабря 1827 года.

Объяснивъ замѣчанія мои на просьбу Евреевъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ она изложена, въ запискѣ г. Генералъ-Адъютанта Лянкедорфа, я поставлю долги въ заключеніе сего присовокупить, что дѣло о высылкѣ изъ Киева Евреевъ, вопреки жалобъ ихъ, возникло отнюдь не по моему представленію; оно началось по предположенію бывшаго Гражданскаго Губернатора Бухарина за тѣсколько лѣтъ до опредѣленія моего въ настоящую должность. Г. Бухаринъ представлялъ, что учрежденіе въ Киевѣ Еврейскаго кагала послѣдовало вопреки приличію мѣстамъ, гдѣ сохраняются вѣтѣнные остатки православныхъ угодинокъ Южнѣ и вопреки правъ Городу Киеву дарованныхъ. Исполнительство сіе во всей подробности рассматривалось въ Комитетѣ Г. Министровъ, и вслѣдствіе сего Г. Министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія далъ слѣдующее мнѣніе: 1) что по привилегіямъ древнимъ Города Киева, по указу 16 сентября 1797 года и грамотѣ 29 декабря 1801 года, утверждающимъ сіи привилегіи, Евреи не могутъ пребывать въ ономъ, если христіане требуютъ ихъ удаленія; 2) что привилегіи имѣющимъ таковую силу не могутъ быть противоположены ни указъ 23 июня 1794 года, позволяющій Евреямъ осѣдлость въ Губерніи Киевской, а не въ Киевѣ, ни Высочайшее повелѣніе 18 февраля 1801 года, уничтожаемое грамотою 29 декабря 1801 года, т. е. послѣ оного дарованною; 3) что Положеніе 1804 года, подобно указу 1794, дающее Евреямъ право на пребываніе только въ губерніи Киевской, оставляетъ въ своей силѣ привилегіи, особо городамъ и слѣдственно Киеву даннымъ. 4) что на основаніи положенія 1804 года Евреи Лифляндской губерніи, поселившіеся въ Ригѣ, были высланы изъ оной и правительство не остановило сего распоряженія; 5) что если такимъ образомъ постоянное пребываніе Евреевъ въ Киевѣ противно истинному смыслу законовъ, и распорядженіе Рижскаго начальства служить примѣромъ къ ихъ удаленію изъ оного, то и обстоятельства не менѣе склоняютъ къ сей мѣрѣ, ибо Евреи причиняютъ своимъ злоупотребленіями

отягощение Киевскимъ Гражданами. Это съ стороны оспидытъ Евреевъ, возрастающее при ихъ столь значительномъ умноженіи въ Кіевѣ, еще увеличивается находящими у нихъ престаннѣе посторонними Евреями бѣдными, не имѣющими никакихъ полезныхъ промысловъ, безвѣщными, замѣчаемыми въ разныхъ преступленіяхъ и служащими бременемъ для самихъ ихъ собратьевъ, какъ видно изъ приносимыхъ самими ими жалобъ. По сему Министръ Духовныхъ дѣлъ и Народнаго просвѣщенія полагалъ, что привилегіямъ города Кіева должна быть возвращена полная ихъ сила, т. е. Кіевъ для Евреевъ долженъ быть открытъ не иначе, какъ прочіе города въ Россіи, въ которые имъ позволено прѣѣзжать на время Г. Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ находилъ съ своей стороны, что таковыя заключенія Министра Духовныхъ дѣлъ и Народнаго просвѣщенія, бывъ основаны на законахъ, представляютъ неоспоримыя доказательства въ правильности оныхъ. Къ сему присовокупляетъ онъ съ своей стороны, что привилегіи города Кіева, подтвержденныя Россійскими Государями, столь ясны, что не можно не признать права гражданъ оного на исканіе освободиться отъ Евреевъ, изреченіе и отъ поселенія и отъ торго въ Кіевѣ отчужденныхъ, и при ослабленіи сей привилегіи могутъ еще болѣе умножиться въ городѣ семъ, ибо число ихъ въ теченіи 13 лѣтъ, съ 1809 года до 1822 года, однихъ иѣшанъ и ремесленниковъ, не включая вногородныхъ, возросло отъ 282 до 670 Если съ одной стороны терпимость отъ (?) Евреевъ въ Кіевѣ утверждена была на общемъ по указу 28 іюня 1794 года дозволеніи торго имъ въ Кіевской губерніи, то съ другой стороны должно принять во уваженіе, что если бы при изданіи указа 28 іюня 1794 года предполагалось дозволить не только торговъ, но и поселеніе Евреевъ въ Кіевѣ, то о такомъ дозволеніи, какъ въ отнѣну привилегіи, конечно послѣдовало бы особый указъ или повеленіе, но сего не было. и напротивъ 16 сентября 1797 года состоялся Высочайшій Указъ, конимъ привилегіи Кіева во всей силѣ возобновлены и утверждены, а потому Г. Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ согласился на предположеніе Г. Министра Духовныхъ дѣлъ.

Мнѣніе сіе въ журнальной запискѣ Комитета Гг. Министровъ, по Высочайшему повелѣнію, сообщены были въ августѣ мѣсцѣ на мое заключеніе. По соображеніи сихъ мнѣній съ законами, на которыхъ они основаны, мнѣ не осталось болѣе, какъ согласиться съ заключеніемъ Гг. Министровъ, ибо утверждать противное, перетолковывать въ помылу Евреевъ смыслъ привилегіи, столь ясно запрещающій пребываніе ихъ въ Кіевѣ, и наконецъ утверждать, что Евреи при всѣхъ извѣстныхъ порокахъ своихъ и безразличности полезны для жителей города Кіева, было бы съ моей стороны дѣйствіемъ совершенно противнымъ справедливости. Такимъ образомъ все учтеніе мое въ семъ дѣлѣ состояло въ отвѣтѣ на сдѣланный вопросъ; рѣшительныя же соображенія происходили въ комитетѣ Гг. Министровъ и удостоены Высочайшаго утвержденія.

№ 3. Высочайше утвержденное мнѣніе Комитета министровъ объ отказѣ въ ходатайствѣ старѣйшимъ Кіевской еврейской общины

Министерство Внутреннихъ дѣлъ, Департаментъ Полиціи Неполнительной, Отдѣленіе 2, (столъ 2, 21-го декабря 1828 года, № 3721.

По просьбѣ старѣйшанъ Кіевского Еврейскаго общества Буцковъ Гершера и Гернера.

21 декабря Господину Киевскому Военному Губернатору.

По Высочайшему Ею Императорскому Величеству повелѣнію, внесены были Г. Статсъ-Секретаремъ Муравьевымъ въ Комитетъ Гг. Министровъ: 1) копия съ всеподданнѣйшаго прошенія старѣйшинъ Киевскаго Еврейскаго общества Луиновъ, Берпера и Гернера осп. оставленія Киевскихъ Евреевъ на жительства въ семь городѣ или о дозволеніи имъ поселиться на лѣвобережьи рѣки Днѣпа, 2) копия съ всеподданнѣйшей докладной записки Г. Генералъ-Адъютанта Бевендорфа съ изложеніемъ сей просьбы съ замѣчаніями на оную Вашего Превосходительства Комитетъ по выслушаніи означенныхъ бумагъ, имѣя въ виду, что дѣло о высылкѣ изъ Киева Евреевъ на основаніи данныхъ семи городѣ привилегій было уже въ Комитетѣ Министровъ рассмотрѣно и по положенію Комитета, удостоенному произволенія Ею Императорскаго Величества, послѣдовала Высочайшій Указъ, и находя, что излагаемые нѣмъ въ всеподданнѣйшей просьбѣ Еврейскихъ старѣйшинъ доводы о правахъ Евреевъ на пребываніе ихъ въ семь городѣ были тогда въ истинности соображены съ привилегіями бывша и съ послѣдовавшими въ разное время по сему предмету Высочайшими повелѣніями и указами, прочія же предметы жалобы ихъ и домогательства опровергаются въ полной мѣрѣ представленными отъ васъ, Милостивый Государь, замѣчаніями, — журналомъ, 8-го минувшаго ноября состоявшимся и по Высочайшаго свѣтлѣя довереннымъ, подождалъ о значительную просьбу Евреевъ оставить безъ уваженія, о чемъ и объявить просителямъ.

Въ такомъ подлѣзніи Комитета Гг. Министровъ честь имѣю уведомить Ваше Превосходительство для надлежщаго распоряженія, покорно прося Васъ, Милостивый Государь, о исполненіи по сему почтить меня уведомленіемъ.

Подлинное подписали Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Генералъ-Адъютантъ Закревскій, Исправляющій должности Директора Новороссійскій.

[Далѣ въ копияхъ имѣется предписаніе Киевскаго губернатора на имя Киевской городской полиціи, отъ 23 дек. 1828 г., осп. объявленія выше-означеннаго рѣшенія Комитета Министровъ еврейскимъ старѣйшинамъ, кнѣзамъ Берперу и Гернеру]

**№ 4.** Просьба купца Фраткина на имя киевскаго военнаго губернатора о содѣяствіи отсрочкѣ высылки евреевъ (ноябрь 1829) \*)

Ею Высочайшему Превосходительству, Господина Генералъ-Лейтенанта, Сенатора, Киевскому Военному Губернатору и канцлеру Борису Иовлевичу Княжнину Молдавскаго купца Борхи Фраткина—Покорнѣйшее прошеніе

Бѣдственное положеніе Киевскихъ израильтянъ, изнѣченныхъ къ переселенію, усугубило тѣмъ невыносимѣе горестъ оныхъ, что переходъ сей долженъ воспослѣдовать и въ самое еще жестокое время года, 2 числа сѣдующаго декабря мѣсяца.

Государь Императоръ, обративъ Милосердія Око на снѣзополучныхъ подданныхъ, чрезъ Ею Высочайшее Превосходительство, своего Генералъ-Адъю-

\*) Этотъ документъ долженъ въ хронологическомъ порядкѣ слѣдовать за помѣщенными ниже док. № 5 и можетъ быть — № 6. *Ред.*



танга Александра Христофоровича Бенкендорфа, изъявлять Высоко-Монаршую Волю Свою, что къ таковомъ переселеніи сдѣлана будетъ Имъ отсрочка. Столь радостное соизволеніе Монарха облегчило скорбь ихъ угнетающую, но кievское мѣстное начальство не отмѣняетъ своихъ распоряженій о непремѣнномъ переселеніи оныхъ къ предположенному сроку.

Въ истекшемъ октябрѣ мѣсяцѣ убѣждалъ я просьбою своею Его Высочайшее Превосходительство А. А. Бенкендорфа изъяснить милосердіе, внять волю старцевъ, покрытыхъ сѣдиною, и растерзанныхъ грустію матерей съ невзвѣнными и полувзвѣнными дѣтьми своими испросить у Августѣйшаго Престола облегченія ихъ участи, отсрочить переселеніе и дать въ ономъ льготу съ дозволеніемъ пользоваться тѣми же правами, какія ю сихъ поръ существуютъ, и потомъ занять мѣста на лѣвомъ берегу р. Днѣпра, или на Либедѣ близъ Киева.

Нынѣ я нынѣ съчастіемъ удостоился принять личный отъ Его Высочайшаго Превосходительства отаманъ, что Высочайшая Его Императорскаго Величества Воля о принятіи самыхъ лучшихъ мѣръ къ облегченію переселенія кievскихъ изгнанныхъ сообщена Вашему Высочайшему Превосходительству, при чемъ и препровождено помѣнутое мое прошеніе.

Ваше Высочайшее Превосходительство! Участь кievскихъ изгнанныхъ зависитъ исключительно отъ начальническаго Вашего благоусмотрѣнія. Сягайте къ горестному и плачевному ихъ состоянію, облегчите несчастную участь согбенныхъ подъ древностію лѣтъ мѣстныхъ стариковъ. Отрите слезы вопиющихъ къ Вамъ прискорбныхъ матерей и пощадите невинность дѣтей ихъ въ скудныхъ рубищахъ и сущихъ еще въ кочевьяхъ. Даруйте имъ льготу и повелите Г. Кievскому Гражданскому Губернатору оставить ихъ по прежнему на то время, какое назначится, не дѣлая дальнѣйшихъ распоряженій исполнить переселеніе къ наступающему сроку 2 декабря сего года (въ скудные и злополучные изгнанные, жребій коихъ преданъ челоуколюбивому свойству Вашего Высочайшаго Превосходительства, оставаясь въ непреклонномъ упованіи, что когда они удостоится лично отъ Васъ обзорѣнія, то сострадательная и милосердая душа Вашего Высочайшаго Превосходительства конечно не оставитъ сдѣлать новыхъ распоряженій къ облегченію бѣдственной судьбы ихъ).

Прошеніе со словъ просителя сочинилъ и переписывалъ Титулярный Советникъ Иванъ Петровъ Моголенскій купецъ Герко Фразкинъ. Ноябрь . . . дня 1829 года. Инт. кнѣю въ 3-й части, 3 го квартала, въ домѣ подъ № 187.

№ 5. Отношеніе управляющаго Министерствомъ вн дѣлъ къ Кievскому гражданскому губернатору по вопросу объ отсрочкѣ выселенія (сент. 1829)

М. В. Д. Департаментъ Полиціи Исподпительной. Утд. 2, (тогда 12 сентября 1829 года, № 2673. (По всеподданнѣйшей просьбѣ кievскихъ евреевъ).

Г. Кievскому Гражданскому Губернатору.

Господинъ Генералъ-Адъютантъ Бенкендорфъ сообщилъ мнѣ, что во время пребыванія Государя Императора въ городѣ Кіевѣ тамошніе евреи подали всеподданнѣйшую просьбу Его Величеству объ отсрочкѣ предпи-

савнаго указомъ 2-го декабря 1827 года переселенія ихъ изъ Кіева до отвода имъ земли въ Черниговской губерніи, и что просьба сія, поступившая въ третье отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, препровождена была въ Еврейскій Комитетъ, который полагаетъ, что удовлетвореніе оной зависитъ отъ мѣстныхъ свѣдѣній и объясненій Губернскаго Начальства, а просимый евреями отводъ земли въ Черниговской губерніи не можетъ быть согласенъ съ правилами, признанными для новаго устава о переходѣ евреевъ изъ одной губерніи въ другую.

Вслѣдствіе такого отношенія Господина Генералъ-Адъютанта Бенкендорфа, я поручаю Вашему Превосходительству доставить мнѣ мѣстные свѣдѣнія и объясненія Ваши на счетъ просимой киевскими евреями отсрочки переселенія ихъ изъ города Кіева.

Подлинное подписалъ: Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ Федоръ Угелъ. Скрѣпилъ: Исправляющій должность Директора Попровскій

**№ 6.** Отъ Кіевского гражданскаго гу'бернатора о необходимости отсрочить выселеніе (ноябрь 1829).

Кіевского Гражданскаго Губернатора, 16-го ноября 1829 года № 13670. Его Высокопревосходительства Господину Генералъ-Лейтенанту, Сенатору, Кіевскому Военному Губернатору и разнымъ орденовъ Кавалеру, Борису Яковлевичу Янжину

По поводу вселозданныйшей просьбы киевскихъ евреевъ, подавнкой Государю Императору во время пребыванія Его Величества въ городѣ Кіевѣ, объ отсрочкѣ предписаннаго указомъ 2-го Декабря 1827 года переселенія ихъ изъ Кіева, Г. Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ требовалъ доставить мѣстные свѣдѣнія и объясненія мои на счетъ просимой помилуемыми евреями отсрочки.

Вслѣдствіе (сего) собираемы были мною по сему предмету надлежащіе свѣдѣнія, изъ коихъ значить:

Высочайшимъ указомъ, даннымъ на имя бывшаго Кіевского Военнаго Генералъ-Лейтенанта Желтухина 2 декабря 1827 года, между прочимъ повелѣно въ пунктахъ:

4) Евреи, имѣющие въ Кіевѣ оскѣлость или только приписанные къ сему городу, должны въ теченіе одного года переселиться въ другіе города, открытые для постоянного ихъ пребыванія.

5) Евреямъ, выводимымъ изъ Кіева, кои имѣютъ дома, земли, заводы или другую недвижимую собственность въ городѣ, предоставить оныя продать въ теченіе двухъ лѣтъ, но если оны въ теченіе сего срока имѣнія не продадутъ, то оцѣнивать оное отъ Правительства въ теченіе трехъ мѣсяцевъ и продавать съ публичнаго торга въ пользу хозяевъ имѣнія.

6) До продажи недвижимаго имѣнія, то есть въ теченіе двухъ лѣтъ, евреи онымъ владеющие могутъ оставаться въ Кіевѣ съ своими семействами; но послѣдній годъ уже не иначе какъ по паспортамъ того города, въ который перенесались въ теченіе перваго года.

7) Кончателъную высылку евреевъ изъ Кіева произвести: имѣющихъ недвижимую собственность по прошествіи двухъ лѣтъ; приписанныхъ къ Кіеву, но неимѣющихъ таковой собственности, по истеченіи года, а про-

живающихъ въ семъ городѣ безъ приписки къ оному по окончаніи 6-ти мѣсяцовъ съ изданіемъ вѣствующихъ правилъ.

Во исполненіе вышеназваннаго Высочайшаго указа, всѣ вообще евреи, приписанные къ городу Києву, перечисленные въ другіе города, открытые для постоянного ихъ пребыванія, и изъ нихъ тѣ, кои не имѣютъ недвижимой собственности, равно и тѣ, кои проживали въ семъ городѣ безъ приписки къ оному, высланы отсюда къ назначенные сроки. Остаются только еще здѣсь евреи, имѣющие недвижимую собственность, до окончанія опредѣленнаго къ высылкѣ изъ двухъ-лѣтняго срока, т. е. до 2 декабря 1829 года.

Между сими старѣйшими Киевскаго еврейскаго общества, купцы Бернеръ и Герворъ, въ прошломъ 1828 году утруждали Государя Императора всеподданнѣйшимъ прошеніемъ объ оставленіи Киевскія евреевъ на жительствѣ въ семъ городѣ или о дозволеніи имъ поселиться на лѣвомъ берегу рѣки Лыбеди; но такая просьба ни, какъ изъ предписанія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ къ бывшему Киевскому Военному Губернатору отъ 12 декабря того года видно, по журналу Комитета гг. Министровъ 3 ноября состоявшемуся и до Высочайшаго свѣдѣнія доведенному, оставлена безъ уваженія.

Въ прочемъ, евреи Киевские Высочайше предоставленною имъ свободою продать въ теченіе двухъ лѣтъ дома, лавки, земли и другую недвижимость — весьма немногіе воспользовались. Изъ числа 70-ти еврейскихъ домовъ въ городѣ Киевѣ имѣющихся, въ продолженіе означеннаго времени, по нынѣшнему упадку торговли, имѣющему значеніе въ приобретеніе домовъ въ городахъ, и притому недостатку въ деньгахъ, едва продано только четыре. Прочіе еще до нынѣ не проданы и, какъ съ достоверностію познать можно, въ столь короткое время, какое еще остается до истеченія назначеннаго на окончательную высылку евреевъ срока, т. е. до 2 числа слѣдующаго декабря мѣсяца, по въясненнымъ причинамъ, не могутъ уже и проданы быть, особливо по выгоднымъ для хозяевъ цѣнамъ.

Слѣдовательно, всѣ таковыя дома и другія недвижимыя собственности, на основаніи 5 пункта Высочайшаго Указа отъ 2 декабря 1827 года, должны быть подвержены продажѣ съ публичнаго торга по оцѣнкѣ отъ Правительства. Но какъ въ такомъ случаѣ продажа оныхъ болѣе уже будетъ зависѣть отъ покупателей, а не отъ самихъ хозяевъ, то она тѣмъ паче не можетъ быть выгодною для сихъ послѣднихъ, ибо покупщики, имѣя въ виду одну лишь собственную пользу и зная о рѣшительномъ предположеніи поминутыхъ недвижимостей къ продажѣ съ публичнаго торгу, не преминутъ изыскивать средствъ къ приобретенію оныхъ по самымъ низкимъ цѣнамъ, чрезъ что евреи могутъ понести чувствительныя и неабѣжныя убытки въ имуществѣ своемъ и разстройство въ состояніи.

А по всѣмъ таковымъ обстоятельствамъ, настоящая просьба Киевскихъ евреевъ объ отсрочкѣ повелѣннаго Высочайшимъ указомъ 2 декабря 1827 года переселенія ихъ изъ Киева заслуживаетъ, по мнѣнію моему, справедливаго уваженія, разумѣя, что такое снисхожденіе могло бы оказать однимъ только тѣмъ евреямъ, которые имѣютъ еще въ Киевѣ собственное недвижимое имущество, дабы тѣмъ предоставить имъ способъ къ продажѣ оныхъ съ меншею для себя потерей.

Представилъ о всемъ вышесказанномъ Господню Министру Внутреннихъ Дѣлъ на разсмотрѣніе, долгомъ мнѣ поставлю довести объ ономъ Вашему Высокопревосходительству Подписалъ Губернаторъ...

**№ 7** Запросъ министра внутр. дѣлъ Киевскому военному губернатору объ отсрочкѣ выселенія евреевъ (Янв. 1830).

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Департаментъ Полиціи Исполнительной. Издѣл. 2. Столб. 2. 17 января 1830 года, № 97. О сообщеніи заключенія. На имя Господина Киевскаго Военнаго Губернатора.

На предписаніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о доставленіи мѣстныхъ свѣдѣній и объясненій, по всеподданнѣйшей просьбѣ Киевскихъ евреевъ объ отсрочкѣ предписаннаго указомъ 2 декабря 1827 года переселенія ихъ изъ Киева, Киевскій Гражданскій Губернаторъ, въ представленіи отъ 16 ноября 1829 года за № 669, между прочимъ донесъ, что поминутая просьба Киевскихъ евреевъ заслуживаетъ, по мнѣнію его, справедливаго уваженія и что таковое снисхожденіе можно было бы оказать однимъ только тѣмъ евреямъ, которые имѣютъ еще въ Киевѣ собственные недвижимыя имѣнія, дабы тѣмъ предоставить имъ способъ къ продажѣ оныхъ съ меньшею для нихъ потерей.

Узвѣщенное донесеніе Киевскаго Гражданскаго Губернатора и истребываемый отъ него отзывъ о томъ, какую полагаю бы онъ по мѣстнымъ соображеніямъ сдѣлать отсрочку на счетъ переселенія евреевъ изъ города Киева, имѣющихъ тамъ недвижимую собственность, я счелъ долгомъ препроводить при семъ къ Вашему Превосходительству на разсмотрѣніе, покорнѣйше прося Васъ, Милостивый Государь, съ возвращеніемъ поминутыхъ бумагъ, сообщить мнѣ по онымъ Ваше заключеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ по истребованіи отъ Гражданскаго Губернатора объясненія, почему не исполнена имъ въ точности Высочайшая воля на счетъ переселенія евреевъ изъ города Киева, и доставить мнѣ поминутое объясненіе Подписалъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ. Генералъ Адъютантъ Закревскій. Скрѣпиль: Исправляющій должность Директора Покровскій.

(Означенный запросъ препровожденъ Киевскимъ военнымъ губернаторомъ гражданскому губернатору 1 марта 1830 г.)

**№ 8** Отзывъ Киевскаго Гражданскаго Губернатора на предыдущій запросъ (3 марта 1830 г.).

Отъ Киевскаго Гражданскаго Губернатора, 3-го марта 1830 года, № 3510 къ Его Высокопревосходительству Господню Киевскому Военному Губернатору. Управляющему Гражданскою частью Генералъ-Лейтенанту, Сенатору и Кавалеру Юрію Яковлевичу Ляжвинцу.

Во исполненіе предписанія Вашего Высокопревосходительства отъ 1-го сего марта за № 194, о доставленіи объясненія, почему не исполнена мною въ точности Высочайшая воля по предмету переселенія евреевъ изъ города Киева, изъяснить честь довести, что Высочайшимъ указомъ, даннымъ по сему предмету на имя оныяго Киевскаго Военнаго Губернатора Генералъ-Лейтенанта Александрова 2-го декабря 1827 года, между прочимъ повелѣно въ пунктахъ: (Цитируются ст 4, 5, 6, 7. изложеннымъ выше, въ докум. № 6)

Во исполненіе вышеизложеннаго Высочайшаго указа, всѣ вообще евреи, приписанные къ Городу Кіеву, перечислены въ другіе города, открытые для постоянного ихъ пребыванія, и изъ нихъ тѣ, кои не имѣютъ недвижимой собственности, равно и тѣ, кои проживали въ семъ городѣ безъ приписки къ оному, — высланы отсюда въ назначенные сроки.

Что же касается евреевъ имѣющихъ недвижимую собственность въ Кіевѣ и на высылку конхъ опредѣленъ двѣтъ-дѣсятъ срокъ, кончившійся 2-го декабря 1829 года, то какъ отъ евреевъ сихъ подаво Государю Императору во время пребыванія Его Величества въ городѣ Кіевѣ всеподданнѣйшее прошеніе объ отсрочкѣ прописаннаго указомъ 2 декабря 1827 года переселенія ихъ изъ Кіева, и по оному предписаніямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 12-го сентября 1829 года и 7-го января сего 1830 года требованъ быль отъ меня свидѣнія, и между прочимъ о томъ, какому полагалъ бы я по мѣстнымъ соображеніямъ сдѣлать безъ неудобствъ отсрочку насчетъ переселенія изъ города Кіева евреевъ, имѣющихъ здѣсь недвижимую собственность, каковыя свидѣнія и доставлены Министерству, то впредъ до разрѣшенія онаго считалъ я уже себя не въ правѣ приступать къ какому либо рѣшительному по сему предмету распоряженію. Подпись: Губернаторъ...

**№ 8.** Заключение Кіевскаго военнаго Губернатора объ отсрочкѣ высылки до 1 февраля 1831 г. и предложеніе о высылкѣ евреевъ изъ деревень Кіевской губерніи въ города (8 марта 1830 г.).

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Департаментъ Полиціи Исвознательной. Отдѣленіе 2 (толъ 2. Отвѣтъ на № 97. Въ Кіевѣ 8 марта 1830 года № 242. Отъ Кіевскаго Военнаго Губернатора Господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Прибывъ 28 минушаго февраля въ Высочайше внутреннюю мнѣ губернію, я нашелъ полученное въ отсутствіе мое почтенинѣйшее отношеніе Вашего Высокопревосходительства отъ 17-го января сего года, въ сдѣланіе котораго поспѣшаю представить на благочсмотрѣніе Вашего. Милостивый Государь, мнѣніе мое насчетъ отсрочки переселенія изъ Кіева евреевъ, имѣющихъ свою оцѣдность.

Участъ сихъ евреевъ въ настоящемъ положеніи обращаетъ меня какъ къ существу сего дѣла, такъ и году онаго. (Далѣе повторены ссылки и соображенія, приведенныя выше въ №№ 6 и 8)

Если востоящій предметъ взять въ разсужденіе съ той стороны, какъ оный разсматривался при первоначальныхъ обсужденіяхъ о высылкѣ всѣхъ вообще евреевъ изъ Кіева, то дозволеніе имъ оставаться долѣе сего въ семъ городѣ подъ видомъ продажи недвижимой собственности, въ строгомъ смыслѣ на сію Высочайшаго указа 2-го декабря 1827 года, не могло бы имѣть мѣста, тѣмъ болѣе, что большая часть евреевъ всегда и вездѣ старается упражняться въ незаконныя обороты а если принять оный въ отношеніи части имѣющаго положенія имѣющихъ оцѣдность евреевъ, то справедливости требуетъ уважить домогательство ихъ, дабы въ некоторомъ образѣ сохранить принадлежащее имъ достоинство.

Убѣждаясь необходимостью дать отсрочку евреямъ, имѣющимъ оцѣдность въ Кіевѣ, въ теченіе которой могли бы они безъ всякаго стѣсненія продать свою собственность по выгоднымъ цѣнамъ, я предлагаю дать имъ

оную до 1-го февраля будущаго 1831 года, съ тѣмъ, чтобы всѣ уже евреи, живущіе нынѣ въ мѣстѣ дома, земли и лавки и другую собственность недвижимую, продали непременно къ сему сроку; если же кто либо изъ нихъ сего въ 1-му февраля не исполнитъ, то правительство должно немедленно приступить къ оцѣнкѣ и рѣшительной продажѣ оного съ публичнаго торга, въ что и положить сроку по 1-е мая того же года. После сего, такъ сказать, окончательнаго срока, не должны они уже оставаться постоянно на житье въ мѣстѣ, подъ строгихъ въ противномъ случаѣ отвѣтственности.

Въ течение же вышесказанной отсрочки помнятые евреи могутъ заниматься промыслами въ мѣстѣ на томъ основаніи, какъ сказано въ 8-мъ пунктѣ Именнаго Высочайшаго Указа 2-го декабря 1827 года.

При семъ обязанностію поставлю изъяснить мои мысли и на счетъ тѣхъ евреевъ, которые живутъ въ деревняхъ и селеніяхъ Киевской губерніи.

Евреи сіи, воздѣлая хитрыми своими изворотами простодушныхъ поселенъ въ нетрезвую жизнь и угождая предостыдительнымъ наклонностямъ, ослабляютъ добрую ихъ нравственность, немощно пользуются ихъ собственностию и трудами. Пути, которые они прокладываютъ къ разоренію и выманиванію достояннй поселенъ, почти всѣмъ извѣстны, а потому я считаю излишнимъ объ оныхъ упоминать.

Имѣя въ виду благосостояніе и пользу на будущее время внутренней мѣстѣ губерніи, я полагаю, какъ въ охраненіе благосостоянія и нравственности крестьянъ, такъ и для строгаго надзора со стороны полиціи за поступками евреевъ, вывести ихъ изъ селъ и деревень въ погѣтовые города и мѣстечки Киевской Губерніи, подобно тому какъ сіе допущено по Малороссійскимъ и Бѣлорусскимъ Губерніямъ, и переселеніе сіе произвести окончательно къ 1-му сентября 1831 года.

Представляя таковыя предположенія мои, клонящіяся къ устройству внутренней мѣстѣ губерніи, на благоусмотрѣніе Вашего Высочайшаго Милостиваго повелѣнія, покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь, о благосклонномъ исходатайствованіи утвержденія оныхъ.

При семъ имѣю честь препроводить къ Вашему Высочайшему Милостивому повелѣнію копию съ вытребованнаго мною отъ Гражданскаго Губернатора объясненія о причинахъ, почему не была выполнена Высочайшая воля по указу 2-го декабря 1827 года, и возвратитъ доставленные ко мнѣ подлинныя его представленія отъ 16-го ноября 1829 года за № 18669-мъ и 7 января 1830 года за № 162-мъ.

А такъ въ отвѣтъ Высочайшаго указа отъ 2-го декабря 1827 года о переселеніи евреевъ изъ Киева яснаго распоряженія высшаго Начальства въ виду не имѣется, кромѣ одной только переписки объ отсрочкѣ оного, то обязывалось, по извѣщанію на будущее время всѣмъ отвѣтственности, покорнѣйше просить Ваше Высочайшее Милостивое повелѣніе почтить меня по сему предмету разрѣшеніемъ.

Подлинное подписалъ. Киевскій Военный Губернаторъ, Генералъ-Лейтенантъ, Сенаторъ Князь Князь.

№ 10. Уведомленіе Министра внут. дѣлъ объ отсрочкѣ выселенія до февраля 1831 г. (28 апр. 1830).

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Департаментъ Полиціи Исполнительной. Отдѣленіе 2. Столъ 2. 23 апрѣля 1830 года, № 1150. Господину

Кіевскому Военному Губернатору. (Объ отсрочкѣ высылки изъ Кіева евреевъ, имѣющихъ недвижимую собственность).

Получивъ отношеніе Вашего Превосходительства отъ 8-го минушаго марта о необходимости разрѣшить евреямъ, имѣющимъ въ Кіевѣ недвижимую собственность, отсрочку высылки ихъ изъ Кіева до 1 февраля 1881 года, я вложилъ объ ономъ съ представленіемъ въ Комитетъ Г.г. Министровъ, полагая дозволить оную съ тѣмъ, чтобы по истинаніи сего срока высылка евреевъ изъ Кіева произведена была безъ всякаго наблюденія (промедленія?), а недвижимыя имущества, могущія и послѣ того времени остаться непроданными, подвергнуть, согласно предположенію Вашему, оцѣнкѣ и публичной продажѣ чрезъ Губернское Начальство.

Комитетъ журналомъ 15-го сего апрѣля, Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія удостоеннымъ, положилъ изъясненное въ сѣмъ представленіи моему заключеніе утвердить.

О такомъ Высочайшемъ утвержденномъ положеніи Комитета Г.г. Министровъ я поспѣваю извѣдомить Вамъ Превосходительство для подлежащаго по оному исполненія и т. д.

Подписалъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Генералъ-Адъютантъ (Даревскій). Скрѣпилъ: Директоръ Покровский.

[8 мая 1880 г. означенное извѣдомленіе было препровождено Кіевскимъ военнымъ губернаторомъ Кіевскому губернскому управленію, которое отвѣтало на это въ нижеслѣдующемъ документѣ].

№ 11. Представленіе Кіевского губернскаго правленія военному губернатору относительно мѣръ по отсрочкѣ высылки (7 мая 1880).

Его Высочайшему Превосходительству Господину Кіевскому Военному Губернатору, Управляющему Гражданскою Частію, Генералъ-Лейтенанту, Кавалеру и Сенатору Борису Яковлевичу Книжнину. Кіевскаго Губернскаго Правленія Представленіе.

Во исполненіе предложенія Вашего Высочайшего Превосходительства отъ 8 настоящаго мая за № 1014, отъ Губернскаго Правленія предписано Кіевской Полициі: 1) чтобы она немедленно, тотъ-часъ по полученіи предписанія встѣхъ тѣхъ евреямъ, кои имѣютъ въ Кіевѣ недвижимую собственность, объявила за подпискою каждому Высочайшаго утвержденное положеніе комитета Г.г. Министровъ и предложеніе Вашего Высочайшего Превосходительства, и ту подписку непременно къ 10-му числу мая мѣсяца доставила въ Губернское Правленіе. Затѣмъ 2-е, учинила бы странный списокъ или извѣдомость именную о встѣхъ оныхъ евреяхъ, имѣющихъ еще въ Кіевѣ недвижимую собственность, съ показаніемъ, кто изъ нихъ и какую имѣетъ, — то есть: дома или лавки, — и доставила бы такую извѣдомость къ 15-му числу сего же Мая въ сіе правленіе, а самими имъ внушила, что какъ по Высочайше утвержденному положенію Комитета Г.г. Министровъ отсрочена высылка ихъ изъ Кіева до 1-го февраля 1881 года, съ тѣмъ чтобы по истинаніи сего срока таковая высылка изъ Кіева ихъ евреевъ произведена была безъ всякаго послабленія, а недвижимыя имущества, могущія и послѣ того времени остаться непроданными, подвергнуть оцѣнкѣ и публичной продажѣ чрезъ Губернское Начальство, на что и положено сроку по 1-е мая того 81 года, — по сему въ



теченіе означеннаго срока, то есть до 1-го февраля, и постарались бы они евреи продать свои недвижимыя имущества, ибо если сего я не исполнить, въ продолженіе назначеннаго срока тѣхъ имуществъ своимъ сами не продадутъ, то оныя непремѣнно будутъ оцѣнены и проданы съ публичнаго торгу по распоряженію Губернскаго Начальства, какъ о семъ повелѣно Высочайше утвержденнымъ объ нихъ Положеніемъ Комитета Министровъ; въ слѣдствіе чего: 3) оной полиціи доставлено въ обязанность имѣть неупустительное наблюденіе за исполненіемъ евреями показанной Высочайшей воли, и кто изъ нихъ въ теченіе лѣта продастъ недвижимую свою собственность и отсюда переселится, имѣетъ полиція въ то же время доносить Губернскому Правленію для отчета таковыя по вѣдомостямъ, а съ окончаніемъ назначеннаго 1-го числа будущаго февраля, тотъ-часъ описать всѣ тѣ недвижимыя еврейскія имущества, которыя останутся ими непроданными, съ положеніемъ подлежащей оной оцѣнкѣ, доставить описи въ Губернское Правленіе для распоряженія о продажѣ съ публичнаго торгу, о чемъ дано знать Киевскому Магистрату; уведомлена влѣшняя казенная палата и Вашему Высочайшему Губернскому Правленію честь имѣемъ донести.

Подписали: Совѣтникъ Иванъ Талочинскій Совѣтникъ Иванъ Девша.  
Мая 7 д я 1880 года.

(Это донесеніе Губернскаго правленія было сообщено военнымъ губернаторомъ въ отношеніи къ министру внутр. дѣлъ отъ 12 мая 1880 г.).

**№ 12** Прошеніе Киевскихъ евреевъ на высоч. имя о дозволеніи имъ водвориться на рѣкѣ Лыбеди (25 мая 1880 г.).

III о Отдѣленіе Собственной Ею Императорскаго Величества Канцеляріи, по приказанію Господина Генералъ Адъютанта Бенкендорфа, препровождаетъ при семъ на благоусмотрѣніе Ею Превосходительства, Господина Киевскаго Военнаго Губернатора Бориса Яковлевича, всеподданѣйшее прошеніе Киевскихъ Евреевъ, поданное ими во время путешествія Ею Величества, о дозволеніи поселиться имъ на рѣкѣ Лыбеди. № 2385. 10 іюня 1880 г. Подписалъ Управляющій Отдѣленіемъ . Ею Превосходительству Б. Н. Княжичу.

Августѣйшій Монархъ, Всемилостивѣйшій Государь!

Священная Воля Вашего Императорскаго Величества опредѣлила переселеніе наше изъ города Киева еще въ минувшемъ году; а отеческое милосердіе хотя и даровало отсрочку сего событія еще на годъ, чтобы доставить намъ болѣе способовъ къ удовлетворенію себя на другихъ мѣстахъ, но мы не могли воспользоваться таковою Монаршею Вашего Императорскаго Величества милостію, какъ по неразрѣшенію до сего времени прошенія нашего о поселеніи насъ на рѣкѣ Лыбеди въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Киева, равно и черезъ предположенную лѣнку домовъ въ Києво-Печерскѣ для постройки крѣпости, ибо ни мы не знаемъ куда переселаться, ниже покупщики не знаютъ, которые изъ нашихъ домовъ войдутъ на лѣнку, слѣдовательно въ разореніе владѣльцу.

Внемли, Всемилостивѣйшій Государь, горестному воплю многихъ несчастныхъ семействъ, повели согласить наши обстоятельства и способы съ священной Твоею Волею, желающею видѣть благо однимъ безъ гибели

другихъ Твоихъ вѣроподданнѣхъ, — повези быть нашему подворенію на рѣкѣ Лыбеди.

Всеимпостовѣйшій Государь, Вашего Императорскаго Величества вѣроподанные, Кіевскіе жители Старѣйшіе. Подлинное подписали: Соломонъ Бернеръ и Зеликъ Слуцкий. Мая 25 дня 1830 года. Кіевъ.

№ 13. „Выписка, составленная изъ двѣхъ въ Кіевской Казенной Палатѣ о евреяхъ, бывшихъ въ настоящей ревизіи по Кіеву записанныхъ, и сколько изъ нихъ куда именно перечеислено, и нѣтъ ли сколько еще остается безъ переисчисления. Іюля 10 дня 1830 Года“

[Не приводя здѣсь подробныхъ таблицъ, цитируемъ общій итогъ:

1) Перечеислено изъ Кіева въ разныя мѣста Кіевской же губерніи—въ кагалы повѣтовъ Васильковскаго, Богуславскаго, Єквирскаго, Таращанскаго, Липовецкаго, Мозынскаго, Уманскаго, Чигиринскаго, Черкаскаго, Радомысльскаго (одинъ еврей, принявшій христіанскую вѣру, былъ переисчисленъ въ Кіевскіе мѣщане) . . . . .	584 евр.
2) Перечеислено въ другія губерніи (Черниговскую, Полтавскую, Волынскую, Херсонскую, Екатеринославскую и Московскую) . . . . .	57 „
3) Исключено изъ списковъ умершихъ и убитыхъ Кіевскихъ евреевъ . . . . .	122 „

Итого . . . 713 евр.]

№ 14. Отвѣтъ Кіевского военного губернатора о необходимости отклонить ходатайства евреевъ относительно дальнѣйшей отсрочки (Іюль 1830 г.).

Милостивый Государь, Александръ Христофоровичъ.

III-е Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, по приказанію Вашего Высочайшаго Превосходительства, препроводило ко мнѣ всеподданнѣйшее прошеніе Кіевскихъ евреевъ, поданное ими во время путешествія Его Величества, о дозволеніи поселиться имъ на рѣкѣ Лыбеди.

Обстоятельство сіе обращаетъ меня къ первоначальной причинѣ высылки евреевъ изъ Кіева.. [Дальше излагается ходъ дѣла по предыдущимъ документамъ].

...Относительно же дозволенія евреямъ поселиться на рѣкѣ Лыбеди, то они о семъ подавали Государю Императору въ августъ мѣсяцъ 1828 года всеподданнѣйшее прошеніе, которое по Высочайшему повелѣнію было внесено на разсмотрѣніе въ Комитетъ Г.г. Министровъ. Комитетъ г.г. Министровъ по таковой просьбѣ, имѣя въ виду, что предметъ сей во всей подробности былъ разсмотрѣнъ и всѣ обстоятельства по оному были въ соображеніи, положили: означенную просьбу евреевъ оставить безъ уваженія, о чемъ и было объявлено еврейскимъ старѣйшинамъ съ подпискою 29 декабря 1828 года, которую и подписалъ и нынѣшній проситель купецъ Соломонъ Бернеръ.

Усматривая изъ сего, что главный предметъ настоящей просьбы евреевъ, относительно переселенія ихъ на рѣку Лыбедь, оставленъ безъ уваженія, а потому я полагаю, что нынѣ таковая ихъ просьба тѣмъ

богѣ не можетъ имѣть мѣста, ибо съ предположеніемъ укрѣпленія Кіева жители Печерскаго мѣста онаго должны будутъ переселиться на рѣку Лыбедь, которая войдетъ уже въ черту города. Сверхъ сего я не вижу особенныхъ причинъ, по которымъ можно бы было измѣнить прежнее распоряженіе Правительства по сему предмету, а потому остаюсь въ томъ убѣжденіи, что домогательство евреевъ на счетъ переселенія ихъ въ окрестности Кіева, за силою рѣшительно состоявшихся по сему предмету постановленій, слѣдуетъ отвергнуть.

Что же касается до того, что будто бы Кіевскими евреями не указано мѣсто, куда переселиться изъ Кіева, то неосновательность сего доказывается тѣмъ: 1) что по 4 му пункту Высочайшаго указа 2-го декабря 1827 года предоставлено имъ избрать по ихъ желанію такіе города, которые открыты для постоянного ихъ пребыванія, и 2) тѣмъ, что она на основаніи сего перечислены уже въ таковыя города.

Относительно же того, что не производится продажи еврейскихъ домовъ чрезъ предположенную постройку крѣпости, то причиною сего первоначально была частію расчетливость и частію собственная ихъ безпечность, ибо они, питаясь надеждою, что чрезъ домогательства свои смогутъ остаться въ Кіевѣ, въ теченіе срочныхъ двухъ лѣтъ совершенно не старались о продажѣ своихъ домовъ, потому что изъ семидесяти (70) продано въ два года только четыре дома.

Сообщая Нашему Высокопревосходительству мысли мои по сему предмету, нужнымъ считаю возвратить при семъ доставленное ко мнѣ всподданнѣйшее прошеніе вмѣстѣ съ запискою еврейскихъ старѣйшинъ.

(Воен. губернаторъ Княжнинъ).

№ 2234. Гор. Кіевъ. 11 июля 1830 года. Его Высокопревосходительству А. Х. Бенкендорфу.

№ 15. Прошеніе евреевъ объ отсрочкѣ выселенія ихъ изъ Кіева въ виду овирѣпствующей козеры (18 дек. 1830 г.)

Его Высокопревосходительству, Кіевскому Военному Губернатору, управляющему и Гражданскою частію, Господину Генералъ-Лейтенанту, Сенатору и разныхъ орденовъ кавалеру Борису Ивановичу Княжнину. Проживающихъ въ городѣ Кіевѣ евреевъ купческаго и мѣщанскаго сословія— Прошеніе.

Высочайшая воля опредѣлила срокъ на переселеніе наше изъ города Кіева 1 февраля слѣдующаго года. Воля Монарха Слѣпленна, но такая же въ 38 пунктѣ Губернаторскаго и Воинскаго Наказа и Высочайшихъ учреждений о губерніяхъ, въ статьяхъ 236, 239 и 240, начертала попечительныя мѣры къ исполненію человѣческаго рода върнопопавшихъ и предохраненію отъ предстоящей опасности въ ихъ жизни. Почему я осмѣливаемся изложить предъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ, какъ Намѣстникомъ Всевлостивѣйшаго Государя Императора, слѣдующія обстоятельства. Юзшая часть съ насъ, жительствоющихъ еще здѣсь въ Кіевѣ, приписаны къ городу Василькову, куда и переселеніе наше быть долженствуетъ. Городъ сей, будучи и такъ обремененъ тѣсною жительствою отъ переселившихся изъ Кіева туда уже евреевъ, подверженъ той угрожающей по случаю снирѣпствующей въ сосѣдственности того города болѣзни опасности, противъ которой Правительствомъ предпринимаются спасительныя мѣры;

сѣдовательно, переселеніе наше съ семействами въ означенное время навлечетъ тому городу сугубое отягощеніе, служащее къ совѣстному подверженію величайшей опасности.

Кромѣ того выселеніе наше изъ города Киева къ настоящему случаю сопряжено съ неминуемою опасностію въ жизнь нашу, также и потому, что всякое новое переселеніе изнуряетъ (sic) и ослабляетъ здоровье каждаго, а тѣмъ болѣе женщинъ и женскаго пола, что одно сіе можетъ дѣлать большое на здоровье нѣе вліяніе; и когда въ окрестностяхъ слухи о болѣзняхъ неблагопріятствующихъ, то водворясь въ какое либо новое мѣсто при перемѣнѣ образа жизни, какъ можемъ мы не ожидать вреда въ здоровью? Одно воображеніе о семъ приводитъ насъ въ трепетъ и разстраиваетъ умный нашъ духъ.

Въ такомъ особенномъ случаѣ мы не представляемъ никакого способа къ спасенію, какъ только взлѣтъ съ сокрушеннымъ сердцемъ моленіе наше предъ особою Вашего Высочайшества и просить единой милости.

Ваше Высочайшество, воззрѣвъ окомъ милосердія на такое жалкое и плачевное положеніе наше, обратитъ на угнетенную (угнетающую) насъ участь свойственное великодушное особѣ Вашей вниманіе: не оставьте учинить представленіе Ваше объ отсрочкѣ нашего переселенія изъ города Киева до 1-го мая сѣдующаго 1831 года, когда температура благопріятнаго воздуха, опровергая (?) жестокости свирѣпствующей болѣзни, выѣстъ съ тѣмъ уваженіемъ намъ удобства къ безопасному выѣзду изъ Киева.

Декабря 18 дня 1830 года. Подп. Васильковский купецъ Зелникъ Луцкий, Васильковский купецъ Майоръ Гернеръ, Васильковский купецъ Соломонъ Гернеръ, Васильковский купецъ Шлема Лембергъ.

№ 16. Отказъ военнаго губернатора къ предыдущему ходатайству.  
Кіевской Городской Полиціи.

На поданное мнѣ отъ проживающихъ въ городѣ Киевѣ евреевъ прошеніе объ отсрочкѣ переселенія ихъ изъ города Киева въ тѣ мѣста, куда они перечислились до 1 мая 1831 года, предписаную Городской Полиціи объявить просятелямъ по списку журналомъ Комитета Г- Министровъ, Высочайше утвержденнымъ въ 15 день апрѣля сего года, постановлено апрѣлемъ, нѣмшимъ въ Киевѣ недвижимую собственность, отсрочить высылку ихъ изъ Киева до 1 февраля 1831 года, о чемъ имъ посредствомъ Губернскаго Правленія и объявлено съ тѣмъ, что недвижимыя имущества ихъ, могущія и послѣ 1 февраля 1831 года остаться непроданными, подвергнуты оцѣнкѣ и публичной продажѣ посредствомъ губернскаго начальства, на что и дано будетъ сроку по 1 мая 1831 года, то посему я не смогу ничего сдѣлать къ удовлетворенію означеннаго прошенія жительствующихъ дѣсь евреевъ, а слѣдуетъ имъ исполнить въ точности Высочайшую волю и послѣшить продажей своихъ домовъ тѣхъ же которые останутся до 1 февраля непроданными, то и безъ бытности ихъ будутъ проданы мѣстнымъ начальствомъ съ публичныхъ торговъ. При объявленіи сего взыскать съ просятелей за сіе гербовую одинъ листъ бумаги слѣдующія въ казенный доходъ деньги, которыя и отправить въ Уѣздное казначейство.

Подписалъ Кіевскій Военный Губернаторъ, Генералъ-лейтенантъ Сенаторъ (Іняжиппъ).

№ 17. Предложеніе А. Х. Бенкендорфа объ оказаніи Киевскимъ евреямъ покровительства, въ виду начинающаго польскаго возстанія (22 декаб. 1830 г.).

Милостивый Государь, Гіоріясъ Яковлевичъ.

Повѣренныя Киевскаго Еврейскаго общества, по случаю оканчивающейся Всемилостивѣйше дарованной отсрочки для предложеннаго ихъ переселенія, просятъ о дальнѣйшемъ оной продолженіи. Въ слѣдствіе сего, Его Императорскому Величеству благоугодно, чтобы Ваше Превосходительство, принявъ въ уваженіе настоящія политическія обстоятельства \*), въ концѣ евреи могутъ иногда быть употреблены съ пользою, объяснились по сему предмету съ Г. Генералъ-Фельдмаршаломъ Графомъ Сакеномъ, на тотъ конецъ, дабы обязать Киевскому Еврейскому Обществу, по благоусмотрѣнію вашему, возможное покровительство

Въ ожиданіе благосклоннаго вашего увѣдомленія о послѣдующемъ, имѣю честь быть съ совершеннымъ почтеніемъ и такою же преданностію, Вашего Превосходительства покорнѣйшій слуга (подпись неразборчива) \*\*).

№ 5128. 22 декабря 1830 года. Его Превосходительству Б. Н. Княжину.

№ 18. Отвѣтъ Киевскаго военного губернатора на предыдущее предложеніе въ положительномъ смыслѣ (начало 1831 г.). — [Въ концѣ имѣется окончательный документъ, совершенно тождественный съ первою половиною „Отношенія Кіева воен. губернатора“, напечатанною во В. П. Собр. зак. т. VI, № 4332; См. Леманда, Собр. зак., стр. 294.]

Солоб. И. Галантъ.

### Виленскіе евреи въ началѣ XIX вѣка.

Въ издаваемой въ Вильнѣ „Библиотека Мемуаровъ“ недавно появились мемуары доктора Іосифа Франка, профессора виленскаго университета \*\*\*). Іосифъ Франкъ (1771—1842) былъ сыномъ известнаго въ свое время врача, профессора вѣнскаго университета. Отецъ его былъ приглашенъ въ 1804 г. въ Вильно, гдѣ учредилъ медицинскую клинику, а въ 1805 г., по приглашенію Александра I, пріѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ состоялъ профессоромъ Медико-хирургической Академіи. Вѣсть съ отцомъ пріѣхалъ также сынъ, который занялъ кафедру патологии Въ Вильнѣ Іосифъ Франкъ прожилъ 19 лѣтъ (1804—1823). Оттуда уѣхалъ въ Италію, гдѣ написалъ свои мемуары на французскомъ языкѣ. Мемуары содержатъ массу интересныхъ подробностей о жизни Вильны въ первую четверть 19 вѣка. Между прочимъ мы находимъ въ этихъ мемуарахъ нѣкоторые эпизоды изъ жизни евреевъ. Для оцѣнки освѣщенія этихъ эпизодовъ, необходимо

\*) Польское возстаніе, начавшееся въ ноябрѣ 1830 г. — *Ред.*

\*\*) Какъ видно изъ слѣдующаго документа № 18, подписалъ А. Х. Бенкендорфъ. — См. еще Леманда, Собр. законовъ о евреяхъ, № 231

\*\*\*) Pamiętniki D-ra Józefa Franka... Z francuzkiego przetłomaczyl etc W. Zahorski. Tom I, Wilno. 1913.

предупредить, что Франкъ относился къ евреямъ весьма недружелюбно.

Въ 1803 г. въ Вильнѣ, по его словамъ, жило 11 тысячъ евреевъ, которые за немногими исключениями занимались торговлею и факторствомъ. Какъ практикующій врачъ, Франкъ часто сталкивался съ мѣстными евреями, и свои наблюдения онъ сообщаетъ въ связи съ этими врачебными случаями. Между прочимъ, онъ рассказываетъ о евреяхъ-врачахъ въ Вильнѣ того времени, т. е. начала 19 вѣка, много интереснаго въ бытовомъ отношеніи.

„Между вилнскими врачами—пишетъ онъ—былъ извѣстный еврей Любошицъ\*), который некогда изучалъ медицину въ Галле. Не обладалъ онъ знаніемъ, но придерживаясь доктрины Фридерика Гоффмана\*\*), практиковалъ съ большимъ успѣхомъ. Кроме того онъ былъ очень скупъ. Любошицъ безсовѣстно торговался съ больными передъ подачею совѣта. Онъ не стыдился посѣщать пациентовъ другихъ врачей безъ ихъ вѣдома. Мой отецъ не былъ исключеніемъ. Любошицъ самоуверенно говорилъ, что уважаетъ Франка какъ ученаго, но не признаетъ его метода леченія. Такъ какъ послѣ моего пріѣзда въ Вильно евреи бросились ко мнѣ, какъ это они обыкновенно дѣлаютъ по отношенію къ каждому новоприбывающему врачу, то я имѣлъ часто случаи встрѣчаться съ Любошицемъ. Одно обстоятельство расположило меня въ его пользу. Каждый разъ когда мнѣ случалось у него быть, я находилъ на столѣ сочиненія, разсуждающія о медицинѣ, особенно о болѣзняхъ, которыя Любошицъ въ это время лѣчилъ. Его библиотека состояла изъ первоклассныхъ медицинскихъ произведеній. Когда Любошицъ имѣлъ серьезнаго больного, за котораго хорошо платили онъ могъ просиживать у кровати больного цѣлые часы. Рассказываютъ, что однажды, изслѣдуя пульсъ больного, Любошицъ шевелилъ губами и что то шепталъ. Сперва казалось мнѣ, что онъ считаетъ удары пульса, но вскорѣ убѣдился, что держа другую руку въ карманѣ, онъ считалъ находящіяся тамъ дукаты. Если пациентъ бросалъ его для другого врача, а потомъ недовольный сѣвной жалалъ возвратиться къ нему, Любошицъ назначалъ за это денежный штрафъ, болѣе или менѣе высокій, въ зависимости отъ средствъ больного.

„Хотя еврейская практика прекрасно оплачивалась, однако денежный интересъ не могъ бы меня привлечь къ этой очень неприятной практикѣ, если бы я не имѣлъ другой цѣли. А цѣль была такая: я желалъ изучить характеръ и обычаи этого удивительнаго населенія, которое нельзя сравнивать съ евреями западной Европы, болѣе или менѣе ассимилировавшимися съ христианами и ничего общаго не имѣющими съ литовскими евреями.

\* Любошицъ игралъ важную роль среди вилнскихъ врачей. Онъ былъ однимъ изъ основателей Медицинскаго Общества въ Вильнѣ (см. Zahorski, *Zagry dziejow T—w Lekarskiego w Wile. 1888*).

\*\*) Нѣмецкій врачъ (1760—1742), авторъ многихъ медицинскихъ трудовъ.

„Если—думалъ я—столько врачей подвергаютъ себя опасности, уѣзжая въ далекіе края для изслѣдованія свирѣпствующихъ тамъ болѣзней, почему же мнѣ слѣдуетъ бояться неприятностей, связанныхъ съ леченіемъ евреевъ? Вѣдь, въ концѣ концовъ, что можетъ со мной случиться? Углубляться во дворы, полные мусора, рисковать сломать себѣ шею, подниматься по узкимъ лестницамъ, входить въ тѣсныя и грязныя квартиры, дышать зараженнымъ воздухомъ, наконецъ набраться всякаго рода вредныхъ напѣнковъ—вотъ все, что мнѣ грозило. Сперва я съ трудомъ понималъ говоръ евреевъ, которые, употребляя нѣмецкій языкъ, вводили массу польскихъ словъ. Вотъ образчики этой рѣчи. Больная еврейка говоритъ: „Od trzech miesięcy choruję na kadochusz“ (я три мѣсяца болѣю кадохусъ, т. е. лихорадкой), или „Byłam wtedy ciężarna a bocher“ (я была тогда беременна бохеромъ, т. е. мальчикомъ). „Moje kadochusz powraca mesielem“ (моя лихорадка возвращается черезъ меслесь, т. е. сутки), и т. п. Зато евреи прекрасно меня понимали, но мучила меня и раздражала необходимость повторять одно и то же нѣсколько разъ. Хотя я съ терпѣніемъ выслушивалъ ихъ жалобы и рассказы, а потомъ съ большою точностью сообщалъ, какъ они должны себя вести, пациенты все-таки возвращали меня по 3—4 раза для новыхъ объясненій.

„Удивительны условія, къ которымъ прибѣгаютъ евреи, чтобы принудить врача къ заботливому леченію больныхъ. Желая задержать врача у постели больного какъ можно дольше, евреи никогда не готовятъ всего, что нужно для написанія рецепта. Оттого, наученный опытомъ, я постоянно все необходимое имѣлъ при себѣ. Одинъ еврей воображалъ, что если я буду ожидать щедрого вознагражденія, то напишу лучший рецептъ; для этого онъ во время, когда я писалъ рецептъ, держалъ на виду серебряный рубль, а когда я кончилъ писаніе, положилъ мнѣ другой рукой на столъ 50 грошей.

„Слѣдуетъ отдать справедливость польскимъ евреямъ: они ухаживаютъ за своими больными съ исключительной заботливостью. Въ этомъ отношеніи нѣтъ для нихъ слишкомъ тяжелой жертвы. (Далѣе авторъ указываетъ, что быть евреямъ располагаетъ ихъ къ разнымъ болѣзнямъ) Бракъ они обыкновенно заключаютъ въ очень юномъ возрастѣ. Располагаютъ къ болѣзнямъ и посты, плохое питаніе, часто состоящее изъ лука и селедки, религиозные обряды, которыми сопутствуютъ крики въ зараженномъ воздухѣ синагоги, торговля, опирающаяся на контрабанду, вслѣдствие чего евреи такъ часто болѣютъ сердцемъ; грубое обхожденіе съ евреями со стороны военныхъ, полиціи и прочихъ жителей, страшная неопрятность, отъ описанія которой воздерживаюсь въ интересахъ читателя. А все-таки я замѣтилъ, что у этого племени удивительный организмъ, который, какъ мнѣ кажется, благодаря восточному происхожденію евреевъ, отличается необыкновенною силою сопротивленія по отношенію къ нѣкоторымъ болѣзнямъ. Теченіе острыхъ болѣзней у евреевъ обыкно-



венно болѣе правильно, чѣмъ у другихъ народовъ, среди которыхъ я практиковалъ. Леченіе ихъ было бы еще интереснѣе, если-бы можно было совершать вскрытіе труповъ. А вѣдь древніе евреи разрѣшали это<sup>1)</sup>.

Этимъ исчерпываются свѣдѣнія о евреяхъ въ мемуарахъ Франка.

Сообщ. Я. Шацкинъ.

### Еврейская торговая опись въ Бѣлоруссіи (1772 г.).

Нижеслѣдующій документъ <sup>1)</sup> представляетъ собою опись товаровъ, привезенныхъ евреями Ицкомъ Глохомъ для продажи, составленная вѣроятно для нихъ оплаты пошляною.

Документъ написанъ на русской гербовой бумагѣ 1770 года и составленъ 2 года спустя, въ декабрь того 1772 года, когда Витебскъ въ составѣ Бѣлоруссіи былъ присоединенъ, по первому раздѣлу Польши, къ Россіи.

Подпись подъ русскимъ текстомъ сохранилась въ подлинникѣ на еврейскомъ языкѣ.

„Я, нижеподписавшійся города Витебска житель Ицка Глохъ, черезъ сіе объявляю, что имѣю при себѣ разныхъ иностранныхъ товаровъ, а именно:

47 штукъ и 39 остатковъ сукна шленскаго корноваго, мѣрою всего 1182 аршина съ половиною.

21 аршинъ сукна французскаго изъ шерсти дѣланнаго тонкаго.

1 штука саржъ-де-ромъ шерстяного, мѣрою 40 аршинъ.

3 штуки стамеду двойного, мѣрою 70 аршинъ.

3 штуки и 17 остатковъ камлота гаруснаго, средней доброты, мѣрою 265 аршинъ.

3 остатковъ газету и таблету шерстяного, мѣрою 107 аршинъ.

5 остатковъ коломняки шерстяной, мѣрою 80 аршинъ.

4 штуки бумажен, мѣрою 88 аршинъ.

3 остатка стамеду шерстянаго ординарнаго, мѣрою 30 аршинъ.

1 дюжина и 4 платка шерстяныхъ полугатаианскихъ.

84 платка полуситцевыхъ европейскихъ, мѣрою 34 аршина.

3 штуки ширю шерстяного, мѣрою 138 аршинъ.

3 штуки и 1 остатокъ полотна иностраннаго, мѣрою 150 аршинъ.

3 штуки канифасу бумажнаго, мѣрою 15 аршинъ.

Полдюжины чулокъ польскихъ шерстяныхъ мужскихъ.

Полдюжины рукавицъ такихъ же мужскихъ.

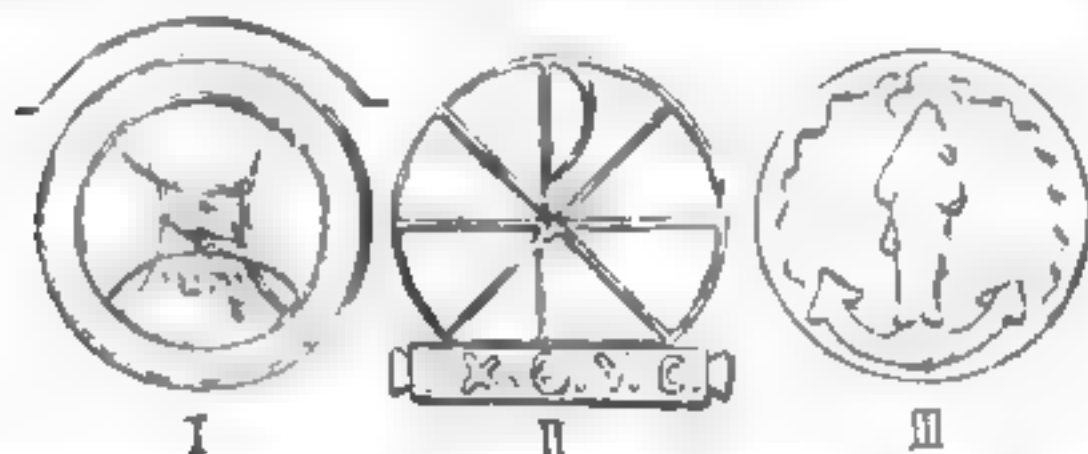
6 остатковъ тафты италянскою одвоукѣтной одянакой, мѣрою 136 аршинъ.

5 остатковъ атласу разноцвѣтнаго съ тринями, мѣрою 90 аршинъ.

70 аршинъ атласу французскаго златнаго тонкаго.

<sup>1)</sup> Присланъ въ подлинникѣ въ архивъ Евр. Историко-Этнограф. Общ. въ г. І. Рыскимъ изъ м. Уллы, Витебск. губ.

также, как тѣ, надпись круговыми чертами и изображениемъ рыбы ( $\text{ΙΧΘΥΣ}$ —по гречески значить рыба)<sup>2)</sup> Если встрѣть надпись Пистра, приведенную у Форера<sup>3)</sup>, что первоначальное изображение рыбы, какъ символа счастья, принадлежитъ Александрии и притомъ особенно тамошней общинѣ Іудео-христіанъ, и если даже предположить, что тогда еще неизвестно было толкованіе этого слова въ смыслѣ аббревиатуры христіанской фразы  $\text{Ιησοῦς Χριστός Θεοῦ Υἱός Σωτήρ}$  (Иисусъ Христосъ Божій сынъ, Спаситель), которое появилось во крѣпкую руку лишь въ концѣ II и началѣ III вв. нр. эры<sup>4)</sup>, то и тогда можно допустить, что этотъ памятникъ относится къ I-му вѣку. За это говоритъ, какъ указано выше, характеръ рисунка и самой надписи, этому не противорѣчитъ также изображение буквъ въ надписи, такъ какъ и на другихъ памятникахъ того времени встрѣчаются буквы такого же начертанія. Это подтверждается также способомъ переноса части слова, а иногда и одной буквы на слѣдующую строчку, который также видимъ почти на всѣхъ древнихъ еврейскихъ и вообще семитскихъ памятникахъ. Сколько стилистическаго сходства между этимъ и нѣкоторыми христіанскими памятниками, можно видѣть изъ сравненія рисунка нашего памятника (I) съ рисунками древне-христіанскихъ памятниковъ (II и III), гдѣ изображенъ символъ „иктисъ“, во слѣдующей параллели:



Надпись на памятникѣ № 2 въ статьѣ г. Гизалевича можно прочесть.

$\text{יְהוָה}$   
 $\text{עֲלֵינוּ}$

$\text{נאב}$

$\text{יְהוָה}$   
 $\text{עֲלֵינוּ}$

Если допустить чтеніе  $\text{עֲלֵינוּ}$ , то это относитъ насъ почти къ библейскому времени (Ср. вѣд. Псалмъ IV, 7). Возможно, что это имя сохранилось и въ ассирийскомъ періодѣ нашей исторіи, а затѣмъ перекинуто было черезъ море въ Іерусалимъ.

Памятникъ № 3, судя по снимку, такъ поврежденъ, что врядъ-ли можно что-нибудь уяснить изъ стертой надписи. Единственное что можно достоверно сказать—это то, что и онъ еврейскій. Вывести же какую нибудь дату изъ нижней строчки—болѣе чѣмъ рискованно, такъ какъ съ одинаковымъ успѣхомъ можно здѣсь прочесть или  $\text{יְהוָה}$  съ точками наверху, вмѣсто предположенныхъ  $\text{יְהוָה}$  или  $\text{יְהוָה}$ .

Д. Магидъ

<sup>1)</sup> Forrer's Reallexikon (Berlin 1907) S. 243.

<sup>2)</sup> Тамъ-же.

<sup>3)</sup> Ср. P. J. Dolger Das Fischesymbol in fruehchristlicher Zeit (Rom. 1910), Fig. 25 и 26.

## Изъ историческихъ журналовъ.

### 1. Исторія села Іудина. Іудействующіе въ Сибири <sup>1)</sup>.

„Въ концѣ первой или началѣ второй половины царствованія Николая Павловича, въ (іюль—„за віру“—ссылаемо было не мало субботниковъ и молоканъ; часть ихъ, преимущественно помѣщичіе крестьяне Воронежской, Саратовской и Самарской губерній, попали въ Енисейскую губ. и были поселены въ Красноярскомъ округѣ, въ селѣ Захедеевскомъ, въ 27 вер. отъ города Красноярска, по пути въ Томскъ. Прожили они здѣсь не долго, и субботники первые начали хлопотать о дозволеніи имъ переселиться въ другое мѣсто. Просьба ихъ была уважена, и Іудействующіе отправили ходяковъ для розыска удобныхъ земель.

Ходяки, послѣ долгихъ странствованій по дѣбрямъ Минусинскаго округа, обшарили, наконецъ, мѣсто по рѣкѣ Іосѣ, притоку Абакана. Здѣсь они основали деревню и, какъ поклонники Ветхаго Завета, назвали ее „Обѣтованною“, каковое названіе соответствовало отчасти географическимъ условіямъ мѣстности: на сѣверъ отъ новаго поселенія тянулась громадная пустынная степь, на югѣ непроходимая горная тайга; крутомъ—земли дикихъ инородцевъ; нетронутая же илѣтомъ земля, достаточное количество воды и близость къ сѣверу давали возможность думать о хорошемъ существованіи для земледѣльца, а отдаленность отъ бюрократическихъ центровъ <sup>2)</sup> и густыя, служа защитой отъ разныхъ наѣдовъ, гарантировали такимъ образомъ духовную сторону сѣтантовъ.

Въ послѣднемъ субботники были разочарованы уже на первыхъ порахъ. енисейскій губернаторъ „не потерпѣлъ“ названія „Обѣтованною“ деревни, населенной жидовствующими <sup>3)</sup>, а посему, въ честь Іуды предателя, отъ котораго, по мнѣнію просвѣщеннаго правителя, происходили „Іудействующіе“, повелѣлъ переименовать „Обѣтованную“ въ „Іудино“. Съ тѣхъ поръ деревня носитъ оффиціальное названіе „Іудина“, а неоффиціально „Молоканы“, „Сосы“, „Субботина“ и „Юдино“.

Вскорѣ послѣ основанія новаго поселенія, сюда прибыли и сѣвѣдеевскіе субботники и молокане, въ количествѣ около 1.000 человекъ, изъ которыхъ почти <sup>2</sup>з приходилось на долю Іудействующихъ, а остальные были поскресвики.

<sup>1)</sup> Изъ статей Н. Н. Бѣлоконскаго. „Т. М. Вондаревъ: изъ сибирскихъ воспоминаній“ (сборникъ „На сибирскія темы“, Спб. 1905: авторъ цитируетъ здѣсь свою раннюю статью о томъ же, помѣщенную въ газетѣ „Сибирь“ за 1895 г.), и Н. Чибикова, „Изъ исторіи колонизаціи Минусинскаго уѣзда“ („Сибирскій Архивъ“ 1914 г., кн. II, издается въ Минусинскѣ). Мѣстный „шойхетъ“ г. Лобзовскій, состоявшій въ этой должности 12 лѣтъ, сообщилъ мнѣ въ 1911 г., что въ д. Іудинѣ живетъ до тысячи семействъ субботниковъ. —С. Вейляхъ.

<sup>2)</sup> Отъ Минусинска до д. Юдино, если ѣхать степью, „татарамъ“ 130 вер.; если ѣхать дѣрѣвьями, черезъ русскія поселенія — 187 вер. Теперь Юдино причислено къ вновь образованной Бейской волости, въ с. Бейскомъ, отъ котораго до Юдиной 33 вер.

<sup>3)</sup> Благодаря пребыванію субботниковъ, въ минусинскомъ округѣ запрещено селить евреевъ.

То обстоятельство, что субботникамъ и молоканамъ было воспрещено переходъ изъ разъ избраннаго мѣста на другое и что облюбованная ими для деревни мѣстность была окружена землями татаръ, послужило сначала прачиною осквозанія въ Юдиной общиннаго землевладѣнія, а впоследствии повлекло за собою оскудѣніе сектантовъ.

Дѣло въ томъ, что новымъ переселенцамъ изъ татарскихъ земель было нарѣзано въ надѣлъ всего по 8 десятинъ разныхъ качествъ земли на ревизскую душу, что для этой части Минусинскаго округа, гдѣ почва не удобряется и родить хорошо только при условіи чуть не ежегодной перемѣны старой земли на совершенно новую, было весьма недостаточно и заставило сектантовъ, несмотря на бывшія въ первое время религиозныя распри, владѣть землею на общинныхъ, неизмѣстимыхъ почвахъ Губирь, начавшихъ. Общинность эта, въ связи съ необыкновеннымъ трудолюбіемъ жителей и абсолютномъ въ первое время трезвостью ихъ, сразу подняла д. Юдино на высокую ступень земледѣльской культуры, такъ что тогда уже нужно было думать о пріобрѣтеніи рынка для сбыта большого количества хлѣба и овощей.

Съ одной стороны — сбытъ было не легко, съ другой — не трудно: выѣздъ субботникамъ и молоканамъ изъ Юдиной, какъ мы уже сказали, строго воспрещался и чтобы отлучиться, напримѣръ, на самое незначительное разстояніе, приходилось брать всякій разъ особый видъ, что, конечно, совершенно убивало торговлю. Вместе съ тѣмъ сектанты не имѣли почти конкурентовъ: культура сибиряковъ стояла тогда на невысокой ступени; въ старинной, напримѣръ, деревнѣ Ароатахъ, въ 85 вер. за Юдиной, въ то время и долго послѣ вовсе не было телегъ, не было никогда колесной дороги, о культурѣ земледѣльской не могло быть и рѣчи. Съ трудомъ субботники и молокане добывались все таки разрѣшенія кой-когда сплавить хлѣбъ по р. Енисею, на сѣверѣ губерніи, но этого было мало: ежегодный запасъ хлѣба и овощей, масса скота далеко превышали мѣстное потребленіе. Къ счастью, открывшіеся по близости въ округѣ золотые прииски создали громадный спросъ на продукты юдинскихъ жителей, съ этого времени экономическое положеніе деревни начало улучшаться весьма быстро.

Прошло лѣтъ 4—10. Юдино разрослось въ большую деревню и вытянулось въ одну длинную, трехверстную улицу, которая раздѣляется рѣчкой на двѣ „стороны“: „субботническую“ и „молоканскую“, хотя постройки идутъ непрерывно: сектанты жили примѣзжая и служили примѣромъ для сибиряковъ, которые и теперь звають „молоканъ“: „что и говорить — народъ трезвый, работающій!“ — услышите вы на всемъ пути въ Юдино. Устраиваясь въ матеріальномъ отношеніи, сектанты не забыли и духовной стороны: субботники и молокане строго соблюдали каждый свое ученіе; между разнородными сектантами прекратились споры, каждый твердо держался своего; словомъ, въ Юдиной жили два общества съ выработанными и ясными для нихъ идеалами на жизнь“.

Во второй изъ указанныхъ статей („Сѣбир Арх.“, ука. м.) сообщаются слѣдующія свѣдѣнія изъ официальныхъ примѣровъ:

„Громадная деревня Юдина находится верстахъ въ 100 къ юго-западу отъ г. Минусинска, если ѣхать „татарамъ“ т. е. степью. Деревня эта „населена въ 1833 году 1-2 душами, по возѣ прибывшихъ изъ Воронеж-

ской губ. крестьянъ иудействующей секты" <sup>1)</sup>. Первые насельники, склонные къ библейской терминологии, назвали свою деревню Обѣтованной, по волею судьбы" <sup>2)</sup> это названіе замѣнено было впоследствии другимъ, менѣе благозвучнымъ—Иудиной.

Мѣстныя власти относились къ иудействующимъ подозрительно и горко слѣдили за ними. Прошло полтора десятка лѣтъ съ момента основанія поселка, но довѣрія со стороны начальства иудинцы, надо полагать, заслужить не успѣли. 25 августа 1849 г. Енисейскій губернаторъ предписываетъ Минусинскому земскому суду довести, „на какомъ основаніи сошлись въ деревнѣ Обѣтованной крестьяне молоканской секты и не самовольно ли зашли они въ Сибирь и поселились въ этой деревнѣ“ Началась переписка. Минусинскій земскій судъ указомъ отъ 13 сентября того же 1849 г. предлагаетъ заสѣдателю Липколову сообщить требуемыя свѣдѣнія; послѣдній адресуется съ запросомъ въ Шушенское водострое правленіе. Въ результатѣ такъ неожиданно возникшей переписки выяснились вѣкоторыя любопытныя данныя. Оказалось, что „изъ 82 душъ первыхъ насельниковъ деревни Иудиной современно перечислилось уже въ Закавказскія провинціи болѣе 60 душъ“, во мѣсто нихъ появляются другіе сектанты—молокане.

Въ началѣ 1848 г., по указу Енисейской казенной палаты, въ деревню Обѣтованную переселяется „крестьянннхъ изъ поселенцевъ Красноярскаго округа, Заледѣвской волости, Еремѣй Кутуковъ съ довѣрителями его, молоканской секты въ числѣ 23-хъ семействъ“ Новые переселенцы были „разнаго сословія людьми“. Заледѣевскіхъ крестьянъ было 46, изъ другихъ волостей Красноярскаго и Ачинскаго округовъ—6 и изъ Томской губерніи—2; всего 54 души.

Переписка по запросу губернатора тянулась довольно долго, и только въ февралѣ 1850 г. Минусинскій земскій судъ сообщаетъ, что въ деревнѣ Обѣтованной „както изъ молоканской и другихъ сектъ не поселяется безъ воли начальства“.

## II. О Кантонистахъ въ 1840—46 г.г. <sup>3)</sup>.

„Однажды, ѣздивъ изъ деревни (Пензенской губ.) въ Москву, мы обогнали много подводъ, на которыхъ видѣлись исключительно дѣтскія лица; ихъ сопровождали солдаты; это было зимю. Отецъ, подлюбопытствовавъ узнать, что это такое, спросилъ одного изъ солдатъ: откуда эти дѣти? „Изъ Польши“, коротко отвѣчалъ солдатъ.—Куда везете ихъ?—Въ Томскъ“, былъ отвѣтъ.

Дѣти, на взглядъ отъ трехъ (?) до десяти лѣтъ, принимали подаяніе отца, улыбаясь сквозь слезы. Многія-ли изъ нихъ доѣхали до мѣста назначенія? Одни говорили, что это дѣти шалитчей; другіе—что это дѣти евреевъ, ввзятые у родителей для того, чтобы они скорѣе обрусѣли“. . . . (многоточіе въ текстѣ являлось).

Сообщ. С. Бейлинъ.

<sup>1)</sup> Цитируется по архивнымъ даннымъ Минусинскаго полудейскаго управленія.

<sup>2)</sup> т. е. тогдашняго Енисейскаго губернатора. См. выше.—Ред.

<sup>3)</sup> Изъ являсокъ Н. А. Огаревой-Тучковой. Рус. Старина—1890 г., т. IV, стр. 33—34

## Критика и библиографія.

### Новые матеріалы объ участіи евреевъ въ войнѣ 1812 года.

Роль евреевъ въ событіяхъ 1812 года стала съ недавняго времени привлекать къ себѣ вниманіе изслѣдователей, и тѣмъ не менѣе нельзя сказать, чтобы относящіяся сюда матеріалы были уже собраны въ полномъ объемѣ. Въ архивахъ таится еще немало актовъ и документовъ, относящихся къ этой войнѣ. Особенно интересенъ матеріалъ архивовъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ сосредоточились военные дѣйствія 1812 года,—и здѣсь на первомъ мѣстѣ стоитъ Литва. По случаю недавней столѣтней годовщины мировой войны, открывъ свои хранилища документовъ архивъ Виленскаго, Ковенскаго и Гродненскаго генералъ-губернаторскаго управленія. Передъ нами издана издавъ акты и документовъ этого архива гдѣ разбросано много свѣдѣній объ участіи евреевъ въ войнѣ 1812 года<sup>1)</sup>.

Первый томъ этого изданія содержитъ документы, относящіеся къ военному управленію. Изъ нихъ видно, какую важную роль играли евреи въ 1812 году въ качествѣ подрядчиковъ и поставщиковъ продовольствія для русской арміи. Еврей-подрядчики обладали открытыми листами, которые облегчали имъ всякіе разѣзды и запрещали чинить имъ какія либо задержки. Кроме доставки продовольствія для дѣйствующей арміи, евреи также занимались перевозомъ трофеевъ, вѣзшихъ у неприятеля. Въ документахъ мы находимъ контрактъ, заключенный съ виленскимъ купцомъ Геридайе и компаніей, на доставку къ Москвѣ 5457 пудовъ орудій, вѣзшихъ у неприятеля по 5 руб. 40 коп. ассигновками съ каждаго пуда (Документы №№ 84, 85). Некоторые документы перваго тома освѣщаютъ также экономическое положеніе евреевъ, число еврейскихъ торговыхъ лавъ, шинкарей и т. п. (№№ 100, 254 и др.).

Второй томъ содержитъ переписку по части гражданскаго управленія. Документы эти показываютъ много свѣта на политическую роль евреевъ въ войнѣ. Дѣятельность французской партіи въ Польшѣ и Литвѣ показана, вѣдѣвшаяся изъ лагеря Наполеона — не удалось привлечь евреевъ на свою сторону и позорить ихъ ложностью по отношенію къ русской власти. Назначенная французскими правительствомъ въ Литвѣ коммиссія жалуетъ на обиліе евреевъ-шпионовъ, „благодарныхъ по отно-

<sup>1)</sup> Виленскія Временники. Книга V. Акты и документы изъ виленскаго, ковенскаго и гродненскаго генералъ-губернаторскаго архива, относящіеся къ исторіи 1812—1817 гг. Часть первая. Переписка по военной части. Вильно 1912 г. Часть вторая. Переписка по части гражданскаго управленія. Вильно 1914.

шению къ странѣ, къ питающей (т. е. Польшѣ) и занимающейся шпионствомъ въ пользу непріятели" (т. е. русскія) Евреи подвергались специальному надзору со стороны супрефектовъ, а наконецъ временное правительство запретило евреямъ передвигаться съ мѣста на мѣсто безъ особаго разрѣшенія. Какой симпатіей и довѣріемъ пользовались евреи среди русскіхъ, видно изъ того извѣстнаго факта, что генералъ Д. Давыдовъ послѣ занятія Гродна вѣрилъ управленіе городомъ еврею кагалу (стр. 89). Весьма рѣдко встрѣчались евреи, работавшіе для Наполеона и поляковъ. Интересно въ этомъ отношеніи дѣло нѣкоего Вейса, выкреста изъ евреевъ, уроженца Литвы. Вейсъ былъ преданъ суду за скучку краденыхъ вещей въ 1807 г. Онъ бѣжалъ за границу и поступилъ во французскую армию. Въ 1812 году онъ въ чинѣ капитана вернулся въ Россію, поселился въ имѣніи одного польскаго помѣщика и занимался приготовленіемъ запасовъ хлѣба для наступающей французской армии въ Сѣверо-западномъ краѣ; при этомъ онъ агитировалъ въ населеніи, что въ виду приближенія новыхъ войскъ края не нужно платить подати русскому правительству. Уличенный въ этомъ дѣланіи доносомъ одного служащаго и найденной при обыскѣ переписки съ офицеромъ польскихъ войскъ — Половскимъ, Вейсъ былъ преданъ суду. Судьба его неизвѣстна, такъ какъ во всѣ документы по этому дѣлу сохранились (см. документы №№ 1, 19, о свержѣннѣ рѣшѣннѣ польскаго генерала Ломбровскаго см. док. № 804).

Но, какъ уже сказано, такіе случаи составляли исключеніе. Громадное большинство евреевъ занималось развѣдкой — часто безвозмездно — въ пользу русскіхъ. Естественно, что эта дѣятельность вызывала враждебное къ нимъ отношеніе со стороны французовъ и поляковъ. За свои военные неудачи дѣятеля французской партіи жестоко мстили евреямъ.

Въ мартѣ 1813 года къ Литовскому военному губернатору поступило донесеніе отъ гродненскаго губернскаго почтмейстера о томъ, что посягае слуги, будто бы поляки составили заговоръ съ цѣлью вырѣзать русскіхъ и евреевъ. О томъ же писалъ рижскій военный губернаторъ Римскому-Корсакову. Сообщалось также, что католическіе священники возмущаютъ народъ и готовятъ запасы пороха и холоднаго оружія. Евреи обращались къ губернаторамъ съ просьбой предупредить возмущеніе. Они сообщали, что по деревнямъ ходятъ темныя личности и прелсказываютъ рѣшѣннѣ русскіхъ и особенно евреевъ. Такъ какъ дѣло приняло серьезный оборотъ, Римскій-Корсаковъ издалъ энергично за разслѣдованіе; но въ результатѣ признаковъ заговора среди нѣстнаго населенія не оказалось. Однако протоколы нѣкоторыхъ судебныхъ процессовъ доказываютъ, что если и не было правильно организованнаго заговора, то все таки поляки, затаннѣ злобу противъ евреевъ за оказанную ими русской армии помощь, готовились устроить погромы, но благодаря рѣшительнымъ мѣрамъ губернаторовъ несчастье было предотвращено.

Многіе документы указываютъ на убытки, причиненныя войной евреямъ въ Литвѣ, число сожженныхъ во время нашествія непріяельскихъ войскъ еврейскихъ домовъ и т. п. (№№ 279, 281 и др.).

Но останавливаясь здѣсь на прочіхъ документахъ по интересующему насъ вопросу, мы ограничимся пока хронологическимъ перечнемъ материала, помѣщеннаго въ обонѣ томахъ „Вилнвскаго Временника“



- 1) Рапорт Дриссенскаго городничаго Литовскому военному губернатору отъ 27 июня 1812 г. о евреяхъ-подрядчикахъ (томъ I, № 31).
- 2) Открытый листъ виленскихъ обывателей о томъ же, отъ 10 июля 1812 г. (т. I, № 63).
- 3) „Вѣдомость, сколько каково открыто въ Вильнѣ вина, оставшагося послѣ французскихъ генераловъ“; декабрь 1812 г. (т. I, № 79).
- 4) Контрактъ, заключенный съ виленскими евреями, на доставку въ Москву взятыхъ у непріятеля орудій; 20 января 1813 г. (т. I, № 85).
- 5) Письмо А. М. Римскаго-Корсакова къ князю М. И. Кутузову-Смоленскому, отъ 19 января 1813 г., о подрядчикѣ Гермайзе (т. I, № 84).
- 6) Вѣдомость, сколько находится въ городѣ Ковно шляхтеровъ, церквей, домовъ и пожарныхъ инструментовъ. 29 декабря 1812 г. (т. I, № 259).
- 7) Вѣдомость о доходахъ городской суммы города Вильны, въ 1812 году быть должествующихъ (т. II, № 10).
- 8) Вѣдомость о расходахъ городской суммы, въ 1812 году быть должествующихъ (т. II, № 11).
- 9) Прошение Виленскаго христіанскаго гмилнаго общества на имя Литовскаго военного губернатора, 17 мая 1812 года, о высылкѣ евреевъ изъ улицъ, на коихъ имъ не дозволено селиться (т. II, № 15).
- 10) Рапортъ вичальнику главнаго штаба 1-й Западной арміи, генералъ-лейтенанту Лаврову, отъ начальника артилеріи той-же арміи, 21 мая 1812 г. (О улицѣ Гермайзе; т. II, № 16).
- 11) Вѣдомость о числѣ церквей, монастырей домовъ и жителей, а также о доходахъ и расходахъ г. Ковно, равноѣрно о числѣ домовъ и жителей на Вильнупольской слободѣ, 1812 г. (т. II, № 18).
- 12) Рапортъ главнокомандующему 1-й Западной арміей отъ Виленскаго гражданскаго губернатора. 19 мая 1812 г. (т. II, № 28. О шпіонтъ Вейсѣ).
- 13) Отношеніе военнаго министра (о немъ-же; т. II, № 29).
- 14) Отношеніе Литовскаго военнаго губернатора (о немъ-же; II, № 30).
- 15) Отношеніе военнаго министра о высылкѣ изъ края неблагонадежныхъ лицъ (т. II, № 31. Между прочимъ и о евреѣ Гиршѣ Нкубовичѣ изъ Герцогства Варшавскаго, развѣдчика французской арміи).
- 16) Секретный рапортъ Вилен. гражданск. губернатора къ Литовскому военному губернатору, 5 июня 1812 г., о порядкѣ вывоза казенныхъ суммъ изъ Ковенскаго уѣзднаго казначейства (т. II, № 38).
- 17) Прошение на имя Литовскаго военнаго губернатора иностранныхъ евреевъ Йоселя Ароновича и Нафтали Леймовича (?), 4 декабря 1812 г. (т. II, № 60).
- Просьба двухъ евреевъ, бывшихъ маркитантовъ одного французскаго полка, о разрѣшеніи остаться русскими подданными.
- 18) Прошение Виленскаго еврейскаго кагала къ генералъ-фельдмаршалу князю М. И. Голенкину-Кутузову Смоленскому, 19 декаб. 1812 г. (Просьба объ освобожденіи кагала отъ слишкомъ высокихъ налоговъ, вложенныхъ виленской городской Думой. Отъ имени кагала подписалъ прошение Лейбовичъ, Уришовичъ, Хлячко, Вульфвичъ и Блюхъ, т. II, № 77).

19) Промеііе на имя Литовскаго военнаго губернатора, поданное Вилкомирскимъ еврейскимъ кагаломъ 24 декабря 1812 г. Жалоба на податное притѣсненіе послѣ разоренія жителей при переходѣ французской арміи и просьба объ освобожденіи отъ нѣкоторыхъ податей.

20) Предписаніе Виленскаго военнаго губернатора Вилкомирскому городничему, подпоручику Крузо, 1 Января 1813 г. (II, № 84): частичное удовлетвореніе просьбы вилкомирскаго кагала.

21) Вѣдомость офицерамъ бывшей гвардіи города Вильны (II, № 106). Евреи въ гвардію не принимались, но были установлены особый сборъ съ нихъ. На обмундированіе недостаточнаго класса и на уплату жалованья было внесено однимъ только Виленскимъ кагаломъ 10,000 злотыхъ.

22) Репортъ Литовскому военному губернатору отъ Кобринскаго городничаго, 15 января 1813 г., о числѣ домовъ, сгорѣвшихъ и оставшихся во время перехода неприятеля черезъ Кобринъ въ декабрѣ 1812 г. (II, № 137).

23) Секретная переписка о готовящихся въ Литвѣ волненіяхъ, 15 марта—27 юня 1813 г. (т II. №№ 200—211, 216, 218, 219, 220, 222, 224, 227, 230. Переписка содержитъ письма и предписанія Паулучи, Римскаго-Корсакова, гродненскаго генералъ-губернатора и др. Между прочимъ и одно, переведенное съ еврейскаго: письмо Дрогичинскаго кагала къ Яновскому кагалу по поводу слуховъ о рѣзнѣ евреевъ).

24) Выписка изъ дѣла о заговорѣ къ возмущенію жителей Волковыскаго повѣта, 12 апрѣля 1813 г. (II, № 236).

25) Иращеніе Литовскаго военнаго губернатора къ Виленскому еврейскому кагалу, 29 апрѣля 1813 г. (II, № 237. По поводу доносовъ объ избиеніи евреевъ).

26) Предписаніе его къ Гродненскому коменданту, 30 апрѣля 1813 г. (II, № 238: о томъ-же).

27) Выписка изъ показаній, данныхъ при слѣдствіи о злоурядныхъ якобы предпріятіяхъ жителей Волковыскаго повѣта (II, № 241; ср. № 236).

28) Репортъ Литовскому военному губернатору Виленскаго губернскаго правленія, 1813 г. (II, № 245. о томъ-же).

29) Письмо М. Н. Голенищева-Кутузова Смоленскаго къ Л. М. Римскому-Корсакову, 1813 (безъ мѣста, числа и мѣста отправленія: интересное дѣло одного польскаго почтѣщака Гавронскаго, которому поручено было спрятать казну Мирата, короля Неаполитанскаго, въ одномъ изъ виленскихъ монастырей и затѣмъ доставить ее за границу; Гавронскій въ свою очередь будто бы дѣйствовалъ черезъ своего фактора Шимеля Айзиковича. На слѣдствіи оказалось, что слухи эти не соответствуютъ дѣйствительности, и послѣ долгихъ розысковъ фактъ сокрытія казны установить не удалось (II, № 264).

30) Переводъ съ нѣмецкаго записки о томъ-же (II, № 265).

31) Секретный репортъ Литовскому военному губернатору отъ управляющаго полиціею въ Вильнѣ, 1 мая 1813 г. (II, № 266: о томъ-же).

32) Выписка изъ дѣла Гавронскаго, подозреваемаго въ отправленіи къ Кенигсберга въ Вильну письма отъ короля Неаполитанскаго объ оставленіи якобы здѣсь казнѣ послѣдняго (II, № 267).

33) „Вѣдомость, сколько именно въ гор. Визнакъ сожжено во время нашествія непріятельскихъ войскъ и вовсе разобрано домовъ большихъ и малыхъ, а также и лавокъ, какъ христіанскихъ, такъ и еврейскихъ. Учтена 26 Іюля 1813 г.“ (т. II. № 279).

34) Равортъ Литовскому военному губернатору Россійскаго земскаго исправника, 5 іюля 1813 г. (II, № 281. Довость на еврей, подозрѣваемаго въ шпіонствѣ).

35) Вѣдомость о причащенныхъ вилenskимъ купцамъ обидать во время бытія въ гор. Вильнѣ непріятельскихъ французскихъ войскъ, съ показаніемъ имени и прозванія купцовъ и суммъ (II, № 285. Много еврейскихъ купцовъ).

36) Равортъ Литовскому военному губернатору отъ военного генералъ-полковника изъ Праги, 25 Августа 1813 г. (II, № 304. Довость на трехъ евреевъ, агентовъ польскаго генерала Домбровскаго, которые были посланы „въ Москву для узнаванія, сколько есть въ російскомъ краѣ войскъ“).

37) Письмо Таубы Адельсонъ къ А. М. Римскому-Корсакову, 23 Іюня 1816 г., изъ Шрбурга. (II, № 347).

38) Высочайше Россійскаго имперіалскаго суда въ канцеляріи Литовскаго военнаго губернатора, 3 іюля 1816 г., о томъ-же (II, № 348).

Я. Шацкий.

## Бѣлорусскіе евреи при Екатеринѣ II.

Полоцко-Витебская Старина. Изданіе Витебской Ученой Архивной Комиссіи. Книга I-ая и II-ая. 1911—12 г.г.

Можно было бы ожидать, что въ архивахъ края, столь густо населеннаго евреями, найдется обильный матеріалъ о нихъ. Изъ сожалѣнія, въ означенныхъ двухъ книгахъ находится очень мало свѣдѣній по этой части. Считаю все-таки полезнымъ привести ихъ.

Въ первомъ томѣ читается „Ода Его Высочайшему Величеству Господиу Генералу Аншефу, Двора Ея Императорскаго Величества Дѣйствительному Камергеру, Сенатору и разнѣхъ орденовъ Кавалеру, Бѣлорусскому Генералъ-Губернатору Петру Богдановичу Пассеку, на посѣщеніе Полоцкаго Главнаго Народнаго училища при случившемся въ ономъ испытаніи, 1789-го года Декабря 7-го дня. Читанная учителемъ Павломъ Сокольскимъ“. Ода, написанная въ началѣ того времени, занимаетъ восемь печатныхъ страницъ. Одна строфа этой оды касалась евреевъ:

Сіона Іудей лишенный  
Второй находятъ здѣсь Сіонъ.  
Покровомъ ставъ твоимъ блаженный,  
Забылъ гоненье Римлянъ онъ,  
Забылъ тиранство Дуэтановъ,  
Забылъ и злость Кастидановъ;

(покоемъ стать, въ Царствѣ зрѣть  
Освободителя отъ плѣна,  
Какимъ томила ихъ вселенная,  
Тебя-жъ Зѣрованелемъ чтить <sup>1)</sup>).

Во II-мъ томѣ напечатанъ очеркъ Н. С. Рябинина, „Мѣстечко Бѣшенковичи (Витебской губ.)“ Очеркъ составленъ главнымъ образомъ на основаніи писемъ бывшаго Оршанскаго водстаросты и затѣмъ управляющаго мѣстечкомъ Бѣшенковича, поляка Омульскаго, относящихся къ 1788—1785 годамъ. Въ очеркѣ вѣствуютъ и нѣкоторыя данныя, касающіяся евреевъ. Въ письмѣ Омульскаго отъ 25-го іюля 1785 года говорится, между прочимъ, „Жители города—главнымъ образомъ христіане униатскаго исповѣданія; есть среди нихъ и евреи, около полутора ста домовъ. Два большаго пожара, происшедшихъ въ городѣ болѣе десяти лѣтъ тому назадъ, нѣсли своимъ послѣдствіемъ обѣдѣние многихъ жителей; но смотря на это, среди христіанъ и евреевъ встрѣчаются люди, достаточно состоятельные и ведущіе разнообразную торговлю“.

Бѣшенковичи находились недалеко съ польской границы и были отдѣлены отъ нея только рѣкою Двиною. Какъ русскіе, такъ и польскіе жители широко практиковали тайный, контрабандный провозъ товаровъ. Въ письмѣ Омульскаго отъ 11 іюня 1787 года разсказанъ слѣдующій интересный эпизодъ „Нѣтъ дня, что-бы что-нибудь не было перевезено съ этой стороны на ту, или съ той стороны на эту, и все это проходило бы благополучно, съ взаимной пользою для населенія (z pożytkiem dla ludu wzajemnym), если бы кромѣ стражи не было еще тайныхъ шпионовъ, отъ которыхъ не могутъ уберечься перевозчики, не зная ихъ“. Однимъ такой шпионъ, Федоръ Буевичъ, Бѣшенковичскій мѣщанинъ, нанятый совѣтникомъ или суперъ-интендантомъ русской таможни въ Полоцкѣ, донесъ стражѣ объ одномъ мѣстномъ еврей, тайно переправлявшемъ на челнокѣ черезъ Двину русскіе товары на 700 р. Стража захватила челнокъ съ товарами и доставила его въ Полоцкѣ; несмотря на старанія Омульскаго, трудно было получить товары обратно. „Такимъ образомъ—пишетъ Омульскій—пропалъ бѣдный еврей изъ за жадности одного человѣка; но самое худшее то, что если не наказать шпиона, то могутъ участиться подобныя случаи, и здѣшніе граждане, изъ страха передъ шпионами, могутъ отказаться отъ промысловъ; поэтому они требуютъ, чтобы я наказалъ этого человѣка, заключивши его въ тюрьму, или изгнавши изъ города“. Но Омульскаго останавливало то, что онъ самъ нуждался въ русскомъ совѣтникѣ, который опредѣлялъ этого шпиона. Омульскій хотѣлъ сначала или заключить шпиона въ тюрьму, или „возъ звуки барабана объявить его въ городѣ безчестнымъ и вреднымъ для общества человѣкомъ и запретить честнымъ людямъ всякое сношеніе съ нимъ, какъ съ человѣкомъ проклятымъ“. Но изъ вниманія къ совѣтнику онъ ограничился тѣмъ, что призвалъ къ себѣ виднѣйшихъ мѣщанъ, среди которыхъ находился и обвиняемый Буевичъ, не знавшій о поступившихъ къ Омульскому донесеніяхъ, а также кагалныхъ евреевъ, и заявилъ имъ, что, по дошедшимъ

<sup>1)</sup> Авторъ вышней повидимому не зналъ, что воспріимый ими „Зѣрованель“ Пасека обоедала тысячъ еврейскихъ семействъ крайнимъ стѣсненіемъ ихъ промысловъ въ деревняхъ Вѣзюрессіи.—Ред.

до него слухамъ, въ городѣ есть люди, избравшіе своей профессіей шпионство, и что онъ, Омужскій, обѣщаетъ награду тѣмъ, кто доставитъ вѣрные свѣдѣнія объ этихъ шпионахъ, а занимающіеся „позорнымъ ремесломъ шпионовъ“ будутъ подвергнуты самой суровой карѣ. Въ письмѣ отъ 16 июля 1787 г. Омужскій сообщаетъ, что онъ старается не производить шума и поэтому не наказалъ шпиона Буевича, сославшись на недостаточность уликъ, но что онъ принимаетъ мѣры къ искорененію шпионства, еврея же, на котораго донесъ Буевичъ, возвращены дѣтъ трети его точаровъ (стр. 241—243).

Такимъ образомъ, изъ всего материала, собраннаго въ очеркѣ г. Рябнина, явствуетъ, что еврей являлся простымъ орудіемъ, исполнителемъ воли пановъ-владельцевъ мѣстечка. Если панамъ была выгодна контрабанда, она становилась добродѣтелью а ее поощряла.

Б. Топоровскій.

## Научно-литературная хроника.

**Регесты и надписи.** Сводъ материаловъ для исторіи евреевъ въ Россіи (80 г.—1800 г.). Томъ III. 1740—1799 г. Изд. Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества. Слб. 1913. (VI 387 стр.).

Окончанію монументальнаго „свода материаловъ“, первый томъ котораго появился еще въ 1899 г., предстаетъ собою событіе, заслуживающее вѣщо большее, чѣмъ краткую записку въ „Научно-литературной энциклопедіи“. Но съ другой стороны и въ длинной критической статьѣ трудно оцѣнить тѣ богатства историческаго материала, который собранъ изъ многочисленныхъ источниковъ и стройно расположенъ въ этомъ сводѣ. Навѣруха оцѣнка такихъ книгъ — то, что онѣ съ момента появленія становятся необходимыми орудіями научной работы, что безъ нихъ не обойтись въ известной области исторіи, экономисту, статистикѣ и даже публицисту. А такой настольной книгой для многихъ „Регесты“ уже давно стали, ибо онѣ избавляютъ ищущаго справки отъ утомительныхъ поисковъ въ сотняхъ изданій, болѣею частью рѣдкихъ и малодоступныхъ. Обширные

указатели (географическій и именной), составленные подъ руководствомъ С. М. Гольдштейна, облегчаютъ справку въ книгѣ.

III томъ охватываетъ событія конца польскаго періода и начала русскаго въ исторіи евреевъ. Много мѣстъ въ немъ занимаетъ катастрофальный 1768 годъ—годъ Уманской рѣзни и разгара гайдамачины. Между прочимъ, воспроизведена здѣсь подложная „Золотая грамота“ Екатерины II на истребленіе поляковъ и жидовъ, служившая картіей для тогдашнихъ погромщиковъ (№ 2153). Въ группѣ документовъ 1772 г.—года присоединенія Бѣлоруссіи—слѣдуетъ прибавить плакатъ ген.-губ. Чернышева отъ 16 августа 1772 г., по ошибкѣ помѣщенный во II-мъ томѣ „Регестъ“ подъ 1722 годомъ (т. II, стр. 260). Обращаетъ на себя вниманіе и обширное извлеченіе изъ книги „Обряды жидовские“ изданія 1783 года, гдѣ воспроизведены басни о ритуальныхъ убійствахъ и другія нечеловѣчествы. Вымыслы и искаженія еврейскихъ терминовъ полнены въ примѣчаніяхъ къ этому документу А. Хармина. (Источники „Юридическія“ выданы въ

докладъ М. И. Кулишера по поводу III тома „Регестъ“, напечатанномъ въ „Нов. Востокъ“ 1913 г., № 43)

Въ своемъ предисловіи редакторы III тома „Регестъ“ (С. М. Голдштейнъ, Л. А. Сентъ и М. Г. Сыркинъ) сообщаютъ, что „Регесты, пропущенныя и по разнымъ причинамъ въ издаваемые три тома не попавшія, войдутъ въ особый дополнительный томъ“. Действительно, въ сборникъ, составившійся около 20 лѣтъ, могла не попасть очень много актовъ, опубликованныхъ въ течение этого периода, — и дополнительный томъ долженъ „увѣнчать зданіе“, воздвигнутое на фундаментѣ прежнихъ материаловъ.

**И. О. Кузьминъ.** Материалы къ вопросу объ обвиненіяхъ евреевъ въ ритуальныхъ преступленіяхъ. Спб. 1913. VIII + 316 стр.

Въ юдофобской литературѣ, порожденной дѣломъ Гейлса, сочинение г. Кузьмина — человекъ, повидимому, склоннаго вѣрить въ ритуальную легенду — составляетъ исключительное явленіе. Вмѣсто памфлетовъ въ духѣ Шмакова и Ламисловскаго, передъ нами сборникъ „документовъ, относящихся къ обвиненію евреевъ въ Польшѣ и Литвѣ“, составленный хотя не по всемъ правиламъ научной техники, но все же годный „на потребу“. Авторъ собралъ изъ официальныхъ изданій актовъ в многія книги — частью рѣдкихъ — свѣдѣнія о ритуальныхъ процессахъ въ Польшѣ и Литвѣ, отъ 1407 года (краковскій погромъ въ связи съ обвиненіемъ евреевъ въ убійствѣ христіанскаго младенца) до Войславницкаго процесса 1760 года. Документы приводятся съ указаніемъ источниковъ, въ подлинникахъ (латинскіе безъ перевода, польскіе съ параллельнымъ переводомъ), безъ комментариевъ. Приведены также отрывки изъ королевскихъ привилегій, постановленій папъ и соборовъ и инструкцій

себѣ-самъ, а также изъ еврейскаго Литовскаго Пяякоса (по „Еврейской Старинѣ“), относящихся къ ритуальному обвиненію. Значительная часть книги (стр. 228—310) посвящена „литературѣ вопроса“; тутъ указаны книги и статьи по ритуальному вопросу, появившіяся въ Западной Европѣ, Польшѣ и Россіи, причемъ приведены обширныя выдержки изъ рѣдкихъ книгъ (*Fortalitium fidei* изд. 1525 г., „*Entdecktes Judenthum*“ Эйхенбергера, „*Złosc żydowska*“ Цякульскаго, „Розысканіе“ Дала и т. п.).

Хроника ритуальныхъ процессовъ представлена въ сборникѣ г. Кузьмина не во всей полнотѣ. Изъ крупныхъ дѣлъ мы замѣтили отсутствіе Сохачевскаго процесса 1556 года (извѣстенъ изъ исторіи польской реформации; см. новыя данныя о немъ въ „Еврейской Старинѣ“ 1914 г., кн. II, стр. 163 сл., въ ст. Балабана), и познанскій процессъ 1736—40 гг. (см. „Евр. Стар.“ 1913 г., кн. IV, стр. 469 сл.); изъ второстепенныхъ процессовъ мы не досчитались нѣсколькихъ (Краковскій 1637 г., Олькушскій 1787 г. и др.). Подборъ материала въ книгѣ г. Кузьмина, при первомъ взглядѣ, сдѣланъ какъ будто довольно объективно: вѣдь не она составляла, если по цѣлому ряду дѣлъ приходится черпать материалъ — за неимѣніемъ лучшаго — изъ такихъ мутныхъ источниковъ, какъ юдофобскія книги ксена Жуховскаго („*Process kriminálny*“ 1713 г. и др.). Но при внимательномъ чтеніи можно открыть замаскированную тенденцію. Въ документальной части своего сборника авторъ, цитируя обвинительныя акты, не воспользовался фактическими дополненіями и поправками къ подобнымъ реляціямъ, имѣющимся въ научныхъ источникахъ, ему извѣстныхъ. Такъ, въ дѣлахъ Люблинскомъ 1636 г., Ленчицкомъ 1639 г. и Заславскомъ 1747 г. со-

ставитель не приводит, хотя бы въ переводѣ, еврейскіе записки, опубликованныя въ изданіяхъ, которыя онъ часто цитируетъ, и даже въ статьяхъ, названныхъ имъ (изъ „Восхода“ и „Евр. Старина“). Въ отлѣлѣ „Литература вопроса“ г. Кузьминъ старательно цитируетъ вообще гнусныя юдофобскія разсужденія (изъ де-Спинны, Эйзенштейна, Дала и т. п.), но не считаетъ нужнымъ приводить цитаты изъ строго научныхъ произведеній, опровергающихъ легенду и упоминаемыхъ въ его же библиографическомъ перечнѣ. Курьезно, что авторъ нѣсколько разъ ссылается на безграмотные памфлеты Любостанскаго (стр. 45, 185, 274) и въ то же время перепечатываетъ отрывокъ изъ его опубликованнаго недавно письма, гдѣ этотъ „обличитель“ откровенно сознается, что выпустилъ въ свѣтъ свою книгу „Юд. употребленіи евреями крови“ лишь послѣ того, какъ московскій раввинъ Маворъ отказался уплатить ему 500 руб. за мзтаче (стр. 284). Какъ же можно пинировать книгу, авторъ которой собственнымъ признаніемъ узаченъ въ продажности?

И все-же еврейскій научный журналъ долженъ отмѣтить заслугу г. Кузьмина: онъ усердно копилъ матеріалъ для подтвержденія исторической басни; но этотъ матеріалъ можетъ пригодиться—при надлежащей протрѣжѣ—и для серьезныхъ изслѣдователей. Mutatis mutandis, тутъ повторилась исторія Билеана.

„Записка о ритуальныхъ убійствахъ“, приписываемая В. Н. Далю, и ея источники. Спб. 1914. (65 стр.)

Эта брошюра состоитъ изъ трехъ статей. Въ первой Н. Гессенъ обзорѣваетъ литературу о ритуальныхъ обвиненіяхъ въ Россіи до покаянія „Розысканія о убійствѣ евреями христіанскихъ младенцевъ“, составленнаго

въ 1843 г. въ Министерствѣ внутреннихъ дѣлъ подъ редакціей В. Дала (авторъ явно подчеркиваетъ, что извѣстный лексикографъ могъ быть только редакторомъ, а не авторомъ этого юдофобскаго памфлета \*) Во второй статьѣ М. Вишняцъ даетъ обзоръ „ритуальной“ литературы на польскомъ языкѣ въ связи съ процессами и книгами, упоминаемыми въ „Розысканіи“. Въ третьей статьѣ А. Караничъ уличаетъ Дала въ искаженіи еврейскихъ текстовъ—Вся эта артиллерія выдвинута по поводу недавней перепечатки „Розысканія“, для агитационныхъ цѣлей (и. э. „Записка о ритуальныхъ убійствахъ“) Сомнѣваемся, чтобы стоило полагивировать съ нелѣпой книжкой спустя 70 лѣтъ послѣ ея появленія, хотя бы для цѣлей контръ-агитации; но нельзя отрицать, что вопутно авторы статей—особенно первые два—дали и нѣкоторыя интересные библиографическія свѣдѣнія.

Справка къ докладу по еврейскому вопросу. Составлена Канцеляріей Совета Объединенныхъ Дворянскихъ Обществъ. Часть I—VII (безъ обозначенія мѣста и времени печатанія, фактически Спб. 1909—1912 г.). 4°.

Мы въ свое время не отмѣтили въ нашей библиографіи эту своеобразную коллекцію архивныхъ документовъ, напечатанную (хотя и не поступившую въ продажу) въ качествѣ матеріала для разрѣшенія еврейскаго вопроса въ духѣ юдофобской организации—„Совета объединенныхъ дворянъ“. Считаемо нужнымъ восполнить этотъ библиографическій пробѣлъ теперь, такъ какъ, оставая въ сторонѣ недобрую политическую цѣль издателей

\* Ср. замѣтку того же автора: „Писалъ ли Дала о кровавомъ нападѣ?“ Голосъ Милушскаго 1914 г., кн. I, стр. 327—331.



„Справки“, мы должны имъ сказать. Журналъ Комиссии по разсмотрѣнію спасибо за тѣ поучительные истори-; ческіе матеріалы, которые они из-; влекли на свѣтъ изъ хѣдръ архива Государственнаго совѣта и тайниковъ разныхъ канцелярій, освѣтивъ этимъ явное еврейскіе трагедіи XIX и даже начала XX вѣка... Материалъ изгромажденъ по всѣмъ семи выпускамъ безпорядочно, безъ хронологическаго и частью даже предметнаго распре-; діленія. Такъ какъ въ „Справкѣ“ совершенно отсутствуетъ оглавленіе, то для пользованія ею читатель долженъ самъ составить для себя оглавленіе. Для облегченія этой кропотливой работы и для ознакомленія читателей съ содержаниемъ малоод-; ступныхъ „дворянскихъ“ книгъ, мы даемъ здѣсь краткую опись содержа-; щагося въ нихъ матеріала, по груп-; памъ, опуская отдѣльные доку-; менты.

Часть I. Записка „Еврейскаго Ко-; митета“ (1833 г.) и „Меморіалъ Госу-; дарственнаго совѣта“, какъ подгото-; вительный матеріалъ для „Положенія о евреяхъ“ 1835 года (много харак-; терныхъ резолюцій имп. Николая I).— Журналы Еврейскаго комитета и Го-; суд. Совѣта отъ 1856—61 гг., от-; носящиеся къ тогдашнимъ льготамъ для евреевъ-купцовъ I гильзіи, лицъ съ высшимъ образованіемъ и т. п.— „Пожалованіе евреямъ дворянства“— изъ журнала Особаго совѣщанія по дѣламъ дворянскаго сословія (1897—1900 г.).

Часть II. Представленіе министра вн. д. гр. Игнатъева и журналъ Ко-; митета министровъ, предшествовав-; шіе введенію „временныхъ правилъ“ 3 мая 1882 г.—Записка барона Гинцбурга: „Еврейскій вопросъ и антیهврейское движеніе въ Россіи въ 1881 и 1882 гг.“ стр. (29—124.)\*—

\*) Это—та самая вѣдомая за-; писка, значительная часть которой напечатана раньше, въ 1900 г., С. М.

Журналъ Комиссии по разсмотрѣнію Городового Положенія 1870 г. (инте-; ресныя пренія объ ограниченіяхъ для евреевъ гласныхъ).—Извлеченія изъ проекта Положенія о земскихъ учре-; жденіяхъ 1890 г.—Представленіе Министерства внутр. дѣлъ о воинской повинности евреевъ, въ связи съ но-; выми военскими уставомъ 1874 г., донесеніи объ уклоненіи евреевъ отъ воин. повинности и журналъ Особаго Присутствія по этому поводу (1875—78 г.).—Представленіе министровъ Макова и Толстого объ отношеніи евреевъ къ воинской повинности (1880, 1886—88 г.).—О вѣнѣхъ еврейскихъ имевъ христіанскими (1872—73 и 1892 г.).—О производствѣ евреевъ въ офицеры (1874).

Часть III. О евреяхъ въ дворян-; ствѣ (1895—99 г.).—О военно-меди-; цинской службѣ евреевъ (1865 г.).— О правахъ караимовъ (1868 г.).— Подготовительная работа къ закону 1865 г. о дозволении евреямъ- реме-; сленникамъ жить внѣ „черты“ (пред-; ставленіе Валуева, ср. Левада, Сбор. Зак. № 955).—Представленіе министра внут. дѣлъ Валуева о евре-; скихъ земледѣльческихъ колоніяхъ (1866 г.).—Извлеченіе изъ протоко-; ловъ Берлинскаго конгресса 1878 г., о равноправіи евреевъ въ Балкан-; скихъ государствахъ.—Журналы со-; единенныхъ департаментовъ Госуда-; рственнаго Совѣта „о своевременности вѣкотораго смѣщенія ограничитель-; ныхъ объ евреяхъ законовъ“, отъ 11 мая 1905 г. (стр. 117—123). Журналъ Комитета Министровъ (8 мая 1905)

Дублированнымъ въ „Еврейской Старинѣ“ (т. I, стр. 38—109 и 265—276, п. а. „Антیهврейское движеніе въ Россіи въ 1881—82 г. Изъ записки пред-; назначенной для Паленовой Комис-; сии“). Изъ „Справки“ мы узнаемъ, что записка представлена пра-; вительству барономъ Гинцбургомъ Г. О., но авторство ея остается до сихъ поръ анонимнымъ.

о порядке выполнения пункта VI выш. указа 18 дек. 1904 г. въ отношеніи пересмотра законодательства о евреяхъ (стр. 124—182)

Часть IV. Записки сен. Турау, Кутыминскаго и Савича о „причинахъ бевпорядковъ“ (погромовъ) въ Кіевѣ, Одессѣ и Гомелѣ въ 1905 г. (стр. 1—62) — Труды Губернскихъ Комиссій по еврейскому вопросу въ 1881 г. (стр. 68—144).

Часть V. „Ритуальный убійства“: процессы въ Гроднѣ (1816—17 г.), Велнжѣ (1823—35 г.), Борисовѣ (1833—35 г.) и Саратовѣ (1852—60 г.).

Часть VI: „Черта осѣдлости“. Изъ матеріаловъ Комиссій по устройству быта евреевъ (1852—74 г.). — Изъ трудовъ Губернскихъ Комиссій 1881 г.

Часть VII. „Кагалъ“: изъ матеріаловъ Комиссій по устройству быта евреевъ (1872—73 г.). — О равноправіи евреевъ: записка Н. Неклюдова и Н. Карпова (1880). — Изъ трудовъ губернскихъ Комиссій 1881 года (стр. 124—287; см. ч. IV).

Весь этотъ матеріалъ, занимающій свыше 1000 страницъ в 4°, собранъ въ качествѣ „Справки“ для „доклада о еврейскомъ вопросѣ“ (С. А. Шалухиндзевъ на сѣздѣ Объединеннаго дворянства, — доклада, занимающаго 10 страницъ и сводившагося къ пяти законодательнымъ предложеніямъ: чтобы евреевъ и даже выкрестовъ не допускать въ армию и флотъ, въ земское и городское самоуправленіе, въ судебное вѣдомство и вообще на гражданскую службу!.. Намъ думается, что когда десятистранный „докладъ“ будетъ совершенно забытъ, „Справка“ сохранитъ свое значеніе, какъ памятникъ того, что происходило нахъ многострадающимъ еврейскимъ народомъ въ теченіи цѣлаго столѣтія...

С. В. Познеръ. Еаренъ въ общей школѣ. Къ исторіи законодательства и правительственной политики въ области еврейскаго вопроса. Сиб. 1914. Изд-во „Разумъ“. XIII + 218 + 136 стр. 4°.

Историческій элементъ книги сосредоточенъ въ первыхъ четырехъ главахъ, гдѣ дается обзоръ отношеній русскаго правительства къ просвѣщенію евреевъ отъ эпохи Александра I до роковыхъ правилъ о „процентной нормѣ“ 1867 года. Обзоръ становится болѣе подробнымъ по мѣрѣ приближенія къ этой печальной датѣ, и тутъ — въ главѣ „Реакція“ (стр. 40—80) мы находимъ много цѣнныхъ историческихъ свѣдѣній, впервые систематизированныхъ авторомъ. Матеріалъ — заимствованъ преимущественно изъ оффиціальныя источниковъ („Сборникъ постановленій по Министерству народнаго просвѣщенія“, отчеты Министерства и попечителей учебныхъ округовъ, общіея литература „циркуляровъ“ и т. п.). Несомнѣнный въ „Приложеніи“ in partibus, законодательный и циркулярный матеріалъ (128 актовъ за періодъ 1867—1912 г.) достаточно краснорѣчивъ. Во „второмъ раздѣлѣ“ своей книги авторъ дѣлаетъ изъ этого матеріала и присоединенной къ нему обильной статистики публицистическое употребленіе. Трудъ разчитанъ, по видимому, на вниманіе членовъ законодательныхъ учрежденій и вообще государственныхъ дѣателей, которыхъ необходимо убѣждать въ безсмысленности и вредности „процентной нормы“. Будетъ-ли достигнута эта цѣль — время покажетъ, но другая цѣль книги, обращенная не только къ внутреннему миру — историческая информация, — несомнѣнно будетъ достигнута. Будущій историкъ мрачнаго періода „тридцатилѣтней войны“ съ евреями не обойдется безъ снзиднаго труда С. В. Познера, когда онъ дойдетъ

до главы о войне против образованія еврейской молодежи.

И Галантъ. Арендовали-ли евреи церкви на Украйне? См. письмо И. М. Каманина 2 изд. Киевъ, 1914. 18 стр.

Напечатанный первоначально въ „Еврейской Старине“ (1909 г.), настоящий очеркъ снабженъ въ этомъ изданіи некоторыми дополненіями. Отрицательный отзывъ автора на поставленный въ заголовкѣ вопросъ подтверждается въ приложенномъ письмѣ И. М. Каманина—ученого, неовлиятельнаго въ измѣненіи юдофильствъ. Г. Каманинъ категорически утверждаетъ: „До настоящаго времени я не встрѣтилъ ни одного документа, касающагося аренды церквей... Евреи арендовали только шинки, мельницы и тому подобныя статьи въ имѣніяхъ“. Впрочемъ, и послѣ этого заявленія мы сомнѣваемся, чтобы люди типа „высокопрестѣннаго“ (эфемеризмъ въ предисловіи г. Галанта) епископа Евлогія отказались отъ ссылки на басню о поруганіи евреями церквей въ старой Украйнѣ.

E. Taubler. Mitteilungen des Gesamtarchivs der deutschen Juden. IV Jahrgang. Leipzig. 1914. 185 pp.

4-й выпускъ „Сообщеній Соединеннаго Архива германскихъ евреевъ“ въ Берлинѣ выгодно отличается отъ предыдущихъ выпусковъ тѣмъ, что въ немъ помѣщенъ не только сырой матеріалъ, но и рядъ изслѣзованій. Г. Теублеръ излагаетъ „Планъ обработки сборника актовъ по исторіи евреевъ въ Германіи“. Это будетъ нѣчто въ родѣ свѣдѣнаго сборника „Регестъ“ Ароніуса, но болѣе полный и въ текстахъ, и въ критикѣ источниковъ, и наконецъ въ хронологическомъ объемѣ: туда войдетъ все средневѣковье (у Ароніуса только до 1278 г.) и новое время до тридца-

тильной войны. Авторъ (г. Теублеръ) приводитъ образцы актовъ и регестъ изъ новой обработки (стр. 10—80). Въ трехъ статьяхъ объ актовыхъ источникахъ затронуты спорные вопросы: о грамотахъ Генриха IV и о германскій Kammerknechtschaft германскихъ евреевъ; здесь подробно анализируются всѣ акты XII и XIII вѣковъ, въ которыхъ евреи характеризуются, какъ servi camere или состоящіе подъ непосредственною защитою правителей (Слѣдующая статья — Я. Якобсона — переноситъ насъ уже на пороги новѣйшей исторіи: она трактуетъ о „Таблицѣ привилегій евреевъ, городовъ и цеховъ въ южнопрусской области Познань“. „Таблица“ составлена въ 1787 г. по приказу начальника присоединенныхъ къ Пруссіи польскихъ провинцій, графа Гойма, который при урегулированіи правового положенія евреевъ въ „Южной Пруссіи“ пожелалъ узнать, нѣтъ-ли у магистратовъ различныхъ городовъ старыхъ привилегій de non tolerandis judaeis, и вообще о юридическихъ взаимоотношеніяхъ между евреями, городскими управленіемъ и цехами. Сообщеніями въ „Таблицѣ“ сдѣлана о сотнѣ слишкомъ городовъ весьма важны для исторіи евреевъ въ Великой Польшѣ до перехода ея къ Пруссіи. Въ концѣ книги помѣщенъ систематическій перечень всѣхъ книгъ и статей (не исключая и мелкихъ газетныхъ замѣтокъ) по исторіи евреевъ въ Германіи, появившихся въ 1811—12 г. (всего 519 №№).

М. Вишницеръ. Послѣдніе франкистонъ 1800 года. (Отдѣльный оттискъ изъ Записокъ Имп. Академіи наукъ, VIII серия, т. XII, № 3). Спб. 1914. 19 стр. 4<sup>о</sup>.

Авторъ подѣлился съ нами цѣною находкою, обнаруженною имъ въ петербургскомъ Государственномъ архи-

нѣ. Это—еврейскій подлинникъ воззванія франкистовъ, разосланнаго въ 1800 г. различными кагаламъ Россіи съ приглашеніемъ принять „религію Эдома“ (іудео-христіанство франкистовъ). Югозападный генералъ-губернаторъ Гудовичъ прислалъ въ Петербургъ 24 экземпляра воззванія, перехваченные властями, — и теперь „опасный“ прокламационный документъ въ руки еврейскаго изслѣдователя. Оказывается, что это — вѣстное историкамъ франкизма воззваніе 1800 г., разосланное изъ Цффенбаха, резиденціи Евы Франкъ, апостолами покойнаго вождя братьями Воловскими и Дембовскими. Въ воззваніи цитируются болѣе раннія посланія самого Икова Франка отъ 1667 и 1668 г., когда онъ сидѣлъ въ Ченстоховской крѣпости. До сихъ поръ историки пользовались этимъ воззваніемъ по нѣмецкому переводу П. Беера въ его „Исторіи еврейскихъ сектъ“ (1823), а теперь передъ нами еврейскій подлинникъ, устраняющій рядъ неточностей перевода и въ главномъ воззваніи, а въ цитируемыхъ тамъ посланіяхъ 1767—68 гг. Обязательное предисловіе г. Вишняцера разъясняетъ нѣкоторые спорные вопросы, связанные съ этимъ эпизодомъ исторіи франкизма, и содержитъ еще ссылки на малозвѣстные печатные источники. — Впрочемъ, и г. Вишняцеру осталось неизвѣстнымъ, что въ опубликованіи посланія франкистовъ 1800 года его предупредилъ Портесъ, помѣстившій въ „Revue des études juives“ 1894 г. (т. 29, стр. 282—88) еврейскій текстъ посланія по копии съ экземпляра, адресованнаго въ чешскую Прагу. Въ этомъ текстѣ нѣтъ нѣсколько мелкихъ вариантовъ. Текстъ г. Вишняцера имѣетъ однако то преимущество, что онъ непосредственно взятъ изъ оригиналовъ посланія

S. A. Horodszky. *Mystisch-religiöse Strömungen unter den Juden in Polen im 16—18 Jahrhundert.* Leipzig, 1914. 60 pp.

Авторъ, специалистъ по исторіи еврейскаго мистицизма, излагаетъ здѣсь въ сжатой и популярной формѣ исторію мистическихъ движеній въ Польшѣ отъ XVI до конца XVIII вѣка. Представителемъ сефардской каббалы (теоретической) въ Польшѣ онъ считаетъ Матацію Делакурта, краковскаго раввина XVI вѣка, а луріанская практическая каббала у него представлена въ трехъ лицахъ—„Шедо“ (Исая Горлицъ), Натанъ Шапиро и Симеонъ Островольскій<sup>1)</sup>. Далѣе бѣгло охарактеризовано мистическое броженіе въ народѣ послѣ мессіанства Цаббата Цени: исторія „союза благочестивцевъ“ и его паломничества въ Палестину подъ главенствомъ Іуды Ласица, превращеніе франкистовъ въ помозъ іудео-христіанъ и начало бештова гасидизма. Все это обрисовано на фонѣ общественныхъ и экономическихъ условій тогдашней еврейской жизни въ Польшѣ. Очеркъ г. Городецкаго былъ раньше опубликованъ имъ на еврейскомъ языкѣ (въ сборникѣ *תולדות*, кн. V, Берд., 1913), но въ нѣмецкомъ изданіи послѣднія главы значительно расширены. Изложению въ общемъ объективное, если исключить нѣкоторую склонность къ идеализаціи мистицизма, какъ фактора еврейской исторіи. Спорнымъ кажется намъ только заключительное мнѣніе автора, что число гасидовъ увеличивается въ Польшѣ „еще до вынѣшняго дня“ (стр. 78).

J. Davidson. *Sepher Shashuim* (ספר ששעים). A book of mediaeval lore. New-York, 1914

<sup>1)</sup> Подробныя очерки г. Городецкаго о Горлицѣ и Шапиро помѣщены въ „Евр. Старина“ 1914 и 1910 гг.

Jewish Theological Seminary of America. CXXIX + 197 pp.

„Книга утѣхъ“ еврейскаго писателя второй половины XII вѣка, барселонскаго врача Иосифа Ибнъ-Забары, принадлежитъ къ тому разряду алактическихкихъ разсказовъ, которые по арабскому образцу сочинялись многими еврейскими писателями, начиная съ Аларихи, современника автора. Сѣкъ вымысла и празды, разсказы и поученія, шутки и „мудрости“, cause-gie и научныхъ сѣдѣній — таково таиъ этихъ произведений. Въ книгѣ Забары лижется множество ходячихъ аформизмовъ того времени, а также правила гигиены и сѣдѣній по анатоміи, физиологіи и физикѣ, — что дало поводъ новому издателю ея, И. Давидсону, назвать ее „книгою средне-вѣковаго дора“ (обиходнаго знанія). Впервые „Книга утѣхъ“ была напечатана известнымъ издателемъ средне-вѣковыхъ сочиненій Аксменъ въ Константинополѣ, въ 1677 г. Спустя 800 лѣтъ ее издалъ Семюръ Лавъ въ Парижѣ по рукописи изъ библиотеки Гинцбурга (1865). Но воплѣ научнаго изданія книга дождалась лишь теперь, благодаря усердію преподавателя нью-йорской Еврейской Теологической Семинарии, г. Давидсона. Въ обширномъ введеніи (на англійскомъ языкѣ), занимающемъ почти половину лежащаго передъ нами тома, г. Давидсонъ изслѣдовалъ извѣстныя обстоятельства жизни Забары, изложилъ планъ „Книги утѣхъ“ и существенно ея содержаніе и далъ рядъ экскурсовъ по сравнительной исторіи литературы. Еврейскій текстъ книги сличенъ по обѣимъ изданіямъ. Въ приложеніи напечатаны во манускриптамъ два небольшихъ трактата Забары: поэма שְׁלֵשׁ יָמִים (Шѣда дшм), гдѣ въ стихотворной формѣ изложены извѣстныя тогда сѣдѣнія по анатоміи и физиологіи, и прозаическій фрагментъ הַשְׁמָטָה (Ишм

моча) — правила распознаванія болячей по окраскѣ мочи.

Еврейская Теологическая семинарія въ Нью-Йоркѣ заслуживаетъ большой признательности людей науки за издание подобныхъ книгъ.

צבי כשראי. סמלכות מרדס, פרשה  
כספותי בארצות קרקו ומערב להררי  
קרקו ובערב ים דכספי ואסיה התיכונה.  
וידבר תרע"ב (1890).

Трудно причислить къ разряду научныхъ книгъ такое описаніе путешествія по Кавказу, гдѣ авторъ безъ обиняковъ разрѣшаетъ вопросъ о принадлежности туземныхъ евреевъ къ потомкамъ „пропавшихъ“ десяти коленъ Израилевыхъ (стр. 6 и слѣд.) Мало докторъ внушаетъ никакого склонности г. Коэда къ отождествленію библейскихъ названій мѣстъ съ современными кавказскими (рѣка Кебаръ — Кура, Іезекеель Телъ-Іовъ — выѣмки Телавъ; даже слово „Шеритъ“ — остатокъ — превращается въ Ширамъ, см. стр. 7) Намного путевыя описанія, напоминающія прѣиспренія „Шуламита“ или „Ариель“ б. Шульмана, часто возбуждаютъ улыбку И тѣмъ не мѣня вселяя отказать „Царствамъ Арабата“ въ нѣкоторомъ этнографическомъ интересѣ. Не будучи вполне самостоятельнымъ произведениемъ (авторъ самъ сознается, что „шелъ по слѣдамъ“ извѣстнаго путешественника Иосифа Чернаго, автора לופודת רבס), эта книга даетъ однако рядъ интересныхъ наблюденій надъ бытомъ дагестанскихъ евреевъ-горцевъ, съ которыми авторъ встрѣчался во время своихъ странствованій, начиная съ 1887 года. Въ дополненіе къ описаніямъ Чернаго, здѣсь сообщены новыя бытовые подробности — праздничные обычаи, домашніе и семейные нравы и проч. Иторая половина книжки г. Коэда состоитъ изъ корреспонденцій автора, печатавшихся

въ свое время въ „Галефурѣ“ и „Гаме-лицѣ“ и содержащихъ описанія жизни кавказскихъ евреевъ вообще (горскихъ, грузинскихъ, а также субботниковъ) въ разныхъ городахъ.

A. Friedemann Das Leben Theodor Herzls. „Jüdischer Verlag“. Berlin, 1914. 141 pp

Гамъ авторъ характеризуетъ свою биографію Герцля, какъ „даня благодарности и почитанія“ — плодъ нѣзета къ памяти друга и учителя. И дѣйствительно, какъ жизнеописание въ тѣсномъ смыслѣ, эту изящную книжку можно рекомендовать еврейской молодежи, которая здѣсь увидитъ образъ новаго національнаго героя, окруженный почти уже легендарнымъ ореоломъ. Но для изученія исторіи сionизма книжка г. Фридемана нуждается въ существенныхъ коррективѣхъ, ибо исторію нельзя писать съ узко-партийной точки зрѣнія, въ духѣ безусловнаго преклоненія передъ „вождемъ“, безъ оговорокъ объ органическихъ недостаткахъ „герцизма“, отъ которыхъ даже многими сionистами. Въ видѣ приложения къ биографіи помещено нѣсколько писемъ Герцля къ друзьямъ. Мы думаемъ, что въ качествѣ матеріала для исторической, а не партийно-дидактической биографіи Герцля, слѣдовало бы издать по возможности всю его политическую корреспонденцію, которая много раскроетъ и въ личности Герцля, и въ ходѣ вызваннаго имъ движенія.

R. Gottheil. Zionism. (Movements in Judaism). Philadelphia. 1914. Jewish Publication Society of America. 258 pp.

Одинъ изъ лидеровъ американскихъ сionистовъ, проф. Р. Готтгейль сдѣлалъ попытку дать въ этой книгѣ очеркъ исторіи новѣйшаго національнаго движенія въ еврействѣ, обобщаемаго имъ — не вполне точно — подъ име-

немъ „сionизмъ“. Всѣ прежнія представителн національной идеи у него отнесены въ группу „претеристовъ“; сюда попали Смоленскій и Гессъ (гл. I). Особая глава уделена автору „Autoemancipation“ Д. Пинскеру, а въ связи съ нимъ — Лилеблуму и Ахадъ-Гаамовскому кружку „Бне-Моше“. Центр книги занимаютъ Герцль и сionистскіе конгрессы (гл. 4—5), а затѣмъ уже идетъ „по-герцлевскій верюхъ“ (гл. V). Въ слѣдующей главѣ указаны и нѣкоторыя фазы теоріи сionизма — „полюс-сionизмъ“ съ одной стороны и ортодоксальный „низризмъ“ съ другой. Въ главѣ подъ названіемъ „Ахадъ-Гаамъ и философія еврейской исторіи“ теоріи Ахадъ-Гаама предшествуетъ изложеніе „философіи исторіи“ Дармстетера и Дубнова. Авторъ находитъ извѣстную преемственность въ теоріяхъ всѣхъ этихъ писателей, но онъ знакомъ далеко не со всѣми ихъ произведеніями) иначе онъ бы не сѣтовалъ (стр. 184: на отсутствіе практической національной программы въ этюдѣ „Что такое еврейская исторія“ того писателя, который вслѣдъ за этимъ этюдомъ опубликовалъ свои „Письма о старомъ и новомъ еврействѣ“ съ достаточнымъ матеріаломъ для программы текущей дѣятельности. Доктрина Ахадъ-Гаама также изложена чрезчуръ поверхностно. Въ послѣдней главѣ („Сionизмъ и западные евреи“) авторъ оспариваетъ западную доктрину ассимиляціи и убѣждаетъ противниковъ сionизма въ полной совѣстности его съ мѣстнымъ патриотизмомъ. Примѣчанія въ концѣ книжки даютъ неполную, но для даннаго скромнаго очерка достаточную библиографію вопроса.

Ю. Ю. Марти. Описание Мелекъ-Чесменскаго кургана и его памятниковъ, въ связи съ исторіей Боспорскаго царства. Оттискъ изъ 31-го тома



„Записокъ Одесскаго Общества Исторіи и Древн.“ 1913, стр. 1—88.

Описание хранящихся въ курганѣ, превращенномъ въ музей, древностей, предшествуетъ краткій во весьма содержательный очеркъ исторіи Боспорскаго царства, гдѣ упоминается и о роли евреевъ въ немъ. Эта роль выразилась, попервытъ, въ религиозномъ воздѣйствіи на эллинистическое общество въ эпоху шатавшаго и смѣшеннаго культа. Слѣды этого воздѣйствія сохранились въ памятникахъ, говорящихъ о религиозныхъ обществахъ, поклонявшихся единому „Всемущему Богу“. Среди хранящихся въ курганѣ надгробій имѣются семь (№№ 82, 85, 43, 103, 111, 125, 128), которыми можно приписать членамъ такихъ обществъ. Но вторымъ, само еврейство играло большую роль въ древнемъ Боспорѣ, что слѣдуетъ заключить изъ сравнительно большаго числа еврейскихъ памятниковъ, достигающихъ 13 (съ надписями: 67, 98, 99а, 167; только съ эмблемами: 98/1—6 и 167/1—3. См. „Евр. Стар.“ 1918, вым. 1, стр. 61 сл.).

Не мѣшаетъ здѣсь упомянуть, въ связи съ древней синагогой въ Феодосіи, о весьма интересной для исторіи иудейства на Боспорѣ надписи 806 г., опубликованной въ 10-мъ выпускѣ малоизданныхъ „Извѣстій Императорской Археологической Комиссіи“. Въ ней говорится о зѣломъ Согѣ, начальникѣ Феодосіи, извѣстномъ Августамъ и удостоенномъ почестей отъ Дуклетіана и Максиміана, который построилъ отъ основанія молитвенный домъ, т. е. синагогу. (С. Вайсенбургъ).

**Еврейская Энциклопедія.** Сводъ знаний о еврействѣ и его культурѣ въ прошломъ и настоящемъ. Подъ общей редакціей д-ра Л. Каневскаго. Томъ XVI. Шемирамоть-Усепъ. Алфавитный указатель. Изданіе Общества для научныхъ еврей-

скихъ изданій и изд-ва Брокгаузъ-Ефронъ. Спб. (годъ не указанъ). 428 столб. + 211 стран.

Этимъ томомъ, вышедшимъ въ началѣ ашкенизскаго года, закончена издававшаяся съ 1908 г. Энциклопедія, составленная по американской „Jewish Encyclopedia“ съ многочисленными оригинальными добавленіями. Критика указала въ этомъ изданіи много грѣховъ, частію унаследованныхъ отъ американскаго образца, частію благоприобрѣтенныхъ; но нельзя, конечно, отказать „Еврейской Энциклопедіи“ и въ извѣстныхъ заслугахъ во части популяризаціи еврейскаго знанія. Мы еще, можетъ быть, вернемся къ обстоятельной оцѣнкѣ этого „свода знаній“ на страницахъ „Еврейской (старин)“.

Приложенный къ настоящему тому „алфавитный указатель“ имѣетъ значеніе лишь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ объясняетъ указанія по одному предмету, разбросанныя въ различныхъ статьяхъ (напр. Богослуженіе, Жителство, Медицина и т. п.), но тамъ, гдѣ онъ повторяетъ заголовки статей „Энциклопедіи“ онъ излишенъ. Потраченное на это лишнее мѣсто можно было бы съ пользой употребить на расширение текста статей, слишкомъ уже сокращенныхъ въ послѣднихъ томахъ „Энциклопедіи“.—Добавимъ еще, что издательскій примѣтъ, вслѣдствіе котораго годъ изданія не обозначенъ на заглавномъ листѣ всѣхъ томовъ „Еврейской Энциклопедіи“, мы считаемъ недопустимымъ съ точки зрѣнія научно-литературной, ибо спрашивающему важно знать, когда именно опубликована та или другая интересующая его справ-ка, для оцѣнки ея новизны и полноты. Едва ли уместна и самооцѣнка настоящаго изданія, помѣщенная въ статьѣ „Энциклопедіи“ (ст. 276—77).



## Извѣстія Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества.

Собранія и публичныя засѣданія.

19 апрѣля 1914 г. состоялось, подъ предѣлательствомъ М. И. Кулишера, засѣданіе (Идѣла этнографіи при Еврейскомъ Историко-Этнографическомъ Обществѣ. С. А. Раппопортъ (Ан—скій) прочелъ докладъ о работахъ Этнографической Экспедиціи имени Барона Г. О. Гинцбурга, обследовавшей болѣе 66-ти пунктовъ Волынской и Познаньской губ. Собранными экспедиціей коллекціи старинныхъ и рѣдкихъ музейныхъ предметовъ и рукописей, въ количествѣ болѣе 800, были выставлены въ томъ же помѣщеніи для обозрѣнія.—Предѣлатель собранія во вступительной рѣчи выдѣлялъ значеніе совершеннаго экспедиціей большого труда и призываетъ къ содѣйствию этому благому начинанію.

21 апрѣля состоялось, подъ предѣлательствомъ С. М. Дубнова, годовое общее собраніе членовъ Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества, по слѣдующей программѣ:

1. Обсужденіе отчета за 1913 г. и заключеніе Ревизіонной Комиссіи.
2. Утвержденіе счѣта на 1914 г. (отчетъ и счѣта утверждены).
3. Избраніе новыхъ членовъ.

4. Выборы 4-хъ членовъ Комитета вмѣсто выбывающихъ по очереди, согласно примѣчанію къ § 17 устава Общества: С. М. Дубнова, С. Г. Лозинскаго, М. Г. Сыркина и М. А. Травуса, и 3-хъ членовъ Ревизіонной Комиссіи. (Избраны вновь въ Комитетъ тѣ же лица, а въ Ревизіонную Комиссію—М. А. Бровштейнъ, С. Е. Вейсенбергъ и С. Г. Полякъ).

5. Докладъ М. И. Кулишера: „Борьба евреевъ за существованіе“ (нѣкоторые общіе выводы изъ исторіи евреевъ) \*).

Предѣлатель собранія посвятилъ нѣсколько словъ памяти недавно скончавшагося члена Общества Якова Марковича Гальперна, а также историко-литературному значенію 25-лѣтняго юбилея писательской дѣятельности Ахадъ-Гаама, какъ представителя историческаго направленія въ еврейской идейной публицистикѣ.

23 апрѣля состоялась устроенная Еврейскимъ Историко-Этнографическимъ О-вомъ публичная лекція профессора философіи Марбургскаго университета Германа Когена, на тему: „Этическое содержаніе еврейской религіи“.

Программа лекціи. Религія и этика. Откровеніе и основы познанія. Сотвореніе человека. Богъ какъ сдѣланъ. Значеніе единства Бога

\*.) Докладъ напечатанъ потомъ въ „Новомъ Восходѣ“, №№ 16—18.

для понятія о человѣкѣ, какъ индивидуумѣ, и челоѣчествѣ, какъ совокупности. Грѣховность человѣка и примиреніе съ Богомъ. Свобода нравственной воли и отвѣтственность. Развитие идеи Вожества и идеи человѣка у пророковъ и въ псалмахъ. Побѣда надъ эдемскимъ зломъ и понятія о нравственномъ долгѣ и жъры въ Божественную любовь и справедливость. Царство Божіе и идея мессіазства.

#### Поступили въ архивъ Общества:

1) Опись товаровъ, привезенныхъ Витебскимъ жителемъ Ицкою Ілохомъ въ декабрѣ 1772 г. Подлинникъ русский, на гербовой бумагѣ 1770 г. съ подписью Ілоха на еврейскомъ языкѣ. (Прислалъ І. Рыскинъ изъ м. Удла, Витеб. губ.).

2) Четыре фотограф. снимка развалинъ древней синагоги въ м. Старый Крымъ, близъ Феодосіи. На одномъ надгробномъ памятникѣ ясно видна дата ה'תשי"א, т. е. 1551 годъ. (Присл. К. Н. Топоровскій изъ Екатеринослава).

3) Нотаріальная копія съ русскаго перевода привилегіи, пожалованной королемъ Ивомъ Іазимиромъ евреямъ на пизцы въ г. Гроднѣ, отъ 1655 г., со ссылками на болѣе раннія привилегіи (присл. К. А. Шорешевскій, Гродно).

**V-й годъ.**

# ОТЧЕТЪ

Еврейскаго Историко-Этнографическаго  
Общества за 1913 годъ.

### Составъ Общества.

Къ 1-му января 1914 г. Общество состояло изъ 732 членовъ, изъ коихъ въ теченіе 1913 г. прибыло 138 членовъ (60 въ С.-Петербургъ и 78 въ другихъ городахъ).

По разрядамъ члены Общества распределяются слѣдующимъ образомъ:

Наименованіе разряда.	Въ С.-Петер- бургѣ.				Въ другихъ городахъ.				Всего составило въ 1 Января 1914 г.
	Состояло въ 1 Января 1913 г.	Выбыло въ теченіе 1913 г.	Поступило въ теченіе 1913 г.	Состояло въ 1 Января 1914 г.	Состояло въ 1 Января 1913 г.	Выбыло въ теченіе 1913 г.	Поступило въ теченіе 1913 г.	Состояло въ 1 Января 1914 г.	
Почетныхъ . . . . .	1	—		1	1	—		1	2
Пожизн. действительныхъ . .	25	1	2	26	26		3	29	57
„ сорежникователей . . .	28			28	10	—		10	38
Дѣйствительныхъ . . . . .	24	2	2	24	41	4	12	49	73
Сорежникователей . . . . .	75	6	30	99	195	7	53	241	340
Жертвователей	188	14	26	200	15	3	10	22	222
<b>Итого . . .</b>	<b>341</b>	<b>23</b>	<b>60</b>	<b>394</b>	<b>288</b>	<b>14</b>	<b>78</b>	<b>352</b>	<b>732</b>

## Годовое Общее Собрание.

9 мая 1913 г. состоялось годовое собрание Общества. На очереди стояли слѣдующія дѣла: 1) Обсужденіе отчета за 1912 г. и заключеніе Ревизіонной Комиссіи. 2) Утвержденіе смѣты на 1913 г. 3) Избраніе новыхъ членовъ. 4) Выборы 5-ти членовъ Комитета вмѣсто выбывающихъ по очереди, согласно примѣчанію къ § 17 устава Общества. М. Л. Вишницера, М. И. Кулишера, С. А. Рапопорта, С. Л. Цинберга и М. И. Шефтеля. Избранными оказались тѣ же лица (кромѣ отказавшагося С. Л. Цинберга) и Г. Б. Сліозбергъ. Собраніе постановило включить въ смѣту Общества на 1913 г. особый фондъ на этнографическую экспедицію имени барона Г. О. Гинцбурга, руководимую членомъ Комитета С. А. Рапопортомъ (Ан—скіп) \*).

Въ члены Ревизіонной Комиссіи избраны: М. А. Бронштейнъ, С. Е. Вейсенбергъ и С. Л. Гуревичъ.

### Составъ Комитета въ 1913 г.

М. М. Винаверъ (*Предсѣдатель*), С. М. Дубновъ и М. И. Кулишеръ (*Товарищи Предсѣдателя*), С. М. Гольдштейнъ (*Казначей*), С. В. Познеръ (*Секретарь*), М. Л. Вишницеръ, С. Г. Лозинскій, С. А. Рапопортъ (Ан—скіа), Л. А. Севъ, Г. Б. Сліозбергъ, М. Г. Сыркинъ, М. Л. Тривусъ, Н. І. Тувимъ, М. И. Шефтель и Л. Я. Штернбергъ.

Дѣлопроизводителемъ Комитета Общества состоялъ И. С. Окупъ.

## Дѣятельность Комитета.

### I.

Въ теченіе отчетнаго года Комитетъ принималъ мѣры къ увеличенію числа постоянныхъ членовъ Общества, при чемъ особое вниманіе обращалось на привлеченіе членовъ-соревнователей и дѣйствительныхъ, являющихся вмѣстѣ съ тѣмъ подписчиками на издаваемый Обществомъ журналъ „Еврейская Старина“. Этой мѣрой достигается также

\*) Подробный отчетъ о дѣятельности этнографической экспедиціи, какъ дополненіе къ настоящему отчету, появится особо.

въ значительной степени стремленіе Комитета къ наибольшему распространенію журнала, составляющаго въ настоящее время одну изъ главныхъ задачъ Общества. Изъ помѣщаемого списка членовъ Общества за 1913 г. видно, какой большой интересъ встрѣчаютъ цѣли Общества въ многочисленныхъ городахъ разныхъ концовъ Россіи.

Постоянное вниманіе къ нуждамъ Общества и весьма активное содѣйствіе привлеченію новыхъ членовъ и подписчиковъ на журналъ оказали: въ Екатеринославѣ — С. Л. Браславскій, І. Корня и Б. И. Топоровскій; въ Иркутскѣ — С. Х. Бейлинъ; въ Кіевѣ — И. В. Галантъ и Я. И. Параэльсонъ; въ Минскѣ — Г. Я. Сыркинъ и въ Харьковѣ — Х. Г. Коробковъ. Комитетъ выражаетъ означеннымъ сотрудникамъ свою глубокую признательность.

Большое содѣйствіе матеріальному успѣху устроенныхъ въ С.-Петербургѣ въ пользу Общества публичныхъ лекцій оказала Роза Георгіевна Винаверъ.

Научныя собранія Общества въ С.-Петербургѣ устраивались въ теченіе 1913 г. въ помѣщеніи Еврейской Богатѣльни имени М. А. Гинсбурга. Помѣщеніе это предоставлялось Обществу безвозмездно, за что Комитетъ приносить Моисею Акимовичу Гинсбургу свою искреннюю благодарность.

Черезъ Б. И. Топоровскаго въ Екатеринославѣ поступили въ кассу Общества 200 рублей, пожертвованные Юной Михайловной и Кларой Михайловной Майданскими въ первую годовщину смерти отца ихъ, бывшаго члена Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества Михаила Владимировича Майданскаго. Сумма эта предназначена для выдачи по усмотрѣнію Комитета за литературную работу въ память М. В. Майданскаго. Осуществленіе этой цѣли Комитетъ передалъ специально для этой цѣли избранной Комиссіи.

Комитетъ Общества принялъ участіе въ празднованіи въ декабрѣ мѣсяцѣ 50-лѣтняго юбилея Общества для распространения просвѣщенія между евреями въ Россіи. Въ составъ депутаціи вошли С. В. Позверъ, С. А. Рапопортъ, Л. А. Севъ, М. Г. Сыркинъ и Л. Я. Штернбергъ. На торжественномъ собраніи 22 декабря Л. Я. Штернбергъ отъ имени нашего Общества произнесъ привѣтственное слово.

14-го октября скончался въ С.-Петербургѣ на 93 году жизни членъ Общества Э. Б. Левинъ. Покойный Эммануиль

Борисовичъ принималъ активное участие въ работахъ Историко-Этнографической Комиссіи при Комитетѣ Общества для распространенія просвѣщенія между евреями, которая выдѣлилась затѣмъ въ самостоятельное наше Общество. На могилу Э. Б. Левина возложенъ отъ Комитета Общества вѣнокъ съ надписью: „Заслуженному работнику на нивѣ еврейской исторіи“.

## II.

### Журналъ „Еврейская Старина“.

Въ области исторіи наиболѣе разрабатывались въ „Еврейской Старинѣ“ за отчетный годъ новыя вѣка и новѣйшее время. Къ XVI—XVIII вѣкамъ относятся статьи: С. А. Городецкаго „Вѣкъ аскетической морали“ (авторъ „Шело“ и его семья); М. И. Кушнера: „Евреи въ Кіевѣ“ (захватываетъ также первую половину 19-го вѣка); И. Кунина: „Евреи въ Москвѣ во второй половинѣ XVII вѣка“; С. Д.: „Выдвореніе евреевъ изъ Малороссіи во второй четверти 18-го вѣка“ и „Переплясъ евреевъ въ Малороссіи въ 1736 г.“ (важные архивные матеріалы); Е. Геккеръ: „Евреи въ польскихъ городахъ во второй половинѣ XVIII в.“ и „Юдофобія въ Польшѣ XVIII вѣка“; два изслѣдованія М. Галабана: „Ритуальный процессъ въ Познани 1736—40 г.“ и „Переходъ польскихъ евреевъ подъ власть Австріи: Галиційскіе евреи при Маріи Терезіи и Іосифѣ II“. Въ особомъ приложеніи помѣщены доставленные Ш. Б. Нисенбаумомъ фотографическіе снимки еврейскихъ надгробныхъ памятниковъ города Люблина, большинство которыхъ относятся къ XVI—XVIII вѣкамъ (съ текстами надписей и объясненіями).

Изъ статей по исторіи XIX вѣка въ отчетномъ году была закончена серія очерковъ С. М. Дубнова: „Евреи въ Россіи въ эпоху европейской реакціи“ (1815—48 г.). Къ различнымъ моментамъ XIX в. относятся статьи: Х. Г. Лоробкова: „Еврейская рекрутчина въ царствованіе Николая I“; Б. Фрумкина: Очерки изъ исторіи еврейскаго рабочаго движенія въ Россіи (1885—97); И. Галинта: Къ исторіи кіевского гетто и цензуры еврейскихъ книгъ (1854—55); Б. Розенштадта: Еврейскія жертвы въ польскомъ возстаніи 1863 г., и рядъ сообщеній и замѣтокъ.

Живой иллюстраціей къ историческимъ изслѣдованіямъ въ этой области служатъ мемуары и описанія пережитаго. Воспоминанія „старого журналиста“ *А. Е. Кауфмана* („За много лѣтъ“) возвращаютъ вниманіе къ общественнымъ и литературнымъ настроеніямъ 70-хъ и 80-хъ годовъ. Оригинальная статья субботника *М. Козмина* „Прошлое и настоящее сибирскихъ субботниковъ“ (съ иллюстраціями)—вводитъ въ неизслѣдованный міръ іуданизированнаго русскаго сектанства. Въ отчетномъ году былъ законченъ „Рассказъ старого солдата“ *М. Меримэона*.

Въ группѣ статей по этнографіи видное мѣсто занимаютъ два изслѣдованія д-ра *С. А. Вайсшера*: „Историческія гвѣзда Кавказа и Крыма“ (со снимками) и „Фамиліи караимовъ и крымчаковъ“ (исслѣдовано по порученію Евр. Историко-Этнограф. Общества). Въ бытъ литовскихъ евреевъ начала XIX вѣка вводитъ опубликованная *Д. Г. Манидомъ* и имъ же комментированная бытовая пародія „Книга о Кундесѣ“.

Въ критическомъ отдѣлѣ обозрѣвались книги по всѣмъ отраслямъ еврейскаго знанія.

Продолженіе „Литовскаго областного Пянкоса“ (томъ II, текстъ съ переводомъ *И. Г. Тушма*) печаталось въ приложеніи. Есть надежда, что удастся закончить это монументальное изданіе въ 1914 году.

Въ 1913 г. журналъ „Еврейская Старина“ расходится въ количествѣ свыше 700 экземпляровъ.

### III.

#### Научныя собранія Общества.

Въ теченіе 1913 года въ научныхъ собраніяхъ Общества были прочтаны слѣдующіе доклады:

10 января. *И. Н. Тензинкинъ*. „Еврейское обычное право, какъ элементъ народной культуры“.

*Программа.* Національно-культурное значеніе еврейскаго права. Принципы еврейскаго семейственнаго права. Заключеніе брака и личныя отношенія супруговъ. Имущественныя отношенія супруговъ. Расторженіе брака. Отношенія родителей и дѣтей. Право наследованія. Гражданское право и судопроизводство. Эволюція еврейскаго права и его современное состояніе. Вышнія условія существованія и развитія еврейскаго права. Значеніе науки еврейскаго права.



Въ томъ же собраніи *А. И. Карликъ* сдѣлать сообщеніе объ образовавшейся при Еврейскомъ Историко-Этнографическомъ Обществѣ, согласно § 12 устава, секціи изъ членовъ Общества для изученія исторіи еврейскаго права.

3 февраля. *С. М. Дубновъ*: „Еврейская реформація въ Германіи первой половины XIX вѣка“.

*Программа.* Смышеніе религіозныхъ и политическихъ элементовъ въ реформаціонномъ движеніи.—Корень движенія—въ представленіи о евреяхъ какъ „религіозной группѣ“, и въ приспособленіи іуданамъ къ новому общественному строю.—**Первый фазисъ** реформы практической модернизация богослуженія; трамвая борьба въ Берлинѣ и Гамбургѣ; Фридловдоръ, Якобовъ, агитация Либермана.—**Второй фазисъ** реформации—идеологическія доктрины Гейгера и Гольдгейма, народническіе неоортодоксы (Гиршъ), борьба въ общинахъ, радикальная программа Франкфуртскаго „Союза реформы“—**Третій фазисъ** реформации—сборный: сѣзды раввиновъ въ 40-хъ годахъ и попытки декретизированія реформъ духовенствомъ; неудача этихъ попытокъ, берлинское „Общество реформы“, его манифестъ и практика.—Эпигоны реформации. Историческая оцѣнка движенія.

10 февраля. 1) *Б. Г. Столпнеръ*: „Удача и неудача попытокъ реформы іудаизма въ первой половинѣ XIX вѣка“ (въ связи съ преніями по докладу *С. М. Дубнова*, состоявшемуся 3 февраля); 2) дополненія *С. М. Дубнова* къ своему докладу, въ связи съ отвѣтомъ на возраженія г. Столпнера.

25 февраля. *С. А. Ан—скій*: „Еврейское народное творчество“ (публичная лекція).

*Программа.* I. Вслѣдствіе существующей у евреевъ въ теченіе тысячелѣтій обязательной грамотности и книжности, еврейскій фольклоръ въ большой степени проникнутъ элементами и мотивами религіозной письменности (библейской и талмудической). Онъ распадается на произведенія: 1) созданныя религіозной интеллигенціей съ дидактической цѣлью и вполне ассимилированныя народной массой, 2) созданныя народомъ подъ вліяніемъ, а часто и на мотивы религіозной письменности и 3) созданныя народомъ въ духѣ обычнаго фольклора.

Наибольшому религіозному заиманію подвергается сказочное и, отчасти, иѣсенное творчество. Произведенія народной мудрости (поговорки, поговорки и, въ особенности, житейскія притчи) эманицированы отъ религіозности, отчасти даже проникнуты отрицательнымъ къ ней отношеніемъ.

II. Характерныя особенности сказки: 1) она всегда дидактична, 2) въ большинствѣ случаевъ, принаровлена къ популярному духовному

лицу (равнину, падину), вследствие чего, имѣетъ характеръ легенды или сказанія, 3) въ ней отсутствуютъ мотивы воинственно-героическаго эпоса, 4) отсутствуютъ любовные мотивы, 5) основная тенденція: духовная мощь могущественнѣе физической; цѣль жизни духовное совершенство и познаніе высшей мудрости (Торы).

Главнымъ образомъ, подъ вліяніемъ творчества другихъ народовъ, въ еврейскую сказку проникли всѣ классическіе мотивы европейскаго фольклора, но они перенесены съ почвы физической, матеріальной на почву духовную. (Примѣры).

III Основные мотивы сказки: 1) порывъ духовному совершенству и подвигу Героями этого цикла сказокъ являются: праведники, отшельники, сокрытые праведники, самоотверженные люди, рѣшившіеся на борьбу съ Асмодеемъ и его воинствомъ, дабы вызвать пришествіе Мессіи. Наиболѣе обычные персонажи—Илья Пророкъ, патріархъ, ангелы. Иѣсто дѣйствій—теремъ въ лѣсу, пещера, Іерусалимъ, рѣка Самбатъенъ, Горы тѣмы, Море Печени. 2) Достигшіе совершенства. Главнымъ образомъ, хасидскія легенды. Рассказываются чудеса и описываются безграничная мощь цадиковъ. 3) Сказки гоненія и ужасовъ. Описываются кровавые и другіе наѣты, прегрѣзованія, гоненія на евреевъ и чудесное ихъ спасеніе. Обычные персонажи: съ одной стороны: король папа, бисхофъ, злой царедворецъ, съ другой, сокрытый праведникъ, тайный совѣтникъ царя (еврей) „второй отъ короля“ (еврей), ангелъ, „гойлемъ“ шѣчто въ родѣ гомункулуса, созданнаго праведникомъ специально для борьбы противъ кровавыхъ наѣтовъ. 4) Сказки о колдувахъ и дѣтскія.

IV. Народныя пѣсни 1) Большинство на религиозные мотивы: предложенныя молитвы, праздничныя, восхвалительныя (Бога, Торы, Израиля, Іерусалима). Хасидскія, мистическія. 2) Бытовыя, большей частью проникнуты религиознымъ настроеніемъ и въ элегическомъ тонѣ. 3) Дѣтскія, свадебныя, любовныя, рекрутскія, семейныя. 4) Юмористическія, историческія и воинственныя совершенно отсутствуютъ. Характерная особенность пѣсенъ, что многія на русскомъ, польскомъ языкахъ, нѣкоторыя смѣшанныя.

V. Притча. Старая форма. Притча дидактическая. Ея творцы (проповѣдники, синагогальныя обличители). Современная притча-анекдотъ. Освобожденіе отъ вліянія религиозной догмы. Тонкій юморъ, художественность, злободневность. Безпошадная критика пороковъ.

VI. Пословицы и поговорки. Сходныя съ европейскими, заимствованныя. Библейскія и тамиудическія.

Пословицы и поговорки на другихъ языкахъ (древне-еврейскомъ, русскомъ, польскомъ, смѣшанныя).

Двухъ-этажныя пословицы: сентенція и ея отрицанія

Основныя черты скептицизмъ, особенное отношеніе къ Богу, отрицаніе прописной морали. Глубокая житейская мудрость, юморъ, мораль, пословицы

Заключеніе

Лекція сопровождалась туманными картинками.



ской скамьѣ, несомнѣнно нарастаетъ интересъ къ научной разработкѣ исторіи своего національнаго права и ознакомленію съ его своеобразнымъ содержаніемъ, но при всемъ томъ по разнымъ причинамъ не удалось еще пока организовать всѣ эти разрозненныя силы, не удалось привлечь ихъ къ участию въ общей работѣ. Въ составъ секціи вошло до 30 членовъ.

Больше всего секція въ отчетномъ году занималась подготовкой къ выпуску въ свѣтъ сборника статей по талмудическому праву, гражданскому и уголовному, подъ названіемъ: „Очерки еврейскаго права“. Редакціонную работу принималъ на себя Г. Б. Сліозбергъ, при содѣйствіи Ф. М. Дикштейна, А. И. Карлина и Н. Н. Теплицкаго. Доставленіе финансовыхъ средствъ, нужныхъ для изданія этого сборника, любезно принялъ на себя Г. Б. Сліозбергъ. Для осуществленія этой своей задачи, секція помѣстила въ периодической печати воззваніе, въ которомъ просила лицъ, желающихъ принять участие въ научной работѣ секціи, присылать свои работы и статьи для помѣщенія въ сборникъ. Секція также обратилась къ нѣкоторымъ лицамъ, извѣстнымъ своими научными работами въ этой области, съ непосредственными письмами по тому же поводу. Всѣ запрошенныя лица, а также много новыхъ лицъ, въ томъ числѣ немало и такихъ, которыя являются начинающими въ литературно-научной работѣ, откликнулись на зовъ секціи, выразили свое полное сочувствіе ея цѣлямъ и готовность охотно оказывать ей посильное содѣйствіе. Въ связи съ изданіемъ сборника, съ секцией вступили въ переписку много лицъ изъ разныхъ мѣстностей какъ изъ черты, такъ и изъ внутреннихъ губерній, а также изъ заграницы. Однако, по разнымъ причинамъ къ назначеннымъ срокамъ было доставлено сравнительно немного работъ. Но по характеру переписки секція имѣетъ полное основаніе рассчитывать, что для предполагаемыхъ слѣдующихъ выпусковъ сборника она получитъ гораздо болѣе обильный матеріалъ. Для перваго выпуска секція уже имѣетъ достаточный матеріалъ, состоящій изъ работъ мѣстныхъ членовъ секціи и ивгородскихъ. Нынѣ секція приступаетъ къ печатанію сборника и предполагаетъ издать его въ первой половинѣ 1914 года.

## V.

**Печатаніе актовъ и документовъ.**

Въ истекшемъ году окончень печатаніемъ и разосланъ всѣмъ членамъ 3-ій томъ регестъ и надписей, содержащій акты до 1799 года. Въ наступающемъ году Комиссія приступитъ къ печатанію 4-го тома Русско-Еврейскаго Архива, содержащаго акты съ 1569 года.

## VI.

**Архивъ, Музей и Библіотека.**

Накопившіеся покуда документы, дѣла и бумаги для Архива, разные предметы древности для Музея и книги для Библіотеки Общества, требуютъ систематизаціи, приведенія въ порядокъ и расположенія въ соответствующихъ шкафахъ и витринахъ.

Архивная комиссія полагаетъ, что въ наступившемъ 1914 году ей представится возможность составить опись накопившемуся матеріалу и создать ядро архива и музея.

## VII.

**Собираніе архивныхъ матеріаловъ.****Документы и памятники древности.**

поступившіе въ архивъ Общества въ теченіе 1913 г. (продолженіе описи, помещенной въ отчетъ за 1912 г.)

72. Оттиски надгробныхъ надписей на еврейскомъ кладбищѣ Мангупъ-Кале, въ Крыму. 2-я серія (30 оттиск.).

73 17 фотографическихъ снимковъ кладбища и памятниковъ Мангупъ-Кале. (№№ 72 — 73 доставлены А. Я. Гида-левичемъ, Севастополь).

74. Два фотографич. снимка надгробныхъ памятниковъ съ еврейскими датами 16 и 18 вѣковъ, хранящихся въ городскомъ музеѣ Феодосіи (Крымъ).

75. 1 снимокъ канделябра изъ старинной синагоги г. Феодосіи.

**76** Два снимка здания и ковчега новой синагоги въ гор. Θεοδοσία (№№ 74—76 присланы Б. И. Топоровскимъ изъ Екатеринослава).

**77.** Два фотографич. снимка старинной, нынѣ упраздненной синагоги въ гор. Чаусахъ, Могил. губ. (присл. д-ръ Г. Г. Паперинъ изъ Чаусъ).

**78.** Ожерелье и серебр. оправа съ подвѣсками для амулетовъ іеменскихъ евреекъ (Іерусалимъ).

**79.** 5 амулетовъ-заклинаній на пергаментѣ восточныхъ евреевъ (Іерусалимъ).

**80.** Пѣсни при полевыхъ работахъ и молитвы въ Абиссиніи на эфіопскомъ языкѣ (записаны въ Іерусалимѣ еврейскими литератами фалашомъ-земледѣльцемъ близъ гор. Гундаръ, Абиссинія, Шломоу бенъ Ицхокъ).

**81.** Металлическія кружки, употребляемые колонистами Петахъ-Тиква въ Палестинѣ для раздачи милостыни взами́въ денегъ

**82.** Почтовые марки колоніи Петахъ-Тиква (№№ 78—82 пожертв. И. С. Лурье, Спб.).

**83.** 27 фотограф. снимковъ надгробныхъ памятниковъ Люблинскаго кладбища; столько же цинкографическихъ снимковъ (см. „Евр. Стар.“ 1913 г., кн. III).

**84** 2 фотогр. снимка синагоги „Магаршала“ (מגורשאל); 1 фотограф. снимокъ синагоги „Магарама“ (מגורמא) въ Люблинѣ (№№ 84—4 присл. Ш. Нисенбаумъ, изъ Люблина).

**85.** Коммерческая переписка, векселя и пр. мѣст. Саланты и др. (26 документовъ 18-го вѣка, скопированы съ оригиналовъ присл. раввиномъ м. Саланты М. Рабиновичемъ).

**86.** „Русскіе и евреи Сборникъ по русско-евр. вопросу“ Составилъ въ 1892 г. М. В. Симоновъ (большая рукопись, содержащая отзывы русскихъ писателей о евреяхъ и т. п., присл. наследниками автора, екатеринославскаго врача М. В. Симонова, черезъ С. М. Станиславскаго, Екатеринославъ).

**87.** Польскіе подлинники 13 писемъ Элязы Оржешко къ А. Кову за 1876—1883 гг. (напечатаны въ „Евр. Старинѣ“ 1914 г., кн. I, пожертв. С. В. Позверъ, Спб.)

**Комитетъ выражаетъ благодарность всѣмъ названнымъ жертвователямъ.**

## Заключеніе Ревизіонной Комиссіи.

Ревизіонная Комиссія, набранная на годовомъ Общемъ Собраніи членовъ Общества 9 Мая 1913 г., провѣривъ дѣло-производство, прихода-расходную книгу и оправдательные къ ней документы, нашла, что сводъ кассы за отчетный годъ составленъ правильно.

Въ отношеніи исполненія смѣты на 1913 годъ Ревизіонная Комиссія констатируетъ, что приходъ, несмотря на увеличеніе въ отчетномъ году годовыхъ членскихъ взносовъ, оказался на 1400 руб. меньше противъ смѣтнаго предположенія, причемъ половина этой суммы приходится на единовременныя пожертвованія и четвертая часть на выручку отъ продажи наданій Общества; и если смѣта все-таки сведена была безъ дефицита, то это объясняется тѣмъ, что по статьѣ „печатаніе актовъ“ израсходовано 56 р. вмѣсто предполагающихся 1000 р. и предположенный по статьѣ „Этнографическія изслѣдованія“ расходъ въ 300 р. вовсе не былъ произведенъ.

Въ заключеніе Ревизіонная Комиссія отмѣчаетъ, что публичныя лекціи членовъ Общества С. А. Рапопорта (С. А. Ан—скаго) и Г. Б. Слюзберга, помимо своего общественнаго интереса, дали, благодаря любезному содѣйствію госпожи Р. Г. Винаверъ, 1400 руб. чистаго дохода въ пользу Общества.

12 Апрель 1914 г.

*М. А. Бронштейнъ.*

*С. Е. Вейсенбергъ.*

*С. Л. Гуревичъ.*



# О П И С Ъ

## книжнаго имущества Общества

### на 1-ое Января 1914 года.

Комплекты журнала „Еврейская Старина“ за 1909 г.	224 экз.	
„ „ „ „ 1910 г.	840 „	
„ „ „ „ 1911 г.	828 „	
„ „ „ „ 1912 г.	810 „	
„ „ „ „ 1913 г.	290 „	
Регесты и Надписи, I томъ . . . . .	860 „	
„ „ „ II „ . . . . .	425 „	
„ „ „ III „ . . . . .	810 „	
Очерки по еврейской исторіи и культурѣ		
(Историческая хрестоматія) I томъ . . . . .	820 „	
Областной Пянкось Ваада Литвы, I томъ .	184 „	
Русско-Еврейскій Архивъ С. А. Бершадскаго		
I томъ . . . . .	860 „	
II „ . . . . .	290 „	

---

Общая стоимость книжнаго имущества О-ва  
на 1-ое Января 1914 г. по номинальной цѣнѣ . 10 076 руб

---

	Руб.	К.	Руб.	К.
Остатокъ изъ 1 января 1913 г. . . . .			243	62
По счету членскихъ взносовъ:				
Годовыхъ:				
въ С.-Петербургѣ . . . . .	742	50		
въ другихъ городахъ . . . . .	1.412	--	2.154	50
Пожизненныхъ:				
въ С.-Петербургѣ . . . . . 200 р.				
въ другихъ городахъ . . . . . 200 "	400	--	2.554	50
Трехмѣсячные доходы:				
Единовр. пожертв. Отъ г-жи М. П. Гинсбургъ въ СПб. . . . .	400	--		
"      "      И. и К. Майданскихъ въ Екате- ринославѣ въ память М. В. Майданскаго . . . . .	200	--		
Единовр. пожертв. отъ Варныи В. Г. Гинцбурга въ Кіевѣ . . . . .	100	--		
Чистаго дохода съ лекцій С. А. Рапопорта . . . . .	195	80		
"      "      "      "      Г. Б. Слозберга . . . . .	161	15	2.056	95
По счету издавій журнала:				
Подписка и продажа отдѣльныхъ экземпляровъ . . . . .	--	--	1.010	--
По счету продажи издавій:				
выручено за Регесты, архивъ Берингскаго, Лип- ковъ и истор. престолнатию . . . . .	--	--	220	53
По счету разныхъ доходовъ:				
% за текущія суммы . . . . .	--	--	19	86
ИТОГО . . . . .	--	--	6.111	48

за 1913 годъ.

## РАСХОДЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>Издание журнала.</b>				
Гонораръ . . . . .	1 489	46		
Бумага и печатаніе . . . . .	1 411	20		
Экспедиція и расходы по отправкѣ . . . . .	440	30		
Объявленія и проспекты . . . . .	201	92		
Жалованіе служащ. редакціи . . . . .	165	—		
Редакціонные расходы и др. . . . .	26	10		
		—	3 733	98
<b>Издание Антова.</b>				
Расходы по III тому Регестъ . . . . .			55	80
<b>Устройство Собраній въ СПб.</b>				
Помѣщеніе, повѣстки и др. . . . .	—		118	70
<b>Помѣщеніе:</b>				
Наемъ помѣщенія Комитета и складъ мадакій . . . . .	—		398	40
<b>Канцелярія:</b>				
Почтовые расходы . . . . .	74	02		
Канцелярскія принадлежности . . . . .	105	49		
Разныя . . . . .	52	64		
Жалованіе служащихъ . . . . .	941		1 174	05
<b>Разныя:</b>				
Печатаніе отчета О-ва за 1912 г. и др. . . . .	200	—		
Сборы членскихъ взносов . . . . .	31	25		
Непредвидѣнные . . . . .	95	—		
Субсидія библиотекъ „ОПЕ“ . . . . .	100	—		
			426	25
<b>ВСЕГО</b>	—	—	6 905	18
Остатокъ на 1913 годъ . . . . .		—	206	28
<b>ИТОГО</b>	—	—	6 111	46

# **Списокъ пожизненныхъ членовъ Общества** **къ 31 Декабря 1913 г.**

№№	Фамилія членовъ.	Едино- врем. пожертв.	Городъ.
<b>Почетные члены.</b>			
1	Гаркави, А. И. . . . .	—	С.-Петербургъ.
2	Мордулицъ, М. Г. **)	—	Одесса.
<b>Пожизненные дѣйстви- тельные члены.</b>			
1	Абельсонъ, И. А. . . . .	100	С.-Петербургъ.
2	Ашкинази, Э. А. . . . .	200	Одесса.
3	Бененсонъ, Г. Л. . . . .	900*	С.-Петербургъ.
4	Вернштейнъ, Г. А. . . . .	100	"
5	Бомзе, М. И. . . . .	100	"
6	Браславскій, С. М. . . . .	100	Екатеринославъ.
7	Вавельбергъ, М. И. . . . .	200	С.-Петербургъ.
8	Вайнштейнъ, Г. Э. . . . .	100	Одесса.
9	Вайсенбергъ, С. В. . . . .	100	С.-Петербургъ.
10	Винаверъ, М. М. . . . .	900*	"
11	Высоцкій, Д. В. . . . .	250	Москва.
12	Гапонскій, Н. О. . . . .	250	"
13	Гальперинъ, М. Б. . . . .	200	Кіевъ.
14	Гальперинъ, С. М. . . . .	100	"
15	Гандельманъ, Г. М. . . . .	100	С.-Петербургъ.
16	Геннеръ, І. Г. . . . .	100	Кіевъ.
17	Гинсбургъ, Л. Б. . . . .	100	"
18	Гинсбургъ, М. А. . . . .	3000*	С.-Петербургъ.
19	Гинсбургъ, М. П. г-жа . . . .	500	"
20	Гинсбургъ, В. Г., Баронъ . . .	200	Кіевъ.
21	Гольдштейнъ, М. Л. . . . .	100	С.-Петербургъ.
22	Гонъ, Р. А. . . . .	250	Москва.
23	Грузенбергъ, О. О. . . . .	100	С.-Петербургъ.
24	Гуревичъ, А. Я. . . . .	100	Москва.
25	Добрыя, А. Ю. . . . .	100	Кіевъ.
26	Зайцевъ, М. І. . . . .	200	"
27	Заксъ, М. Р. . . . .	200	"
28	Каженка, В. А. . . . .	400*	С.-Петербургъ.
29	Кирпачъ, М. К. . . . .	100	Екатеринославъ.
*) Поступило частями какъ въ отчетн., такъ и въ предыдущ. годы			
**) Скончался въ 1912 г.			

№№	Фамили членовъ.	Классъ вред. пожарн.	Городъ
30	Левинъ, А. В. . . . .	1000	Омскъ.
31	Либсманъ, С. Я. . . . .	100	Кіевъ.
32	Лурье, А. Е. . . . .	150*	С.-Петербургъ.
33	Майдаевскіе I и К. . . . .	200	Екатеринославъ.
34	Мандакъ, Э. С. . . . .	100	С. Петербургъ.
35	Марголинъ, Д. С. . . . .	200	Кіевъ.
36	Маршакъ, I. А. . . . .	100	"
37	Мейеръ, Б. . . . .	100	Рига.
38	Мотляевскій, В. А. . . . .	100	С. Петербургъ.
39	Найдичъ, Н. А. . . . .	200	Москва.
40	Поанеръ, М. В. . . . .	100	С.-Петербургъ.
41	Ратнеръ, М. I. . . . .	210*	"
42	Ратнеръ, П. II . . . . .	200*	"
43	Ривлинъ, М. Г. . . . .	100	Н.-Новгородъ.
44	Сидовбергъ, Г. Н. . . . .	350*	С.-Петербургъ.
45	Сидовбергъ, М. Б. . . . .	100	Москва.
46	Соловейчикъ, Н. С. . . . .	100	С.-Петербургъ.
47	Трегубовъ, А. М. . . . .	100	Нарвуполь.
48	Тривусъ, С. I. . . . .	100	С.-Петербургъ.
49	Фальдманъ, А. Я. . . . .	200	"
50	Хансъ, О. С. . . . .	100	Одесса.
51	Цетлинъ, Н. С. . . . .	100	С.-Петербургъ.
52	Цетлинъ, О. С. . . . .	250	Москва.
53	Шварцъ, Н. В. . . . .	100	Смоленискъ.
54	Шерешевскій, Г. С. . . . .	100	С.-Петербургъ.
55	Шефтель, М. Н. . . . .	400*	"
56	Шлоесбергъ, В. М. . . . .	200	"
57	Штифтеръ, М. В. . . . .	100	"
<b>Пожизненные члены-соревнователи.</b>			
1	Адаевбергъ, Л. М. . . . .	50	С.-Петербургъ.
2	Бонзе, В. Н. . . . .	50	"
3	Бреятманъ, Г. М. . . . .	50	Кіевъ.
4	Бродскій, А. В. . . . .	50	Одесса.
5	Бродскій, Х. . . . .	50	"
6	Бронштейнъ, М. А. . . . .	50	С.-Петербургъ.
7	Варшавскій, М. А. . . . .	50	"
8	Вейсблатъ, С. Э. . . . .	50	"
9	Валенкинъ, А. Я. . . . .	50	"
10	Вольфъ, М. М. . . . .	50	"
11	Ворошильскій, Я. С. . . . .	50	Одесса.
12	Гандельманъ, Д. М. . . . .	50	С.-Петербургъ.
13	Гиммельфарбъ, Г. И. . . . .	50	Одесса.
14	Гильденбергъ, А. М. . . . .	50	Кіевъ.
15	Гуревичъ, Ис. Бенд. . . . .	50	С.-Петербургъ.
16	Гуревичъ, И. Б. . . . .	50	"
17	Дубовичъ, Э. И. . . . .	50	"
18	Залцупинъ, А. С. . . . .	50	"
19	Идетьскій, В. Р. . . . .	50	"

№№	Фамилія членовъ.	Книж- ный номеръ	Г о р о д ъ.
20	Кальмановичъ, С. В. . . . .	50	С.-Петербургъ.
21	Канланъ, М. Н. . . . .	50	"
22	Крейцеръ, Д. Л. . . . .	50	"
23	Лазаревъ, Н. Г. . . . .	50	Ст. Суля (Уфим губ.).
24	Лещинскій, М. В. . . . .	50	Москва.
25	Ляховецкій, Л. Д. . . . .	50	С.-Петербургъ.
26	Магаринъ, Ф. А. . . . .	50	Одесса.
27	Майзель, С. П. . . . .	50	С.-Петербургъ.
28	Мандель, В. С. . . . .	50	"
29	Ниссановичъ, Л. Н. . . . .	50	"
30	Прессъ, А. А. . . . .	50	"
31	Пумпяскій, М. С. . . . .	50	"
32	Пумпяскій, Я. Л. . . . .	50	"
33	Рабиновичъ, Н. М. . . . .	50	"
34	Рабиновичъ, Л. Г. . . . .	50	"
35	Рапопортъ, Э. Л. . . . .	50	"
36	Румшинскій, М. В. . . . .	50	"
37	Френкель, А. С. . . . .	50	Кіевъ.
38	Шафиръ, М. П. . . . .	50	С.-Петербургъ.

# СПИСОКЪ

членовъ Общества на 31 Декабря 1913 г.

## I.

Члены Общества, проживающіе въ С.-Петербургѣ.

№№	Фамиліи членовъ.	Разрядъ.	Поступилъ накося въ 1913 г. въ рубль.
1	Абельсонъ, В. А.	Соревн	5
2	Абельсонъ, И. А.	Пож. дѣств	—
3	Апаенбергъ, Л. М.	Пож. соревн	—
4	Аязенигадъ, М. Г.	Соревн.	—
5	Александръ, М. З.	Дѣств	10
6	Алесковскій, Б. А.	Жерта.	—
7	Альтшудъ, А. Ш.	—	—
8	Альшицъ, М. Г.	—	—
9	Антокольскій, Г. I.	Соревн	5
10	Арлозаревъ, М. А.	—	5
11	Бавли, Т. М.	Жерта	3
12	Балабановъ, М. Л.	Дѣств.	10
13	Барканъ, В. М.	Соревн.	5
14	Баронъ, Н. Е.	Жерта.	—
15	Басевичъ, Н. И.	Соревн	5
16	Басинъ, Я. И.	Жерта.	—
17	Бейлиаъ, П. В.	Дѣств.	10
18	Бейлиаъ, А. Л.	Жерта.	—
19	Бененсонъ, М. М.	Соревн.	—
20	Вененсонъ, Г. I.	Пож. дѣств.	—
21	Берлинъ, Ф. Ю.	Жерта.	—
22	Вершштейнъ, А. А.	Соревн.	—
23	Вершштейнъ, Г. А.	Пож. соревн.	—
24	Вершштейнъ, П. А.	Жерта.	3
25	Версонъ, О. С.	Дѣств.	10
26	Викерманъ, I. М.	Соревн.	5
27	Вичунская, В. I.	Жерта.	—
28	Вичунскій, I. М.	Соревн.	5
29	Влавкъ, Р. М.	—	5
30	Влохъ, А. Ю.	Жерта.	—
31	Бомасъ, В. И.	Пож. соревн.	—
32	Бомасъ, М. И.	Пож. дѣств.	—
33	Борецкія-Бергфельдъ, Н.	Жерта.	—
34	Ботвинникъ, Н. Р.	Соревн.	5
35	Брамсонъ, I. М.	—	5
36	Браудо, А. И.	—	5
37	Брейнеръ, С. Н.	Жерта	—



№№	Фамилія членова.	Разрядъ.	Поступила вѣнскъ въ 1913 г. въ рубль.
38	Брисманъ, А. . . . .	Жерта.	—
39	Бройдо, Л. И. . . . .	"	—
40	Бройдо, И. Л. . . . .	"	—
41	Бройдо, Р. М. г-жа . . . . .	"	—
42	Бройдо, М. А. г-жа . . . . .	"	—
43	Бронштейнъ, М. А. . . . .	Пож. соревн.	—
44	Бронштейнъ, Г. Я. г-жа . . . . .	Жерта.	—
45	Брумбергъ, А. М. . . . .	"	—
46	Бруцкусъ, Б. Д. . . . .	Соревн.	—
47	Бубисъ, Г. М. . . . .	Жерта.	3
48	Буракъ, Я. С. . . . .	"	—
49	Быховскій, Д. В. . . . .	Дѣяств.	10
50	Вавельбергъ, М. И. . . . .	Пож. дѣяств.	—
51	Варшавскій, М. А. . . . .	Пож. соревн.	—
52	Вейсблатъ, С. Э. . . . .	"	—
53	Вейсенбергъ, С. В. . . . .	"	—
54	Вейцеръ, И. С. . . . .	Жерта.	—
55	Венгеровъ, Л. С. . . . .	Соревн.	5
56	Вержбнискій, Г. . . . .	Жерта.	—
57	Виленкина, Л. И. . . . .	"	—
58	Виленинъ, А. Я. . . . .	Пож. соревн.	—
59	Виленинъ, И. Я. . . . .	Жерта.	—
60	Вильнеръ, В. О. . . . .	Соревн.	5
61	Винаверъ, М. М. . . . .	Пож. дѣяств.	—
62	Винаверъ, Р. Г. г-жа . . . . .	Соревн.	5
63	Винаверъ, Э. М. . . . .	"	5
64	Вишинцеръ, М. Л. . . . .	"	5
65	Вольманъ, И. С. . . . .	"	—
66	Вольно, Г. С. . . . .	Жерта.	8
67	Вольфсонъ, Ш. . . . .	"	—
68	Вольфъ, М. М. . . . .	Пож. соревн.	—
69	Вольфъ, М. О. г-жа . . . . .	Жерта.	—
70	Выгодскій, Л. И. . . . .	"	9
71	Гальпернъ, А. Я. . . . .	"	—
72	Гальпернъ, Я. М. . . . .	Соревн.	—
73	Гандельманъ, Г. М. . . . .	Пож. дѣяств.	—
74	Гандельманъ, Д. М. . . . .	Пож. соревн.	—
75	Гарберъ, М. М. . . . .	Жерта.	—
76	Гаркави, А. Я. . . . .	Поч. членъ.	—
77	Гейманъ, Я. В. . . . .	Жерта.	3
78	Герчиковъ, И. Л. . . . .	Дѣяств.	10
79	Гершбергъ, Г. Д. . . . .	Соревн.	5
80	Гершбергъ, С. М. г-жа . . . . .	"	5
81	Гессенъ, Ю. И. . . . .	"	—
82	Гильбо, П. Г. . . . .	Жерта.	—
83	Гильбо, С. И. . . . .	"	—
84	Гинабургъ, А. Г. г-жа . . . . .	"	—
85	Гинабургъ, I. О. . . . .	"	—
86	Гинабургъ, Н. М. . . . .	"	—
87	Гинабургъ, С. М. . . . .	"	—
88	Гинсбургъ, М. А. . . . .	Пож. дѣяств.	—
89	Гинсбургъ, М. П. г-жа . . . . .	"	100

№№	Фамилія чоловіка	Разрядъ.	Поступила листокъ въ 1918 г. въ рублѣхъ
90	Гинцбургъ, Н. А.	Жерта.	—
91	Гилантъ, В. Я.	"	—
92	Голомбъ, Э.	"	—
93	Голоскеръ, М. С.	"	—
94	Гольдбергъ, Г. А.	Соревн.	5
95	Гольдбергъ, І. С.	Жерта.	—
96	Гольдбергъ, С.	"	—
97	Гольдбергъ, Я. А.	Соревн.	5
98	Гольдштейнъ, М. Л.	Пож. дѣласта.	—
99	Гольдштейнъ, Р. М.	Жерта.	—
100	Гольдштейнъ, С. М.	Соревн.	5
101	Гольцманъ, Г.	Жерта.	—
102	Гордонъ, Н. М.	Соревн.	5
103	Горифальдъ, А. Г.	"	5
104	Грейсъ, А. Л.	Жерта.	—
105	Грумманъ, Л. А.	"	—
106	Грузенбергъ, О. О.	Пож. дѣласта.	—
107	Гурвичъ, А. І.	Жерта.	—
108	Гурвичъ, А. І.	"	—
109	Гурвичъ, В. Б.	"	5
110	Гурвичъ, Ис. Бенц.	Пож. соревн.	—
111	Гурвичъ, Н. В.	"	—
112	Гурвичъ, С. І.	Жерта.	—
113	Гурвичъ, С. Л.	Дѣласта.	10
114	Гурвичъ, Х. Л.	Соревн.	5
115	Гурвичъ, Х. Л.	"	5
116	Гурвичъ, С. И.	Жерта.	—
117	Гутнеръ, Н. г-жа	"	—
118	Дикштейнъ, Ф. М.	Соревн.	—
119	Дубова, Н. В.	Жерта.	5
120	Дубновъ, С. М.	Дѣласта.	10
121	Дубровичъ, Э. П.	Пож. соревн.	—
122	Езерскій, М.	Жерта.	—
123	Ермисовъ, К. В.	"	5
124	Ефройкинъ, Н. Р.	"	—
125	Жармунскій, М. С.	Соревн.	5
126	Задворянскій, А. Г.	Жерта.	—
127	Закна, Э. М.	"	—
128	Закнъ, Х. Я.	"	—
129	Заксъ, М. А.	Соревн.	5
130	Заксъ, М. Н.	"	5
131	Заксъ, С. М.	Жерта.	—
132	Заткинъ, А. В.	Соревн.	5
133	Затшунинъ, А. С.	Пож. соревн.	—
134	Зельдовичъ, В. Н.	Жерта.	—
135	Зельдовъ, А. М.	"	—
136	Зельцеръ, В. Н.	Соревн.	5
137	Зельцеръ, Д. М.	"	—
138	Зивъ, Л. Л.	"	5
139	Зивъ, М. М.	Дѣласта.	10
140	Идельсонъ, В. Р.	Пож. соревн.	—
141	Идельсонъ, Ф. А. г-жа	Жерта.	—

№№	Фамилія членовъ.	Рангъ.	Поступилъ въ 1913 г. въ рубль.
142	Идаонъ, Р. М. г-жа	Соревн.	5
143	Израелитъ, А. С. г-жа	Жертв.	—
144	Израелитъ, С. С. г-жа	—	—
145	Юффе, В. Н. г-жа	—	—
146	Каганъ, М. К. г-жа	—	—
147	Каганъ, Ф. Н. г-жа	—	—
148	Кадисскій, М. Д.	—	—
149	Кальмановичъ, С. В.	Пож. соревн.	—
150	Каменецкія, С. Л.	Жертв.	3
151	Камелка, Б. А.	Пож. дѣяств.	—
152	Канторъ, М. Л.	Соревн.	—
153	Капланъ, М. В.	Пож. соревн.	—
154	Капланъ-Капланскій, Д. И.	Жертв.	3
155	Карлинъ, А. Н.	—	—
156	Кацъ, Г. А.	Дѣяств.	10
157	Квятъ, И. Л.	Жертв.	—
158	Кинкутикина, Б. М.	—	—
159	Киссельгофъ, В. П. г-жа	—	—
160	Клячко, М. І.	—	—
161	Коганъ, Н. М.	Дѣяств.	10
162	Кольмансовъ, Ц. Я.	Жертв.	—
163	Комайко, С. Л.	—	3
164	Корнухъ, С. Ф. г-жа	—	—
165	Коробочинъ, Г. М.	—	—
166	Красный, Г. Я.	—	—
167	Креверъ, М. Р.	Соревн.	5
168	Крейнинъ, М. Н.	—	5
169	Крейцеръ, Д. Л.	Пож. соревн.	—
170	Крепсъ, Мих. Льв.	Соревн.	5
171	Крепсъ, Моис. Льв.	Жертв.	3
172	Крепсъ, П. Л.	Соревн.	—
173	Крижанскій, П.	Дѣяств.	—
174	Кряжанская, П.	Жертв.	—
175	Кугель, Л. А.	—	—
176	Кулишеръ, В. М.	Соревн.	5
177	Кулишеръ, І. М.	—	5
178	Кулишеръ, М. И.	—	5
179	Купина, Н. Я.	Жертв.	—
180	Курицкій, І. П.	—	—
181	Кутиковъ, П. Г.	Соревн.	5
182	Ландау, Г. А.	—	5
183	Ландисъ-Ланда, Л. С.	Жертв.	—
184	Лацкая, Ф. Ф.	—	—
185	Левиназонъ, А. А. г-жа	—	—
186	Левинъ, Д. А.	Соревн.	5
187	Левинъ, І. Ф.	Жертв.	—
188	Леничъ, Н. В.	—	—
189	Лейбманъ, М. Л.	—	—
190	Лейбовичъ, Л. Э. (на 2 года)	—	6
191	Лесманъ, А. М.	—	—
192	Лиссоръ, М. г-жа	—	—
193	Литауэръ, Я. В.	Соревн.	—

№№	Фамилиі членовъ.	Р а з р я д ъ	Поступила налогъ въ 1918 г. въ рубляхъ.
194	Лифшицъ, А.	Жерта.	—
195	Лозинскій, С. Г.	Соревн.	—
196	Луницъ, Н. Я.	Жерта.	3
197	Луцке, А. В.	Пож. соревн.	—
198	Луцке, К. Х.	Соревн.	—
199	Луцке, Л. С.	Жерта.	—
200	Лурье, Л. В. г-жа	"	—
201	Лурье, Л. д-ръ	"	—
202	Лурье, Л. Я.	"	—
203	Лурье, . Я.	"	—
204	Лурье, Р. М. г-жа	Соревн.	5
205	Лурье, Ц. У.	Жерта.	—
206	Лиховенкиа, Л. Д.	Пож. соревн.	—
207	Магазинеръ, Н. М.	Соревн.	5
208	Маггинъ, Н. Л.	Жерта.	—
209	Майаель, Б. С.	Дѣяств.	—
210	Майаель, С. И.	Пож. соревн.	—
211	Мандель, В. С.	"	—
212	Мандель, Э. С.	Пож. дѣяств.	—
213	Марголина, А. И. г-жа	Жерта.	—
214	Марголинъ, М. М.	"	5
215	Марголинъ, С.	"	—
216	Марголинъ, С. И.	Дѣяств.	10
217	Марголинъ, С. О.	Жерта.	—
218	Марголина, О. О. г-жа	"	—
219	Марковъ, И. Ю.	"	—
220	Мейхтаръ, Р. Л.	"	3
221	Мееровичъ, А. Н.	"	3
222	Меерсонъ, С. И.	"	5
223	Мерлинъ, М. М.	"	—
224	Мивдвичъ, Э. Л.	"	—
225	Минковичъ, М. Б.	Соревн.	5
226	Минковская, С. И.	Жерта.	—
227	Миркина, Г. Ф.	"	—
228	Миркинъ, Н. Б.	"	—
229	Моншовичъ, Л. В.	"	—
230	Моншовичъ, М. В. г-жа	"	—
231	Полшовичъ, М. Х.	"	—
232	Мордовичъ, Н. В.	"	—
233	Могиланскій, Е. А.	Пож. дѣяств.	100
234	Моловицкій, А. Я.	Жерта.	—
235	Мороховскій, Л. С. (за 2 года)	Соревн.	10
236	Мочанъ, Э. О.	"	—
237	Навижскій, Г. Л.	Жерта.	—
238	Наумовскій, Н. А.	"	—
239	Никольская, В. Г.	"	3
240	Ниссеневичъ, Л. Н.	Пож. соревн.	—
241	Ожигская, В. Н.	Жерта.	—
242	Окуць, И. С.	"	3
243	Оршанскій, С. И.	"	—
244	Орѣшкинъ, С. В.	Соревн.	—
245	Острогорскій, М. Я.	"	5

№№	Фамилиі членовъ.	Разрядъ	Поступилъ въносъ въ 1918 г. въ рубль.
246	Паломъ, К. А.	Жерта.	—
247	Паперна, І. А.	"	3
248	Пасманикъ, Д. С.	"	3
249	Пацъ, І. С.	"	—
250	Певзнеръ, А. М.	"	—
251	Певзнеръ, І. С.	"	—
252	Перельманъ, А. Ф.	"	—
253	Перельманъ, М. Г. г-жа	"	—
254	Переферковичъ, Н. А.	Соревн.	3
255	Перецъ, М. М.	"	3
256	Персонъ, М. М. г-жа	Жерта.	—
257	Пистракъ, С. М.	"	—
258	Погорельскій, М. В.	Соревн.	3
259	Поанеръ, М. В.	Пож. дѣста.	—
260	Поанеръ, С. В.	Соревн.	—
261	Поляковъ, Вл. Абр.	Дѣста.	10
262	Поляковъ, В. А.	"	—
263	Полякъ, С. І.	"	10
264	Потъесъ, Л. Г.	Жерта.	—
265	Понемунскій, Н. А.	"	—
266	Поплавскій, І. М.	"	—
267	Прессъ, А. А.	Пож. соревн.	—
268	Прессъ, І. М.	Жерта.	—
269	Пумлякъ, М. С.	Пож. соревн.	—
270	Пумняскій, Я. Л.	"	—
271	Пундикъ, Н. А.	Дѣста.	10
272	Пушкостъ, Н. О.	Жерта.	—
273	Рабиновичъ, В. І. г-жа	"	—
274	Рабиновичъ, Н. М.	Пож. соревн.	—
275	Рабиновичъ, Л. Г.	"	—
276	Рабиновичъ, М. В.	Соревн.	3
277	Равиконичъ, І. Н.	Жерта.	—
278	Рай Городецкій, Д. В.	"	—
279	Рапопортъ, В. Н.	"	—
280	Рапопортъ, З. Л.	Пож. соревн.	—
281	Рапопортъ, С. А.	Соревн.	—
282	Раскинъ, С. Н.	Жерта.	—
283	Ратнеръ, М. Д.	Пож. соревн.	—
284	Ратнеръ, П. Н.	Пож. дѣста.	—
285	Рафайловичъ, О. С. г-жа	Жерта.	—
286	Рафайловичъ, С. С.	"	3
287	Рафайловичъ, С. С.	"	—
288	Реканитъ, А. Н.	Соревн.	3
289	Ритманъ, С. Я.	Жерта.	—
290	Ровенталь, В. С.	Соревн.	—
291	Розова, С. А.	Жерта.	3
292	Розовъ, Н. А.	Соревн.	3
293	Розовъ, Р. А.	Жерта.	3
294	Рохлика, Б. И.	"	—
295	Рохлицъ, Н. Г.	"	—
296	Рохлицъ, М. Л.	"	—
297	Рудаовская, З. Н.	"	—

№№	Фамилія членовъ.	Разрядъ.	Поступилъ вѣкъ въ 1918 г въ рубляхъ.
298	Румшишскій, М. Е.	Пож. соревн.	—
299	Рывкинъ, М. Д.	Соревн.	—
300	Рывкинъ, М. М.	Жерта.	—
301	Рыжинъ-Орлинскій, М. С.	Соревн.	5
302	Салтанъ, О. О.	Жерта.	—
303	Самуновъ, И. Э.	Соревн.	—
304	Сапотницкій, Б. М.	Жерта.	—
305	Сахновскій, Л. Н.	Соревн.	—
306	Свиряновская, М. А.	Жерта.	—
307	Севъ, Л. А.	Соревн.	5
308	Сестринъ, С. Х.	Жерта.	—
309	Слоабергъ, Г. Б.	Пож. дѣйств.	—
310	Слонимъ, В. Л.	Соревн.	5
311	Стѣнянъ, Г. Ф.	Жерта.	—
312	Солонейчикъ, И. С.	Пож. дѣйств.	—
313	Соловельчикъ, М. А.	Соревн.	5
314	Стопниръ, Б. Г.	Жерта.	—
315	Субботникъ, В. С.	Соревн.	—
316	Сыркинъ, М. Г.	Жерта.	5
317	Таненбухъ, А. С.	Соревн.	5
318	Тейтель, А. Я.	Жерта.	—
319	Теплицкій, Я. Н.	Соревн.	—
320	Тоболовскій, Г. Э.	Жерта.	—
321	Траининъ, Г. С.	Соревн.	5
322	Траининъ, П. Д.	Жерта.	5
323	Траининъ, С. С.	Жерта.	—
324	Треявушъ, Н. М.	Соревн.	—
325	Тривусъ, М. Л.	Жерта.	—
326	Тривусъ, С. А.	Соревн.	5
327	Тривусъ, С. Л.	Пож. дѣйств.	—
328	Трумфельдоръ, Г. В.	Жерта.	—
329	Тубинскій, М. И.	Соревн.	—
330	Тувимъ, И. Г.	Жерта.	5
331	Файнбергъ, Г. Н.	Соревн.	5
332	Файнбергъ, Д. Ф.	Дѣйств.	—
333	Файнштейнъ, А. Я.	Соревн.	—
334	Фалкнеръ, Г. А.	Жерта.	5
335	Фейгенбергъ, М. Э.	Пож. дѣйств.	—
336	Фельдманъ, А. Я.	Соревн.	5
337	Финкель, М. А.	Жерта.	5
338	Франкфуртъ, В. М.	Жерта.	5
339	Фрейманъ, А. А.	Соревн.	5
340	Фридландъ, Я. Л.	Жерта.	5
341	Фридландъ, Т. И. г-жа	Дѣйств.	10
342	Фридландская, О. М.	Жерта.	10
343	Фридландскій, В. Э.	Жерта.	—
344	Фридландъ, П. М.	Соревн.	5
345	Фридманъ, Л. М.	Жерта.	5
346	Фридманъ, Н. М.	Соревн.	5
347	Фрумкинъ, Н. М.	Жерта.	—
348	Фрумкинъ, Я. Г.	Соревн.	5
349	Хавинъ, Д. А.	Жерта.	—

№№	Фамилиі членовъ.	Разрядъ.	Поступила взносъ въ 1918 г. въ рубляхъ.
350	Хоронжицкія, С. И.	Соревн.	5
351	Цетлинъ, Н. С.	Пож. дѣяств.	—
352	Цинбергъ, С. Л.	Жертв.	3
353	Цубинъ, В. Я.	—	—
354	Черейскія-Ицхокинъ, С.	—	—
355	Чернинъ, В. М.	—	—
356	Чернякъ, Х. А. г-жа.	—	—
357	Шайзонъ, А.	—	—
358	Шамисъ, Л. Н.	—	—
359	Шапиро, С. С.	Соревн.	5
360	Шаргородская, Ф. Д.	Жертв.	—
361	Шафиръ, М. П.	Пож. соревн.	—
362	Шварцъ, Н. В.	Жертв.	3
363	Шерешевскій, Г. С.	Пож. дѣяств.	—
364	Шефтель, М. Н.	—	—
365	Шефтель, Н. Л. г-жа.	Дѣяств.	—
366	Шкаффъ, А. Л.	Соревн.	5
367	Шлосбергъ, Б. М.	Пож. дѣяств.	—
368	Шлосбергъ, Н. Л.	Жертв.	—
369	Шпиро, Б. И.	Дѣяств.	10
370	Штернбергъ, Л. Я.	Соревн.	—
371	Штнфтеръ, М. В.	Пож. дѣяств.	—
372	Эгеръ, Я. В.	Соревн.	5
373	Эйзенбергъ, И. Б.	Жертв.	5
374	Элашбергъ, А. В.	—	—
375	Эльссонъ, Л. С.	Соревн.	5
376	Эпштейнъ, З.	Жертв.	3
377	Эфросъ, Р. Ю.	—	—
378	Ягалинъ, Г.	—	—
379	Ясний М. А.	Дѣяств.	10
	Случайныхъ взносовъ	—	64,50
Итого . . . . .			942,50



## II.

### Иногородніе члены.

№№	Фамилія членовъ	Разрядъ.	Поступила зависъ въ 1918 г въ рубляхъ.
<b>Архангельскъ.</b>			
1	Брольницкія, О. П.	Соревн.	—
<b>Астрахань.</b>			
1	Дайхесъ, М. А. . . . .	Соревн.	5
<b>Атани (Бесс. губ.).</b>			
1	Перельманъ, Т. П. . . . .	Жергъ.	3
<b>Базу.</b>			
1	Гноенскій, С. С. . . . .	Соревн.	5
2	Тропъ, М. М. . . . .	Дѣйств.	10
<b>Барановичи (Минск. губ.).</b>			
1	Бар. Лит. Арт. О-во . . . . .	Пожергъ.	—
<b>Батуиъ.</b>			
1	Уриновскій, М. Х. . . . .	Дѣйств.	10
<b>Бердичевъ (Кіевской губ.).</b>			
1	Гершенгорнъ, А. . . . .	Соревн.	5
2	Коблянскій, Ц. Н. . . . .	"	—
<b>Бердяновъ (Тавр. губ.).</b>			
1	Ромъ, М. В. . . . .	Соревн.	5
<b>Берлинъ (Германія).</b>			
1	Эльясбергъ, А. . . . .	Соревн.	—

№№	Фамили членовъ	Разрядъ.	Поступила завоевъ въ 1918 г. въ рубль.
<b>Бобринъ Мугъ (Херс. губ.).</b>			
1	Ламинъ, С. А. . . . .	Соревн.	5
<b>Брестъ-Литовскъ (Гродн. губ.).</b>			
1	Шерешевскій, Л. С. . . . .	Соревн.	5
<b>Бѣлая Церковь (Кіевской губ.).</b>			
1	Векслеръ, М. И. . . . .	Соревн.	5
2	Колкеръ, В. Д. г-жа . . . . .	Жертв.	—
3	Ланда, А. Л. . . . .	Соревн.	5
<b>Варшава.</b>			
1	Зильберштрамъ, Л. А. . . . .	Соревн.	5
2	Кравцовъ, Х. А. . . . .	"	5
3	Розенбергъ, Н. С. . . . .	Дѣйств.	10
4	Щакинъ, Я. В. . . . .	Соревн.	5
<b>Велижъ (Витебск. губ.).</b>			
1	Зильбертъ, В. . . . .	Дѣйств.	—
<b>Вильно.</b>			
1	Веняковъ, Я. И. . . . .	Соревн.	5
2	Гольдбергъ, В. А. . . . .	"	5
3	Гольдбергъ, Н. Л. . . . .	"	5
4	Коганъ, П. И. . . . .	Дѣйств.	10
5	Мерецкіи, Н. М. . . . .	Соревн.	5
6	Найшуль, А. М. . . . .	"	5
7	Шескинъ, Я. . . . .	"	—
<b>Виндава (Курл. губ.).</b>			
1	Киржичръ, А. . . . .	Соревн.	5
<b>Витница (Под. губ.).</b>			
1	Палатникъ, А. . . . .	Соревн.	—
<b>Витебскъ.</b>			
1	Вишнякъ, Н. В. . . . .	Соревн.	5
2	Овлинъ, В. А. . . . .	"	"
3	Слонимъ, Л. В. . . . .	"	5
4	Яхнинъ, А. В. . . . .	"	5

№№	Фамилія членовъ.	Разрядъ.	Поступилъ вмѣстѣ въ 1918 г въ рубль.
<b>Вельскъ (Сарат. губ.).</b>			
1	Шмоткинъ, Я. С. . . . .	Соревн.	5
<b>Гадячъ (Полт. губ.).</b>			
1	Миренскій, С. А. . . . .	Дѣйств.	—
<b>Гайворонъ (Под. губ.).</b>			
1	Ридеръ, А. П. . . . .	Соревн.	—
<b>Гомель (Могил. губ.).</b>			
1	Агроскиня, І. Н. . . . .	Соревн.	—
2	Врукъ, А. Я. . . . .	"	5
3	Шейнбаумъ, Л. І. . . . .	"	5
<b>Горы (Могил. губ.).</b>			
1	Бѣленьскій, Н. Б. . . . .	Соревн.	—
<b>Гродно.</b>			
1	Шерешевскій, І. Л. . . . .	Соревн.	—
<b>Джанкой (Таврич. губ.).</b>			
1	Кублановскій, М. О. . . . .	Соревн.	5
<b>Евпаторія (Таврич. губ.).</b>			
1	О-во вспом. нужд. крмыч. . . . .	Пожертв.	5
<b>Екатеринбургъ (Перм. губ.).</b>			
1	Хвалосъ, М. Н. . . . .	Дѣйств.	10
<b>Екатеринбургъ.</b>			
1	Айзенштейнъ, Е. . . . .	Соревн.	—
2	Ашнуэль, М. Л. . . . .	"	5
3	Березовскій, Я. Д. . . . .	"	5
4	Враславскій, С. Л. . . . .	Пож. дѣйств.	—
5	Вронгманъ, В. Г. . . . .	Соревн.	—
6	Врукъ, М. С. . . . .	"	—
7	Вруштейнъ, М. Л. . . . .	"	—
8	Гехкеръ, Г. Л. . . . .	"	5

№№	Фамиліи членовъ	Разрядъ	Поступательность въ 1913 г. въ рубляхъ
9	Должанскій, Я. М.	Соревн.	5
10	Карпасъ, М. Ю.	Пож. дѣлств.	—
11	Коринъ, І.	Соревн.	5
12	Корманъ, Л. І.	Дѣлств.	—
13	Красный, Б. Я.	Соревн.	5
14	Лифшицъ, Л. М.	—	5
15	Мейдавская, К. М.	Пож. дѣлств.	—
16	Мейдавскій, І. М.	—	—
17	Ольшанскій, В. Г.	Соревн.	5
18	Палтъ, С. Н.	—	5
19	Рабиновичъ, А.	—	5
20	Рабиновичъ, Л. С.	Дѣлств.	10
21	Тавровскій, М. Я.	Соревн.	1
22	Топоровскій, Б. Н.	Дѣлств.	—
23	Уринъ, Г. И.	Соревн.	—
24	Фридманъ, Ю. В.	—	—
25	Шалкри, В. М.	—	5
26	Шкляръ, Л.	—	—
27	Штейнъ, С. П.	Дѣлств.	—
<b>Екатериноградъ (Херс. губ.).</b>			
1	Врукъ, П. Я.	Соревн.	5
2	Вайсенбергъ, С. А.	—	5
3	Заславскій, А. Ш.	—	5
4	Македонскій, К. М.	—	5
5	Македонскій, Я. М.	—	5
6	Мекснъ, Л. Я.	—	5
7	Шодлянскій, А.	—	5
<b>Жабокригъ (Под. губ.).</b>			
1	Зильберманъ, Г. Д.	Соревн.	5
<b>Ирпуть.</b>			
1	Авдановичъ, М. І.	Соревн.	5
2	Бейлянтъ, С. Х.	—	—
3	Брамзонъ, К. М.	—	5
4	Валицкій, С. І.	—	5
5	Гасманъ, В. М.	—	5
6	Дубниковъ, М. И.	—	5
7	Ицковичъ, И. И.	—	5
8	Калугскій, Г. М.	—	5
9	Качко, А. Б.	—	5
10	Козьминъ, М. З.	—	5
11	Криквенчъ, Я. Э.	—	5
12	Кроль, М. А.	—	5
13	Лейбовичъ, М. Я.	—	5
14	Лобзовскій, Б. И.	—	5
15	Лопцяхъ, Л. В.	—	5

№№	Фамилія членовъ.	Рангъ.	Поступилъ въ 1918 г. въ рубль.
16	Мейсвильманъ, К. Д. . . . .	Жертв.	5
17	Патунинскій, А. С. . . . .	Соревн.	5
18	Памусть, З. І. . . . .	"	5
19	Розенкранцъ, І. Р. . . . .	"	5
20	Розенцвейгъ, І. Я. . . . .	"	5
21	Рваниковъ, М. А. . . . .	"	5
22	Синагогальная библ. . . . .	Пожертв.	5
23	Фризеръ, Я. Д. . . . .	Соревн.	—
24	Фурманъ, А. Л. . . . .	Жертв.	5
25	Хохуткинъ, Г. І. . . . .	Соревн.	5
26	Цыбинъ, Л. Ш. . . . .	"	5
27	Шахновской, Г. М. . . . .	"	5
28	Шпльингеръ, О. О. . . . .	Жертв.	5
29	Ширманъ, Л. Н. . . . .	"	5
30	Киделевичъ, Ф. Л. . . . .	Соревн.	5
<b>Набавское (Заб. обл.).</b>			
1	Пурве, А. П. . . . .	Соревн.	5
2	Эдельманъ, В. М. . . . .	"	5
<b>Нарасубазаръ (Тавр. губ.).</b>			
1	Правл. О-ва Посибія бѣди. крымч. . . . .	Пожертв.	5
<b>Нарчъ (Тавр. губ.).</b>			
1	О-во Посибія бѣди. крымч. . . . .	Пожертв.	5
<b>Нифарты (Сун. губ.).</b>			
1	Шерешевскій, П. Н. . . . .	Соревн.	5
<b>Нимночь.</b>			
1	Рабиновичъ, А. З. . . . .	Соревн.	—
2	Щайкевичъ, М. І. . . . .	"	5
<b>Нісень.</b>			
1	Алешковскій, Я. М. . . . .	Соревн.	5
2	Амчиславскій, П. В. . . . .	"	5
3	Бараць, Г. М. . . . .	"	5
4	Вендерскій, Н. А. . . . .	"	5
5	Брейтханъ, А. С. . . . .	"	5

№№	Фамилія членовъ	Рангъ	Поступилъ въ 1913 г въ рубль
6	Брискиманъ, О. И.	Соревн.	5
7	Бродскій, А. О.	Дѣйств.	—
8	Бродскій, Л. Н.	Соревн.	5
9	Бродскій, М. С.	Дѣйств.	—
10	Бродскій, М. Я.	Соревн.	5
11	Винокуръ, М. К.	"	5
12	Виткупъ, Н. А.	"	5
13	Галантъ, И. В.	"	—
14	Гальперинъ, М. Б.	Пож. дѣйств.	—
15	Гальперинъ, М. Б.	Дѣйств.	10
16	Гальперинъ, С. М.	Пож. дѣйств.	—
17	Гаркави, А. И.	Соревн.	5
18	Гейлеръ, Л. Г.	Пож. дѣйств.	—
19	Герцманъ, Э. Г.	Соревн.	5
20	Гинсбургъ, Л. В.	Пож. дѣйств.	—
21	Гинцбургъ, В. Г. баронъ	"	100
22	Гитманъ, Л. Д.	Соревн.	—
23	Гольденбергъ, А. М.	Пож. соревн.	—
24	Горовицъ, А. Л.	Соревн.	5
25	Гринбергъ, А. Г.	"	5
26	Гуревичъ, А. Б.	"	5
27	Добры, А. Ю.	Пож. дѣйств.	—
28	Дунаевскій, В. С.	Соревн.	5
29	Зайцевъ, М. І.	Пож. дѣйств.	—
30	Зансъ, М. Р.	"	—
31	Златопольскій, И. С.	Соревн.	5
32	Злотиницкій, Я. А.	"	5
33	Израэльсонъ, Я. И.	"	5
34	Юффе, С. Л.	"	5
35	Камонскій, М. И.	"	5
36	Кельберинъ, И. Б.	"	5
37	Клячко, Л. С.	"	—
38	Когановъ, В. Д.	"	5
39	Коморова, Ф. Д.	"	5
40	Коморовъ, М. К.	"	5
41	Кулишеръ, М. А.	Дѣйств.	10
42	Левенштейнъ, Д. Г.	Соревн.	5
43	Левинъ, Р. И.	"	5
44	Ловъ, Л. А.	"	5
45	Либсманъ, С. Я.	Пож. дѣйств.	—
46	Лукацкій, А. О.	Соревн.	—
47	Лурье, В. Д.	"	5
48	Мазуръ, М. С.	"	5
49	Мандельбергъ, Л. В.	"	5
50	Маргалия, А. Д.	"	—
51	Марголинъ, Д. С.	Пож. дѣйств.	—
52	Маршакъ, І. А.	"	100
53	Миницъ, И. Б.	Соревн.	5
54	Маркинъ, М. А.	"	5
55	Моргутисъ, И. М.	"	5
56	Моцкинъ, Х. Ш.	"	5
57	Ноткинъ, И. А.	"	5
58	Паулъ, Б. Б.	"	5

№№	Фамилія членовъ.	Разрядъ.	Поступилъ взносъ въ 1918 г. въ рубляхъ.
59	Письной, М. Л. . . . .	Соревн.	—
60	Полкиновскій, М. І. . . . .	Дѣйстви.	10
61	Поляковъ, Я. Л. . . . .	Соревн.	5
62	Рабинерсонъ, С. Л. . . . .	"	5
63	Ратнеръ, С. В. . . . .	"	5
64	Рубинчикъ, В. С. . . . .	"	5
65	Рубинчикъ, М. А. . . . .	"	5
66	Слободнякъ, Д. М. . . . .	"	—
67	Слонимъ, Я. А. . . . .	"	5
68	Слуцкеръ, А. В. . . . .	"	5
69	Сыркинъ, Н. С. . . . .	"	5
70	Темкинъ, Г. В. . . . .	"	5
71	Февенбергъ, М. И. . . . .	"	5
72	Франкфуртъ, О. Л. . . . .	"	5
73	Фрейдманъ, Р. Л. . . . .	"	5
74	Френкель, А. С. . . . .	Пож. соревн.	—
75	Фридлинъ, С. В. . . . .	Соревн.	5
76	Фридманъ, Я. В. . . . .	"	5
77	Чемхриновскій, И. М. . . . .	"	5
78	Шмуклеръ, И. К. . . . .	"	5
79	Шухгальтеръ, В. Я. . . . .	"	5
80	Ямпольскій, П. А. . . . .	"	5
<b>Киево.</b>			
1	Вольфъ, С. И. . . . .	Соревн.	5
2	Файнбергъ, И. А. . . . .	"	5
<b>Константиноградъ (Вол. губ.).</b>			
1	Финкель, Л. . . . .	Соревн.	5
<b>Кривой Рогъ (Херс. губ.).</b>			
1	Браславскій, М. Л. . . . .	Соревн.	5
2	Гландъ, М. М. . . . .	Дѣйстви.	—
3	Кожикъ, Л. М. . . . .	"	10
<b>Львовъ.</b>			
1	Юспе, А. . . . .	Соревн.	5
2	Рышманъ, Д. Л. . . . .	"	5
<b>Лодзь.</b>			
1	Вабяцкій, А. . . . .	Соревн.	5
2	Гуральскій, С. . . . .	"	5
<b>Лосовъ (Мог. губ.).</b>			
1	Фейгенбергъ, Л. . . . .	Соревн.	—



№№	Фамилія членовъ.	Ръядъ.	Поступилъ въ 1918 г. въ рублѣхъ
<b>Лондонъ (Англія).</b>			
1	Гинцбергъ, У. (Ахадъ-Гаамъ) . . .	Соревн.	5
<b>Лубны (Полт. губ.).</b>			
1	Барскій, Ф. Я. . . . .	Соревн.	5
<b>Люблинъ.</b>			
1	Ваксманъ, Я. . . . .	Жерта.	—
2	Варманъ, Б. . . . .	Соревн.	5
3	Клишковштейнъ, М. . . . .	—	5
4	Шейнбрумъ, В. . . . .	—	5
5	Эрлихъ, М. . . . .	—	5
<b>Ляховцы (Волынской губ.).</b>			
1	Выгода, М. І. . . . .	Соревн.	5
<b>Мала Вишера (Полт. губ.)</b>			
1	Гутковъ, В. Н. . . . .	Соревн.	5
<b>Малынь (Кіевской губ.).</b>			
1	Фиксъ, Я. Ш. . . . .	Соревн.	—
<b>Мариуполь (Екат. губ.).</b>			
1	Трегубовъ, А. М. . . . .	Пом. дѣлств.	—
<b>Мендель (Германія).</b>			
1	Шейнгаузъ, Л. . . . .	Дѣлств.	10
<b>Морозъ (Заб. обл.)</b>			
1	Соловей, И. М. . . . .	Соревн.	5
<b>Минскъ.</b>			
1	Коварскій, С. Н. . . . .	Соревн.	5
2	Луницъ, О. Л. . . . .	—	5
3	Роговъ, М. Ю. . . . .	—	5
4	Сыркинъ, Г. Я. . . . .	—	5
5	Шалиръ, М. Б. . . . .	—	5

№	Фамилія членовъ.	Разрядъ.	Поступилъ взносъ въ 1818 г. въ рубль.
<b>Нижгородъ (Полт. губ.).</b>			
1	Виноградовъ, Л. (за 2 года) . . . .	Соревн.	10
<b>Могилевъ (Под. губ.).</b>			
1	Штенделъ, В. И. . . . .	Соревн.	5
<b>Москва.</b>			
1	Бейлинь, А. Г. . . . .	Дѣйств.	—
2	Великовскій, С. Я. . . . .	Соревн.	5
3	Вольбергъ, И. С. . . . .	"	5
4	Высокій, Д. В. . . . .	Пож. соревн.	—
5	Гавронскій, В. О. . . . .	"	—
6	Герчиковъ, Н. В. . . . .	Соревн.	5
7	Гоцъ, Р. А. . . . .	Пож. соревн.	—
8	Гуревичъ, А. Я. . . . .	"	—
9	Данкинъ, Н. С. . . . .	Дѣйств.	—
10	Камювскій, М. С. . . . .	Соревн.	5
11	Качкельсенъ, А. С. . . . .	"	—
12	Кершнеръ, М. Л. . . . .	"	5
13	Левъ, Л. М. . . . .	"	5
14	Левинъ, А. . . . .	Дѣйств.	10
15	Лещинскій, М. В. . . . .	Пож. соревн.	—
16	Лурье, И. М. . . . .	Соревн.	—
17	Лурье, Л. А. . . . .	"	5
18	Найдичъ, И. А. . . . .	Пож. дѣйств.	—
19	Розентау, А. С. . . . .	Соревн.	5
20	Столяръ, Л. А. . . . .	Дѣйств.	—
21	Урысонъ, И. С. . . . .	Соревн.	5
22	Фуксъ, А. Л. . . . .	Дѣйств.	10
23	Фитерманъ, М. Я. . . . .	Соревн.	5
24	Цетлинъ, О. С. . . . .	Пожертв.	—
25	Членовъ, В. В. . . . .	Соревн.	—
26	Шлезингеръ, Н. М. . . . .	"	5
<b>Нижній-Новгородъ.</b>			
1	Гуревичъ, С. В. . . . .	Соревн.	—
2	Машкелейсонъ, Е. К. . . . .	"	5
3	Миркина, І. В. . . . .	"	—
4	Ровляня, М. Г. . . . .	Пож. дѣйств.	—
5	Тренель, С. Ц. . . . .	Соревн.	5
<b>Николаевскъ (на Амуръ).</b>			
1	Духовное пр-іе евр. мол. дома . . .	Пожертв.	10

№№	Фамилии членовъ.	Разрядъ	Поступить взносъ въ 1918 г. въ рубль.
<b>Новоградъ-Волынь.</b>			
1	Штендель, М. Л. . . . .	Дѣств.	10
<b>Новосибирскъ (Черн. губ.).</b>			
1	Пезанертъ, Л. В. . . . .	Дѣств.	10
2	Фельдманъ, З. Л. . . . .	Соревн.	—
<b>Ново-Николаевскъ (Томской губ.).</b>			
1	Мордуховичъ, М. . . . .	Дѣств.	10
<b>Одесса.</b>			
1	Арлюкъ, А. Г. . . . .	Жертвоп.	—
2	Ашкенази, З. В. . . . .	Пож. дѣств.	—
3	Барбашъ, С. (за 2 года) . . . . .	Дѣств.	20
4	Брацлавскій, Я. П. . . . .	Жертв.	—
5	Брейтманъ, Г. М. . . . .	Пож. соревн.	—
6	Бродскій, А. В. . . . .	"	—
7	Бродскій, Х. . . . .	"	—
8	Вайнштейнъ, Г. Э. . . . .	Пож. дѣств.	—
9	Валенскіе, Бр. . . . .	Жертв.	—
10	Вольфензонъ, Б. Л. . . . .	Соревн.	—
11	Ворошильскій, Я. С. . . . .	Пож. соревн.	—
12	Гельбейнъ, Я. Ш. . . . .	Жертв.	—
13	Гиммельфарбъ, Г. Н. . . . .	Пож. соревн.	—
14	Зусманъ, М. Г. . . . .	Дѣств.	10
15	Ковельскій, І. Л. . . . .	"	—
16	Кофманъ, Д. Г. . . . .	Соревн.	5
17	Матаризъ, Ф. Л. . . . .	Пож. соревн.	—
18	Моргулясъ, М. Г. . . . .	Почетный.	—
19	Надель, І. . . . .	Жертвоп.	—
20	Плессеръ, Л. М. . . . .	Соревн.	5
21	Повесъ, С. Г. . . . .	"	5
22	Раухваргеръ, С. Г. . . . .	"	—
23	Фельдманъ, Я. А. . . . .	"	5
24	Фишеревичъ, М. . . . .	Дѣств.	10
25	Франкфельдъ, Г. В. . . . .	Жертвоп.	—
26	Хансъ, О. С. . . . .	Пож. дѣств.	—
27	Шапиро, Л. Г. . . . .	Жертвоп.	—
28	Шапиро, С. В. . . . .	Дѣств.	10
<b>Овскъ.</b>			
1	Левинъ, А. В. . . . .	Пож. дѣств.	—
<b>Орель.</b>			
1	Лурье, С. А. . . . .	Соревн.	—

№№	Фамилиі членовъ.	Разрядъ.	Поступила вѣсомъ въ 1918 г. въ рубли.
<b>Пермь.</b>			
1	Завдель, Л. Д. . . . .	Жерта.	3
2	Отд. О-во Распр. Присв. . . . .	Пожерти.	5
<b>Петровский заводъ (Заб. обл.).</b>			
1	Гершевичъ, Л. Л. . . . .	Соревн.	—
<b>Полонецъ (Вят. губ.).</b>			
1	Барканъ, А. А. . . . .	Дѣласта	10
<b>Преснурскъ (Волынской губ.).</b>			
1	Вайсбергъ, Х. В. . . . .	Дѣласта.	—
<b>Рига.</b>			
1	Вайнеръ, Я. Л. . . . .	Жерта.	3
<b>Ровно (Волын. губ.).</b>			
1	Верлинтъ, В. З. . . . .	Соревн.	—
2	Верлинтъ, З. . . . .	"	5
3	Вейлеръ, О. III. . . . .	"	—
4	Гуревичъ, Е. З. . . . .	"	5
5	Юффе И. . . . .	"	5
6	Мейеръ, В. . . . .	Пож. дѣласта.	—
7	Миницъ, П. М. . . . .	Дѣласта.	10
8	Странуцъ, И. М. . . . .	Соревн.	5
9	Шалитъ, Я. . . . .	"	5
10	Шалитъ, Я. . . . .	"	5
<b>Ровно (Волын. губ.).</b>			
1	Визьдманъ, Г. Ф. . . . .	Соревн.	—
2	Гилендбергъ, Л. Л. . . . .	Дѣласта.	10
3	Гальперсонъ, П. I. . . . .	"	10
4	Гальдбергъ, Н. В. . . . .	"	10
5	Куликовичеръ, С. А. . . . .	"	10
6	Штрикъ, М. Н. . . . .	"	—
<b>Ровно (Полт. губ.).</b>			
1	Гальперинъ, Л. Ф. . . . .	Соревн.	5
2	Гамзу, Л. З. . . . .	"	5

№№	Фамилія члѣновъ.	Разрядъ.	Поступакъ въ 1918 г. въ рубляхъ.
3	Исштейнъ, А. Л. г-жа . . . . .	Соревн.	5
4	Гутникъ, І. Ш. . . . .	"	—
5	Рубинчикъ, П. Б. . . . .	"	—
<b>Росіоны (Ков. губ.).</b>			
1	Левъ, А. М. . . . .	Соревн.	5
<b>Севастополь.</b>			
1	Гидалевицъ, А. Я. . . . .	Дѣяств.	—
2	О-во Посибія бѣди. крымч. евр. .	Пожертв.	5
<b>Севастополь (Гродн. губ.).</b>			
1	Авербухъ, З. М. . . . .	Соревн.	5
<b>Симферополь.</b>			
1	Реланеръ, М. В. . . . .	Жертв.	—
2	Шоръ, С. М. . . . .	"	—
<b>Смоленикъ.</b>			
1	Гилъванъ, А. Н. . . . .	Соревн.	5
2	Рыжикъ, Х. Д. . . . .	"	5
3	Шварцъ, Н. В. . . . .	Пож. дѣяств.	—
<b>Солони (Ломж. губ.).</b>			
1	Вайнштейнъ, Г. . . . .	Соревн.	5
<b>Сорское (Нижегор. губ.).</b>			
1	Фридманъ, Гр. (за 2 года) . . . . .	Соревн.	10
<b>Срѣтненскъ (Заб. обл.).</b>			
1	Тарбинъ, Л. Я. . . . .	Жертв.	—
<b>Ст. Суля (Уфим. губ.).</b>			
1	Лазаревъ, Н. Г. . . . .	Пож. соревн.	—
<b>Тарнополь (Пет. губ.).</b>			
1	Вайншенкеръ, П. В. . . . .	Соревн.	5
<b>Ташкентъ.</b>			
1	Гиллодъ, Л. Р. . . . .	Соревн.	5
2	Розовскій, А. Г. . . . .	Жертв.	3
<b>Ташкентъ (Херс. губ.).</b>			
1	Мусарскій, Ш. . . . .	Соревн.	5
<b>Томскъ.</b>			
1	Быховскій, Н. С. . . . .	Соревн.	5

№№	Фамилии членовъ.	Разрядъ.	Поступилъ вносъ въ 1913 г. въ рубль.
<b>Умань (Киевской губ.)</b>			
1	Фрейденобергъ, В. В.	Соревн.	
<b>Харьковъ.</b>			
1	Венгисъ, Б. Г.	Дѣйств.	—
2	Бергеръ, Н. М. (за 2 года)	"	20
3	Вургафтъ, Л. М.	"	10
4	Ганеллиъ, Л. И.	Соревн.	5
5	Гуревячъ, Х. З.	"	5
6	Добкинъ, Я. I.	Дѣйств.	10
7	Зороховичъ, И. М.	Соревн.	5
8	Коробковъ, Х. Г.	Дѣйств.	—
9	Лавшинъ, Н. Б.	Соревн.	—
10	Лифшицъ, В. А.	"	5
11	Лифшицъ, М. И.	Жертв.	5
12	Любарскій, Г. А.	Дѣйств.	10
13	Магалайникъ, Н. В.	"	10
14	Вибл. „Hebraica“	Пожертв.	5
15	Покрасса, I. М.	Соревн.	5
16	Рабяновичъ, М.	"	—
<b>Чита (Заб. обл.)</b>			
1	Шлезингеръ, Н. М.	Соревн.	5
<b>Шауля (Ков. губ.)</b>			
1	Фридманъ, Х. В.	Жертв.	3
<b>Шеняинъ (Курск. губ.)</b>			
1	Вольницъ, I. Г.	Дѣйств.	10
<b>Шауля (Киевской губ.)</b>			
1	Бронштейнъ, Ш. X	Соревн.	—
<b>Юрбургъ (Ков. губ.)</b>			
1	Вокеръ, Л. А.	Соревн.	5
<b>Феодосія (Тавр. губ.)</b>			
1	Левентовъ, I. Г.	Соревн.	5
Итого . . .		—	1.612
<b>Всего взносовъ за 1913 г. .</b>		—	<b>2 554,60</b>

Въ С.-Петербургъ (Списокъ I) . . . 942 р. 50 к.

„ др. городахъ (Списокъ II) . . . 1.612 „ — „ = 2.554 р. 50 к.















3 9015 03979 0939

